

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا

# سیاست معاویہ زید

جہتہ دوم  
بجواب

خلافت معاویہ زید (محمود احمد عباسی)

اس کتاب کا مقصد معاویہ زید کے خلاف ہے۔ اس میں محمود احمد عباسی کے خارجیانہ انداز فکر کا مکمل و مدلل جواب قرآن و احادیث اور مسلمات تاریخ کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔



عمرہ التحقیق سید منظور حسین بخاری اجمالہ ضلع گوجرانو

مؤلف: — توفیق ندک — تاریخ اسلام کا تاریک دور — عبداللہ بن سبا

ناشر

مکتبہ الناصرین بازار روٹن پورہ لاہور



✓  
۲۹۷۹۳  
م ۷۳ س  
۱۵۳۶۱  
۷۰۲ ۷/۲

اشاعت \_\_\_\_\_ اول  
تعداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار  
طباعت \_\_\_\_\_ تعلیمی پریس لاہور  
ضخامت \_\_\_\_\_ ۰.۸ صفحات  
کتابت \_\_\_\_\_ سید وزیر حسین شیرازی سرگودھا  
قیمت \_\_\_\_\_ قسم اول، مجلد چھ روپے غیر مجلد پانچ روپے  
" \_\_\_\_\_ قسم دوم، مجلد پانچ روپے غیر مجلد چار روپے  
ناشر \_\_\_\_\_ مکتبہ الناصرین بازار وٹن پورہ لاہور

توضیح المسائل مجلد	قیمت	۸-۶ روپے
عبداللہ بن سبا مجلد	"	۸-۳
جوامع البیان مجلد	"	۱۲-۳
مستند تحفۃ العوام مجلد	"	۲۰-۵
محراب جرم غیر مجلد	"	۲-۳
مفتاح الجنان مجلد قسم اول	"	۸-۱۳
" " " " دوم	"	۸-۱۱

اور دیگر ہر قسم کی مذہبی کتب مندرجہ ذیل پتہ سے طلب کریں۔

مکتبہ الناصرین بازار وٹن پورہ لاہور  
مغربی پاکستان

# تقریظ

الحمد لله الذي جعل في هذا الكتاب منافع كثيرة لا يحصى

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد للأهل والصلوة على أهلها

آج سے چند سال قبل خلافتِ معاویہ ویزید نامی ایک کتاب شائع ہوئی تھی جس میں صرف معاویہ ویزید کی خلافت کے حق بجانب ہونے ہی پر زور صرف نہیں کیا گیا بلکہ آلِ رسول کی واضح الفاظ میں تنقیص و تہذیب کی گئی تھی اس لئے شیعہ سنی دونوں کی طرف سے اس کے خلاف آواز بلند ہوئی۔ اور دونوں فرقوں کے اہل قلم نے اس کے جوابات تحریر کئے جو ہندوستان میں طبع ہو چکے ہیں۔

اس سلسلہ میں جناب مولانا سید منظور حسین صاحب بخاری دام عزہ نے بھی توجہ فرمائی اور اس کا ایک جامع و مکمل جواب "سیاستِ معاویہ ویزید" کے نام سے تحریر فرمایا جس میں مصنف خلافتِ معاویہ ویزید کی دنیسیہ کاریوں اور تضاد بیانیوں کا پردہ جس حسن و خوبی سے چاک کیا ہے وہ قابلِ تہنیت ہے۔ اندازِ تحریر شگفتہ طرزِ بیان سادہ، زبان عام فہم اور طریق استدلال و بحث سہ منظرانہ الجھاؤ سے بچ کر صحیح تاریخِ اسلام کی روشنی میں معاویہ ویزید کے کردار پر روشنی ڈالی ہے۔

کتاب کی ترتیب و تالیف مؤلف کی محنت و عرقریزی اور حسنِ ذوق کی آئینہ دار ہے خداوندِ عالم موصوف کے توفیقات میں از دیاد فرمائے اور انہیں حق کی تائید و حمایت کے لئے سرگرم عمل رکھے۔

احقر

جعفر حسین

گوہر انوالہ





حاصلِ عمرِ نثارِ رہ یارِے کرم  
شادم از زندگی خوشی کہ کارِے کرم

میں اپنی یقین

## پیشکش

- اس بارگاہِ سرکارِ شہادت میں پیش کرتا ہوں
- جس نے اپنی تمام قربانیاں راہِ حق میں محض اس لئے پیش کیں کہ
- دینِ اسلام تاقیامت خوشندہ ہے
- جس نے صحیح خلافتِ اسلامیہ کی بنائندگی کی کہ قصہِ امتِ نبویہ کی تشریح کر دیا
- جس نے سب کچھ راہِ حق میں دے کر مسلمانوں کو سبق دیا کہ سچا
- مسلمان طاعتِ حق تو توں کے سامنے کبھی سر نہیں جھکا سکتا۔

منظورِ بخاری



صفحہ	مضمون	نمبر شمار	صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۳۰	دینی اسلام میں تہمتی کرنے کے نتیجے میں	۵۰	۱۷۷	امیر شام معاویہ بن ابوسفیان کی شہر کو غلام	۳۱
۲۳۱	ارشادات نبویہ کی قرآنی	۵۱	۱۸۱	قیادت ابوسفیان و ہندہ اور ایذا	۳۲
۲۳۲	عید کا خطبہ نماز سے پہلے	۵۲		زمانی پیغمبر	
۲۳۳	معاویہ کا سور نے چاندی کے برتن	۵۳	۱۸۷	معاویہ حدیث کی روشنی میں	۳۳
۲۳۴	اور ریشم استعمال کرنا		۱۹۰	الکلبی بن اسلام اور امیر شام	۳۴
۲۳۵	معاویہ کا اپنے لئے مقصود و جو انا اور	۵۴	۱۹۱	معاویہ حضرت امیر علیہ السلام کی نظریں	۳۵
	باڑی کا رڈ رکھنا		۱۹۲	معاویہ فرزند ان رسول کی نکاح میں	۳۶
۲۳۵	کتابت دہی اور معاویہ	۵۵	۱۹۶	معاویہ صحابہ رسول کی نظریں	۳۷
۲۳۷	صحابیت اور معاویہ وغیرہ	۵۶	۱۹۸	اٹھ المؤمنین عائشہ اور معاویہ	۳۸
۲۳۹	صحابی کی تعریف کیا ہے؟	۵۷	۱۹۹	خند و گدشت امیر اسلام اور معاویہ	۳۹
۲۴۰	صحابہ کے حقیقی اوصاف	۵۸	۲۰۲	علی رضی علیہ السلام پر سب و شتم	۴۰
۲۴۱	معد و معاویہ کے درمیان ہونے والی احادیث	۵۹	۲۰۵	سب و شتم کی روایات پر تبصرہ	۴۱
۲۴۸	حقیقت معاویہ کی احادیث پر بحث	۶۰	۲۱۳	امیر شام کی اولیات و بدعات	۴۲
۲۵۱	کی معاویہ کی بناوات اجتہادی غلطی	۶۱	۲۱۶	معاویہ اور شراپ نوشی	۴۳
	تھی؟		۲۱۷	معاویہ کا بدھ کے دن نماز جوڑ چھانا	۴۴
۲۵۷	ایک فیصلہ کن حدیث	۶۲	۲۱۸	معاویہ اور دیگر استعمال محرمات	۴۵
۲۶۴	معاویہ کا ایک ناقابل معافی جرم	۶۳	۲۱۹	زیاد بن سمیہ کو صحابی قرار دینا	۴۶
۲۶۶	خند مستشرق مورخین اور معاویہ	۶۴	۲۲۳	اسلامی نظام زکوٰۃ میں تبدیلی	۴۷
۲۶۹	ماکیہ کی نظریہ سیاست اور شام	۶۵	۲۲۵	دین پر ذاتی قبضہ	۴۸
۲۷۰	حق پر و افکار ماکیہ کی	۶۶	۲۲۸	زندہ دفن کرنے کی بدعت	۴۹



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۷	جہاد قسطنطنیہ و بشارت من حضرت یزید	۲۷۳	۸۶	یزید کے بارے میں عالم اسلام کے خیالات	۳۷۲
۶۸	بیعت رضوان میں منافق بھی شامل تھے	۲۷۶	۸۷	یزید قرآن کے آئینہ میں	۳۷۳
۶۹	عباسی صاحب کی علمی بددیانتی	۲۸۶	۸۸	یزید احادیث نبوی میں	۳۷۴
۷۰	اس بحث کے وہ گارہ نتائج	۲۹۰	۸۹	امارۃ الصبیان والی حدیث	۳۷۵
۷۱	یزید کا امیر حج مقرر ہونا	۲۹۳	۹۰	یزید اور حدیث کا مصداق	۳۷۷
۷۲	خلافت اسلامیہ میں ایک ہم گیر انقلاب	۲۹۸	۹۱	یزید صحابہ کی نظر میں	۳۷۹
۷۳	یعنی معاویہ اور ولی عہد یزید		۹۲	یزید تابعین صحابہ کے نزدیک	۳۸۰
۷۴	یزید کی ولی عہد سی تاریخی اعتبار سے	۳۰۹	۹۳	یزید اور آئمہ اربعہ	۳۸۱
۷۵	فاضل جلیل علامہ رام نگری کو یرج	۳۲۴	۹۴	یزید کے گھر سے آواز	۳۸۳
۷۶	مؤلف سیر الصحابہ کا تحقیقی بیان	۳۲۷	۹۵	یزید کے فسق و فجور پر تاریخ کا فیصلہ	۳۸۴
۷۷	ابن خلدون کا مؤقف	۳۳۰	۹۶	مورخ جلیل علامہ طبری کا بیان	۳۸۵
۷۸	یزید اور اس کی سیرت و کردار	۳۳۴	۹۷	علامہ ابن اثیر صاحب کامل کا بیان	۳۸۶
۷۹	عباسی صاحب کا یزید کیس ہے	۳۳۸	۹۸	جلال الدین سیوطی کا بیان	۳۸۸
۸۰	ولادت یزید اور اس کی تربیت	۳۴۹	۹۹	ابو حنیفہ احمد بن داؤد الدیموری مورخ	۳۸۸
۸۱	یزید کا بچپن بدیث عیسائیت میں گزارا	۳۵۳	۱۰۰	ابن حجر صاحب صواعق محرقہ کی تصدیق	۳۹۱
۸۲	یزید کی ماں کے اثرات	۳۵۶	۱۰۱	کتب اسماء الرجال کی شہادت	۳۹۲
۸۳	میسون اور معاویہ کا اختلاف	۳۵۹	۱۰۲	مورث ابن حجر عثمانی کی شہادت	۳۹۵
۸۴	دختر صحر کی آواز	۳۶۷	۱۰۳	مورخ جلیل سید امیر علی کی توثیق	۳۹۶
۸۵	یزید کا اپنی چھوٹی پر حاشق ہونا	۳۶۹	۱۰۴	علامہ سعدی صاحب مروج الذهب	۳۹۷
	یزید کی ام المؤمنین عائشہ سے عداوت کا بیان	۳۷۰		کا بیان	



نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۰۵	شیخ کمال الدین علامہ دمیری	۳۹۸	۱۱۹	کیا نذر نذر رسول کا دماغ صحیح تھا؟	۲۵۰
۱۰۶	انسائیکلو پیڈیا آف اسلام	۳۹۸	۱۲۰	کردارِ عمر بن سعد	۲۵۷
۱۰۷	ابوالفلاح عبدالحی الحنفی صاحب	۳۹۹	۱۲۱	مردان اور اہلبیت	۲۶۰
	شذرات الذہب		۱۲۲	کیا منظرِ عالم کربلا کی روایات فرضی ہیں؟	۲۶۷
۱۰۸	موترخ ابن تیمیہ حرانی کی توثیق	۴۰۰	۱۲۳	آئمہ اثنا عشر والی حدیث	۲۷۳
۱۰۹	ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن مصری موترخ	۴۰۱	۱۲۴	کیا پیغمبر کے عمال نبو امیہ ہی تھے؟	۲۷۷
۱۱۰	یزید کافق و مجور اور نظام اسلام	۴۰۶	۱۲۵	عباسی صاحب کی قوم نئے واقفیت	۲۸۱
۱۱۱	امویت نواز ابن کثیر شامی کی توثیق	۴۰۸	۱۲۶	حافظ علی بہادر خان کی تحقیق	۲۸۲
۱۱۲	مکفیر یزید پر علمائے امت کے اختلافات	۴۱۷			
	کی نوعیت				
۱۱۳	کفر یزید اور اس پر لعنت کا جواز	۴۲۵			
	اسلام کا اجماعی مسئلہ ہے				
۱۱۴	یزید قتل حسین سے راضی تھا۔	۴۳۶			
۱۱۵	مزید اطمینان کے لئے چند شہادتیں	۴۳۸			
۱۱۶	کیا یزید کو حسین کے خلاف تلوار	۴۴۵			
	اٹھانے کا حق تھا۔				
۱۱۷	کیا امام حسین کو غلطی کا احساس ہو	۴۴۸			
	گیا تھا				
۱۱۸	یزید کی بیعت کے لئے آمدگی کی غلط	۴۵۱			
	روایات۔				



# معراج شہادت

ذیل کا اگر انقدر علمی اور استدلالی مقالہ جناب خان بہادر سید خیرات احمد صاحب دیکل کے ذہن عالی کی کاوش کا نتیجہ ہے۔ چونکہ اس قاضیانہ مضمون میں عباسی ایسے تمام مفسرین کے خرافات کا ثانی و کافی جواب موجود ہے۔ اس لئے ہم بطور دیباچہ کتاب بعینہ اس مضمون کو پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ (مؤلف)

اعتراض۔ بعض لوگ جناب امام حسین علیہ السلام پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت نے دیدہ و دانستہ اپنے کو ہلاکت میں ڈالا اور اس لئے نعوذ باللہ حکم خدا لا تقاتلوا بایدیکم الخ التہلکۃ کی نافرمانی کی۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ آپ بطبع خلافت کوفہ گئے اور وہاں فوج مخالفین میں گھر گئے۔ اور نعوذ باللہ اپنی سرائے ائمال کو پیچھے۔

جواب۔ سبحان اللہ! جناب امام حسین علیہ السلام کی شان پاک ہے کہ دشمنان کتنا ہی خاک اُن کے نور پاک پر ڈالیں۔ حضرت کا نور حکمتا ہی جائے گا۔ آپ انہیں اعتراضات کے جواب سنئے کہ حضرت نے از ابتدا انتہا حکم حاکم حقیقی اور رضاٹے پروردگار عالم کا اس قدر خیال فرمایا ہے کہ طاقت بشری سے باہر ہے۔ اور اس میں قیل و قال کی کہیں جگہ باقی نہیں ہے۔ پہلے اعتراض کی نسبت ذرا واقعات پر غور کیجئے کمال اختصار عرض کرتا ہوں۔

یعنی جب زید مباحہ رجب سنہ ۶۰ شام میں تخت پر بیٹھا تو اُس نے عاکم مدینہ کو لکھا کہ حسین بن علی سے میری بیعت لو اور اگر وہ بیعت نہ کریں تو اُن کا سر کاٹ کر بھجود۔ تواریخ سے ثابت ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ بعد شہادت حضرت علی و حضرت امام حسن علیہما السلام کے امیر معاویہ تمام ملک شام و حجاز و کوفہ و عراق موصل کے بادشاہ ہو گئے تھے۔ تمام اُن کا عمل بیٹھ گیا تھا۔ اور ہر جگہ اُن کا سکہ و خطبہ جاری تھا۔ اور بعد انتقال حضرت امام حسن علیہ السلام کے



دن برس میں سلطنت ان کی کمال متحکم ہو گئی تھی اس لئے جب یزید تخت پر بیٹھا تو ساری سلطنت اس کے ہاتھ آئی۔ سب ملک اس کا، لشکر اس کا خزانہ اس کا ہو گیا۔ اور ہر صوبے کے گورنر اس کے ماتحت ہو گئے۔ ایسی حالت میں کوئی شک نہیں کہ بیعت سے انکار کرنے کی حالت میں حضرت امام حسین کی جان بلکہ سارے کنبہ کی جان معرض ہلاکت میں پڑ جاتی۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اس وقت مدینہ حضرت کے لئے محل خوف ہو گیا تھا۔

لیکن مکہ معظمہ وہ جگہ ہے جہاں حکم شریعت پیشہ کوتاہی کا حکم نہیں ہے۔ اس خیال سے حضرت نے پناہ حاصل کرنے کے لئے اپنے اعتقاد کے موافق مدینہ سے مکہ کی طرف ہجرت فرمائی۔ حضرت نے مدینہ سے مع فرزندان و عزیزان و اہل بیت طاہرین علیہم السلام کے جو مکہ کی طرف ہجرت فرمائی تو کوئی شک نہیں کہ آپ محل ہلاکت سے محل امن کی طرف گئے۔ اس لئے یہ الزام کہ حضرت نے اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالا بشروع بسم اللہ ہی غلط بلکہ قصیدہ برعکس ہو جاتا ہے۔

پھر خیال کیجئے کہ جب مکہ میں آپ پہنچے۔ تو حج کا زمانہ آگیا۔ آپ کو خبر ملی کہ فوج یزید شام سے حجاز کے بھیس میں آئی ہے اور ان کا ارادہ ہے کہ حضرت کو عین حرم پاک میں گرفتار کرے۔ یا قتل کرے۔ یزید کو جس قدر پاس شریعت تھا۔ ظاہر ہے۔ اس لئے اس خبر کو باور نہ کرنے کی حضرت کو کوئی وجہ نہ تھی۔ آپ نے خیال فرمایا کہ اگر حرم اقدس میں میری ایسی بے حرستی یا خونریزی ہوگی۔ تو حرم اقدس کا بڑا استخفاف ہوگا اور بڑی توہین ہوگی۔ بہتر ہے کہ کوفہ چلوں جہاں کے لوگ میرے لئے متناہش کر رہے ہیں۔ یہاں بھی اندک غور سے واضح ہوگا۔ کہ اب اس وقت مکہ معظمہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے محل خوف ہو گیا تھا۔ اور کوفہ محل امن سمجھا گیا تھا۔ مگر چونکہ کوفیوں پر آپ کو بھروسہ نہ تھا۔ اس لئے آپ نے پہلے اپنے چچا زاد بھائی مسلم علیہ السلام کو اس طرف بھیجا اور پھر خود روانہ ہوئے۔ اس وقت بھی کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے اپنے کو ہلاکت میں ڈالا۔ بلکہ ہر منصف مزاج یہ کہے گا کہ اس وقت بھی آپ محل ہلاکت سے محل امن کی طرف گئے۔ بعد اس کے رفتہ رفتہ آپ نواح عراق میں پہنچ گئے۔ اور حضرت حر علیہ السلام اور ان کے لشکر سے جن کو ابن زیاد گورنر کوفہ نے حضرت کی راہ روکنے کے لئے



بھیجا تھا ملاقات ہوئی۔

حضرت حُجْر نے کہا کہ سارا کوفہ آپ کے خلاف ہو گیا۔ اب کوئی آپ کا معین و مددگار نہیں ہے۔ آپ کے بھائی مسلم علیہ السلام عالم غربت میں شہید ہوئے۔ اُن کے دو معصوم بچے نہایت بے رحمی سے قتل کئے گئے۔ شام سے فوج پر فوج آرہی ہے۔ اور ابن زیاد کا حکم ہے کہ حسین ابن علیؑ جہاں ملیں۔ اُن کو گرفتار کرو۔ یا قتل کرو۔ حضرت حُجْر کا قلب پاک نور ایمان سے گھرا ہوا تھا۔ اس وقت فوج مخالف میں تھے۔ مگر تو لائے اہل بیتِ دل میں چٹکیاں بے بسی تھی۔ اس لئے رائے دی کہ اب حضور کا کوفہ جانا مصلحت نہیں ہے۔ اور مدینہ واپس جانے کا حکم نہیں ہے۔ اس لئے بہتر ہے کہ حضور کسی دوسری طرف تشریف لیجائیں۔ حضرت نے اس رائے کو پسند کیا۔ اور کوفہ سے عنانِ عزیمت موڑی۔ اور شہر کے وقت کوچ کیا۔ کہ جدھر اللہ لے چلے اُدھر متوکل بخدا چلے چلو۔

یہاں بھی غور کیجئے کہ حضرت نے حفاظتِ جان کی فوری کوشش کی اور محلِ خوف یعنی کوفہ کی طرف رخ نہ کیا اور نئی راہ اختیار کی۔ آخری تیسری محرم کو زمین کربلا پر پہنچ گئے۔ لیکن ہزار افوس کہ یہاں تعاقب میں ابن زیاد کی فوج پہنچ گئی۔ اور آخر افواجِ کوفہ و شام کی اس قدر کثرت ہوئی۔ کہ حضرت بالکل محاصرہ میں آگئے۔ اور اب آپ کو کسی طرف جانے کی اجازت یا مہلت نہ ملی۔

اب غور کیجئے کہ از ابتدا تا انتہا جناب امام حسین علیہ السلام نے جان بچانے کی انتہا کی کوشش کی یا نہیں؟ اور جہاں ذرا بھی خوفِ ہلاکت یا خونریزی پایا گیا۔ وہاں سے کوچ کر کے محلِ امن کی طرف روانہ ہوئے یا نہیں؟ پس باوجود ایسی کوششِ مبلغِ حفاظتِ جان کے آپ پر یہ الزام دینا کہ آپ نے اپنے کو ہلاکت میں ڈالا کس قدر لغو اور بے بنیاد ہے۔ حق یہ ہے کہ جناب امام حسین علیہ السلام کی شانِ عالی انتہائے قیاس سے اعلیٰ ہے یعنی حضرت نے جو کام کیا ہے اس کو انتہا کر کے دکھلایا ہے۔ جہاں حفاظتِ جان کی کوشش کی شرعاً ضرورت تھی وہاں ایسی کوشش فرمائی۔ کہ جس سے بڑھ کر کوشش ممکن نہیں اور جہاں پروردگار عالم سے راضی برضا رہنے کا وقت آیا وہاں ایسے صبر و استقلال سے کام دوائی کی کہ دنیا کی تواریخ میں اس کا جواب نہیں۔ میں دعوے سے کہتا ہوں جس صبر و استقلال سے حضرت سید الشہداء علیہ السلام

نے عالم غربت میں اپنے بیٹے، بھائی، بھتیجے، بھانجے کی شہادت گوارا فرما کر خود شہادت کو بھرا دیا ہے اس کے مقابل میں کوئی واقعہ کسی مذہب و ملت کا پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے اب معترض کا جواب شروع کرتا ہوں۔

وہ کون سی بات تھی جس نے حضرت سید الشہداء علیہ السلام کو مصائب میں اس قدر اس قدر مستحکم رکھا۔ اور وہ کون سی شے عزیز تر آپ کے سامنے جلوہ ظہور دکھاتی تھی جس کے مقابلہ میں آپ اپنے عزیز اور نور دیدگان کے تلف ہونے کو دھیان میں نہ لائے؟

المختصر یہ تو آپ من چکے کہ جب زید تخت پر بیٹھا تو اس نے امام حسین علیہ السلام سے بھروسہ لینے کا حکم صادر کیا جن الفاظ میں اس کی بیعت لی جاتی تھی۔ ان کو شاہ عبدالحق صاحب محدث در رسالہ تکمیل الایمان میں یوں لکھتے ہیں۔ کہ بیعت کرنے والوں سے اقرار لیا جاتا تھا: "زید چاہے ہم کو مثل غلاموں کے سر بازار فروخت کرے یا آزاد رکھے، خدا کی عبادت کا حکم دے، یا اس کو دھوکہ دے۔" دیکھو فلسفہ شہادت عملاً اعمال و افعال اس کے ایسے قبیح تھے۔ کہ جس کی تصریح میر طبر کو نفرت اور کراہت ہوتی ہے مختصر یہ کہ شریعت میں جتنے امور حرام ہیں۔ وہ اس کے حکم سے حلال ہو اور کل احکام خدا اور رسول طاق نسیان پر رکھ دیئے گئے۔ زنا، محصنہ، لواطہ، بشر بخوری، قمار بازی، وغیرہ گناہان کبیر اس کی شریعت سے عیب نداشت میں داخل ہو گئے۔

اب یہاں فاسق فاجر شخص امام زمان، فرزند رسول، سید شباب اہل الحجۃ سے بیعت کا خواستگار ہے۔ حضرت نے خیال فرمایا کہ ایسے مرتد کی بیعت منہیات کی رغبت دلانا بلکہ اس کی حمایت کرنا ہے اس میں اسلام کا خون ناحق ہے یعنی جس اسلام کو آپ کے جد بزرگوار نے سخت مصائب اور لڑائیاں جھیل کر کیا تھا۔ اس کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکنا اور قوم کو ایام جاہلیت سے بھی زیادہ جاہل، شقی، مرتد، بیدین ہے۔ اس لئے آپ نے بیعت سے صاف انکار کیا لیکن چونکہ انکا میں خوف جان و عزت و آبرو سب کچھ تھا لئے حتی الامکان اپنی جان اور اپنے عزیزوں کو اعدائے دین کے شر سے بچاتے رہے۔ اور ایک شہر سے دوسرے شہر لٹے پھرے۔ جیسا میں ابھی کہہ چکا ہوں لیکن جب اتفاقات زمانہ سے اعدائے دین کے بالکل محاصرہ



میں آگئے اور کوئی راہ امان کی نہ ملی۔ تب ہر طرح کی صعوبت اور شدت اور تکلیف اور ایذا گوارا کی۔ لیکن بیعت یزید سے ہمیشہ کا رہ اور متنفر رہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سب عزیز واقارب کٹ گئے بیٹے بھائی بھتیجے، بھانجے ذریعہ راہ خدا ہوئے۔ حضرت علی اکبر کو برہمی لگی۔ حضرت عباسؓ کے شانے قلم ہوئے۔ حضرت علی اصغرؓ کے گلوٹے نازنین پرتیر ستم لگا آپ خود نہایت بکسی سے شہید ہوئے خیمہ مبارک ٹوٹا گیا اس میں آگ لگائی گئی حضرت سید الساجدین قید ہوئے۔ اہلبیت دیار بدیار پھراٹے گئے دیاروں میں ان کا جائزہ لیا گیا۔ یہاں تک کہ خاندان بنی ہاشم ایسا اجڑا کہ پھر نہ آباد ہوا۔ مگر بیعت یزید نہ کی۔

کیا امام حسین علیہ السلام نے کربلا کی کارروائی بطمع خلافت کی تھی؟

اب میں جملہ مذاہب شیعہ و سنی، ہندو، نصاریٰ، یہودی، بدھ، برہمنو، وغیرہ کے عقلا، اور اہل الرائے سے مشورہ طلب ہوں۔ سب غور فرمائیں کہ وہ کونسی شے عزیز تھی، کہ جس کے مقابلہ میں حضرت سید الشہداء نے ایسے داغ اپنے عزیزوں کے گوارا کئے۔ اور وہ کونسی بات تھی جس کے مقابلہ حضرت اپنے خاندان کے تباہ و برباد ہونے کو مطلق دھیان میں نہ لائے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ ان کل مصائب کا مال دینا حضرت کے اختیار میں تھا یعنی اگر آپ یزید کی بیعت کر لیتے تو کچھ نہ ہوتا۔

اس کے جواب میں معاذین تو یہ شک ہی بول اٹھیں گے کہ حضرت نے بطمع خلافت یہ کارروائی کی۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر آپ کو طمع خلافت ہوتی۔ تو مدینہ سے مدھے کو فہ چلے جاتے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ نقشہ عرب دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ مدینہ سے مکہ چوبیس دن کی راہ پر بجانب جنوب واقع ہے۔ اور کوفہ مدینہ سے بھی بجانب شمال ہے۔ اس لئے مکہ سے جانب شمال یا مل مشرق ڈیڑھ مہینہ کی راہ پر واقع ہے۔ اس لئے بجاالت طمع خلافت ان کا چوبیس دن تک بجانب جنوب تشریف لے جانا بعدہ جنوب سے شمال کی جانب پھر لوٹنا اور ایک مہینے کے قریب دھاوے کا سفر کرنا بالکل بے کار معلوم ہوتا ہے۔

غور کیجئے کہ اگر لکھنؤ کے کسی شخص کو دارجلنگ میں کوئی اہم کام پیش ہو تو وہ سیدھا لکھنؤ سے دارجلنگ

جلا جائے گا۔ لکھنؤ سے حیدر آباد اور پھر حیدر آباد سے دارجلنگ کیوں جانے لگا۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ایک شہر سے دوسرے شہر صرف بنظر حفاظت جان و خوف بیعت یزید کے جاتے تھے۔ سوائے اس کے اور کوئی دوسرا مقصد نہ تھا۔ اگر بطمع خلافت جاتے تو سید مدینہ سے کوفہ تشریف لے جاتے۔ مدینہ سے مکہ اور مکہ سے کوفہ پھر کھا کر جاتے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ علاوہ اس کے اس خیال قاسد کا دینی حضرت کو طمع خلافت ہونے کا وہیں پر خاتمہ ہو جاتا ہے۔ جب حضرت محمد علیہ السلام سے آپ کو ملاقات ہوئی۔ اور معلوم ہوا کہ سارا کوفہ مخالفت پر کمر باندھ ہوئے ہے۔ حضرت مسلم شہید ہو گئے۔ ان کے دو معصوم بچے بیرحمی سے قتل کئے گئے۔ اب اس کے بعد آپ کس بھروسے پر خلافت کی طمع کرتے یا کوفہ کی طرف جاتے۔ چنانچہ کوفہ نہ گئے۔ بلکہ متوکل بغداد جہاں خدا لے جائے۔ اُدھر چلے۔ اور آخر جاتے جاتے میدان کربلا میں پہنچ گئے۔ اور فوج کثیر کے محاصرے میں آ گئے۔ اس کے بعد تو جتنی کارروائیاں حضور نے نہایت صبر و استقلال سے کیں اور سخت ترین مصائب برداشت کئے۔ ان کو تو کوئی عاقل بطمع خلافت کرنے کا گمان تک نہیں کر سکتا بلکہ اگر آپ کو طمع خلافت ہوتی۔ تو آپ فوراً یزید کی بیعت کر لیتے۔ کیونکہ اس حالت میں یقین کے ساتھ امید کی جاسکتی تھی۔ کہ یزید آپ کو کوفہ یا مدینہ کا حاکم مقرر دیتا۔ اس لئے اب اس بات میں کوئی شک نہیں رہتا کہ حضرت امام حسینؑ نے کربلا کی کارروائی ہرگز ہرگز بطمع خلافت نہیں کی تھی۔

کیا امام حسین علیہ السلام ایک ضدی شخص تھے۔ کہ اپنی ضد میں آپ نے اپنا اور دوسروں کا ضرر کیا؟

لیکن اگر کوئی مخالف یہ کہے کہ نعوذ باللہ امام حسین علیہ السلام ایک ضدی شخص تھے۔ کہ اپنی ہٹ دھرمی سے خود ہی تباہ ہوئے اور دوسروں کو بھی تباہ کیا۔ تو اندک غور سے یہ اعتراض بھی محض غلط و نامتراطل ٹھہرتا ہے۔ کیونکہ ضدی، سٹری، سوداگی اس پر قوف شخص کو کہتے ہیں۔ جو کسی کی بات نہ سنے اور نہ کسی کا کہنا مانے اور نہ اپنی کہے اور نہ اپنے دعوے کی دلیل پیش کرے۔ بلکہ محض اپنی ضد میں اپنا ضرر کرے اور دوسروں کو ضرر پہنچا دے۔ امام حسین علیہ السلام ایسے ہرگز نہ تھے۔ آپ ہر شخص کی باتوں کو



بغور سنتے تھے۔ اور ہرنیک و بد کو میران میں تولتے تھے۔ اور جو صلاح نیک ملتی تھی۔ اس کو اختیار کرتے تھے۔ اور جس بات کا خود دعویٰ کرتے تھے۔ اس کی برابر معقول دلیل دے کر سب کو قائل کرتے تھے۔

اس کو خوب یاد رکھنا چاہئے کہ فرزند ان اور عزیزان اہل بیت آپ کے آپ کو نہایت ہی عزیز تھے۔ ہر شخص آپ کی آنکھوں کا تارا اور جگر کا ٹکڑا تھا۔ آپ نے اپنے بچوں کی حفاظت میں کوئی دقیقہ کو شمش کا اٹھا نہیں رکھا اور جہاں ذرا خوف جان یا شاد کا احتمال ہوا۔ وہاں سے فوراً عزیزوں کو ساتھ لے کر نکل گئے۔

مدینہ سے نکل جانا آپ کا کسی کے خلاف نہ تھا۔ بلکہ ہر شخص حضرت کے اعزہ و اقارب کی جان کی حفاظت اسی میں سمجھتا تھا۔ لیکن جب آپ نے مکہ سے کوفہ کا قصد کیا تو اکثر لوگ مزاج سم ہوئے۔ حضرت عبداللہ بن عمر یعنی حضرت خلیفہ ثانی کے بیٹے نے کہا۔ کہ مصلحت یہ ہے کہ آپ یزید کی بیعت کر لیجئے۔ اور پھر چین سے مدینے میں قیام کیجئے۔ دیکھو تاریخ اعظم کونی چھا پہ دل۔ مطبع یوسفی ص ۵۷۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا بھائی یہ کیا کہتے ہو۔ میں ہرگز یزید کی بیعت نہ کروں گا۔ میں اپنے نانا رسول خدا کی سنت اور اپنے باپ حضرت علی مرتضیٰ کی غصلت پر رہوں گا۔ اس فرمانے سے مقصد آپ کا یہ تھا۔ کہ اگر میں یزید کی بیعت کر لوں۔ تو پھر اسلام کا کہاں ٹھکانا رہے گا۔ تو کیا آپ چاہتے ہیں۔ کہ جس اسلام کو میرے جد بزرگوار نے پیٹ پر پتھر باندھ کر پالا پرورش کیا ہے۔ اس کو میں اپنے ہاتھوں سے کھود دوں۔ جس اسلام کو میرے پدر عالی مقدار نے اپنا سر مستقیل پر رکھ کر پھیلا یا ہے اس کو میں خود اپنی کارروائی سے دُبو دوں؟

حضرت عبداللہ بن عمر مد معقول تھے۔ مان گئے اور قائل ہو گئے۔

اس کے بعد حضرت محمد صغیر نے جو آپ کے سوتیلے بھائی تھے منع کیا۔ اور کہا کہ کوئی بے اعتبار ہوتے ہیں۔ ان کے قول و فعل کا کچھ ٹھکانا نہیں۔ اُدھر آپ تشریف نہ لے جائیے اس پر

جانے میں احتمال ضرر ہے۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کوفہ جانے میں احتمال ضرر ہے تو یہاں میں کس میں  
 کی جگہ میں ہوں۔ کوفہ کی تو ابھی تک کوئی بات خلاف معلوم نہیں ہوئی ہے۔ لیکن یہاں تو لوگ  
 حاجیوں کے بھیس میں میرے قتل کے لئے جمع ہوئے ہیں۔ تو کیا تم چاہتے ہو۔ کہ مکہ معظمہ میدان جنگ  
 اور خانہ کعبہ مقتل سادات بنی فاطمہ بن جائے اس سے تو ہزار درجہ بہتر یہی ہے کہ میں متوکل  
 بخدا کوفہ کی طرف جاؤں۔ اور وہاں جو مشیت پروردگار عالم ہو۔ اس پر راضی رہنا ہوں۔ اس سے  
 اتنا تو ہوگا۔ کہ حرمت حرم محترم خانہ کعبہ کی برباد نہ ہوگی۔ محمد حنفیہ اس کو مان کر کہنے لگے۔ کہ اچھا  
 آپ خود تشریف لے جائیے۔ لیکن حرم محترم کو ساتھ نہ لے جائیے۔ چونکہ حضرت محمد حنفیہ کے  
 بھائی تھے۔ اس لئے آپ کو مجبوری ہوئی۔ کہ اپنے دردمند بھائی کو ایک سرخفی سے بھی آگاہ کریں۔  
 اس لئے حضرت نے فرمایا۔ کہ بھائی اس میں میں مجبور ہوں۔ نانا صلعم کا بھی حکم ہے۔

یہ تو سرخفی تھا۔ لیکن میں کہتا ہوں۔ کہ باسباب ظاہر بھی غالباً کوئی حائل اس سے  
 اختلاف نہ کرے گا۔ جیسا مدینہ اور مکہ دونوں آپ کے لئے محل خوف ہو گیا۔ تو حضرت کا مع  
 اہل بیت طاہرین کے کوفہ کی طرف تشریف لے جانا خلاف مصلحت نہ تھا۔ اگر تنہا جاتے تو  
 عیال و اطفال کو کس پر اور کس امید پر چھوڑ جاتے۔ جتنے فرزندان اور عزیزان حضور کے تھے۔  
 سب آپ کو بہت پیار سے تھے۔ ان کو آپ اس محل خوف میں چھوڑ نہیں سکتے تھے۔ اور وہ لوگ  
 حضور کو تنہا کہیں جانے دیتے۔ چنانچہ سب کے سب ساتھ ہوئے صرف حضرت عبداللہ شہر  
 حضرت زینب علیہا السلام اور حضرت محمد حنفیہ بوجہ علالت کے ساتھ نہ ہوئے۔ اس کے سوا تو  
 سارا کنبہ آپ کے ساتھ تھا۔ اور آئندہ جو کچھ ہوا۔ اس وقت تو آپ کے ساتھ ایک بہادر فوج  
 بھی ہمراہ تھی۔ تب ایسے قافلے کو چھوڑ کر اہل و عیال کو دو علیل بھائی کی حفاظت میں چھوڑنا اور  
 خود مدینے سے ہجرت فرمانا ہرگز مصلحت وقت کے موافق نہ تھا۔ اس لئے محمد حنفیہ بھی راضی ہو گئے۔  
 پھر دیکھئے کہ جب حضرت خیر علیہ السلام نے بعد دو بدل کے شب کے وقت غلیبہ کی ملاقات  
 کی تو حضرت امام علیہ السلام سے کہا۔ کہ یا حضرت میرا سارا شکر سوتا ہے۔ آپ اسی وقت کوچ



کر جائیے۔ کہ جس میں اعدا کے شر سے نجات ملے آپ نے فوراً اس رائے کو قبول کر لیا۔ اور اسی وقت حضرت عباس کو کوچ کا حکم دیا۔ اور خیمہ اکھڑ گیا۔

آخر آخند وقت تک معرکہ کر لیا میں آپ نے عمر بن سعد کو بار بار کہا اور متواتر خطاب ارشاد فرمائے۔

کہ اگر تم لوگ ہماری جان اور ہمارے عزیزوں کی جان کی امان دو۔ تو ہم تمہارا ملک چھوڑنے کے لئے تیار ہیں۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم نہ مکہ جائیں گے۔ نہ مدینہ جائیں گے نہ کوفہ جائیں گے۔ ہم یمن یا دیار ہند کی طرف چلے جائیں۔ جس میں تم کو میری طرف سے کسی قسم کے ضرر کا گمان نہ ہو۔

اب آپ فرمائیے کہ اس سے زیادہ جناب امام حسین علیہ السلام اور کیا کہتے یا کیا کرتے۔ یا کوئی دوسرا عاقل اور فرزانہ شخص کیا کرتا۔

پس ایسے شخص عن تنوہ مصلحت بین صلح جو، امان طلب کو ضدی، سپٹ دھرم دہی کہیے گا۔ جو خود شری سوداٹی ہوگا۔

کیا امام حسین علیہ السلام نے کربلا کا معرکہ عظیم صرف فیملی آزمایا بقا، اسلام کے خیال سے اختیار فرمایا تھا۔

الغرض یہ اتہام بھی غلط ثابت ہوتا ہے۔ تب پھر یہ سوال ہوتا ہے۔ کہ اگر حضرت کو طمع خلافت نہ تھی۔ یا ضدی شخص نہ تھے تو کون سی بات آپ کے دل میں ایسی تحریک کرتی تھی جس کے مقابلہ میں آپ نے بیعت زید کا ننگ گوارا نہ کیا۔

اس جواب میں بعض اہل الرائے کہہ سکتے ہیں کہ حضرت نے فیملی آزمایا یعنی عزت خاندانی سے ایسا نہ کیا۔ لیکن جہاں تک میں دیکھتا ہوں۔ ساتویں محرم کو یہ بات بھی ختم ہو جاتی ہے۔ ساتویں محرم وہ تاریخ ہے۔ کہ تیس ہزار سے زیادہ لشکر جو آپ کے مقابلہ کو پہنچ گیا۔ آپ چاروں طرف سے گھرے ہوئے ہیں۔ گھاٹ رُک گئے۔ پانی خیمہ میں آنا بند ہو گیا۔



العطش العطش کی ہر طرف پکار ہونے لگی۔ چاروں طرف نیزوں کے بھالے چمک رہے ہیں۔  
 تابش آفتاب سے خمیہ مبارک دہک رہا ہے۔ ایسی حالت میں اگر آپ صلح کر لیتے۔ تو  
 سابق کی فیملی نظروں کے خلاف نہ ہوتا۔ کیونکہ اس سے بہت کم حالت تھی۔ خوب خود حضرت  
 سرور کائنات صلعم نے بمقام حدیبیہ کفار قریش سے صلح فرمائی تھی۔ اس سے کم حالت  
 تھی۔ جب آپ کے والد بزرگوار حضرت علی ابن ابی طالب علیہ السلام نے جنگ صفین  
 میں امیر معاویہ سے صلح کی تھی۔ اس سے بہت کم حالت تھی۔ جب آپ کے برادرِ عالم  
 مقداد حضرت امام حسن علیہ السلام نے امیر معاویہ سے صلح کی تھی۔ اس لئے اگر آپ  
 صلح کر لیتے تو فیملی آرزو کے خلاف نہ ہوتا۔ اس لئے یہ بات حضرت نے مجھ دفعی آرزو کے  
 خیال سے اتنا بڑا معرکہ عظیمہ گوارا فرمایا۔ اور اس صبر و استقلال سے اپنا گھر لٹا دیا۔  
 دلنشین نہیں ہوتی۔ تب دل کو تشویش ہوتی ہے۔ کہ واقعی کیا بات حضرت امام حسین  
 علیہ السلام کے خاطر مبارک میں تحریر کر رہی تھی۔ کہ آپ نے سب صعوبتیں گوارا کیں۔  
 لیکن یزید کی بیعت نہ کی۔

اس کے جواب میں اہل الرائے کہہ سکتے ہیں۔ کہ قیام و استحکام اسلام کے لئے حضرت  
 نے یہ سب صعوبتیں گوارا فرمائیں۔

مجھے اس رائے کے صائب ہونے میں مطلق کلام نہیں۔ لیکن میں جہاں تک خیال  
 کرتا ہوں۔ نویں محرم کی شام سے جو کارروائی حضرت امام حسین علیہ السلام نے فرمائی۔  
 اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ بقائے اسلام کے علاوہ حضرت نے اپنی ذاتی ترقی اور  
 اعلیٰ ترین مدارج پر فائز ہونے کا اہتمام آغاز فرمایا تھا۔ وہ اس طرح پر کہ حق تعالیٰ نے  
 قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ہے۔

وَلْيَتْلُوَنكُمْ بَشِيرٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ  
 وَالْأَنْفُسِ وَالثَّمَرَاتِ وَكَثِيرٍ مِّنَ الَّذِينَ إِذَا أصَابَتْهُمُ

مُصِيبَةٍ قَالُوا اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاٰجِعُونَ اُولٰٓئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَٰوةٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ وَّاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُهْتَدُونَ۔

یعنی ہم تمہارا ان پانچ چیزوں میں سے کسی ایک چیز یعنی۔ خوف، بھوک، نقصان مال۔ نقصان جان، نقصات ثمرات یعنی اولاد میں امتحان لیں گے۔

قربان بہت فرزند رسول صلعم کہ آپ نے فرمایا۔ خدا یا بیک۔ یہ تیرا بندہ احقر پانچوں امور میں بیک وقت امتحان دینے کو حاضر ہے حکم آیا۔ بسم اللہ میدان میں آئیے۔ ہمارے فرشتے آپ کے صبر و استقلال کا موازنہ کریں گے

حق تعالیٰ نے اسی آیت کریمہ میں فرمایا ہے۔ کہ جو میرے خاص بندے حاضر ہیں۔ وہ مصیبت پڑنے کے وقت انا للہ وانا الیہ راجعون کہتے ہیں۔ یعنی خدا یا ہم تیرے لئے ہیں۔ اور تیری طرف بازگشت کرنے والے ہیں۔

اس امام جلیل خلاصہ خاندان ابراہیم و اسماعیل نے دل میں خیال کیا کہ فقط ذبانی انا للہ وانا الیہ راجعون کہا تو کیا اگر اپنے انحال سے دکھلا دوں کہ واقعی ہم لوگ تیرے لئے اعدا کئے گئے ہیں اور تیری طرف واقعی بازگشت کرنے والے ہیں۔ تو البتہ سند ہے۔

اس انتہام کے لئے حضرت نے نویں محرم جب ابن سعد نے لڑائی چاہی۔ تو آپ نے ایک شب کی مہلت لی۔ اور جب یہ مہلت منظور ہوئی۔ تو شام کے وقت آپ نے اپنے سب انصار کو ایک جگہ جمع کیا۔ اور فرمایا کہ یہ افواج کو فہ و شام ہمارے سر کے طلب گار ہیں۔ تم سے ان کو کوئی مناصبہ نہیں۔ اور جس حالت میں میں پہنچ گیا ہوں۔ اب اس سے میری جابری محال ہے۔ پس تم کیوں میرے لئے اپنی جانیں تلف کرو۔ میں تم کو بخوشی اجازت دیتا ہوں۔ کہ تمہارا جدِ صرعی چاہے چلے جاؤ۔ بلکہ میں اپنی بیعت تم سے اٹھا لیتا ہوں۔

یہاں پر غور طلب یہ امر ہے۔ کہ اگر مقصد انصاف کا صرف بقاء اسلام ہوتا تو اپنی جماعت کو کم نہ کرتے۔ کیونکہ جس قدر فوج آپ کی زیادہ ہوتی۔ اسی قدر قوت ظاہری آپ کی



زیادہ ہوتی۔ چنانچہ یہ قاعدہ عام اب تک چلا آتا ہے۔ کہ حالت خوف میں سردار لشکر جہاں تک ممکن ہوتا ہے۔ اپنی جماعت کو سیٹے رہتا ہے۔ بلکہ بھاگنے والوں کو کوئی مارنے کا حکم دیتا ہے۔

اس لئے کوئی شک نہیں کہ اس کارروائی سے مقصود انصاف حضرت امام حسین علیہ السلام کا یہ تھا۔ کہ اے حسین! امتحان تو شروع ہو گیا۔ خوف چھا گیا۔ بھوک پیاس کی شدت شروع ہو گئی۔ اب اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ کی عمل تیاری کرو۔ اس لئے پہلے آپ نے انتخاب ان لوگوں کو کیا جو زمرہ اِنَّا لِلّٰہِ میں داخل ہونے کا شرف پائے دے تھے۔ چنانچہ بہتر بزرگوار ایسے نکلے جنہوں نے بخشوع و خضوع اس مقدس فہرست میں اپنے نام نامی لکھوائے۔ لیکن جن کی قسمت میں یہ شرف نہ تھا۔ وہ لوگ شب عاشورہ ادھر ادھر چل نکلے۔

الغرض اس طرح پر حضور نے اِنَّا لِلّٰہِ والوں کی فہرست تیار کی۔ اور بعد اِنَّا لِلّٰہِ راجعون کی تیاری شروع کر دی۔ شب بھر حضور اقدس نے عبادت خدا میں بسر کی۔ غازیان با صفا رضا پروردگار عالم کے حصول کے لئے ایسے بے چین رہے۔ جیسے اطفال خرد سال بہ شب عید متمنی سحر رہتے ہیں۔ اہلبیت طاہرین علیہم السلام نے اپنے اپنے خیموں میں اپنے اپنے فرزندوں کو سوار اور تلقین کی۔ کہ دیکھو کل تمہارے آقا پر حملہ ہو گا۔ ایسا نہ ہو کہ پیا ہو جاؤ۔ تا شمشیر مخالفین سے ڈر جاؤ۔ یا بھوک پیاس کی شدت سے ترپنے لگو گے۔ معصوموں نے یقین دلایا۔ کہ اگر ہم اپنے آقا پر جانیں فدا نہ کریں۔ تو آپ دودھ نہ بخشیں۔

الغرض اس تیاری میں شب عاشورہ کٹ گئی۔ اور صبح شہادت آئی۔ یکے بعد دیگرے غازیان دین سفر آخرت کی راجعا الی اللہ تیاری کرنے لگے۔ ادھر آقا سے رخصت ملی۔ فوراً گھوڑے اٹھا کر شاداں و فرحاں میدان جنگ میں گئے۔ اور کمال بہادری اور جاں بازی دکھا کر رحمت خدا سے جا ملے۔ آخر نوبت عزیزوں کی پہنچی۔ اور وہ پھر لگے گودی میں جنہیں

پالا تھا۔

دو بقیہ سپران حضرت سلم علیہ السلام شہید ہوئے۔ حضرت امام حسین علیہ السلام راضی  
برضا رہے۔ پیادہ ہی بہن زینب اپنے بیٹوں کو رخصت دلواسنے کے لئے حاضر لائیں۔ تلمب پر  
سخت چوٹ پڑتی ہے۔ بہن کی کمانی ہاتھ سے کھوٹی نہیں جاتی۔ مگر نہایت صبر و استقلال سے  
پیادے بھانجے میدان میں بھیج دیئے جاتے ہیں۔ اور جب ان کی لاشیں آتی ہیں۔ تو صدمہ تو  
اتہا کا ہوتا ہے۔ مگر جادۂ صبر و استقلال سے قدم نہیں ہٹتا۔

اب اس مصیبت کا سامنا ہے۔ کہ تازہ داماد رخصت پر مصر ہے۔ برادر مرحوم کی نشانی  
ہاتھوں سے جا رہی ہے۔ بیٹی کے رنڈ سال کا سامان ہو رہا ہے۔ مگر پھر رخصت سے انکار نہیں کیا  
جاتا۔ خود اپنے تازہ ناشاد نامراد داماد کو گھوڑے پر چڑھا رہے ہیں۔ اور جب اس کی لاش  
آتی ہے۔ تو خیمہ مبارک میں کہرام مچ جاتا ہے۔ مگر حضرت کا استقلال نہیں جاتا۔ اور بالکل  
راضی برضا ہیں۔

اب یہ وقت آیا کہ براہکا بھائی جو اشجع الناس تھا۔ اور جس سے ہر شخص کو بڑی تقویت  
میلی۔ رخصت طلب ہے۔ آپ کی آنکھوں میں دنیا سیاہ معلوم ہوتی ہے۔ مایوسی چاروں طرف  
سے گھیر لیتی ہے۔ لیکن اپنے قوت بازو کو اعجازت جنگ دیتے ہیں۔ اور جب وہ جان نثار  
بھائی آواز دیتا ہے۔ یا اخی یا مولائی ادرکخی تو آپ کو صدمہ تو ایسا ہوتا ہے کہ کمر  
خم ہو جاتی ہے۔ طاقت رفتار خاتی رہتی ہے۔ اور عالم یاس میں بچپن ہو کر فراتے ہیں الان  
ان کسرت ظہری وقت حیلتنی یعنی اب میری کمر شکستہ ہو گئی۔ اور ساری آکس  
ٹوٹ گئی۔

لیکن اس پر بھی جب اس قوت بازو بہادر بھائی کی لاش مبارک پر پہنچتے ہیں۔ تو کمال  
صبر و استقلال کے ساتھ خالی مشک و علم کو لے کر خیمہ مبارک میں واپس آتے ہیں۔ اور ارادہ سے  
میں ویسے ہی مستقل رہتے ہیں۔



اس کے بعد اس مختصر فائدہ ان خلیل و اسمعیل کے سامنے یہ مرحلہ پیش آیا کہ اٹھا رہیں  
 کا نوجوان بیٹا ہم شکل رسول جس کی زیارت سے آنکھیں ٹھنڈی ہوتی تھیں۔ اور رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یاد آتے تھے۔ رخصت طالب ہے۔ اور اسی میدان میں جانا چاہتا  
 ہے۔ جہان ابھی تک لاش حضرت عباسؓ غازی علمبردار علیہ السلام سے اشجع الناس کی  
 پڑی ہوئی ہے۔ اس وقت حضرت امام حسین علیہ السلام کے دل پر چوٹ تو ایسی پڑتی ہے۔  
 کہ تملاکر گر پڑتے ہیں۔ لیکن ایک ایسی چیز رلقائے رحمت پروردگار عالم، اپنا جلوہ ظہور  
 دکھا رہی ہے کہ اس کے پر تو سے آپ حضرت علی اکبر علیہ السلام کے مرگ شاب کو دھیان  
 میں نہیں لاتے۔ حالانکہ صدمہ قلبی آپ کو وہ ایسا ہی ہو رہا ہے جیسا کہ ہر بشر کو ہوتا ہے۔  
 بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ جتنا بچہ منظور ہے کہ تباہی شہادت حضرت علی اکبر علیہ السلام کے آپ  
 کے ریش مبارک کے کل بال سیاہ تھے مگر بعد شہادت اس نوجوان فرزند کے زیادہ تر بال  
 سفید ہو گئے۔ لیکن اس پر بھی آپ کے صبر و استقلال میں ذرا فرق نہ آیا۔ اور اپنے تخت جگر کے  
 سینے مبارک سے خود برہمی کا پھل نکالا۔ اور راضی برضا رہے۔ امتحان دینا اس کو  
 کہتے ہیں !!!

۱۵۳۶۱

اتنے میں نصہ نے آواز دی۔ کہ یا حضرت معصوم علی اصغر پیاس کے مارے دم توڑ  
 رہا ہے۔ خبر لیجئے۔ آپ اس بچے کو ہاتھوں پر میدان میں لائے اور فرمایا۔ کہ میرا بچہ  
 ناقہ صالح سے کم نہیں ہے۔ ہے کوئی ایسا جو اس معصوم بچے کے حلق خشکیدہ تک ٹھوڑا  
 پانی پہنچا دے۔ اس کے جواب میں بے رحم حملہ نے اس بچہ کو آب تیر سے سیراب کیا۔ اور وہ بچہ  
 تڑپ کر آپ کی گود میں شہید ہوا۔

اب حضرت یکہ و تنہا رہ گئے۔ اور خود رلقائے پروردگار عالم اور جوار رحمت میں ملنے  
 کے لئے تیار ہوئے۔ عصر کا وقت آگیا۔ زخموں سے چور چور ہو کر کھوڑے پر ڈگمگاتے ہیں۔ جسم  
 مبارک پر انیس سو زخم پڑ چکے ہیں۔ تیر بدن میں پیوست ہیں۔ لیکن استقلال و ہر ہے۔ بلکہ

غالباً اس خیال سے کہ اے حسین جب اپنے حبیب کے پاس جاتے ہو تو سب امتحان پورا کر لو۔  
 ذرا چلتے چلتے اپنی پیاری بہنیں اور بیٹیوں کو تو دیکھ لو۔ ایسا نہ ہو کہ کہا جائے کہ اگر ان کی ایسا  
 صورتیں تمہارے سامنے ہوتیں۔ تو تمہارے دل پر ایسا اثر پڑتا۔ کہ تمہارے استقلال  
 میں فرق آتا۔

آپ فوراً درخیمہ پر تشریف لائے۔ اس وقت حضور کے جسم مبارک میں اس قدر تیرپوست  
 تھے۔ کہ اہل بیت علیہم السلام کو تائل ہوا۔ جب سبھوں نے پہچانا۔ تو سب بیبیاں آکر قدم  
 پاک سے لپٹ گئیں۔ اور آپ کی دختر چار سالہ حضرت سکینہ سینہ سے چمٹ گئی۔ حضرت نے  
 اپنے فرزند علیل کو جگایا۔ اور بعد ودیعت اسرار امامت و احکام شریعت رخصت طلب  
 ہوئے۔ خیمہ مبارک میں کھرام پڑ گیا۔ اس وقت کاسین بیان سے زیادہ قابل خیال ہے آپ  
 نے پہلے حضرت سکینہ کو گودی سے اتار کر حضرت زینب کے حوالہ کیا۔ اور کہا بہن یہ میری بیٹی  
 ناتر پردہ ہے۔ اس کی برابر خبر لیتی رہنا۔ بعد بہت منت کرنے سب بیٹیوں سے رخصت  
 ہوئے۔ اور خیمہ سے باہر آکر زبان حال یہ فرمایا۔

یاد رہے سادات کا گھر تیرے حوالے      رانڈیں ہیں کسی عشتہ جگہ تیرے حوالے  
 بکیں کا ہے بیمار پسر تیرے حوالے      سب ہیں تیرے دریا کے گھر تیرے حوالے

عالم ہے کہ غربت میں گرفتار بلا ہوں

میں تیری حمایت میں انہیں چھوڑ چلا ہوں

اب میں ہفت اقلیم کے اہل الراٹے سے سوال کرتا ہوں کہ خوب غور کر کے فرمائیں۔ اس  
 وقت امام حسین علیہ السلام کے دل میں کون سی بات تحریک کرتی تھیں۔ کہ اپنے ناموس کو یوں  
 بے سہارے چھوڑ کر میدان کی طرف جاتے ہیں۔ اور جس وقت حضور اقدسؐ نے حضرت  
 سکینہ کو اپنی آغوش مبارک سے اتارا۔ اس وقت کونسی عذرت تھی ان کی آنکھوں کے  
 سامنے تھی۔ جس نے حضرت سکینہ کی صورت پر پردہ دے دیا؟



فقیر کے نزدیک سوائے اس کے اور کوئی بات معلوم نہیں ہوتی۔ کہ اب حضور کو درجہ وصال ملنے والا ہے۔ اور لقاء رحمت اپنا جلوہ ظہور دکھا رہی ہے۔ اسی وجہ سے اہل حرم کی بکسی اور بے چارگی رجوع قلب میں فرق آنے نہیں دیتی۔

اس درجہ وصال پر فائز ہونے کے لئے زینہ بڑا دشوار گزار تھا۔ لیکن قربان ہمت فرزند رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ آپ اس زینے سے بھی کما سانی بڑھ گئے۔ اور اہل بیت طاہرین علیہم السلام کو خدا کو سونپ کر میدان میں تشریف لائے۔ اب تو صرف ایک آخر کا زینہ باقی ہے۔ یعنی حضرت گھوڑے سے گرے۔ شمر خنجر بکف آیا بسینہ مبارک پر سوار ہوا۔ اس وقت امت عاصی کے حق میں دعا کرتے ہوئے حضرت عرش اعظم پہنچ گئے۔ اور درجہ وصال سے مشرف ہو کر رحمت ایزدی سے مل گئے۔ اور اپنے بے بہا صبر و استقلال سے انا للہ وانا الیہ راجعون کے لغوی معنی پر فائز ہو کر زندہ جاوید ہو گئے۔ اللہ ھم صل علی محمد و آل محمد !

ایسے ہی بزرگواروں کی شان پاک میں حق تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ امواتا بل احياء ولکن لا تشعرون۔

یعنی جو لوگ راء خدا میں قتل ہوئے ہیں ان کو مردہ مت کہو۔ بلکہ وہ زندہ ہیں لیکن تم کو ان کے دیکھنے کا شعور نہیں۔ اگر اس آیت کریمہ کے مدارج کے قابل نعوذ باللہ حضرات شہداء کربلا نہ سمجھے جائیں۔ تو دنیا کی تواریخ اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ کوئی دوسرا شخص اس کا مستحق نہ ملے گا۔

الغرض اس میں کوئی شک نہیں کہ جناب حضرت سید الشہداء علیہ السلام کی ذات بابرکات ایسی ہے کہ قطع نظر اس کے کہ آپ نو اسہ رسول برحق کے ہیں۔ اور قطع نظر اس کے کہ آپ امام ابن امام ہیں۔ خود آپ کی سیرت اور آپ کے اعمال ایسے ہیں کہ ہر شخص آپ کو اعلیٰ درجہ کا بشر (Great man) سمجھے گا۔ کیونکہ ہر شخص واقعات کربلا کو بے نظر غور

تعمق دیکھے گا۔ وہ عالم اس سے کہ اس کا اپنا مذہب جو کچھ ہو بلا ریب و شک کہے گا۔ حسین بن علی علیہ السلام نے ایسے ایسے مصائب سخت اور جانگزا صرف اس وجہ سے اختیار کئے تھے کہ ان کو اس کا کنویشن یعنی یقین کامل ہو گیا تھا۔ کہ جو بات میں نے دل میں ٹھان لی ہے۔ اس میں پروردگار عالم کی خوشی ہے۔ یعنی اگر میں زید کی بیعت کروں۔ تو اسلام بالکل تباہ و برباد ہو جائے گا۔ اور اب و جد کا سارا ریاض مٹی میں مل جائے گا۔ لیکن اگر میں زید کی بیعت نہ کروں تو اسلام قائم رہ جائے گا۔ اور خداوند عالم مجھ سے راضی اور خوشنود ہوگا۔ اور واسطے خوشنودی اور رضا کے پروردگار عالم کے سب مصیبتوں اور آفتوں کو صبر و رضا کے ساتھ برداشت کرنا کمال عبودیت ہے۔ اس لئے اس مہم فی سبیل اللہ میں کسی چیز کو حتیٰ کہ اپنے فرزند ان اور حبر گونہ گمان کو بھی جو میرے سرمایہ زندگی ہیں۔ عزیز کرنا نہ چاہئے۔ اس لئے کوئی شک نہیں کہ حضرت نے سب مصائب اور تباہی اور خانہ بربادی صرف واسطے رضا و خوشنودی خلاق عالم کے گوارا فرمائے۔ پس جو شخص مجرد حق تعالیٰ جل شانہ کی رضا اور خوشنودی کے لئے اپنے بھتیجے، بھانجے بھائی کی شہادت گوارا فرما کر خود بعالم غربت بھوکا پیاسا شہید ہو۔ اُس کے مقبول بارگاہِ احدیت ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے۔

ہاں اگر کوئی مخالف کہہ سکتا ہے۔ تو یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت اپنے خیال ہی میں غلطی پر تھے۔ لیکن اس کی نسبت بھی غالباً کوئی شخص انکار نہ کرے گا۔ کہ زید کے اعمال و افعال بالکل اسلام بلکہ تہذیب و اخلاق کے ڈبوئے والے تھے۔ اس لئے اس کی بیعت کرنے سے اسلام خاک میں مل جاتا اور انسان بہائم ہو جاتے۔ تب یہ خیال ہرگز غلط ہو نہیں سکتا۔ کہ حق تعالیٰ محربِ دین اسلام اور محربِ تہذیب و اخلاق کی حمایت کو ہرگز پسند نہیں کرتا۔ اس لئے حضرت سید الشہداء کا یہ کنویشن و علم و یقین کہ خداوند عالم کی خوشی اسی میں ہے۔ کہ میں زید کی بیعت نہ کروں۔ اور اسلام کو بے داغ اور بے عیب رکھوں۔ غلط نہ تھا۔ تب کوئی شک نہیں کہ حضرت امام حسین علیہ السلام نے رضا کے



پروردگار عالم کے لئے وہ کام کیا۔ جو آج تک کسی بشر نے نہیں کیا۔ اس لئے آپ یا  
ریب و شک دنیا کے ایک بڑے شخص

یعنی سید الشہداء ہیں۔ اور ہر قوم اور ملت میں قابل تعظیم ہیں۔  
اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ

## حضرت علیؑ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ کے

### طرز عمل پر تبصرو

جو لوگ کہ ان حضرات کے طرز عمل کو سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے یا عمداً سمجھنا نہیں  
چاہتے۔ وہ اکثر یہ اعتراض کرتے ہیں۔ کہ ان تینوں بزرگواروں کے طرز عمل آپس میں متضاد  
تھے۔ اور ایک اصول پر مبنی نہ تھے۔ حضرت علیؑ نے بیعت نہ کی۔ اور پھر بیعت کر لی۔  
حضرت امام حسنؑ نے بیعت نہ کی۔ اور پھر بیعت کر لی۔ حضرت امام حسینؑ علیہ السلام  
نے بیعت نہ کی۔ یہاں تک کہ جان دے دی۔ وہ اس سے یہ بھی نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ  
حضرت علیؑ اور امام حسنؑ اپنے اپنے مخالفین یا رقیبوں کو بیعت کے قابل اور حق بجانب  
سمجھتے تھے۔ تب ہی تو بیعت کر لی۔ یزید واقعی فاسق و فاجر تھا۔ لہذا امام حسینؑ علیہ السلام  
نے بیعت نہ کی۔ اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتے ہیں۔ کہ اگر تقیہ جائز ہوتا تو امام حسینؑ  
ضرور تقیہ کے طور پر بیعت کر لیتے۔ کیسی کم فہمی کی بحث ہے۔ اگر ذرا بھی غور کرتے  
تو اس طرح نہ کہتے۔

ان تینوں حضرات کے طرز عمل پر غور کرنے میں ایک اقول کو ہمیشہ مد نظر رکھنا چاہئے۔  
 وہ یہ کہ ان سب کا مقصد حیات اسلام کو خاندہ پہنچانا اور اس کو ضرر سے بچانا تھا۔ یہ ان  
 کو پردہ نہ تھی۔ کہ ہم تلوار اٹھائیں۔ تاکہ لوگ ہم کو شجاع سمجھیں۔ یا ہم تلوار نہ اٹھائیں۔ تاکہ ہماری  
 بیان بچ جائے۔ جب تلوار اٹھانا اسلام کے لئے مفید ہوگا۔ تو تلوار اٹھائیں گے۔ جب  
 خاموش رہنا اسلام کے لئے مفید ہوگا۔ تو خاموش رہیں گے۔ چونکہ اسلام کا مفاد ان تینوں  
 بزرگوں کے زمانہ میں مختلف صورت حالات کا تقاضا تھا۔ لہذا آپ ان کے طرز عمل میں  
 یہ ظاہر اختلاف پاتے ہیں۔ دراصل یہ بھی اختلاف نہیں ہے۔

سب سے پہلے دیکھنے کی بات تو یہ ہے کہ حضرت علیؓ و امام حسنؓ نے بھی شروع شروع  
 میں تو بیعت نہ کی۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے کبھی بیعت کی ہی نہیں۔ وکلائے اہل  
 حکومت یعنی مورخین اہل سنت و جماعت کہتے ہیں۔ کہ چھ مہینہ کے بعد جب جناب  
 فاطمہؓ کا انتقال ہو گیا۔ تو حضرت علیؓ نے یہ دیکھ کر لوگوں کا رخ ان کی طرف سے پھر گیا ہے۔  
 حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کر لی۔ گویا یہ ان کے کہنے سے ثابت ہو گیا۔ کہ حضرات شیخین کو حقدار  
 بیعت سمجھ کر بیعت نہیں کی۔ لوگوں کے رخ اپنی طرف سے پھرتے ہوئے دیکھ کر بیعت کی۔  
 ہم کہتے ہیں۔ کہ یہ جو سبب بیعت بنایا ہے۔ یہی غلط ہے۔ لوگوں کے چہرے آپ کی طرف سے  
 پہلے ہی کون سے خوشامقصد تھے۔ جواب جناب فاطمہؓ کی وفات کے بعد وہ بد نما ہو گئے۔ جناب  
 فاطمہؓ کے دوران حیات ہی میں ان کی کون سی عزت کی گئی تھی۔ گھر کو ان کے جلائے کی دھمکی  
 دی۔ دربار خلافت میں جا کر مذک مانگے پر ان کو مجبور کیا۔ اور آخر کار جھوٹا ٹھہرا کر نامراد  
 الپس کر دیا۔ اب کس حسن سلوک کی ان سے امید ہو سکتی تھی۔ کہ اس کے لئے بیعت کر لیتے۔  
 حالات بتقیفہ کے تحت میں ہم نے ثابت کیا ہے۔ کہ حضرت علیؓ نے خدا کی قسم کھا کر کہا تھا۔  
 میں تم سے بیعت نہ کروں گا۔ حضرت عمرؓ کے فقہ میں تو عقل کو بڑا دخل ہے۔ کیا آپ کی عقل  
 جتنی ہے۔ کہ حضرت امیر المومنینؓ اپنی قسم کو جھوٹا کر دیں گے۔ صرف اس لئے کہ لوگ آپ سے



بے رخی کرنے لگے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب چھ مہینہ تک بیعت نہ کرنے والے حالات چلے آئے اور اب کوئی نئی بات جانبین کے حقوق میں واقع نہیں ہوئی۔ جو بیعت کی مقتضی ہوتی تو وہ ہی بیعت نہ کرنے والی حالت قائم رہی۔ جب علت ہی نہیں تو معلول کیونکر پیدا ہوگا۔ یہ تو حضرت ابو بکر کے ۱ مانہ کا ذکر ہے۔ جناب عمر کے حالات میں کہیں نہیں پایا جاتا۔ کہ حضرت علیؑ سے بیعت طلب کی۔ اور انہوں نے بیعت کر لی۔ حضرت عثمان سے تو بیعت کا نہ ہونا ظاہر ہے۔ جب حضرت عثمان سے بیعت ہونے لگی۔ تو بغیر بیعت کیے ہوئے آپ یہ کہتے ہوئے باہر چلے آئے۔ کہ یہ پہلا ہی دن نہیں ہے۔ کہ تم نے ہمارے اوپر ناجائز غلبہ کر لیا۔ خدا ہی اس کا فیصلہ کرے گا۔ غرضیکہ حضرت علیؑ کا بیعت کرنا ثابت نہیں۔ اسی طرح امام حسنؑ نے بذریعہ خط و کتابت معاویہ کو حکومت سپرد کر دی اس وقت وہ دونوں ایک جگہ تھے ہی نہیں۔ جو بیعت کا سوال اٹھتا۔ جب معاویہ کوفہ میں آیا۔ اور عمرو بن العاص کی انگیزت سے امام حسنؑ کو خطبہ کے لئے کہا۔ تو اس خطبہ میں آپ نے اپنا حق ظاہر کیا۔ کہ معاویہ ڈر گیا۔ اور ان کو منبر سے اتار لیا۔ بیعت کا ذکر اس وقت آیا ہی نہیں۔

بہر صورت یہ تو جماعت اہل حکومت کے علما و مورخین بھی مانتے ہیں۔ کہ شروع میں حضرت علیؑ و امام حسنؑ نے بیعت نہیں کی۔ بعد میں حالات سے مجبور ہو کر نہ کہ ان لوگوں کو حقدار بیعت سمجھ کر بیعت کر لی۔ جب بیعت میں جبر و اکراہ کا شائبہ آگیا۔ تو بیعت ناجائز ہو گئی۔ ایسی بیعت کس کام کی۔ نہ بیعت کرنے کے برابر ہے۔ گویا بیعت کرنا قینول حضرات کے حالات میں جزو مشترک ہے۔

اگر ہم بغرض بحث اس مجبوری کی بیعت کو مان بھی لیں۔ تو کچھ فائدہ نہیں۔ اگر حضرت علیؑ و امام حسنؑ آخر تک لڑتے رہتے تو اس کا نتیجہ تو وہی ہوتا۔ جو کربلا میں ہوا۔ بلکہ اس سے بھی بدتر۔ اس وقت امام زین العابدینؑ تو بچ رہے۔ اب تو ایک بھی نہ بچتا۔

اور ان دونوں بزرگواروں کی بہادر دی حیثیتوں کے اُن راجپوتوں سے زیادہ نہ سمجھی جاتی۔ جہنہوں نے جب لڑائی کا رخ بدلتے ہوئے دیکھا۔ تو عورتوں اور بچوں کو چتا پر جلا کر خود تلوار لے کر اکبر کے لشکر پر ٹوٹ پڑے۔ بہتیروں کو مار کر مر گئے۔ یہ سمجھا جاتا کہ حکومت کی خاطر جان دے دی۔ اسلام کے لئے جو فائدہ امام حسین علیہ السلام کی شہادت سے ہوا۔ وہ نہ ہوتا۔ امام حسین علیہ السلام کے حالات کا فرق یہ ہے کہ نہ ان کے پاس حکومت تھی۔ نہ وہ طالب حکومت تھے۔ محض حاکم وقت کو بیعت کا اصرار تھا۔ امام حسین علیہ السلام کی شہادت کا مابہ الامتیاز یہی یہ ہے کہ انہوں نے محض حق کے لئے یزید کو فاسق و فاجر ظاہر کرنے کے لئے، یزید کے طور و طریق کو خلاف اسلام ظاہر کرنے کے لئے جان دی۔ حضرت علی و امام حسن علیہم السلام کی شہادت میں کسی کا خیال اس طرف نہ جاتا۔ بلکہ یہی کہا جاتا کہ حکومت کی خاطر لڑتے لڑتے مر گئے۔ اتنی بڑی قربانی فقط اس بات کے لئے کرنی جس سے اسلام کو کچھ فائدہ نہ ہوتا۔ صریحاً مضر تھی۔ لہذا نہ کی گئی۔ حضرت علی اگر تلوار اٹھاتے۔ تو بہت ہی شدید خطرہ تھا۔ قلتِ انصار تو ظاہر ہی ہے۔ فتح بھی ناممکن تھی۔ علانیہ عداوت کا نتیجہ یہ ہوتا۔ کہ فریقِ مخالف حضرت علی کے حق سے قطعاً انکاری ہو جاتا۔ اور مشرکین سے مل کر صاف صاف کہنے لگتے کہ جناب رسالتکتاب نے تو حکومت حاصل کرنے کے لئے یہ کھیل کھیلا تھا۔ دیکھو بنو ہاشم نے جو اپنے یہاں سے اس چیز کو لیکھنے ہوئے دیکھا جو ان کے محمد کا مقصد حیات تھا۔ تو نہ رہا گیا۔ اور اس کے لئے اپنی جان تک دے دی۔ اگر واقعی اسلام کی تبلیغ کے لئے محمد اور علی کفار سے لڑے تھے۔ تو اسلام تو موجود ہے۔ کیوں حکومت کے لئے خود بھی جان دی۔ اور بچوں کو بھی قتل کر دیا۔ اب جو تم ان لوگوں کی کتابوں میں فضائل علی و آل علی پاتے ہو۔ وہ نہ سچے۔ اور امت اُن کو بھول گئی ہوتی۔ جو اقوال و پسند و نصائح حضرت علی کے ہیں وہ بھی نہ شائع نہ ہوتے۔ غرضیکہ جس طرح اہل شام نے امام حسین کو باوجود اُن کی اس حالت



کے معاذ اللہ باغی و خلیفہ رسول کا دشمن گردن زدنی سمجھا۔ تمام حکومت سقیہ اور ان کے عالی موالی سب حضرت علیؑ کو ایسا ہی سمجھتے۔ اور اسلام اس طرح مٹا کہ کوئی جانتا بھی نہ کہ کبھی تھا۔ حضرت علیؑ علیہ السلام نے اپنے کئی خطبوں میں وجوہات بتائی ہیں۔ کہ آپؐ نے کیوں اپنا حق لینے کے لئے تلوار نہیں اٹھائی۔ قلت النصاراء ضرر اسلام۔ یہ دو وجوہات آپؐ نے بتائی ہیں۔ کہ کیوں آپؐ نے اپنا حق بزور شمشیر نہیں لیا۔

اب رہا تقیہ۔ تو تقیہ کا اصول تو ان لوگوں نے نہ کبھی سمجھا ہے اور نہ سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ تقیہ کے لئے دو شرائط ہیں۔ ایک تو یہ کہ اپنی جان کسی اور ذریعے سے بچتی ہی نہ ہو۔ اور دوسرے یہ کہ ہمارے تقیہ سے ہماری جان سے بہتر شے کا نقصان نہ ہوتا ہو۔ اگر امام حسینؑ تقیہ کر لیتے۔ تو اسلام کو ضرر عظیم پہنچتا۔ وہ تقیہ جائز کہاں ہوتا۔ اور تقیہ تو نہ حضرت علیؑ نے کیا۔ اور نہ امام حسنؑ نے کیا۔ ہمیشہ اپنا حق جتانے رہے۔ جنہوں نے بھوکا حق لیا تھا۔ اس کو ظاہر کرتے رہے۔ جو کیا وہ صرف اتنا تھا۔ کہ قلت ناصربین کی وجہ سے اپنا حق بزور شمشیر نہ لیا۔ اگر شمشیر اس حالت میں اٹھاتے۔ تو حق تو نہ ملتا۔ اسلام کو نقصان پہنچتا سو الگ۔ اتنی سی بات کو کتنا زیادہ بنا لیا ہے۔

رالبلاغ المبین جلد دوم صفحہ ۷۲ تا ۷۳

## کارنامہ حسینیؑ پر مختصر مگر جامع تبصرہ

امام حسینؑ کی سیرت زندگی کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؑ کے یہاں کسی جگہ شعور کامل کے خلاف کوئی بات نظر نہیں آتی۔ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپؑ انسان کامل تھے جنہوں نے اپنے ساتھیوں کے بہتر نمونے ایسے پیش کئے جو عدالت، حریت، مساوات، عزیمت، جوش و عمل، عزت

ایثار و قربانی، شجاعت، صبر و رضا، خدا شناسی، پاکبازی دیا کداسی کے مجسمہ بنے،  
 کر بلا سے بڑھ کر کون سا موقع دہشت و ہراس کا ہو سکتا ہے۔ جس میں بڑے بڑے بہادر بزرگ  
 ہوجاتے ہیں۔ لیکن کر بلا واسطے اس گیر و دار میں ایک دوسرے سے مزاح کرتے نظر آتے ہیں۔ بچے  
 موت کو شہد سے زیادہ خیر میں بتاتے ہیں۔

تاریخیں دیکھو بحالت اشتعال کے وقت کون اپنے آپ میں رہتا ہے۔ کر بلا میں قدم قدم پر  
 اشتعال انگیزی تھی۔ مگر اللہ کے صبر و تحمل، وہ کوہ و قار کوئی قدم بغیر اپنے قائد کی اجازت کے  
 نہ اٹھاتے تھے۔ اولاد سے بڑھ کر دنیا میں کون چیز محبوب ہے۔ کیا کہنا کر بلا کی خواتین کا جو کدوؤں کے  
 پالوں کو اسلحہ سچ کر خدمتِ امام میں مرنے کے لئے بھیج رہی تھیں۔

کون باہر نفسیات بغیر اقرار کئے رہ سکتا ہے کہ قوی ترین ہجرات اپنی اچانک تیزی سے عام  
 انسانوں کے نفسی توازن کو دھم دھم کر دیتے ہیں۔ لیکن کر بلا والوں میں یہ نفسیاتی قانون ان کی شعوری  
 طاقت نے بالکل معطل کر دیا تھا۔ یہی وہ چیزیں تھیں جو ان کو اور بالخصوص ان کے قائد امام حسینؑ کو  
 تاریخ میں ایک عجیب انسان بنا کر پیش کر رہی ہیں۔

عام طور سے فطرت کے معنی وہی سمجھے جاتے ہیں جو عامہ افراد بشر کی افتاد طبع نظر آتی ہے۔ اور  
 اس اعتبار سے انسانِ کامل وہ ہے جو خلاف فطرت بات پر قادر ہو۔ امام حسینؑ نے کر بلا میں اپنی ذات کے  
 اور اپنے اصحاب کی ذات سے فطرت شکنی کر کے دکھادی۔

دعا فطرت پر ہے کہ پتھر یا تیر و نیزہ آتے دیکھے تو اپنے کو بچائے یا کمان کم جھکے۔ مگر وہاں امام حسینؑ  
 نیاز ظہر ادا کر رہے ہیں۔ اور عبید بن عبد اللہ اور زہر بن قیس سامنے کھڑے ہیں۔ دشمن کی صف سے جو  
 تیر آتا ہے یہ مقدس جاں نثار ٹھک کر اپنے اوپر روکتے ہیں۔

وہ انسانی فطرت ہے کہ تیروں یا پتھروں کی بادشاہی کو دیکے بچے کو باپ سینہ کے نیچے چھپائے گا۔ امام  
 حسینؑ بچے کو ہاتھوں پر بلند کر کے حبلہ کے تیر کا نشانہ بنوائے دیتے ہیں۔

رہا عام فطرت یہ ہے کہ نفس کو کنبہ پر مقدم کیا جاتا ہے اور کنبہ کو غیروں پر۔ امام حسینؑ اپنے اور



اپنے عزیزوں کی پیاس کا خیال نہیں کرتے۔ اور تمام پانی حُر کے لشکریوں اور اُن کے مرکبوں کو پلا دیتے ہیں۔

(۴) فطرت ہے کہ زخموں اور شدت مصائب سے چہرہ پر آثارِ اندر کی ضرورت نمایاں ہوتے ہیں۔ لیکن امام حسینؑ کا چہرہ جس قدر مصائب کی شدت ہوتی ہے۔ اُسی قدر زیادہ چمکتا جاتا تھا۔

(۵) فطرت ہے کہ جب دو مصیبتیں سامنے آئیں۔ ایک بہ نسبت دوسری کے سخت تر ہو۔ تو آسان مصیبت اختیار کی جاتی ہے۔ لیکن امام حسینؑ کے کارنامہ میں دیکھو گے کہ وہ آسان پخت کو ترجیح دیتے تھے بیعت نہ کر کے شہادت قبول کر لیتے ہیں۔ اور تنہا اس ہم پر جانے کے بجائے زن و بچہ کو ساتھ لینا پسند کرتے ہیں۔

حضرت امام حسینؑ کی عمر کر بلا میں ۵۷ سال کی تھی۔ اس عمر میں خیالات پختہ ہوتے ہیں خواہشوں میں استحکام ہوتا ہے۔ جو بات انسان کرنا چاہتا ہے۔ سوچ سمجھ کر قدم اٹھاتا ہے۔ اس عمر میں اگر کوئی میدان میں سر دینے کے لئے آمادہ ہوتا ہے۔ تو جان کر آتا ہے۔ کہ کیا کرنے جا رہا ہے۔ یہ خود کشی کی منزل نہیں ہوتی۔ حقیقتہً دماغ اور دل دونوں ایک ساتھ سوچتے ہیں۔ احساسات اور دماغ کی طاقتیں ایک ساتھ کام کرتی ہیں۔ انسان مرد میں کام نہیں کرتا۔ ایک ادنیٰ انسان بھی ۵۷ برس کی عمر میں پختہ کار سمجھا جاتا ہے۔ پھر حسینؑ نے تو آنکھیں بند ہونے کی حالت میں ۵۷ سال نہیں گزارے تھے۔ بلکہ وہ ایسے حادثات اور واقعات سے بھرے ہوئے تھے کہ نہ صرف عرب کی تاریخ نے بلکہ دنیا کی تاریخ نے پیٹے کھائے تھے۔

ہر ایک کا فلسفہ حیات ہوتا ہے کسی کا پست اور کسی کا بلند۔ اکثر ایسے ہوتے ہیں جن کا فلسفہ حیات بلند تو ضرور ہے مگر وہ خیال کے دائرے تک محدود ہے۔ عمل کا نہ انہیں موقع ملا۔ نہ موقع آئے پر کامیابی ہوئی۔ مگر حسینؑ کا ایک فلسفہ حیات تھا۔ جس پر وہ زندگی بھر چلے۔ اور اسی پر آخر کو اس طرح مر گئے۔ کہ اُس فلسفہ کو ہمیشہ کی زندگی دے گئے۔

وہ فلسفہ اُن کے اقوال سے بھی ظاہر ہے۔ اور اُن کے اعمال سے بھی۔

(شہیدِ انسانیت ۵۱۲ تا ۵۱۷ھ)

# سانحہ کربلا کا پس منظر

اور

## اس کی ذمہ داری

تاریخ عالم کا مطالعہ کرنے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ بڑے بڑے تاریخی واقعات اور انقلابات وقتی اور فوری جوش کا نتیجہ نہیں ہوا کرتے بلکہ سالہا سال سے ان کے متعلق منصوبہ بندیاں کی جاتی ہیں۔ ابتداء سے ہی اگر انقلاب آفرین محرکات کے اسباب پیدائش کئے جائیں۔ تو یہ بات ناممکن ہے۔ کہ ہمہ گیر حادثات اور انقلابات رونما ہوں۔ اس لئے تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ہر تاریخی واقعہ نتیجہ ہوتا ہے اپنے پہلے بہت سے گزرے ہوئے واقعات کا ایک آدمی کبھی بھی دنیا کو بلا دینے والے واقعات پیدا نہیں کر سکتا۔ مگر دیگر واقعات کے ساتھ مل کر مدد و معاون ضرور ہو سکتا ہے۔ تاریخ انقلاب عالم کے ذیل میں سانحہ کربلا بھی ایک اہم حیثیت رکھتا ہے۔ بلکہ اگر بغور مطالعہ کیا جائے تو ابتداءئے آفرینش سے اس وقت تک یہ واقعہ اپنی انفرادیت میں بے مثال نظر آتا ہے۔ جب دوسرے معمولی معمولی واقعات بھی کسی سکیم اور علل و اسباب کے تحت ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ تو بھلا اسلامی تاریخ کا تناظر اہمہ گیر انقلابی حادثہ اچانک اور بغیر کسی سوچی سمجھی سکیم کے کس طرح رونما ہو سکتا ہے۔ اموی ڈپلومسی کے ترجمان اور آل محمد کے فلسفہ سے اختلاف رکھنے والے متعصب مؤلفین اتنا کہہ کر ختم کر دیتے ہیں۔ کہ جنگ کربلا نتیجہ ہے بنو ہاشم اور بنو امیہ کی پرانی دشمنی اور حضرت امام حسین علیہ السلام کے طلب اقتدار کی ہوس کا۔ ان لوگوں سے کوئی پوچھے کہ اگر بنو امیہ فی الواقعہ مسلمان ہو چکے تھے۔ تو پھر دشمنی کیسی؟ جبکہ اصلی مومنین کے لئے تو اسلام کے بعد قبیلوں کی سابقہ دشمنیاں اخوت اسلامی میں تبدیل ہو گئی تھیں۔ اگر زید فی الواقعہ مسلمان تھا تو پھر کیونکر



اس نے اپنے باپ دادا کے قتلوں کا بدلہ لیا۔ اور اگر وہ کافر ہی تھا۔ تو یہ بات سمجھ میں نہیں آسکتی کہ رسول اسلام کے صرف پچاس سال بعد ہی اسلامی تخت کفار کے قبضہ میں کیونکر چلا گیا۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی مسیحا انسان یہ کہہ دے کہ یزید اور اس کے باپ وغیرہ بظاہر مسلمان تھے۔ اور کفر کو دل میں چھپائے ہوئے تھے۔ جس کی وجہ سے انہوں نے اسلام اور اہل اسلام پر حکومت حاصل ہونے ہی لیغیر کر دی۔ اور اپنے پرانے کینے دل کھول کر نکالے۔ اس میں شک نہیں کہ بنو امیہ نے اسلام کا لبادہ اوڑھ کر یہ سب کچھ کیا۔ مگر اس مقام پر ایک اور سوال حل طلب سامنے آجاتا ہے کہ ابوسفیان اور اس کی آل اولاد کی دشمنی اسلام اور پیغمبر سے اظہر من الشمس تھی۔ اور اس اسلام و مسلمین کے دشمن خاندان میں رسول اسلام کی وفات کے چند سال بعد ہی کیونکر اسلامی اقتدار کی باگ ڈور چلی گئی؟ ہمارا تاریخی مطالعہ تو اس مقام پر یہی کچھ پیش کرتا ہے۔ کہ پیغمبر اسلام کی رحلت کے بعد اقتدار اسلامی جن لوگوں کے ہاتھ لگا۔ انہوں نے عمداً اپنے ہاشمی حزب مخالف کو جو صحیح طور پر جانشین رسول تھا۔ دبانے کے لئے ان کے قدیمی دشمنوں کو جو اسلام اور مسلمین کے بھی سخت دشمن تھے۔ میدان سیاست میں از سر نو لانا مناسب سمجھا۔ کیونکہ اسباب اقتدار اچھی طرح جانتے تھے۔ کہ جب تک بنو ہاشم کے حریفوں کے مردہ جسم میں از سر نو اقتدار کی نفع نہ پہونکی جائے۔ ہماری خود اپنی پالیسی کا سیلاب ہوتی نظر نہیں آتی۔ اس مشن کی تکمیل کے لئے ایک تو انہوں نے یہ کیا۔ کہ ہاشمیوں کو حکومت اسلامی کے تمام چھوٹے بڑے عہدوں سے قطعاً علیحدہ رکھا۔ اور دوسرے بنو امیہ کے کھوئے ہوئے اقتدار کو واپس لانے کے لئے حکومت کا معتد بہ حصہ عطا کر دیا۔ چنانچہ حضرت عمر کے زمانہ میں صوبہ شام پر امویوں کی گورنری آئندہ کے لئے پورے اسلامی اقتدار پر قبضہ کرنے کے لئے پیش خمیہ ثابت ہوئی۔ ہمارے فاضل سمحصر اور نقاد اسلامی مورخ محمد سلطان مرزا دہلوی البلاغ المبین حصہ دوم میں امویوں کے حصول اقتدار پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

حضرت ابوبکر و حضرت عمر و ب کے معزز و مؤثر خاندانوں میں سے نہ تھے۔ بنو تمیم بنی عدی

کا زمانہ قبل اسلام میں کچھ اثر و رسوخ نہ تھا۔ اور وہ گنہگار کی زندگی بسر کیا کرتے تھے۔ خلافت و حکومت اس نبوت کا جنم و اعظم تھی۔ جو نبوہاشتم کے ایک فرد کو خداوند تعالیٰ نے عطا فرمائی تھی۔

اور اس شخص واحد ہی کی جدوجہد سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی۔ جناب رسول خدا نے اپنی جانشینی کے لئے نبوہاشتم ہی میں سے ایک فرد کو حکیم خداوندی منتخب کر لیا۔ جو طرح سے اس

عہدہ جلیلہ کا مستحق تھا۔ اور جس کی ہی تلوار کے ذریعے سے یہ حکومت حاصل ہوئی تھی۔ حکومت و خلافت کو چھین کر اس پر خود قبضہ کر لینا ہی نبوتیم و نبی علی کے لئے بہت تھا۔ اس قبضہ کو

استوار کرنا اور نبوہاشتم سے حکومت کو ہمیشہ کے لئے لینا یہ دوسرا کام تھا۔ اس کے لئے ہر ممکن کوشش کی گئی۔ ان کوششوں و تدبیروں کا ذکر ہم کر رہے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی تھی۔

کہ نبوہاشتم کے پڑائے دشمنوں کو اٹھایا جائے۔ بنو امیہ کے سرگروہ ابوسفیان زمرہ مؤلفۃ القلوب میں تھے۔ ان کو محض دنیاوی وجاہت کی پروا نہ تھی۔ صاحب سیرۃ العلویہ لکھتے ہیں: "عنف میں جب آپ

ابوسفیان کو جب حضرت ابوبکر کی خلافت کی اطلاع ملی۔ تو وہ جناب امیر کے پاس لی دو غلی یا بیسی کی آکر کہنے لگے کہ یہ کیا معاملہ ہے۔ قریش کا ایک ادنیٰ خاندان تم پر غالب ہو گیا۔ یا تو تم لوگ اس سے

تاکہ میں تم سے بیعت کر دوں۔ خدا کی قسم اگر تم جانو۔ تو میں سواروں اور پیادوں سے گواہی جیسا مورخ مدینہ کی سرزمین بھر دوں۔ جناب امیر نے فرمایا۔ جائے تشریف لے جائے قبل اسلام

بھی آپ کو خوزیری سے بہت ذوق رہا ہے۔ اب بھی آپ خوزیری کرنا چاہتے ہیں۔ حضرت علی کی فرمائش پر سلا سلا سے اور اپنی جھنڈوں سے باز نہیں آتے۔ ابوسفیان نادام ہو کر چلے گئے۔ یا آپ حضرت ابوبکر کی آواز

دسیرۃ علویہ حمید علی حنفی صفحہ اول صفحہ ۱۸۱۔ ابن ابی الحدید۔ شرح نہج المجز الاول صفحہ ۱۸۱۔ ابن عبد البر الاستیعاد۔ تاریخ طبری المجز الثالث ص ۲۰۰۔ خود اس آفر

فی معرفۃ الاصحاب المجز الاول صفحہ ۳۴۵۔ ابن ابی الحدید۔ شرح نہج المجز الاول صفحہ ۱۸۱۔ خود اس آفر حضرت علی کا انکار اس وجہ سے نہ تھا۔ کہ وہ خلافت ابی بکر سے راضی تھے۔ بلکہ اس انکار کا

کی وجوہات یہ تھیں۔



۱۔ اس وقت مسلمانوں کی خانہ جنگی منافقین و کفار کے دعوے کو تقویت دیتی۔ ان کا دعویٰ یہ تھا کہ جناب رسول خدا نے یہ سب کچھ دنیا کی حکومت حاصل کرنے کے لئے کیا ہے۔ اگر رسول خدا کے قریب تریں رشتہ دار ان اس حکومت کے لئے تلوار اٹھاتے۔ تو اس دعوے کی تائید ہوتی۔

۲۔ وہ وقت ایسا تھا کہ ابھی شجر اسلام کی جڑ بچتہ نہیں ہوئی تھی مسلمانوں کی خانہ جنگی اسلام کو تباہ کر دیتی۔

۳۔ یوسفیان کی مدد سے حکومت حاصل کرنا اصل مقصد حکومت کرنا تھا۔ اگر وہ حکومت دلاتا۔ تو وہ ضرور حکومت پر حاوی ہوتا۔ اور اس کو اپنے طرز پر چلتا ہوا دیکھنا پسند کرتا۔ یہ اسلام کہاں رہتا۔ حضرت علیؓ ضرور انکار کرتے۔ پھر یوسفیان سے لڑائی ہوتی۔ جو شخص حکومت دلانے کی طاقت رکھتا ہے وہ حکومت چھین بھی سکتا ہے تاریخ عالم میں ایسے بادشاہ گروں کے بہت سے قصے ملتے ہیں۔ ان کا بنایا ہوا بادشاہ یا تو ان کے ہاتھ میں کٹھ پتلی ہوتا ہے یا اس کو تخت سے اتار دیتے ہیں۔

۴۔ یوسفیان دل سے اسلام نہیں لایا تھا۔ اس سے تعاون کرنا اسلام کے مخالف سے تعاون کرنا تھا۔

حضرت علیؓ سے یوسفیان اپنا سامنہ لے کر چلے گئے لیکن ان کی سازش پسند طبیعت ایسے زریں موقعہ کو کب ہاتھ سے کھوتی۔ جب ایک فریق نے ان کی کمک لینے سے انکار کر دیا۔ تو پھر دستِ آشتی دوسرے فریق کی طرف بڑھانا لازمی تھا۔ وہ دوسرا فریق بنو ہاشم کو زیر کرنے کی تدبیریں پہلے ہی سے سوچ رہا تھا۔ یہ تو ایسا ہوا کہ بنی کے بھاگوں چھینکا ٹوٹا۔ یوسفیان درگاہِ خلافت پر پہنچے اور وہاں بہت جلدی چھوٹہ ہو گیا۔ اگرچہ یہ چھوٹا اسلام کے امراء کی تمام آفات و مصائب کا سرچشمہ تھا۔ وہ چھوٹہ یہ تھا کہ صوبہ شام بنو امیہ کو دیدیا جائے۔ اور خلافت جاریہ کے بعد خلافت ان کی طرف لوٹا دی جائے۔ اور بنو امیہ اس کے بدلے کارکنانِ خلافت کی ہمت

چھوڑ دیں۔ اور نبوہاشم سے ہر ایک ممکن موقع پر مقابلہ و مقابلہ کریں۔ خلافتِ جاوید سے مطالبہ خلافتِ  
ابوبکر و عمر سے تھا۔ دونوں خلیفین کے لئے یہ نہایت خوشگوار شرائط تھیں۔ اور ان پر دونوں نے  
سچے دل سے عمل کیا۔ چونکہ بقول حضرت شبلی تمام مروجہ تاریخ کی کتابیں اہلسنت و جماعت  
کی لکھی ہوئی ہیں۔ لہذا ان میں اس تصدیقِ باہمی کی شرائط صریح الفاظ میں تلاش کرنا بے سود ہوگا۔  
ہاں واقعات کی شہادت الفاظ سے بھی زیادہ معتبر ہوتی ہے۔ واقعات یہ تھے کہ ابوسفیان کے  
صاحبزادے یزید فوراً صوبہ شام کی افواج کے کمانڈر اعلیٰ بنا دیئے گئے۔ اس کے بعد پھر کسی نے  
ابوسفیان کے منہ سے بارگاہِ خلافت کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں سنا۔ حضرت عمر کا دستور  
تھا کہ ایک حاکم کے مرنے کے بعد اس کے رشتہ دار کو اس کا جانشین نہیں کرتے تھے۔ مگر صوبہ  
شام کے معاملہ میں ان کو اپنے دستور العمل سے تجاوز کرنا پڑا اور جب یزید مر گیا تو اس کے بھائی معاویہ  
ابن ابی سفیان کو شام کا دالی مقرر کر دیا۔ اس طرح صوبہ شام نبوہاشم کا ایک مضبوط وسیع دارالقرآن  
بن گیا۔ اور پھر تدریجاً شوریٰ کے ذریعے سے خلافت بھی حضرت عثمان کو پہنچا دی گئی اگر یہ انتظام  
اس سمجھوتے کے شرائط کے ماتحت نہ تھا تو کیا تھا اس خاندان نے اسلام کی کوئی خدمت نہیں کی۔  
تھی بلکہ اسلام دہانی اسلام کا سخت ترین دشمن ہی خاندان تھا اسلام کی تمام بڑی بڑی لڑائیاں اس ہی  
خاندان کے خلاف ہوئیں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک اس خاندان سے ناراض تھے آنحضرت نے  
اپنا خواب اپنی امت کو سنا دیا تھا کہ میں نے اپنے منبر پر بندروں کو اچھلتے ہوئے دیکھا ہے جس کی تعبیر  
یہ ہے کہ بنی امیہ میری ملک و سلطنت پر حاوی ہو جائیں گے۔ راوی کہتا ہے کہ آنحضرت کو اس کا  
اتنا صدمہ تھا کہ اس کے بعد ملت تک کسی نے آنحضرت کو ہتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اس خواب کی تعبیر  
کو پورا کر کے فضیلتِ کارکنانِ قضا و قدر نے حکامِ سقیفہ کے والے کی۔ اگر یہ نہیں۔ تو ہم پوچھتے  
ہیں کہ وہ کون سی خدمتِ اسلامی تھی۔ کون سی فضیلتِ ذاتی تھی۔ کون سی صفت تھی جس کے صلے میں  
شام کی جاگیر کا اتمرا دی بیٹہ خاندانِ ابوسفیان کے نام لکھ دیا گیا کسی معرکہ میں آنحضرت کے ساتھ شامل  
نہ ہوئے۔ ہمیشہ ٹوٹنے والے قلوب میں رہے۔ جنگِ حنین میں فرمایا کہ اب محمد کا سحر باطل ہوا۔ ان کی بھاگ



سمندر کے درے نہیں ٹھہرتی۔ حضرت علیؑ تو خیر ان کی آنکھوں میں کھٹکتے تھے۔ اگر خالد بن ولید کو شاہ کا صوبہ حوالے کر دیتے۔ تب بھی ہم کہتے کہ سرحدی علاقہ تھا۔ ایک اچھے تیزل کے سپرد کیا گیا۔ یزید بن ابوسفیان و معاویہ بن سفیان کو اتنا بڑا ملک کیوں دیا گیا۔ دکلاٹے حکومت اس کا کوئی تسلی بخش جواب نہیں دے سکتے۔ اور ہم بتاتے ہیں کہ ایسا کیوں کیا۔ کارکنان حکومت نے سمجھا۔ کہ یہ یہی خاندان ایسا ہے۔ کہ جو ہمیشہ کے لئے بنو ہاشم کی جان و دل سے مخالفت کرے گا۔ اپنے پرانے کینے یاد کر کے ان سے لڑے گا۔ اپنے پرانے بتوں کی تباہی کا خیال کر کے اس کی آنکھوں میں خون اُترے گا۔ محض ہماری خاطر ہی سے نہیں بلکہ اپنی طرف سے اور اپنی وجہ سے یہ بنو ہاشم کی جڑ اکھاڑنے میں کوتاہی نہیں کرے گا۔ اگر احیاناً کبھی مدینہ کی خلافت علیؑ کو مل بھی گئی۔ تو ہم نے ایسے خاندان کو شام میں مضبوط کر کے بٹھا دیا ہے۔ کہ وہ علیؑ کو چین سے نہیں بیٹھنے دے گا۔ اور اب ابوسفیان ہم سے خوش ہو جاتا ہے۔ یہ جو خاندانی فضیلت کی بانگ بے ہنگام لگا رہا ہے اس کا بھی منہ بند ہوئے جاتا ہے۔ یہ امتیج نوازی یہیں ختم نہیں ہوئی۔ شوریٰ کی پیچ در پیچ ایسی تجویز تھی کہ سوائے بنی امیہ کے خلافت کہیں اور جا ہی نہیں سکتی تھی۔ مکمل تجویز تو یہ تھی کہ حضرت عثمان کے بعد معاویہ خلیفہ ہوتے۔ مگر حضرت عثمان کی ناعاقبت اندیشی نے ذرا سا موقعہ بنو ہاشم کو دے دیا۔ پھر بھی وہ تجویز مکمل ہو کر رہی۔ آخرت کا حضرت معاویہ خلیفہ ہو ہی گئے۔ اور خلافت بنو امیہ میں چلی ہی گئی۔ رالبلاغ المبین جلد دوم ج ۱۱۱

فاضل مؤلف کے مذکورۃ الصدر بیان سے یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حقیقت میں اموی گردہ کو جان بوجھ کر اقتدار کی کرسی پر متمکن کرنا اور باب سقیفہ کا قدیمی منصوبہ تھا۔ جو انہوں نے نہایت تدبیر سے پاپہ تکمیل کو پہنچایا۔ یہی وجہ ہے کہ اس تمام اسلامی دور میں بنو ہاشم کو دبا کر رکھنے کی پالیسی ہر ایک صوبہ کے گورنر مقرر کرنے کے وقت ملحوظ خاطر رہتی تھی۔ چنانچہ اسی بن پر سانحہ کربلا کی ذمہ داری بعض حق پسند مفکرین نے اور باب سقیفہ کے سرعاید کی ہے۔ ان کا یہ کہنا ہمارے نزدیک سو فی صدی صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر وفات پیغمبر کے بعد خلافت اسلامیہ اپنے

اپنے مستحقین کو پہنچ جاتی تو ہم یقین سے کہہ سکتے کہ فذک کا واقعہ رونما نہ ہوتا۔ بنتِ رسولؐ کے گھر پر آگ لگڑیاں نہ جمع کی جاتیں۔ حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر سے شہید نہ کیا جاتا۔ اور ان کے جنازہ پر تیر نہ برساتے جاتے۔ اور نہ ہی یہ دنگداز اور جاں سوز واقعہ ہائلہ کر بلا عالمِ انسانیت کو خون کے آنسو رلاتا۔ اس لئے جن مورخین اور مؤلفین نے یہ لکھا ہے۔ کہ سانحہ کر بلا واقعاتِ سقیفہ کا قدرتی نتیجہ تھا۔ وہ حق بجانب ہیں۔ چنانچہ اسی ذیل میں علامہ ابنِ حسن جارجی فلسفہ اہلِ محمد میں فرماتے ہیں۔

”رسول کریمؐ کے بعد عرب کے سیاستدانوں نے یہ فیصلہ کر لیا تھا۔ کہ بنی ہاشم کو ہمیشہ امورِ سلطنت سے علیحدہ رکھا جائے اور اگر ممکن ہو سکے تو دشمنوں کو ان کے سرِ مسلط کر کے ان پر عرصہ ننگ کر دیا جائے۔ سیاستِ عرب کا یہ فتنہ خیز اور تباہ کن نظریہ تا قیامت مسلمانوں کو خون کے آنسو رلائے گا۔ نام نہاد ترین عرب کے خود غرضانہ رویہ نے سلطنت کو جس دھچچر پر ڈال دیا تھا۔ اور خلافت کے انتخاب میں غلط اور غیر انجام بن انسانوں کی مداخلت کو جس آسانی کے ساتھ قبول کر لیا کیا تھا۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ تھا۔ کہ یزید جیسا شراب خور بد اخلاق اور نامعقول انسان رسولِ اسلامؐ کا جانشین اور مسلمانوں کا امیر کہلائے۔ حق یہ ہے کہ یزید نے تاجدارِ عرب بن کر ان تمام خود ساختہ مہملوں کے چہرے سے نقاب الٹ دی۔ جو قدم قدم پر ٹھوکریں کھانے والے انسانوں نے اپنی غلطیوں کو چھپانے کے لئے بنائے تھے۔“

فاضلِ علامہ ذرا آگے چل کر پھر اسی حقیقت پر روشنی ڈالتے ہیں: ”یزید نے اس تیار شدہ ڈرامے کو اسٹیج پر جگہ دی جو مدت سے پس پردہ وقت اور موقع کا منتظر تھا۔ وہ اس کتابِ سیاست کے احکام کو عملی جامہ پہنا گیا۔ جو اگلوں نے پھلوں کے لئے تیار کی تھی۔ دشمنانِ اسلام کے ترکش کا یہ آخری تیر تھا۔ جو تراندہ ہو گیا۔ اور عربوں کا یہ آخری کھیل تھا۔ جو کامیاب ثابت ہوا۔ لیکن نہ یہ تیر اپنے چلانے والے کا بنایا ہوا تھا۔ نہ اس تماشے کے تمام اجزاء اس مکاری کے تیار کردہ تھے۔ یزید تو اس مشین کا ایک پرزہ تھا۔ جو دنیا کے اسلام کو کسی اور طرف اڑائے لئے جاری تھی۔“



مندرجہ بالا بیان افسانہ نہیں بلکہ تاریخ کا ایک مسلم باب ہے جو فاضل مذکور نے اپنے  
 انوکھے انداز بیان میں تحریر کیا ہے۔ ہم نے جس بات کا دعویٰ کیا ہے وہ تاریخ سے قطعی طور پر  
 ثابت ہے۔ اور خود اموی تاجداروں نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ ہم کو تلخ پہنائے والے اور  
 آل عماد کے خلاف محاذ قائم کر کے دینے والے ارباب عقیقہ ہی تھے۔ چنانچہ علامہ سعودی اپنی  
 تاریخ مروج الذہب میں لکھتے ہیں کہ جب امیر معاویہ نے حضرت علی کے خلاف بغاوت کی اور  
 صفین کے میدان میں طرفین کے شکر صف آرا ہونے لگے تو حضرت محمد بن ابوبکر نے امیر معاویہ کو  
 ایک خط لکھا جس میں حضرت علی کے فضائل بیان کر کے معاویہ کو بغاوت پر ہلاکت کی اس کے  
 جواب میں امیر معاویہ نے جو خط محمد بن ابوبکر کو لکھا اس کا تاریخ میں متن یہ ہے۔

من معاویہ بن صخری الی الزاری علی ابیہ محمد ابن ابی بکر ما بعد فقد اتانی  
 کتابک تذکر فیہ ما للہ اہلہ فی عظمتہ وقد رتہ وسلطانہ وما اصفح  
 بہ رسول اللہ صلعم مع کلام کثیر لک فیہ تضاویف ولا بیک فیہ تعنیف  
 ذکرک فیہ فضل ابن ابی طالب وقلیبہ سوابقہ وقرابتہ الی رسول اللہ  
 صلعم ومواساة ایاہ فی کل هول وخرق فکلن احتیاجک علی ہوعیبک لی  
 بفضل غیرک لا بفضلک فاحمد ریا صرف ہذا الفضل عنک وجعلہ  
 لغیرک فقد کنار البولک فینا نعرف فضل ابن ابی طالب وحققہ لارضائنا  
 مبرورنا علینا فلما اختار اللہ لنبیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ما عنلہ واتملہ  
 ما عدلہ والہر دعوتہ فابلیر محبتہ وقبض اللہ علیہ کان ابوک وفاروقہ  
 اول من ابتہزہ حقہ ومخالفہ علی امورہ علی ذلک اتفقوا واستقامتہما  
 دعواہ الی بیعتہما فابیطاعتہما فیہما ابیہ الہموم واراد ابیہ العظیم ثم  
 انہ بایع لہما وسلم لہما واقاما لا لیشرکانہ فی امرہما ولا یطاعانہ علی  
 سرہما حتی قبضہما اللہ ثم ثالثہما عثمان فہدی یہدیہما و

ساریرہما نعبتہ انت وصاحبک حتی طبع فیہ الاقامی من اهل  
المعاصی فطلبتما لہ الفرائل واطهرتما عدل و تکما حتی یلغتما  
فیہ منا کما فخذ حدک یا ابن ابی بکر و قس شبرک یفتوک  
و تلصیر عن ان قوازی و تسادی من یزن الجبال بحلمہ فان یک  
ما نحن فیہ صوابا فابوک استبدلہ ونحن شرکاء و لولا ما فعل  
ابوک من قبل ما خالفنا من ابی طالب و تسلمنا الیہ و لکن ارا یناباک  
فعل ذلک بہ من قبلنا فخذنا بامثلہ ذهب اباک بما بدالك  
ادع ذلک۔ والسلام۔ و مروج الذهب مسعودی مطبوعہ بر حاشیہ تاریخ کامل

جلید ۲، مطبع جدید مصر ۲ ص ۳۱۵

معاویہ کی طرف سے اپنے باپ کو عیب لگانے والے محمد بن ابی بکر کے نام، واضح ہو کہ  
تم نے اپنے خط میں عذرا کی اس غلطی، قدرت اور حکومت کا ذکر کیا ہے جس کا وہ اہل  
ہے۔ اور ان (صفحات) کو بیان کیا ہے جس کے ساتھ اس نے اپنے رسولؐ کو برگزیدہ کیا اس کی  
کے ساتھ ہی ساتھ تم نے بہت سی باتیں لکھی ہیں کہ وہ خود تمہاری سبکی اور تمہارے سبب  
کی ملامت کا باعث ہیں۔ تم نے اس خط میں علی بن ابی طالب کی فضیلت اور ساقیت  
کا ذکر کیا ہے۔ پھر یہ بھی دکھایا ہے کہ وہ رسولؐ اللہ کے قریبی عزیز تھے۔ اور انہوں نے  
ہر خوف کے مقام پر آنحضرتؐ کی سہار دی اور مدد کی۔ مگر یہ احتجاج اور عیب چینی جو تم نے کی  
ہے۔ یہ اپنی نہیں بلکہ دوسرے کے فضائل کیل بوتے پر ہے اور خدا کا شکر ہے کہ اس نے  
فضائل کا رخ تمہاری طرف سے دوسرے کی طرف موڑ دیا۔ ( واضح ہو کہ ) کہ ہم سب جن میں  
تمہارے والدؐ والو بکن بھی شامل تھے۔ اعلیٰ کفیل و شرف سے واقف تھے۔ اور ان کے حقوق  
کو لازم اور ضروری سمجھتے تھے مگر جب خدا نے دین و حجت کے کامل و آشکار ہونے کے بعد  
اپنے رسولؐ کو اپنے پاس بلا لیا۔ تو تمہارے باپ اور ان کے (دوست) قاروق ہی پہلے



وہ شخص تھے جنہوں نے باہم اتفاق کر کے علی کا حق چھین لیا۔ اور امر خلافت میں ان کی مخالفت کی۔ پھر دونوں نے علی کو بیعت کرنے کی دعوت دی۔ مگر وہ عرصہ تک کنار کش رہے۔ اور رکنارہ کشتی پر دونوں صاحبوں نے ان کے خلاف بڑے بڑے منصوبے کئے۔ یہاں تک کہ علی نے بیعت کی۔ اور صلح کی۔ پھر بھی ان دونوں بزرگوں نے علی کو نہ اپنے کسی امر میں شریک کیا۔ نہ اپنے رازوں کی اطلاع دی۔ یہ دونوں رحلت کر گئے۔ تو میرے عثمان ان کے قائم مقام ہوئے اور پورے طور پر ان کی سرت پر عالی ہوئے۔ تم نے اور ہمارے آقا علی نے کھلم کھلا عثمان کے ساتھ دشمنی کی۔ اور ان کو بلاؤں میں ڈالنا چاہا۔ یہاں تک کہ تمہاری مراد برآئی۔ اے ابوبکر کے بیٹے خیردار رہ۔ اور چادر کے مطابق پاؤں پھیلا۔ نفسی ترجمہ اپنے بالشت کو انگوٹھے اور انگلی کی درمیانی وسعت پر قیاس کر کہ تو اس شخص کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ جس کے علم کا مقابلہ بیادہسی کر سکتے ہیں۔ پس یہ مسئلہ زیر بحث اگر یونہی ٹھیک ہے جیسا کہ تم کہتے ہو۔ تو تمہارے باپ ہی نے اس کی ابترا کی اور ہم بھی ان کے شریک کار رہے اگر تمہارے والد نے پہلے اس کی بنیاد نہ رکھی ہوتی تو ہم علی ابن ابی طالب کی مخالفت نہ کرتے۔ اور خلافت ان کے سپرد کر دیتے۔ مگر جب ہم نے تمہارے باپ کو یہ کرتے ہوئے دیکھا۔ تو ہم نے بھی ان کی تقلید کی۔ پس اگر تم عیب لگاتے ہو۔ تو اپنے باپ کو لگناؤ۔ ورنہ یہ بات چھوڑ دو۔ والسلام۔

جیسا کہ ہم سابقہ جہاں حسی بیانات میں یہ بات واضح کر چکے ہیں کہ یزید کا سند آرائے سلطنت ہونا براہ راست

حسین کی شہادت کب ہوئی؟  
 سقیفہ کی کارروائی کا نتیجہ تھا۔ اور حقیقت میں شہادت حسین کی داغ بیل بروز سقیفہ ہی قائم کی گئی۔ اس سلسلہ میں جس بھی صحیح الدماغ مفکر اور فطین مورخ نے ذرا علمی طور پر صدر اول کی اسلامی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے۔ اور ان واقعات کی کڑیوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کر کے تاریخی تحلیل و تجزیہ اور استخراج نتائج کے طور پر دیکھا ہے۔ وہ کچھ کہتا ہے کہ واقعات

قدرتی نتیجہ تھے واقعاتِ سقیفہ کے اور اکثر علماء اسلام نے اس حقیقت کا اعتراف بھی کر لیا ہے۔ چنانچہ موجودہ دور میں ایک شہور و معروف مصری عالم اہل سنت اتاذ العلامہ شیخ عبداللہ العلائی ہیں جو مصر میں عصر حاضر کے طرزِ اول کے علماء محققین اور مصنفین میں سے ہیں۔ انہوں نے بھی واقعہ کربلا پر اسی حیثیت سے نظر کی ہے اور اپنی تحقیقاتِ علمیہ و تاریخیہ کو دنیا کے فکر و نظر کے سامنے پیش کیا ہے۔ فاضل موصوف نے واقعاتِ کربلا اور شہادتِ حسین کے بارے میں تسلیم کیا ہے کہ حسین علیہ السلام دراصل سقیفہ کے روز ہی شہید کر دیئے گئے۔ انہوں نے "تاریخ الحسین نقد و تحلیل" میں اس امر پر کافی روشنی ڈالی ہے۔ ہم بھی اپنے پیش کردہ موقف کی تائید میں علامہ سید سبط الحسن مہسوی کے رسالہ "پس منظر کربلا" کے حوالہ و اعتماد سے ذیل میں ایک ضروری اقتباس پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

حضرت سروکائناات صل اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے فرزند حسین کی شہادت کی پیشین گوئی مختلف موقعوں پر فرمائی ہے۔ یہ پیشین گوئیاں صرف اہل بیت ہی کو مطلع کرنے کے لئے نہیں کی گئیں۔ بلکہ آنحضرت نے عام مسلمانوں کو مطلع کرنے کے لئے اصحاب و انصار کے مجمع میں بھی حسین کی ہونے والی شہادت کا بار بار اعلان فرمایا ہے۔ اس قسم کی احادیث پیغمبر و اخبارِ شہادت پر مشتمل ہیں۔ ان کو شہرت، تواتر کا درجہ حاصل ہے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں۔

ما اصاب النبی صلعم بهذا الواقعة الهائلة من جهة الوحي بواسطة جبرئیل وغیرہ من الملائكة فمشہور متواتر۔

شہادتِ امام حسین کے متعلق ایسے اخبار و احادیث پیغمبر و یہ دلائل کرتے ہیں کہ آپ کو جبرئیل یا کسی دوسرے فرشتے کے ذریعے بطورِ اعلام و پیشین گوئی مطلع کیا گیا ہے۔ بہت شہور و حد تواتر کو پہنچے ہوئے ہیں۔

قبل وقوع واقعہ امام حسین کی شہادت کی شہرت اس قدر کیوں تھی؟ اس کے متعلق محدث



دہلوی لکھتے ہیں۔

لما كان مبني امراً على الشهرة والاعلان انزله اولاً في الوحي على لسان جبرئيل  
وعنه من الملائكة ثم تبعين المكان وتسمية وتعين الزمان

ر سرال شہادتین شاہ عبدالعزیز

چونکہ امام حسینؑ کی شہادت اعلان و شہرت کے اوپر مبنی تھی۔ اس لئے خداوند عالم نے سب سے پہلے جبرئیل اور دوسرے ملائکے مقرب کے ذریعہ رسول اللہ کو بذریعہ وحی مطلع کیا۔ یہاں تک کہ مقام شہادت و زمانہ شہادت کو بھی بتلایا اور پھر رسول اللہ نے عام مسلمانوں کو اس کا

اس سلسلہ میں بکثرت اخبار و احادیث کتب معتبرہ فریقین میں موجود ہیں میں صرف ایک حدیث کو نقل کرتا ہوں۔ تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ شہادتِ امام حسینؑ کی پیشین گوئی کو سننے کے بعد عموماً مسلمانوں کی کیا حالت ہوتی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضور ختمی مرتبت سفر میں تشریف لے گئے تھے جب سفر سے واپس تشریف لائے۔ تو معمول کے مطابق سب سے پہلے اپنے پارہ جگر فاطمہؑ کے بیت الشرف میں تشریف لے گئے۔ یہاں جو بن و انصار اور جملہ اہل مدینہ زیارت پیغمبر کے لئے مسجد میں مجتمع ہو گئے تھے۔ حالت یہ تھی کہ جمع کی مشائخ نگاہیں شوق دیدار میں جنابِ سیدہ کے درِ دولت کی طرف لگی ہوئی تھیں۔ کہ دفعۃً رسول اللہ اپنے پیارے نواسوں حسن و حسینؑ کو گود میں لئے ہوئے برآمد ہوئے۔

فصعد المنبر فخطب ووعظ والحسين بين يديه مع الحسن فلما فرغ  
من خطبته وضع يده اليمنى على راس الحسين ورفع راسه الى السماء  
قال اللهم اني محمد عبدك ونبيك وهذا ان الحبيب عتوقى وضيا ذريتى  
والرومتى ومن خلفهما فى متى اللهم وقد اخبرني جبرئيل بان ولدنا  
هذا مقتول مخذول اللهم فباركلى فى قتله واجعله سادات الشهداء  
انك على كل شئ قدير اللهم ولا تباركلى فى قاتله وخاذله قال فضيحه

الناس فی المسجد بالبکاء فقال النبیؐ اتبکون ولا تنصرونہ اللہم  
فانک لہ انت ولیا و ناصر۔ رمقتل الحسینؑ لابی المؤید المرفق بن احمد  
المکی الحنفی الخوارزمی الجزء الاول والفصل الثامن ص ۱۴۴ طبع عراق  
اور منبر پر تشریف فرما ہو کر وعظ و خطبہ ارشاد فرمائے گئے۔ اس حالت میں کہ امام حسینؑ  
اور امام حسینؑ آپ کی گود میں تھے۔ بعد ختم خطبہ حضرت نے دست راست کو حسینؑ کے  
سر پر رکھا۔ اور اپنے سر کو آسمان کی طرف بلند فرما کر یہ ارشاد فرمایا۔ خداوند میں  
تیرا بندہ اور پیغمبر محمدؐ ہوں۔ اور یہ دونوں فرزند حسنؑ و حسینؑ میری پاکیزہ ترین  
■ بہترین ذریت و عترت ہیں۔ جن کو میں اپنی امت میں اپنا خلیفہ مقرر فرما ہوں۔  
خداوند اجبریلؑ نے مجھ کو یہ خبر دی ہے کہ میرا بیفرزند حسینؑ ظلم و ستم قتل کیا  
جائیگا۔ خداوند شہادت حسینؑ کی وجہ سے مجھ کو (میری نسل میں) برکت عطا فرما۔  
اور میرے حسینؑ کو تمام شہیدوں کا سردار بنائے شک تو ہر چیز پر قادر ہے خداوند  
تو اس کے قاتل و دشمن کو برکت نہ دے۔ یہ سنتا تھا کہ مسجد میں لوگوں کی گریہ و زاری کی  
وجہ سے ایک پیچ بلند ہوئی یہ دیکھ کر پیغمبرؐ نے ارشاد فرمایا۔ (آج) تو تم لوگ روتے  
ہو لیکن رکل (پیرے حسینؑ کی مدد نہ کر دگے۔ خداوند اتو ہی میرے حسینؑ کا دلی  
و مددگار ہے۔“

اس خبر سے مندرجہ ذیل امور مستفاد ہوتے ہیں:-

- ۱۔ خلافت رسولؐ اہل بیتؑ رسولؐ کے لئے مخصوص تھی۔
- ۲۔ شہادت حسینؑ کی وجہ سے رسولؐ کو برکت حاصل ہوئی۔
- ۳۔ امام حسینؑ سید الشہداء ہیں۔
- ۴۔ قاتلان و دشمنان حسینؑ ملعون خدا و رسولؐ اور قابل نفرت ہیں۔
- ۵۔ شہادت حسینؑ و مصائب حسینؑ سن کر رونا سنت ہے۔



۱۔ شہادت حسینؑ کے ذمہ صرف وہی نہیں جو کہ بلا میں لڑنے آئے تھے، بلکہ اصحاب رسولؐ بھی ہیں جنہوں نے اہل بیت کی مدد نہیں کی۔ اور جس کی وجہ سے حزب مخالف کو طاقت پہنچی۔

ظاہر ہے کہ خبر شہادت کو سن کر اصحاب کرام کا آہ و دردا اور گریہ و بکا کہنا یہ ان کی محبت کی دلیل ہے۔ جو ان کو رسولؐ اور آل رسولؐ سے ملتی۔ لیکن اس حالت میں پیغمبرؐ کا ان کو متنبہ کرنا اور یہ ارشاد فرمانا کہ آج تو تم دوستے ہو۔ لیکن کل وقت پڑنے پر مدد نہ کرو گے۔ انتہائی پریشانی و اضطراب کا سبب ہوا ہو گا۔ اس وقت ان کا دل یہ کیونکر قبول کرنے کے لئے آمادہ ہو سکتا تھا۔ کہ وہ حسینؑ کی مدد نہ کریں گے۔ یقیناً وہ اپنے گریہ کو ضبط کرتے ہوئے یہ غور کرتے ہوئے ہوں گے۔ کیا ہم سے یہ اسید کی جا سکتی ہے۔ کہ ہم آل رسولؐ کی مدد نہ کریں۔ اسے معاذ اللہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ ہم نے تو وطن چھوڑا۔ پیغمبرؐ کا ساتھ دیا۔ ہمارا جو کپلا ہے۔ ہمارے لوگوں نے تو پیغمبرؐ کی مدد کی۔ سینہ پر چوڑے اور ایسی نصرت کی کہ انصار کہلائے۔ ہم ہمارا جو انصار سے کیونکر ہو سکتا ہے۔ کہ فرزند رسولؐ کی مدد نہ کریں۔ کیا ہم کلمہ گو نہیں؟ کیا ہم اجرد رسالت ادا کرنے میں نکل کر نہیں گئے؟ ہم پر تو رسولؐ اور ان کے اہل بیت کا احسان ہے۔ یہ ہمارے محسن ہیں۔ ہم اللہ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت کرنے والے ہیں۔ کیا اہل بیت رسولؐ جو پیغمبرؐ کے جانشین اور خلیفہ ہوں گے۔ ہم ان کی اطاعت نہ کریں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ہم میں سے کوئی ماں سے سرتابی کر سکے۔ اور ان کی اطاعت و نصرت نہ کرے۔ شاید حسینؑ کی شہادت پوشیدہ طریقہ پر ہو جائے۔ اور ہم لوگ آگاہ نہ ہو سکیں۔ لیکن نہیں۔ رسولؐ تو صاف فرما رہے ہیں کہ ”ولا تضرکونہ“ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہمارے علم میں شہید ہوں گے۔ اور مدد کر سکنے کے باوجود ہم حسینؑ کی مدد نہ کریں گے۔ گویا حسینؑ کی شہادت کی ذمہ داری ہمارے اوپر عائد ہو گی اسے کاش ایسا نہ ہوتا۔

یہ وہ خیالات ہیں جو رسول اللہ کی تقریر خیر شہادت کے بعد نہروا جبر و انصاف کے  
دل میں پیدا ہونا ایک فطری امر ہے۔ دراصل رسول اللہ کی حیات میں اسباب شہادت  
کے متعلق اصحاب کچھ نہیں سوچ سکتے تھے۔ ورنہ رسول اللہ کے بعد واقع ہو جانے والے  
حوالات کا صحیح اندازہ لگا سکتے تھے۔

علامہ ہدیس جناب رسالتکاب کا عام مسلمانوں کے مجمع میں یہ اعلان کرنا کہ ان کا  
فرزند حسین بظلم و ستم قتل کیا جائے گا اس کو مسلمانوں نے حیرت و استعجاب سے سنا ہوگا  
اور اس خبر کو ایک دوسرے سے بیان کیا ہوگا۔ اس بنا پر تمام مسلمانوں کو حسین کی ہونے  
والی شہادت کی اطلاع ہو گئی جس کی بنا پر ایک کے دل میں نصرت حسین کا  
عزم پیدا ہو جاتا چاہئے تھا۔ اصحاب رسول میں یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ وہ خیر شہادت  
سے بے خبر رہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ جناب ابن عباسؓ کیا فرماتے ہیں:-

استخرج الحاكم عن ابن عباس رضي الله عنه قال ما كنا نلشك واهل البيت  
متوافقون بن الحسين يقتل بالمطف وتخبر الشهادتين شاه سلامت الله  
حنفي ۸۹ طبع کا پتور

ہم اصحاب رسول اور اہل بیت پیغمبرؐ کے سب بیٹوں کی شہادت کا جو کربلا میں واقع  
ہونے والی قحطی یقین رکھتے تھے کسی کو ذرا بھی اس میں شک نہ تھا۔ اس خبر کو امام حاکم  
نے اخراج کیا ہے۔

ہاں بعد شہادت اصل سبب کا معلوم کر لینا دشوار نہیں۔ حالات تھے پڑھے دھاک  
کر بیٹھے اور تحقیقت لگا ہوں کے سامنے عبد الرحمن بن عیسیٰ لہدانی بیان کرتے ہیں کہ  
ایک باغ زعفران میں یہ دریا نہت کیا گیا کہ:-

قبل لوجیل مون بنی ہاشم متی قتل الحسین بن علیؓ فقال يوم ستقيف بنی واهل  
کتاب الاتفاق الکتابیہ عبد الرحمن بن عیسیٰ لہدانی ص ۱۳ طبع بیروت



حسین بن علی کب قتل کئے گئے۔ جواب دیا کہ دراصل حسین سقیفہ بنی ساعدہ کے دن شہید ہوئے۔

اس ناشکی منکر کا مقصد یہ تھا کہ حسین کی شہادت کا اصل سبب سقیفہ بنی ساعدہ کی کارروائی ہے جس کے نتیجہ میں حسین شہید کئے گئے۔

رہیں منظر کربلا ص ۳ تا ۵

ڈپٹی نذیر احمد دہلوی ستر قرآن کا اعتراف | اس میں شبہ نہیں کہ شہادت حسینی کا تیرہ و تار

ساختہ نظام اگرچہ ستر پجری میں بونا ہوا۔ مگر اس دیوہر قیامت کی شام غلٹ اسی وقت سے شروع ہو گئی تھی۔ جبکہ خورشید رسالت غروب ہوا تھا۔ اس سے پہلے ہم چند ایک علماء اسلام کی شہادت پیش کر چکے ہیں۔ مگر ہم مفسر قرآن علامہ ڈپٹی نذیر احمد دہلوی مرحوم ایسے محقق اور مشہور قلم کار کا حقیقت پسندانہ فکر بھی پیش کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اس لئے کہ یہ شخصیت پورے ہندوستان میں ذمہ دار تسلیم کی گئی ہے۔

فاضل موعوف اس مقام پر خون کے آنسو روٹتے ہوئے لویا گئے صادقہ کی چو دھویں فصل میں لکھتے ہیں:-

”جو شخص سب سے زیادہ پیغمبر صاحب کی وفات سے متاثر ہوا۔ وہ فاطمہ تھیں والدہ پہلے انتقال کر چکی تھیں۔ اب ماں اور باپ دونوں کی جگہ پیغمبر صاحب تھے اور باپ بھی کیسے دین و دنیا کے بادشاہ ایسے باپ کا سر سے اٹھ جانا۔ اس پر حضرت علی علیہ السلام کا خلافت سے محروم رہنا اور فدا۔ رجاست ترکہ پدیری یعنی فدا کا دعویٰ کرنا اور مقدمہ مار جانا۔ کسی دوسرے کو ایسے سہم صدقات پہنچتے تو زہر کھا کر مر جاتا۔ مگر ان کے صبر و ضبط انہی کے ساتھ تھے پھر بھی رنجوں میں گھل گھل کر چہہ ہینے کے اندر انتقال فرما گئیں۔ اور جتنے دن زندہ رہیں۔ ان لوگوں سے تنہا رہنے ان کو رنج دیئے تھے۔ نہ بولیں اور نہ بات کی۔ یہاں تک کہ ان لوگوں

کی اپنے جنازے پر آنے کی مناسبت کر دی۔ اور شب کے وقت مدفون ہوئیں۔ **وَمَا لِلَّهِ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا جَعَلَهُ**

سخت افسوس کی بات ہے کہ اہل بیت کو پیغمبر صاحب کی وفات کے بعد ہی سے ایسے نالائظ واقعات پیش آئے کہ ان کا وہ ادب و لحاظ جو ہونا چاہئے تھا اس میں ضعف آگیا اور شدہ شدہ منہج ہوئے۔ اس ناقابل برداشت واقعہ کو بلا کی طرف جس کی نظیر تاریخ میں ملنی دشوار ہے۔ ایسی نالائظ حرکت مسلمانوں سے ہوئی ہے کہ اگر سچ پوچھو تو دنیا میں منہ دکھانے کے قابل نہیں رہے (روایئے صادقہ ص ۲۳۵ فصل ۱۴ مطبوعہ لاہور)

## حضرت امام حسین علیہ السلام کا موقوفہ اقدام

محمود عباسی نے اقدام خروج میں غلطی کے عنوان سے حسب ذیل الفاظ میں اپنا موقف ظاہر کیا ہے۔

کہ کردار خلیفہ میں کوئی ایسی خامی یا برائی نہ تھی۔ کہ اس کے خلاف خروج کا حوالہ نکالا جاسکے۔ زمانہ حال کے مورخ محمد الحنفی حادثہ کو بلا کے بارے میں اظہار تاسف کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ لیکن حضرت حسینؑ نے یزید کے خلاف قدم اٹھایا۔ حالانکہ تمام لوگ اسی بیعت میں داخل ہو چکے تھے۔ اور اس سے اس مخالفت کے وقت ایسے ظلم و جور کا اظہار نہیں ہوا تھا۔ جو خروج کو جائز کر دیتا۔ حضرت حسینؑ نے اپنے خروج میں بڑی غلط و غلطی کی۔ جس سے امت پر افتراق و اختلاف کا وبال پڑا اور آخر کے دن تک محبت و الفت کے توبہ کو جھٹکا لگا۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۷)



بہیدلعین کے کردار اور اس کی سیت خبیثہ کے بارے میں یہ بات ظاہر ہے کہ وہ ناسنجار  
انسان ماڈل، بہنوں، بیٹیوں، اور چھوٹیوں سے نکاح کرتا حلال جانتا تھا۔ کتوں سے لہو  
لعب، شطرنج یا مرغ بازی اس کا مشغلہ تھا۔ ہر وقت شراب کے نشہ میں بدست اور چور  
دہشت اور سطوت کے خماریں محو رہتا تھا۔ لونڈیوں اور لڑکوں میں اس کی عام نشست  
ہوا کرتی۔ ہندروں کو علماء کا لباس پہنا کر گھوڑوں پر بٹھا کر بازاروں میں پھرتا۔ ان کے گلے  
میں سونے چاندی کے ہار ڈالتا۔ بسا اوقات توحید اور جنت دوزخ سے ہر سچا انکار کر جاتا۔  
اسلام کے خلاف ناسزا لفظ کہتا۔ اپنے کا خرابا و اجداد کی تعریف کرتا تھا۔ اور ادب و عفت  
دیا کرتا تھا۔ بنی امیہ کے قتل کرنے والوں کو بڑے الفاظ سے یاد کرتا۔ نماز وغیرہ سے اس کا کوئی  
سروکار نہ تھا۔ اگر کبھی نماز پڑھی بھی تو نشہ کی حالت میں۔ اس کے عقائد اور اعمال میں کہیں اسلام  
کی جھلک نہ تھی۔ کوئی کفر کی نشانی ایسی نہ تھی۔ جو اس میں موجود نہ ہو۔ اس کی مرضی اور منشا  
کے خلاف اگر کوئی شخص قرآن کی تلاوت کرتا۔ تو قتل کر دیا جاتا وغیرہ وغیرہ۔ اس قسم کے واقعات  
اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اگرچہ وہ ظاہر مسلمانوں کے احوال و نفوس پر قابض تھا۔ مگر  
درحقیقت کفر اس میں سورج سے بھی زیادہ روشن ہو چکا تھا۔ ان حالات میں کیونکر ہو سکتا  
ہے۔ کہ امام حسین علیہ السلام کا خروج اس کے خلاف جائز نہیں تھا یا یہ کہ تمام لوگوں نے  
اس کے ہاتھ پر بیعت اطاعت کر لی تھی۔

صحیح بخاری جلد ۲ کتاب الفتن میں عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ سے ایسے ظالم  
حکام کے خلاف خروج کرنے کی شرعی طور پر اجازت بایں الفاظ منقول ہے۔

”انما قال یا یعنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ان لا تتارع الامر  
اہلہ الا تترکوا کفراً“

”انہوں نے فرمایا۔ کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر پر بیعت کی  
تھی۔ کہ تم ادلی الامر سے جھکنا نہیں کرو گے۔ مگر جب تم ان سے صریح کفر دیکھو

تو خروج جائز ہے۔ جو کہ اللہ کی طرف سے اس میں تمہارے لئے دلیل بھی ہو۔  
 مذکورہ حدیث عباسی صاحب نے بھی اپنے موقف کی تائید میں پیش کی ہے اور انہوں نے  
 اس حدیث سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ چونکہ یزید ملعون سے کوئی ایسا امر خلاف شریعت یا کفر ظاہر  
 نہیں ہوا تھا جس کی بنا پر اس کے خلاف خروج کرنا جائز ہوتا۔ چونکہ ہم نے سیرت یزید کے بارے  
 میں ثابت کر دیا ہے۔ کہ اس نے علانیہ ایسے عقائد و اعمال کا اظہار کیا تھا۔ جو اس کے کفر پر  
 صریح دلالت کرتے تھے۔ لہذا ہم اس حدیث کو اپنی تائید میں پیش کر کے مخالف کے غلط استدلال  
 کی قلعی کھول دینے میں حق بجانب ہیں۔

**شاہ اسماعیل شہید دہلوی کا مسلک** | حضرت شاہ اسماعیل شہید دہلوی جو اہل حدیث کے  
 ستم امام ہیں۔ انہوں نے بھی اپنی کتاب منصب

امامت اردو ص ۱۲ میں زیر عنوان سلطنت کفر ایسے ظالم حکام اور کافر بادشاہ کے خلاف خروج  
 کرنے کے جواز اور ان کے ساتھ جہاد کرنے کے سلسلہ میں حسب ذیل بصیرت افروز بیان قلمبند  
 فرمایا ہے۔ جس سے یزیدی حکومت کی پوری تصویر آنکھوں کے سامنے آجاتی ہے ملاحظہ ہو:-

”جاننا چاہئے کہ سلطنت کفر سے مراد اس مقام میں اصل کفار کی حکومت نہیں

ہے۔ بلکہ اس سے مقصود وہ قوم ہے۔ جو اپنے کو گروہ مسلمین سے جلنے اور صریح

موجبات کفر عمل میں لائے۔ اور اس سے احکام شرع کی مخالفت و عناد اس قدر

ظاہر ہو۔ کہ اس پر کفر اور ارتداد کا حکم ثابت ہو جائے۔ اس کا بیان یوں ہے۔

کہ بعض اشخاص جبلت سے ہی محمد مزاج و مذاق طبع ہوتے ہیں۔ جو اگرچہ بظاہر اسلام

کا کلمہ پڑھتے ہیں۔ لیکن خدا اور رسول، دین و مذہب اور حساب و کتاب پر یقین نہیں

رکھتے۔ اسی دنیاوی نشیب و فراز کو سعادت و شقاوت اور اسی دینی جاء و جلا

اور مال و منال کے حاصل کرنے کو اصل کمال جانتے ہیں۔ جو کوئی انہی باتوں میں غرق

اور مشغول ہو دہی ان کے نزدیک ذکی و عاقل ہے۔ اور جو کوئی ان باتوں سے اعراض

کرے۔ اور غیر ملتفت ہو۔ وہ ان کے نزدیک غبی و جاہل ہے۔ جو چیز دنیا کے دوس  
کے حاصل کرنے کا باعث نہ ہو۔ وہ ان کے نزدیک لغو اور باطل اور جو محنت نام  
و نشان کے حصول کا ثمرہ نہ ہو۔ وہ ان کے نزدیک رنج بے حاصل ہے۔۔۔۔۔

الغرض ان کے ہر کلام میں ملت رب العلمین پر رزا اور سنت سید المرسلین پر  
طنز ہوتی ہے۔ کبھی اپنے کلام کو یادہ گوشت کے ساتھ ملا کے اور کبھی علمائے  
جاء طلب تشبیہات سے بیان کرتے ہیں۔ پھر ص ۱۲۹ پر تحریر کرتے ہیں: پس اس قسم  
کے سلاطین بے شک کفار و مرتدین اور مذہب مرتدین کی حبس سے ہیں۔ ان پر جہاد  
اور کمان اسلام سے ہے۔ اور ان کی امانت سید الانام کی امانت ہے۔ ان کی  
سلطنت پر گز امامت حکمیہ سے نہیں۔ اور ان کی اطاعت کسی وجہ سے بھی اور  
شرعیہ سے نہیں۔ جیسا کہ یادہ بن صامت رضی اللہ عنہ نے روایت کیا۔

انہ قال با یحنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ان لا تنازع الامر  
اہلہ الا ان تردوا کفرا عند کہ من اللہ فیہ برہان۔ فرمایا کہ ہم نے  
ہم حضرت سے اس امر میں بیعت کی تھی کہ ہم و البیان امر سے جھگڑا نہیں کریں گے مگر  
جب تم ان سے ظاہری کفر دیکھو تو پھر ان کے خلاف خروج جائز ہے۔ جو کہ اللہ کی  
طرف سے اس میں تمہارے لئے دلیل بھی ہو۔

پھر آخر میں شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”ایسی سلطنت مرتد کا قیام مثلاً یہ کفار ہے مسلمین  
پر فرض ہے کہ اس پر جہاد کریں“

بحث مذکورہ کو ختم کرتے ہوئے شاہ صاحب اسی کتاب کے صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ جانتا  
چاہئے۔ کہ اس مقام میں سلطنت ارتداد کا ذکر باوجودیکہ یہ قسم اقسام امامت حکمیہ کے لئے  
موضوع اور ان اقسام مذکورہ سلطنت سے خارج ہے۔ محض اس امر کی بنا پر مذکور ہوا کہ  
مدعیان اسلام کے درمیان کبھی کوئی ایسا سلطان ہوتا ہے۔ جو محض کفار و شرار اور مرتدین



الحاد شعار سے ہوتا ہے۔ اس کی بیخ کنی کرنا عین انتظام اور اس کا ہلاک کرنا عین اسلام ہے۔  
کیونکہ ہر تسلط کی اطاعت احکام شرعیہ سے نہیں اور نہ ہی ہر متبحر کی تابع داری احکام  
دینیہ سے ہے۔

حضرت شاہ صاحب مذکور نے صحت پر سلطانِ کامل سے امیر معاویہ مراد لیا ہے اور  
لکھا ہے۔ کہ اس کے خلاف خروج جائز نہیں ہے۔ پھر صحت پر حدیث قعود و باللہ من  
داس المیعین ہر ستر برس کے شروع میں اللہ تعالیٰ سے پناہ مانگوں کے متعلق لکھا ہے۔  
کہ یہ کلمہ سلطنت کا ملکہ کے گزر جانے کی طرف اشارہ ہے۔ اور جو شر و فساد قابلِ تہذیب ہے وہ  
سلطنت کا ملکہ کے بعد کا زمانہ ہے۔ سلطنت کفر کا صحیح نقشہ جو حضرت شاہ صاحب نے  
کھینچا ہے وہ بعینہ یزید کے کردار کا آئینہ ہے۔ اور شاہ صاحب کا مقصد یہی اسی سلطنت  
یزید کی طرف اشارہ کرنے کا ہے۔ اور اگر یہ سلطنت مراد نہ لی جائے۔ تو ساری تاریخ اسلام  
میں کوئی ایسی حکومت نہیں گزری ہے جس کے خلاف شرعی طور پر خروج کا سبب نکالا جاسکے  
اگر عباسی صاحب میں بہت ہے تو سوائے بنو امیہ خصوصاً یزید کی حکومت کے کسی اور  
سلطنت کا قانونہ پیش کریں۔ جو شاہ صاحب موصوف کے خیال کے مطابق ہو۔

شاہ عبد العزیز دہلوی کی تحقیق | چنانچہ اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبد العزیز دہلوی  
مناظر اسلام و محقق بے بدل نزد اہل سنت، خروج

امام حسین کے باب میں ایک سوال کے ضمن میں اپنی کتاب "فتاویٰ عزیزی" جلد ۱ صفحہ ۱۷۷  
مجتبائی دہلی میں ارشاد فرماتے ہیں:-

"خروج امام حسین علیہ السلام بنا بر دعویٰ خلافت راشدہ پیغامبر کہ ہر درسی  
سل غفنی گشت نبود مگر بنا بر تخلص رعایا از دست ظالم بود و اعانت المظلوم  
علی الظالم من الواجبات و آنچه در مشکوٰۃ ثابت است کہ حضرت صل اللہ  
علیہ وآلہ وسلم از بغی و خروج بہاد شاہ وقت اگر ظالم باشد منع فرمودند

پس در آن وقت است کہ آن پادشاہ ظالم بلا منازعہ و مزاحم تسلط تمام پیدا کردہ  
 باشند ہنوز اہل مدینہ و اہل مکہ و اہل کوفہ بہ تسلط یزدی پدید راضی نشدہ بودند  
 مثل حضرت امام حسینؑ و عبداللہ بن عباسؑ و عبداللہ بن عمرؑ و عبداللہ بن زبیرؑ  
 رضی اللہ عنہم بیعت نکردہ۔ بالجملہ خروج امام حسین رضی اللہ عنہ برائے رفع  
 تسلط او بودند نہ برائے رفع تسلط و آنچہ در حدیث ممنوع است آن خروج است  
 کہ برائے رفع تسلط سلطان جائز باشد۔

ترجمہ: امام حسین علیہ السلام کا خروج کرنا پیغمبر کی خلافت راشدہ جو تیس سال تک  
 ختم ہو چکی تھی۔ کے دعویٰ کی بنا پر نہ تھا۔ بلکہ رعایا کو ظالم کے ہاتھ سے نکالنا تھا۔  
 اور مظلوم کی اعانت ظالم کے خلاف واجبات سے ہے اور یہ جو مشکوٰۃ میں ثابت  
 ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پادشاہ وقت کے خلاف بغادت و خروج  
 سے ممانعت فرمائی ہے۔ اگرچہ وہ ظالم ہو۔ پس یہ اس وقت ہے کہ  
 جب یہ ظالم پادشاہ بلا منازعت و مزاحمت کے مکمل غلبہ اور تسلط حاصل کر لے  
 حالانکہ اہل مدینہ و اہل مکہ و اہل کوفہ نے ابھی تک یزدی پدید کے تسلط کو تسلیم نہیں  
 کیا تھا۔ حضرت امام حسینؑ و عبداللہ بن عباسؑ، عبداللہ بن عمرؑ و عبداللہ بن زبیرؑ  
 رضی اللہ عنہم نے ابھی بیعت نہ کی ہوئی تھی۔ بالجملہ حسین علیہ السلام کا خروج  
 دفع تسلط کے لئے تھا نہ کہ رفع کرنے کے لئے جس خروج کی حدیث میں مخالفت  
 ہے وہ رفع تسلط کے لئے ہے۔

شاہ عبداللہ الحق دہلوی کا اعتقاد | حضرت شاہ عبداللہ الحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:۔  
 ”بعض یزدی اور اس کے مددگاروں اور بیادوں

کی شان میں اتنا غلو و افراط کرتے ہیں۔ کہ وہ مسلمانوں کے اتفاق سے امیر ہوا  
 تھا۔ اس کی اطاعت امام حسین علیہ السلام پر واجب تھی۔ ”نحوذ باللہ من ہذا القول

ومن بذالاعتقاد۔ یزید پلید حضرت امام حسین علیہ السلام کے پوتے پوتے کیونکہ  
امیر ہو سکتا تھا۔ اور مسلمانوں کا اتفاق اس پر کب ہوا۔ اصحاب رضی اللہ عنہم  
کا گردہ جو اس کے زمانے میں موجود تھا۔ وہ اور ان کی اولاد سب اس کے منکر  
اور اس کی اطاعت سے خارج تھے۔

رسالہ عقائد تکمیل الایمان، ص ۹۳

نشاء عبد العزیز دہلوی اور شاد عبدالحق محدث دہلوی ہر دو کے واضح بیانات سے  
روشن ہو گیا کہ عباسی کا یہ غلغلہ کہ صحابہ کرامؓ نے متفقہ طور پر یزید کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا غلط  
اور محض پروپیگنڈا ہے حقیقت میں کسی ذی اثر صحابی نے اس کے سامنے سرطاعت نہیں جھکایا  
تھا۔ جب کسی ظالم کو جبر و تعدی سے تسلط حاصل ہو جائے۔ تو بعض لوگوں کا حفظ جان و مال  
کی خاطر یا حفاظت دین کے لئے تسلیم سلطنت کے طور پر بیعت کر لینا معیوب نہیں ہے۔ جیسا کہ  
بعد میں بعض صحابہ سے یہ امر ثبوت پذیر ہوا بھی تھا۔

پس ایسے حالات میں جب کہ یزید پر قرآن و حدیث کی نفی بھی نہ تھی۔ بلکہ نصوص متواترہ  
اس کے خلاف تھیں۔ اہل سنت کے کسی قاعدہ کلیہ کے ماتحت وہ حاکم بھی نہیں بنا تھا۔ اجلہ  
صحابہ کرام اور اہل بیت عظام سے کسی نے بھی بیعت نہ کی تھی مسلمانوں پر ظلم و تعدی کا بازار  
بھی گرم تھا۔ تو کیوں کر یہ جائز تھا۔ کہ نواسہ رسولؐ حمایت دین کی خاطر ایسے پلید کے خلاف اپنے  
موقف کا اظہار نہ کرتا۔ قبول عباسی کے اگر مسلمانوں کے باہمی اتفاق اور الفت و محبت کے ستون کو  
جھٹکا لگا۔ تو یہ مسلمانوں کی عدم شعوریت کا تصور ہے۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کا اس میں کیا  
دخل؟ بلکہ وہ تو ملت اسلام کے بھرے ہوئے شیرازہ سے کو متحد کرنے کے لئے اٹھے تھے مگر اگر  
وہ ایسا نہ کرتے۔ تو آج دنیا میں رسول اسلام کا پیش کیا ہوا سچا دین کہیں نظر نہ آتا۔ اموی  
نمک خواروں نے امام حسین علیہ السلام پر مندر اور ہٹ دھرمی کا الزام لگا رکھا ہے۔ کوتاہ  
بینوں کا یہ قول ہے۔ کہ یزید کی بیعت اور اطاعت بنو ہاشم کو اس بربادی سے بچا لیتی جس نے



آج تک مسلمانوں کو سوگوار بننا رکھا ہے۔ لیکن وہ لوگ جو نواسہ رسول سے یہ امید رکھتے ہیں کہ وہ ایک شراب خوار زانی خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیتے۔ انہوں نے دراصل آل محمد کے مقاصد اور ان کے فلسفہ کو سمجھا ہی نہیں۔ ان کا تو یہ نظریہ تھا کہ انسان نام تھا دنیوی و سیاسی پیشواؤں کی بجائے فقط مامور من اللہ کی ہی اطاعت کا اقرار کر لیتا ہے حسین خود مامور من اللہ تھے وہ بنی نوع انسان کے لئے دنیا میں آئے تھے، یزید کا وجود نہ صرف مذہب بلکہ تہذیب اسلامی کے لئے بھی ایک عظیم خطرہ تھا۔ حسین کا فرض تھا کہ وہ اس خطرہ سے دنیا کو خالی کر دیں چنانچہ انہوں نے اپنے اس فرض کو حسن و خوبی کے ساتھ انجام دے دیا ہے

”واللہ اے حسین! کارے کر دی“

## حضرت امام کا محتاط اور امن پسندانہ طرز عمل

جناب سید الشہداء علیہ السلام کی دینی بصیرت اور متحکم اقدام کے متعلق علامہ امام مکی کے فکری رجحان کا اندازہ ان کے ذیل میں پیش کردہ مضمون سے لگاتے چلیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

اور کی بحث کا تعلق اس مسئلے سے تھا کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا مجددانہ انقلابی اقدام صحیح اور حق تھا۔ یا اس کے برعکس۔ اب اسی بحث کے تتمہ کے طور پر دو باتیں اور جان لینی چاہئیں:-

۱۔ حضرت امام حسینؑ نے ایسا نہیں کیا کہ یکایک خروج کا فیصلہ کیا اور قدم اٹھا دیا۔ آپ خاموشی اور صبر کے ساتھ حالات کا انتظار کرتے رہے۔ اور ایسے حالات میں قدم اٹھایا جو بظاہر بالکل سازگار تھے۔ اور انسان کسی اقدام و عمل کا فیصلہ ظاہری کے مطابق ہی کرتا ہے۔ باطن کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہوتا۔

۲۔ حضرت امامؑ نے جو اقدام کیا۔ اس کو جنگ و جدل اور حرب و ضرب سے کوئی تعلق

نہ تھا۔ اور نہ آپ کے اقدام میں کوئی ایسا پہلو تھا۔ جسے نظم مملکت میں اختلال اور  
نہ نظم کا موجب قرار دیا جاسکے۔

اب آئیے ان شقوں پر ایک تفصیلی نگاہ ڈالیں۔

۱۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزیدی حکومت کے خلاف کوئی اسکیم نہیں بنائی  
تھی۔ نہ وہ کوئی تحریک چلا رہے تھے، اپنے مقدس نانہا کے حوالہ دیتے انہی میں غاموشی  
اور سکون کی زندگی گزار رہے تھے۔ یزید کا فاسق و فاجر اور بدکار و بدکردار ہونا عام ہو چکا  
تھا۔ اسی حالت میں کوفہ کے رؤسا اور اکابر کے خطوط آنا شروع ہو گئے۔ کہ وہ یزید کے  
جیسے فاسق و فاجر اور بدکردار کو امام اور خلیفہ ماننے کو تیار نہیں ہیں۔ ہم آپ کے ہاتھ پر  
بیعت کرنا چاہتے ہیں۔ آپ آئیے اور ہم سے بیعت لیجئے۔ ایسے خطوط ایک دو یا دس پانچ  
نہیں آئے۔ اتنے خطوط آئے کہ ایک انبار لگ گیا۔

کہا جاتا ہے کہ اہل عراق مفسد اور غدار تھے۔ حضرت امام نے اعزہ اور دوسرے حضرات  
نے آپ کو سمجھایا کہ عراقی لائق اعتماد نہیں۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ برسوں کوفہ رہ  
چکے تھے۔ آپ اہل کوفہ کے مزاج و اخلاق اور طرز عمل سے براہ راست ذاتی واقفیت  
رکھتے تھے، اچھے اور بُرے ہر جگہ ہوتے ہیں۔ کوفہ میں بھی ایک ہی طرح کے لوگ تھے۔ حجر بن  
عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء جیسے مخلص اور جاں نثار بھی تھے۔

حضرت امام بھی بغیر غور و فکر کے کوفہ جانے کے لئے تیار نہیں ہو گئے۔ نتائج و عواقب  
پر بار بار غور کیا۔ عباسی صاحب ہی نے ”البدایہ والنہایہ“ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔ ”مدہ بیدار  
یسیر الیہم و صرة یجدہ الاقامة“، رمت، یعنی حضرت امام کبھی تو یہ ارادہ فرماتے۔  
کہ اہل کوفہ کے پاس چلے جائیں۔ اور کبھی یہ سوچتے کہ ان سے دور اپنی ہی جگہ ٹھہرے رہیں اس  
تغذیب کے بجائے نیکوئی حاصل کرنے کے لئے آپ نے انتہائی صبر اور دور اندیشانہ صورت اختیار  
کی۔ اپنے معتمد اور چھپرے بھائی حضرت مسلم بن عقیلؓ کو اپنے نمائندہ کی حیثیت سے صورت حال

کا جائزہ لینے کے لئے کوفہ بھیجا اور ان کو ہدایت کر دی کہ وہ اہل کوفہ کو اپنے قول اور طرز عمل میں صادق پائیں۔ تو خط کے ذریعہ اطلاع دیں ورنہ فوراً واپس چلے۔  
یہ بات بھی خود عباسی صاحب نے لکھی ہے۔ (صفحہ ۱۱) اب آپ غور کیجئے۔ ایک طرف  
اور دور اندیش آدمی اس کے سوا اور کیا طریقہ اختیار کر سکتا ہے؟

حضرت مسلم کوفہ پہنچے۔ وہاں کے رؤسا و اکابر اور عوام سب نے آپ کا پر جوش خیر  
کیا۔ ہزاروں آدمی حضرت امام کی بیعت میں داخل ہو گئے۔ اور سب نے قسم قسم کھا کر  
امام کی نصرت و اعانت کا اقرار کیا۔ اس کے متعلق بھی عباسی صاحب نے الیدایہ والہبہ  
کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں: ”فبايعوه على امره الحسين وحلفوا اليه صفة بانفسه  
واهلهم“ (صفحہ ۱۱) یعنی اہل کوفہ نے حضرت امام کی امارت کی بیعت کی اور قسم کھا کر  
کیا۔ کہ وہ اپنی جان و مال سے حضرت امام کی نصرت و اعانت کریں گے۔

حضرت مسلم نے اہل کوفہ کا یہ جوش و خروش اور جذبہ اخلاص و نصرت دیکھا تو حضرت  
امام حسین کو ایک دتوق آمیز خط لکھا۔ کہ اٹھاؤ ہزار آدمی میرے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہیں۔  
میرا مکتوب دیکھتے ہی کوفہ کے لئے روانہ ہو جائیں۔ تمام لوگ آپ کے حق میں ہیں۔ یہاں نہ کہ  
یزید کو پسند کرتا ہے۔ اور نہ اس سے واسطہ رکھنا چاہتا ہے۔ عباسی صاحب نے متن کے ساتھ  
خط کو نقل کیا ہے۔

اگر حضرت مسلم نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خط لکھا۔ اور ادھر کوفہ کی حالت  
نے پٹا کھا یا حضرت نعمان بن بشیر انصاری تھے۔ تو حضرت علی کے وقت سے ~~معاویہ~~ معاویہ  
پارٹی میں۔ لیکن بہر حال وہ ایک حوالی تھے۔ ان کی پالیسی معتدل تھی۔ حامیان حکومت نے  
میں عمر بن سعد بھی تھا۔ یزید کو لکھا۔ کہ یہاں کسی سخت گیر والی کو بھیجا جائے۔ یزید کا چیرا  
عبید اللہ بن زیاد بصرہ کا والی تھا۔ جو بڑا ہی تشدد پسند اور سخت گیر تھا۔ یزید نے کوفہ کو بھی  
کے چارج میں دیدیا۔ یہ اسی باپ کا بیٹا تھا جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدت کیا



بیں اہل کوفہ کو سمجھیں بند کر کے ان کے ہاتھ کٹوا دیئے تھے اور جس کی تحریک پر حضرت جعفر بن عبدی اور  
 ان کے رفقاء و حضرات معاویہ نے قتل کر دیا تھا۔

ابن زیاد نے بصرہ سے کوفہ آتے ہی حضرت مانی کو جن کے یہاں حضرت مسلم بن عقیلؓ مقیم تھے  
 قتل کر لیا۔ یہ حضرت مسلمؓ کے لئے بڑے امتحان کا وقت تھا۔ ان کا ایک حامی اور پیرو گرفتار کر لیا  
 بائے اور وہ خاموش بیٹھے رہیں۔ یہ بات سیاست و اخلاق دونوں کے منافی تھی۔ پھر حضرت مانی  
 نے بعد خود حضرت مسلمؓ کی گرفتاری کی باری تھی اس لئے حضرت مسلمؓ کے لئے آزمائش کی آگ میں  
 ودنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ چنانچہ آپ اٹھے آپ کے ہزاروں پیروؤں نے آپ کا ساتھ  
 لیا آپ ان کیلئے کراہیوں حکومت کے سامنے پہنچ گئے۔ آپ کا مطالعہ صرف مانی کی رہائی کا تھا۔  
 مگر ابن زیاد ان کو رہا کر دیتا۔ تو کوئی ناگوار صورت رونما نہ ہوتی۔ رفتہ رفتہ سکون ہو جانہ حالات  
 و سازگاری دیکھ کر حضرت مسلمؓ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ آنے کا خط لکھا تھا۔ حالات  
 کے بدل جانے پر آپ کوفہ سے حجاز واپس چلے جاتے۔ لیکن زیدی حکومت تو پہلے ہی سے حضرت  
 امام حسینؓ کے خلاف کارروائی کرنے پر تھی ہوئی تھی۔ اور آپ کو زیدی کی بیعت پر مجبور کر رہی تھی۔  
 ابن زیاد حضرت مسلم بن عقیلؓ کے ساتھ کوئی نرمی اور رعایت کیا کرتا۔ درباری دوسرا درامرا ہمیشہ  
 تحبیر و انقلاب کی راہ کے سنگ گراں ہوتے ہیں۔ ایک طرف ابن زیاد نے کوفہ کے درباری اہمیان  
 و اکابر پر ہار ڈالا۔ کہ وہ عوام کو سمجھا بھگا کر حضرت مسلمؓ سے الگ کریں۔ دوسری طرف اس نے خود  
 ہجوم کو مخاطب کر کے آتش باز تحریکیں۔ عورتیں بھی چیخ و پکار کرتی اپنے مردوں کو واپس لانے کے لئے  
 ہجوم میں پہنچ گئیں۔ ان حالات نے مل ملا کر عوام کے حوصلے پست کر دیئے۔ اور حضرت مسلمؓ نے ذات  
 کے ساتھ گرفتار ہونے کی بجائے مردانہ وار لڑکر جان دے دی۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے ہر پر امن قدم اٹھایا تھا۔ وہ ابن زیاد کی سخت گیری کے  
 دفعۃً قتل و غارت کی صورت میں تبدیل ہو گیا۔

حضرت مسلمؓ کے مکتوب کے مطابق حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ سے کوفہ کے لئے

روانہ ہو چکے تھے۔ عباسی صاحب نے اس سلسلے میں دن تاریخ، منازل سفر حضرت امامؑ کے کوفہ پہنچنے کے دن اور تاریخ کی عجیب عجیب دواز کا بخشیں پھیری ہیں۔ اور ان مباحث میں کتاب کے کتنے ہی صفحات سپاہ کڑا لے ہیں۔ اس مسئلے پر عباسی صاحب نے جو دماغ سوزی اور خامہ فرسائی کی ہے وہ کتنی بے حقیقت ہے۔ اس کی حقیقت حیات اللہ صاحب انصاری ایڈیٹر قومی آواز لکھنؤ نے بخوبی واضح کر دی ہے۔ (ملاحظہ ہو قومی آواز ۲۱ نومبر ۱۹۵۹ء)

انہی مباحث میں حضرت امامؑ کے خلاف عباسی صاحب نے پروپیگنڈا بھی کیا ہے کہ آپ نے عین تاریخ حج کے بغیر مکہ چھوڑ دیا۔ عباسی صاحب کو اتنی خبر نہیں کہ حضرت امامؑ تو مجتہد تھے اتنی بات تو ایک معمولی مسلمان بھی جانتا ہے کہ حج زندگی میں ایک ہی بار فرض ہے۔ اور حضرت امامؑ کتنے حج کر چکے تھے۔ ان پر حج کچھ فرض نہ تھا جسے آپ نے ترک کر دیا۔

راستہ میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو الملاح علی کہ حکومت کے تشدد سے کوفہ کا ماحول یکسر بیل گیا۔ اور حضرت مسلمؑ شہید ہو گئے۔ اس لئے آپؑ نے واپسی کا ارادہ کیا۔ لیکن راہ میں ایک ناقابل حل الجھن آپڑی۔ برادران حضرت مسلمؑ واپسی کے لئے تیار نہ ہوئے۔ انہوں نے کہا: مسلمؑ کے مارے جانے کے بعد ہم زندہ رہنا نہیں چاہتے۔ حضرت امامؑ ان کو چھوڑ کر خود واپس ہو جاتے تو یہ بات معمولی انسانی اخلاق کے بھی مستافی ہوتی۔ چہ جائیکہ حضرت امامؑ اس کو گوارہ کرتے، ناچار آپ کو آگے بڑھنا پڑا۔ یہاں یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جہاں تک بیعت زید کے مسئلے کا تعلق تھا۔ ہر زمین امامؑ کے لئے کوفے کا حکم رکھتی تھی۔ آپ جہاں بھی جاتے۔ آپ سے بیعت کا مطالبہ ہوتا۔ تاہم آپؑ نے کوفہ پہنچ کر اپنی پوری قوت اس رات پر صرف فرمادی۔ کہ جنگ و جدل کی نوبت نہ آنے پائے اس لئے کہ آپ اس مقصد سے نکلے ہی نہ تھے۔

۲۔ اب یہ دیکھئے کہ کیا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام میں جنگ و پیکار اور نظم و ملکت میں بد نظمی اور خلل پیدا کرنے والا کوئی پہلو پایا جاتا ہے؟ کوفہ اسلامی مملکت کا ایک اہم سیاسی مرکز تھا۔ اور وہاں کے باشندے زید سے متنفذ اور امامؑ کی بیعت کے لئے آمادہ تھے۔

اور بلا دسے پر بلا دایہج رہے تھے۔ یہ صورت جنگ و جدل اور مملکت کے نظم و نسق میں کوئی خلل اور بد نظمی پیدا ہوئے بغیر ایک خطہ میں صالح امامت و خلافت قائم ہو جانے کی تھی۔ اس لئے حضرت امامؑ نے اس کے خلاف اقدام کیا۔ ایسی بات نہ تھی کہ آپؑ نے اس غرض سے کوئی فوجی تیاری کی ہو۔ اور کوفہ پر حملہ کیا ہو۔ آپؑ نے جس حالت میں مکہ معظمہ سے کوچ کیا۔ اس میں بھی عسکریت اور حملہ آوری کا مطلق کوئی شائبہ نہ تھا۔ اہل خاندان کے ساتھ جن میں خواتین اور گود کے بچے تک شامل تھے۔ کوفہ کے لئے مکہ سے نکلے تھے۔ عراقی بھی وہی تھے جو آپؑ کو کوفہ لے جانے کے لئے آپؑ کے پاس آئے تھے ان پر بھی فوج کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

حضرت امامؑ کے کوفہ پہنچنے سے پہلے ابن زیاد نے آگے بڑھ کر حضرت امامؑ کو محاصرہ میں لینے کے لئے حرکی قیادت میں جو فوج بھیجی تھی۔ اس کو مخاطب کر کے حضرت امامؑ نے جو خطبہ دیا تھا۔ وہ ملاحظہ کے قابل ہے۔ آپؑ نے فرمایا:۔

لوگو!۔ خدا کے سامنے اور تمہارے سامنے سیرایہ عذر ہے کہ میں خود انسی خواہش سے یہاں نہیں آیا ہوں۔ میرے پاس تمہارے خطوط گئے۔ قاصد گئے۔ مجھے بار بار دعوت دی گئی۔ کہ ہمارا کوئی امام نہیں۔ آپؑ آئیے تاکہ خدا ہمیں آپؑ کے ہاتھ پر جمع کر دے۔ اگر تم اب بھی اپنی حالت پر قائم ہو تو میں آگیا ہوں۔ اگر تم مجھ سے ایسا عہد و پیمان کرو۔ جو میرے لئے قابل اطمینان ہو۔ تو میں تمہارے ساتھ تمہارے شہر چلنے کو تیار ہوں۔ اگر ایسا نہیں ہے۔ بلکہ تم میرے آنے سے ناخوش ہو تو میں جہاں سے آیا ہوں۔ وہاں واپس چلا جاؤں گا۔“

(شہادت حسین مولانا ابوالکلام آزاد)

حضرت امامؑ کے اس خطبہ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپؑ کا اقدام جارحیت و عسکریت اور توڑ پھوسی و بد نظمی سے پاک تھا۔



آخر میں اتنی بات اور سمجھ لینی چاہیے کہ جب سے یزید برسر حکومت ہوا تھا حضرت امام حسینؑ سے بیعت کے لئے برابر مصر تھا۔ اور اس کے شمال آپ کے درپے تھے۔ حضرت امام کو ہر لمحہ خطرہ دامن گیر تھا کہ حکومت کی طرف سے کوئی سخت گیر کارروائی عمل میں نہ لائی جائے۔ اور آپ کسی حالت میں بیعت کے لئے تیار نہ تھے۔ ظاہر ہے کہ کتنی نازک صورت حال تھی۔ اگر یزیدی حکومت کا یہ رویہ نہ ہوتا۔ تو اغلب ہے کہ حضرت امام کی طرف سے اقدام کی کارروائی عمل میں نہ آتی۔ کہ بلا کا مرحلہ بھی مل سکتا تھا۔ اگر ابن سعد اور ابن زیاد حضرت امام کی بات مان لیتے اور بیعت لینے پر مصر نہ ہوتے۔

## ایک عظیم اسلامی فکر کا جینیٹ پر تبصرہ | ہندوستان کی شہر دینی درس گاہ دیوبند کے ہتھم اعلیٰ فاضل علامہ قاری طیب

صاحب اپنی کتاب شہید کربلا اور یزید میں عباسی صاحب کے دوسرے منصوبے کی قلعی کھولتے ہوئے جناب امام حسین علیہ السلام کی عزیمت، جرأت اور ہمت و شجاعت پر اس طرح دلائل پیش فرماتے ہیں۔

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی عزیمت و جرأت اور ہمت و شجاعت قلب کا سب سے بڑا ظہور اسی واقعہ کربلا سے ہوا ہے۔ کہ جس چیز کو وہ حق سمجھ چکے تھے۔ اس پر جان و سہ دینی گوارا کی۔ مگر باطل کے آگے سر جھکانا گوارا نہیں کیا۔ اور باوجود بے یاری و مددگاری کے یکہ و تنہا باطل کے مقابلہ میں آگئے۔ اور شہادتِ عظمیٰ کے مقابلہ میں جا پہنچے۔

لیکن اسی کو عباسی صاحب نے بغاوت کا عنوان دے کر ان کا سب سے بڑا عیب شمار کرانے اور اس اونچی حسنة کو قرآن و حدیث اور اجماع صحابہ کے خلاف ایک نیچی قسم کی ستیہ دکھلا کر داغدار بنا کر شکل سعی کی ہے۔ تاکہ کسی نہ کسی طرح حضرت حسین پر کوئی نہ کوئی حرف آجائے۔ اور ہمت و شجاعت کا یہ غیر معمولی کارنامہ اور شہادتِ عظمیٰ کا یہ بلند و بالا مقام اس کے نام مبارک پر نہ لگنے پائے۔ جیسا کہ ان کی عبارتوں اور ان کے فحوی سے ان کا یہ مدعا پیش کیا جا چکا ہے۔

لیکن اس سلسلہ میں جہاں تک الزام بغاوت یا نفی شہادت کا تعلق ہے اس کے بارے میں  
سلف اور متقدمین کا جو کچھ نقطہ نظر ہے اس کے لئے ملا علی قاری شارح مشکوٰۃ شریف کی  
یہ ایک ہی عبارت کافی ہو سکتی ہے۔ جو علاوہ موثق نقل ہونے کے اہل سنت والجماعت کا عقیدہ  
بھی ہے۔ شارح مدوح عقیدہ کی ترجمانی کرتے ہوئے شرح فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں کہ  
واما ما نقوه بعض الجہلۃ من ان الحین کان باغیا فباطل عند اهل السنۃ و  
الجماعۃ و لدل هذا من ہذیات الخوارج الخوارج عن المجلد (شرح فقہ اکبر ص ۱۷۷)  
اور یہ جو بعض جاہلوں نے افواہ اڑا رکھی ہے کہ حسین باغی تھے۔ تو اہل سنت والجماعت کے  
نزدیک باطل ہے۔ شاید خوارج کے ہذیات ہیں جو راء مستقیم سے پیٹے ہوئے ہیں۔

سیاسی صاحب نے حضرت حسین پر بغاوت کا جرم عاید کرنے کے لئے تاریخی نقل اور وہ  
بھی ڈوڑی کی پیش کی تھی۔ حالانکہ یہ نقل اگر مسلم مورخین کی بھی ہوتی تب بھی عقیدہ مستحکمانہ  
نقل کا مقابلہ نہیں کر سکتی تھی۔ جس پر عقائد کی بنیاد رکھی جاتی ہے۔ ملا علی قاری نے حضرت  
حسین پر بغاوت کا الزام لگانے والوں کو جاہل کہہ کر اس خیال کو جاہلانہ خیال کہا ہے۔ یہ کوئی  
جدباتی طعنہ نہیں بلکہ حقیقتاً ان دعوؤں کی ناواقفیت اور مذہب سے جہالت یا جاہل پر روشنی  
ڈالی ہے۔ کیونکہ حضرت حسین کو باغی کہنے کا منصوبہ اس خیال پر مبنی ہے کہ یزید خلیفہ برحق تھا۔  
اور اس کی حقانیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ظاہر کی گئی ہے کہ صحابہ کی اکثریت نے اس کے ہاتھ  
پر بیعت کر لی تھی۔ جو خلیفہ کے حسن کردار کی دلیل ہے۔ درحالیکہ یہ مقدمات بھی جہالت پر مبنی ہیں۔  
جن میں سے اکثر قیاسی ہیں۔ کیونکہ صحابہ کی اکثریت کی بیعت کو یزید کے خلیفہ برحق ہونے پر مجبور  
کرنے کا شاخسانہ ایک قیاسی نظریہ ہے۔ اور عقیدہ کے مقابلہ میں نظریہ یا خیالی منصوبہ  
اول تو وقعت ہی لیا رکھتا ہے کہ عقیدہ کے بعد اس کی طرف انتہات بھی کیا جاسکے جبکہ  
تاریخی نظریہ تاریخ بھی نہیں۔ تاریخ کا محض ایک قیاسی نظریہ ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ  
کسی مورخ یا تاریخ کے مطالعہ کنندہ کے قیاس و استنباط کو جب تاریخ نہیں کہا جاسکتا۔ تو

عقیدہ کی حیثیت تو کیا دی جاسکتی ہے۔ ورنہ نتائج دوسرے بھی نکال سکتے ہیں۔ پھر جہاں تک ارباب تحقیق مورخین کی تحقیق و روایت کا تعلق ہے۔ انہوں نے اکثریت صحابہ کی بیعت اور بیعت کے بعد یزید کے خلاف خروج نہ کرنے کو قطعاً یزید کو مستحق خلافت ہونے کی دلیل نہیں سمجھا۔ اور نہ ہی اس سے یزید کے فسق و فجور کو ہلکا یا غیر واقعی باور کرانے کی کوشش کی۔ بلکہ ان کے نزدیک صحابہ کرام کی اکثریت کی یہ بیعت اور یزید کے خلاف نہ اٹھنا خوف فتنہ یا بیہوشی، نزاع، جدال اور آپس کے خون سے بچنے کے لئے تھا۔ جو اس صورت میں یقینی تھا کہ یزید کی اہلیت امارۃ یا اس کی صلاح و صلاحیت تسلیم کر لینے کی بنیاد پر تھا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں :-

ولما حدث في يزيد ما حدث من الفسق اختلف الصحابة حينئذ في شأنه فمنهم من رأى الخروج عليه ونقض البيعة من اجل ذلك كما فعل الحسين وعبد الله ابن الزبير ومن تبعهما في ذلك ومنهم من ابا لما فيه من اثار الفتنه وكثرة القتل مع العجز عن الوفاء به لان شرkte يزيد يومئذ هي عصا بة بنى امية وجبهه ر اهل الحل والعقد من قریش وتسبته عصبية مفر اجمة وهي اعظم من كل شوكت ولا يطاق مقاومتهم فاتصروا عن يزيد بسبب ذلك واقاموا على الدعا بهذا ايتيه والراحة منه وهذا كان شان جمهور المسلمين والكل مجتهدون ولا يتكر على احد من الفريقين فمقاصد هم في البروت تحرى الحق معروفة وقفنا الله للاقتل او بهم (مقدمہ ابن خلدون)

اور حبیب یزید میں وہ بات پیدا ہو گئی جو پیدا ہونی تھی۔ یعنی فسق و فجور تو صحابہ اس کے بارے میں مختلف رائے ہو گئے۔ بعضوں نے اس کے خلاف کھڑے ہو جانے اور اس کی بیعت توڑ دینے کو ضروری سمجھا۔ اس فسق کی وجہ سے جیسا کہ حضرت حسین اور عبد اللہ ابن زبیر



ان کے پیروؤں نے کیا۔ اور بعض نے فتنہ اور کثرتِ قتل کے خطرات اور اس کی روک  
 سم سے عجزِ محسوس کرنے کی وجہ سے اس سے انکار کیا۔ کیونکہ اس دور میں یزید کی شوکت  
 بنی امیہ کی عصبیت تھی۔ اور اکثر اہل حل و عقد قریش تھے۔ اور اسی کے ساتھ مصر کی  
 ی کی ساری عصبیت اور جماعتی قوت بھی لگی ہوئی تھی۔ اور وہ سب قوتوں سے  
 قوت تھی۔ جس کی تابِ مقاومت کوئی نہیں لاسکتا تھا۔ اس لئے جو لوگ یزید کے  
 لف بھی تھے وہ اس وجہ سے اس کے مقابلہ سے رک گئے۔ اور اس کے لئے دعاۓ ہدایت  
 نے اور اپنے کو اس سے راحت دینے میں لگ گئے۔ عام طور سے اس وقت  
 نماؤں کی اکثریت کا بھی یہی طریقہ رہا۔ اور سب کے سب مجتہد تھے۔ کوئی دنیوی  
 درمیان میں نہ تھی، فریقین میں سے کوئی ایک دوسرے پر انکار و بلامت نہیں کرتا  
 پس مقاصد ان کے نیک تھے۔ اور حق کی جستجو ان کی معروف تھی۔ اللہ تعالیٰ ان کی  
 تداء ہمیں بھی نصیب فرمائے۔

اس سے بھی زیادہ صاف ذیل کی عبارت ہے جس سے کھلے لفظوں میں واضح ہے  
 اس دور کے تمام لوگوں کے نزدیک یزید کا منقِ مسلم تھا جس کے مقابلہ کے لئے حضرت  
 بن رضی اللہ عنہ اپنی قلبی عزیمت کی بنا پر کھڑے ہوئے۔  
 ابن خلدون لکھتا ہے :-

واما الحسين فانه لما ظهر فسق يزيد عند الكافة من اهل عصره بعثت  
 ببيعة اهل البيت بالكوفة للحسين ان ياتيهم فيقوموا بامر ابي الحسين  
 بالخروج على يزيد متعين من اجل فسقه لاسيما من له القدرة على ذلك  
 لنتها من نفسه باهلية وشوكة فاما الاهلية فكانت كما نحن و  
 زيادة واما الشوكة فغلظ مبرحمة الله فيها لان عصبية مضركانت  
 قریش وعصبية قریش في عبد مناف وعصبية عبد مناف انت

فی بنی امیۃ تعرف ذالک لہم قریش و سائر الناس ولا ینکروا منہ الخ

(مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

لیکن حسینؑ توجب یزید کا فسق و فجور اس کے دور کے سب لوگوں کے نزدیک ظاہر ہوا تو کوفہ کی اہلبیت کی جماعت نے حضرت حسینؑ کے پاس پیغام بھیجا کہ وہ اہل کوفہ کے پاس تشریف لے آئیں۔ تو وہ سب ان کی اطاعت میں کھڑے ہو جائیں گے۔ تو اس وقت حضرت حسینؑ نے سمجھ لیا کہ اب یزید کے خلاف کھڑے ہو جانا مستعین ہے۔ اس کے فسق کی وجہ سے راہِ مقابلہ کی قوت فراہم ہو جانے کے سبب سے بالخصوص اس شخص کے لئے جسے کھڑے ہو جانے کی قدرت حاصل ہو جائے اور اہلبیت بھی موجود ہو۔ حضرت حسینؑ کو اپنے اندر اس قوت و قدرت کا ظن غالب پیدا ہو گیا۔ مع اپنی اہلبیت اور صلاحیت کے (ابن خلدون کہتے ہیں) جہاں تک اہلبیت کا تعلق ہے تو وہ بلاشبہ ان میں تھی۔ جیسا کہ انہوں نے گمان کیا۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ تھی لیکن جہاں تک شوکت اور یزید کے مقابلہ کی قوت کا تعلق ہے۔ تو اپنے اندر اس کے سمجھنے میں غلطی کھائی۔ کیونکہ اس وقت مصر کی ساری جماعتی قوت قریش میں تھی۔ اور قریش کی جماعتی طاقت عبد مناف میں اور عبد مناف کی ساری قبائلی طاقت بنی امیہ میں تھی۔ پس قبائلی اور خانہ داری طاقتیں کل کی کل طاقتیں یزید کو حاصل تھیں، جسے قریش اور سب لوگ برملا پہچانتے تھے اور کسی کو اس سے انکار نہ تھا۔

عبارات بالا سے صاف واضح ہے کہ یزید کے فسق کے بارے میں صحابہ کی دورانیں نہ تھیں۔ بلکہ اس کے خلاف کھڑے ہونے میں دورانیں تھیں۔ اور وہ بھی اس کی نااہلیت و اہلیت کے معیار سے نہیں۔ جب کہ فسق مسلمہ کل تھا۔ بلکہ وہی اشارہ فتنہ کے خطرہ سے جس کی بنیادی وجہ بنی امیہ کی عصییت و قوت اور اس وقت کی چھائی ہوئی شوکت تھی۔ جس سے عہدہ برآ ہونا دشوار تھا۔ اور در صورت خروج علاوہ فساد ذات البین

کے مسلمانوں کا خون رائگاں بھی جاتا۔ یزید کی محبوبیت و اہلیت کا یہاں کوئی سوال نہ تھا۔ پس صحابہ کی اکثریت کی اس بیعت کو خلیفہ کے کردار کی خوبی پر محمول کیا جانا تاریخ کی تلمذیہ ہے۔ نہ کہ تاریخی ریسرچ۔

اسی سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے۔ کہ یزید کا فسق کھلنے کے بعد صحابہ میں نقص بیعت کا مسئلہ بطور اصول شرعی کے شرعی حیثیت سے سامنے آیا جس پر اجتہادی شان سے غور کیا گیا۔ کہ آیا یہ بیعت باقی رکھی جائے یا نہیں؟ اسے غدر پر محمول کرنا اور پھر اسے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سرِ نقونینا تاریخ نہیں خود ساختگی ہے۔ اور وہ تاریخی ریسرچ کے نام پر جب کہ معتبر مؤرخین خود ہی اسے رد بھی کر رہے ہیں۔ جیسا کہ عبارت بالا سے واضح ہے۔

اب جبکہ صحابہ کی اکثریت نے یزید کی نااہلیت کے باوجود باہمی خوریزی کے خوف اور فتنہ نزاع و جدال کے خطرہ کی وجہ سے اس کا ساتھ نہ چھوڑا تو اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا۔ کہ عملاً ان کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ نہ ہونا حضرت ممدوح کے اقدام کو بغاوت سمجھنے یا معاذ اللہ ان میں صلاحیت و صلاح نہ پائے جانے کی بنا پر نہ تھا۔ بلکہ باوجود ان کے کمال اہلیت کے اعتراف کے اسی اثارۃ فتنہ و کثرت قتل کے خطرہ کی بنا پر تھا۔ اسی لئے نہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اکثریت کے خلاف کر کے کسی گناہ کے مرتکب تھے۔ اور نہ صحابہ کی اکثریت ان کا خلاف کر کے کسی گناہ کا مرتکب ہوئی۔ جب کہ ان دونوں طرف اجتہاد کام کر رہا تھا۔ چنانچہ ابن خلدون جیسا حکیم مؤرخ اس حقیقت کو پانے میں کامیاب ہو گیا اور اس نے واضح لفظوں میں اپنی مؤثر تاریخ کے مقدمہ میں یہ بیان دیا کہ

ولا یدھب بک الغلط ان تقول بتأییم هؤلاء وبمخالفة الحسين وقعودهم  
عن نصره فانهم اکثر الصحابة وكانوا مع يزيد ولم يروا الخروج عليه و  
كان الحسين يستشهد بهم وهو يقاتل في كوفيلاء على فضله وحقه ويقول



ساوا حباب بن عبد اللہ و اباسعید الخدری و انس بن مالک و سہل بن سعد  
 و زید بن ارقم و امثالہم و لم یکن علی قعودہم عن نصرة ولا تعوض لذل  
 لعلمہ انہ عن اجتہاد منہم کما کان فعلہ عن اجتہاد منہ  
 (مقدمہ ابن خلدون)

کہیں تم اس غلطی میں مت پڑ جانا کہ تم ان لوگوں کو جو حضرت حسین کی رائے کے مخالف  
 تھے۔ اور ان کی مدد کے لئے عملاً کھڑے نہیں ہوئے۔ گنہگار کہنے لگو۔ کہ اس لئے کہ وہ  
 کی اکثریت ہے جو زید کے ساتھ تھے۔ اور اس پر خروج جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اور خود  
 حسین اپنے حق اور اپنی فضیلت کے بارے میں انہیں کو میدان کر بلا میں قتال کرتے  
 بطور گواہ کے پیش فرما رہے ہیں۔ تو جب وہ انہیں گنہگار نہیں سمجھتے تھے بلکہ متقن  
 جانتے تھے جیسا کہ گواہی میں پیش کرنے سے ظاہر ہے۔ تو تمہیں ان کو گنہگار سمجھنا کب  
 ہے، اور کہہ رہے تھے۔ کہ (میرے حق اور فضیلت اور اہل بیت کے بارے میں) پوچھو چلو  
 عبد اللہ سے اور ابوسعید خدری اور انس بن مالک سے اور سہل بن سعید سے اور زید  
 سے اور ان جیسے دوسرے حضرات سے نیز حضرت حسین نے ان کے پیچھے رہنے پر اور ان کی  
 مددگار نہ دیکھ کر ان پر ملامت کی اور نہ ان سے کوئی تعرض کیا۔ کیونکہ وہ جانتے تھے کہ  
 حضرات کا یہ رویہ اجتہادی ہے۔ (کسی دنیوی غرض سے نہیں) جیسا کہ خود ان کا اپنے  
 اپنے اجتہاد سے تھا۔

مقصود یہ ہے کہ صحابہ کی اکثریت اور امام حسین رضی اللہ عنہ اپنے اپنے اجتہاد پر  
 کوئی دنیوی غرض بنا کر نہ تھی اس لئے کسی نے کسی کو ایک دوسرے کے خلاف راہنمائی  
 کرنے پر نہ گنہگار سمجھنا نہ قابل ملامت، اندیشہ صورت معاہدہ کے محض اس بیعت پر قائم  
 کو جب کہ وہ انہیں فاسق جان رہے ہیں۔ کردار خلیفہ کی خوبی کی دلیل سمجھنا خوش نہیں  
 تاریخی صراحتوں کی تکذیب ہے۔ بہر حال مخالفین زید کو اسے فاسق جانتے ہی تھے

مباہنین یزید بھی اُسے فاسق ہی سمجھتے تھے۔ اسی لئے اس کا فسق متفق علیہ تھا۔ جسے ابن خلدون نے عند الکائنۃ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔

ایسے ہی عباسی صاحب کا حضرت ممدوح کے اس اقدام کو طلب اقتدار اور غیر معقول حرب جاہ کی طلب کا عنوان بخشنا بھی وہی اختراع نفس ہے جو تاریخ کے نام پر کیا گیا ہے۔ کیونکہ کتاب وسنت سے یہ ثابت ہو چکا ہے۔ کہ حرب جاہ اور ہوس اقتدار کے رد اٹل رحب باطن ہیں۔ جن سے ان کی صحابیت اور اہل بیت صحابہ میں شمولیت ماننے سے۔ جیسا کہ واضح ہو چکا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت ممدوح کا یزید اور یزید یوں کے مقابلہ پر کھڑے ہونا نہ طلب خلافت کے لئے تھا۔ نہ حصول جاہ و اقتدار کے لئے۔ بلکہ مظلوموں کو ظالموں کے نیچے سے رہائی دلانے کے لئے تھا۔

فتاویٰ عزیزی میں حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں کہ:-  
 خروج امام حسین علیہ السلام بنا بر دعوت خلافت راشدہ پیغامبر کہ نمودر  
 سی سال منقضی گشت نبود۔ بلکہ بنا بر تخلص رعایا از دست ظالم بود و اعانتہ  
 المظلوم علی الظالم من المواجبات (فتاویٰ عزیزی ص ۱۷)  
 ”امام حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے خلاف کھڑا ہونا دعوت خلافت راشدہ  
 کی بنا پر نہ تھا۔ جو تیس سال گزرنے پر ختم ہو چکی تھی۔ بلکہ رعایا کو ایک ظالم  
 (یزید) کے ہاتھ سے چھڑانے کی بنا پر تھا۔ اور ظالم کے مقابلے میں مظلوم کی  
 اعانت و حمایت (دین) میں سے ہے۔

اب اگر یہ مقصد یزید کے معزول کرنے سے بھی حاصل ہوتا۔ تب بھی حضرت امام پر  
 کوئی گرفت نہ تھی۔ کہ یزید امیر فاسق ہونے کی وجہ سے ستم حق عزل تھا۔ چنانچہ علامہ سعد الدین  
 تفتازانی نے اسی کو مذہب مختار کہا۔ اور ائمہ مذاہب کا اس پر اتفاق نقل کیا ہے۔  
 وکذا فی العوالہ یا لفسق والا کثرون علی انہ لا ینعزل وھو المختار

من مذهب الشافعی رضی اللہ عنہ واجبی حنیفۃ وعن محتسب  
رضی اللہ عنہ روایتان ویستحق العزل بالاتفاق۔

(شرح مقاصد ص ۲۸۳)

اور ایسے ہی فسق کی وجہ سے (امیر کے) انعزال یعنی خود بخود معزول ہو جانے  
میں اختلاف ہے۔ اکثر اسی پر ہیں کہ فسق سے خود بخود معزول نہیں ہوتا۔ اور یہی  
مذہب مختار ہے امام شافعی اور ابو حنیفہ کا اور امام محمد سے اس میں دو روایتیں  
ہیں۔ غرض (امیر کا) فسق سے مستحق عزل ہو جانا متفق علیہ ہے۔

ظاہر ہے کہ جب فسق سے امیر کا انعزال تک زیر بحث آگیا۔ تو استحقاق عزل میں تو  
کوئی کلام ہی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ائمہ مذاہب کے اس پر متفق ہونے سے ظاہر ہے۔ البتہ  
یہ ضرور ہے کہ امیر کا یہ فسق جو اسے مستحق عزل بنا دیتا ہے۔ محض ذاتی نہ ہو۔ بلکہ اجتماعی  
رنگ کا ہو۔ جس کا اثر متعدد ہو کر عمال اور رعایا تک میں سرایت کرنے لگے۔ ملک سے  
تقویٰ اور طہارت کی جمی جہائی بنیادیں اکھڑ جانے کی راہ پڑ جائیں۔ جس سے خلافت  
وامارت کا موضوع ہی تباہ ہو جائے۔ اور خالی سیاسی اقتدار اور اس کی بچ آگے  
آجائے۔ تو یہی وہ فسق عمومی ہے۔ جس سے امیر مستحق عزل ہو جاتا ہے۔ اور رعایا کو  
حق ہوتا ہے۔ کہ ایسے امیر کو معزول کر دے۔ خواہ تدبیر سے، خواہ لڑ بھڑ کر۔ بشرطیکہ اس  
مستحق عزل امیر کو معزول کرنے والے اپنے اندر اتنی اجتماعی قوت و شوکت محسوس کرتے  
ہوں۔ کہ وہ امیر کو تخت سے ہٹا کر امت کو خانہ جنگی اور آپس کی خو زیزی میں مبتلا نہ ہونے  
دیں گے۔ ورنہ در صورت خانہ جنگی کے احتمال غالب پر تو پھر امیر کا یہ فسق و فجور ہی  
آہوں البلیتین سمجھ کر برداشت کیا جائے گا۔ تاکہ فتنہ فسق سے بڑا فتنہ انتشار امت کا

۱۔ دو مصیبتوں میں ہلکی مصیبت۔



سر نہ پڑ جائے پھر بھی اگر کوئی صاحب عزیمت اپنے اندر قوت و کثرت اور اپنے وسیع  
 اثرات کے تحت اپنے حق میں جماعتی قوت کا احساس کرے۔ اور کھڑا ہو جائے۔ تو وہ اس  
 اجتہاد کی حد تک اس عزیمت پر قابلِ ملامت بھی نہ ہو گا۔ بلکہ اس کا حق دار سمجھا جائے گا۔ اب  
 اگر یزید عمومی فسق کے ساتھ فاسق تھا۔ اور بلاشبہ تھا۔ جیسا کہ احادیث کے اشادات صحابہ  
 اور علماء و تابعین محدثین، فقہاء و متکلمین اور مؤرخین کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے تو بلاشبہ  
 وہ عرض کردہ فقہی اصول کی روشنی میں مستحقِ عزل بھی ہو چکا تھا اور اگر اس کا فسق متفق علیہ  
 تھا۔ تو دوسرے نقلوں میں اس کا استحقاق عزل بھی متفق علیہ تھا۔ گو اس پر خروج کرنے  
 میں امارتِ فتنہ کے معیار سے راہیں دُور ہو گئی تھیں۔ پھر نہ صرف یزید بلکہ اناس علی دین  
 ملوکہم کے اصول پر اس کے مخصوص عمال تک بھی اس کے فسق کا مظہر اقم بنے ہوئے تھے۔  
 جو کسی بڑے چھوٹے کے رتبہ اور فرق مراتب کی رعایت کئے بغیر غرور و استبداد کے منہا ہروں  
 پر اتر آئے تھے۔ چنانچہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جو اس دور میں بھی ساداتِ مسلمین میں سے تھے  
 اور پوری امتِ صحابہ سے لے کر تابعین تک ان کا ادب و احترام ضروری سمجھتی تھی۔ لیکن  
 باعتراف عباسی صاحبِ یزیدی حکام کا بتاؤ ان کے ساتھ یہ تھا۔ کہ ان کے مدینہ چھوڑ کر  
 مکہ چلے آنے کا سبب ہی حضرت ابنِ عباس نے عمالِ یزیدی کی زیادتی اور بدتمیزی ظاہر کی  
 ہے جسے لکھ کر انہوں نے یزید کے پاس بھیجا۔ عباسی صاحبِ ابنِ عباس سے ناقل ہیں۔  
 "حسین کے مدینہ چھوڑ کر مکہ آنے کا سبب یہ ہوا کہ مدینہ میں جو عمال تمہارے  
 ہیں۔ انہوں نے ناشائستہ کلمات ان کے بارے میں کہے و عجولاً علیہ بالکلام  
 الفاحش فاقبل الی حرم اللہ مستجیراً" (خلافتِ معاویہؓ)  
 یعنی تمہارے عمال نے ان کے مقابلے میں خوش گوئی کا اقدام کیا۔ اس لئے وہ پناہ لینے  
 کے لئے مکہ چلے آئے۔ ظاہر ہے کہ اناس علی دین ملوکہم کے اصول پر عمال کے دلوں کا یہ  
 رخ حقیقتاً یزیدی کے رخ کا آئینہ دار تھا۔

یہی صورت دوسرے اکابر کے ساتھ بھی تھی۔ ابن زیاد نے حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کو نحیف العقل بڑھا کہہ کر خطاب کیا تھا۔ حضرت حسینؑ کے سر کو چھڑی سے ٹھونکنے والے یہی زید اور زیدی تھے۔ مکہ اور مدینہ میں صحابہ اور اولاد صحابہ کے قاتل اور ان کے ناموس اور آبروؤں پر حملہ کرنے والے بھی تھے۔ چنانچہ اس پارٹی کے بارے میں مشکوٰۃ بھی احادیث میں فرمادی گئی تھی۔ کہ ان کی اطاعت میں دین ضائع ہو گا۔ اور عرم عت میں جان و مال اور آبرو تباہ ہوگی۔ جیسا کہ یہ روایتیں آگے آئیں گی۔

اندرین صورت جبکہ ایک غیر عادل یا فاسق امیر سلطنت کا جس کا فسق و فجور انفرادیت کی حدود سے گزر کر جماعتی رنگ اختیار کر چکا تھا۔ حتیٰ کہ امیر فاسق کے نو شیر جو سخیلے اور سفیہ العقل عمال برسر اقتدار آ کر شیوخ و اکابر کی حق تلفی اور توہین و تحقیر پر اترے ہوئے تھے۔ اور اس طرح یہ امیر فاسق مستحق عزل ہو چکا تھا۔ تو جو بھی صاحب القلب عزیمت کے ساتھ یہ سمجھ کر اٹھ کھڑا ہوتا کہ وہ اس فسق کے بڑھتے ہوئے اثرات کو اپنی اہلیت و قوت اور وسیع اثرات سے مناسکتا ہے۔ تو وہ ہی قدرتنا اس کا مستحق اور حقدار بن جاتا ہے۔ ان حالات میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنی قلبی شہادت اور اجتہاد کے غیبی اشارہ سے اس فتنہ کے مقابلہ میں اپنی فضیلت و اہلیت کا اعلان فرمادیا۔ اور ایک مستحق عزل امیر کے مقابلہ میں دفع فساد کے لئے کھڑے ہو گئے جس میں وہ فیما بینہ و بین اللہ حق بجانب تھے۔ اور حدود شرعیہ کے دائرہ سے ایک انچہ ادھر ادھر نہ تھے۔ بالخصوص جبکہ اس سلسلہ میں انہوں نے اپنی فضیلت و اہلیت کے دعوے کے ثبوت کے لئے دلیل کے طور پر چند جلس القدر صحابہ کے اسماء گرامی بھی شہادت میں پیش فرمادیئے۔ تو اس پر یہ کہنا کہ ان کا یہ اقدام ناجائز تھا۔ یا طلب خلافت کی تہمت سے یہ اقدام بجا اثر تھا۔ یا اس شرعی اقدام کے لئے وہ اپنے استحقاق کو ثابت نہ کر سکے اور انہوں نے ثبوت پیش کرنے میں کسی ناکامی کا منہ دیکھا۔ محض افسانہ نگاری ہے جس کے نیچے کوئی حقیقت نہیں۔ پھر حضرت ممدوح آنا ہی تھے تو کھڑے ہوئے تھے۔

حقناقی ایسے حالات میں ہر مسلمان صاحب عزیمت کو پہنچتا ہے تو یہ کہنا کہ وہ اس جاعتی حق کو اپنا خاندانی یا ذاتی حق سمجھتے تھے۔ نہایت ہی نامعقول قسم کی تہمت تراشی اور یا ذرا واضح لفظوں میں حسین دشمنی کی نہایت ہی مکروہ مثال ہے جس کی کسی مدعی تحقیق اور شبہ لاگ تبصرہ کنندہ سے توقع نہیں کی جاسکتی۔

امیر خسرو کا جواز | اس ہی حدیث عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ جسے عباسی صاحب

اور یہ کہ یہ خروج بجز امیر کے کافر ہو جانے کے کسی حالت میں جائز نہیں سو یہ احادیث اور من حدیث سے نادان فہمی پر مبنی ہے۔ اس حدیث سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام پر عدم جواز کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ اگر حدیث کے لفظ کفر بواج سے یہاں کفر اصطلاحی مراد لیا جائے۔ تو امام کے کافر ہو جانے کے بعد اس پر خروج کے جواز کے کوئی معنی ہی نہیں رہتے کیونکہ اس حالت میں وہ امیر امیر ہی باقی نہیں رہا۔ جب کہ امیر کی امامت کے لئے اسلام شرط اول ہے اگر وہ اسلام سے خارج ہو جائے تو اسے معزول کرنے کی ضرورت نہیں۔ وہ تو خود بخود ہی معزول ہو جاتا ہے۔ اس لئے امیر سے منازعت کرنے یا امیر پر خروج کرنے کی صورت جبکہ وہ امیر ہی نہیں آخر بن کیسے کہتی ہے۔ یا اس کے جواز و عدم جواز کا سوال پیدا ہو۔

علامہ نووی شارح مسلم تحریر فرماتے ہیں:-

قال القاضي عياض اجمع العلماء على ان الامامة لا تعتقد للكافر على انه لو طرأ عليه الكفر ان عزل قال وكذا لو ترك اقامة الصلوة والدعاء عليها قال وكذلك عندنا جمهورهم البدعة

قاضي عياض فرماتے ہیں کہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ امامت کافر کی منعقد ہو ہی نہیں سکتی اور اگر امامت کے بعد اس پر کفر طاری ہو جائے۔ تو وہ خود بخود معزول ہو جاتا ہے۔ اور ایسے ہی جبکہ وہ اقامت صلوٰۃ چھوڑ دے۔ اور اس کی طرف بلانا ہی ترک کر دے اور فرمایا کہ ایسے ہی جمہور علماء کے یہاں بدعت



کا یہی حکم ہے کہ اسے رائج کرنے لگے

پھر چند عملوں کے بعد تحریر فرمایا ہے کہ۔

قال القاضي فلو طرأ عليه الكفر وتغير الشريعة او بدلت عنه خرج عن الولاية و طاعة ورجب على المسلمين القيام عليه وخلع ونصب امام عادل ان امكنهم فان لم يقع الا لطائفة ورجب عليهم القيام فجميع الكافر ولا يجب في المبتدع اذا خنوا القدرة عليه فان تحققوا العجز لم يجب القيام وليها جبر المسند او منته الى غيره او فقر بداينه (انتهى ما قال النذري) (مسلم مع نووي ۱۲۵)

فرمایا قاضی عیاض نے اور اگر امام پر کفر طاری ہو جائے یا وہ شرعی احکام کو متغیر کرنے لگے یا بدلتا ہو جائے تو امام خود بخود ولایت مسلمین سے خارج ہو جائیگا۔ (اور والی باقی نہ رہے گا) ان اس کی اطاعت ساقط ہو جائے گی۔ اور مسلمانوں پر اس کے خلاف کھڑا ہونا واجب ہو جائے گا اور دوسرا امام عادل تقرر کرنا ضروری ہوگا۔ اگر ان میں قدرت ہو اور اگر یہ بات کسی چھوٹی جماعت سے بن پڑے۔ تو اس پر بھی یہ واجب ہوگا کہ اس کام کو علیحدہ کریں۔ ہاں مبتدع امام کی علیحدگی وقت تک واجب نہ ہوگی۔ جب تک کہ انہیں اپنی قدرت کا ظن غالب نہ ہو جائے۔ اگر عجز محسوس نہ ہوا تو پھر یہ واجب نہیں۔ مگر یہ اس صورت میں چاہئے کہ اس زمین سے مسلمان ہجرت کر جائیں۔ اپنے دین کو بچانے کے لیے یہاں سے بھاگ نکلیں۔

اب اگر شرعی اصول اور مسائل فقہیہ پر نظر ڈالی جائے تو واضح ہوگا کہ امیر پر خروج کے جو اذن صورت کفر سے پہلے ہی پہلے ہو سکتی ہے۔ کہ وہ امیر باقی رہے مگر مستحق عزل ہو جائے نہ کہ کفر کے بعد کہ نہ امیر رہے نہ اس کے عزل کا استحقاق کا سوال درمیان میں آئے اور یہ صورت کفر کی نہیں فیسہ کی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ مذاہب فقہیہ اس بارے میں نقل کئے جا چکے ہیں۔

اس لئے حدیث کی مراد بحالت کفر امام پر خروج کہنے کا جواز بتلانا ہو ہی نہیں سکتی۔ حدیث سے درحقیقت فسق کے دو درجوں پر روشنی ڈالتے ہوئے ان دونوں کا حکم بتلایا ہے جس کی

توضیح یہ ہے کہ جہاں تک فسق کے ہوتے ہوئے سمع و طاعت کا حکم ہے اس سے ذاتی اور انفرادی فسق مراد ہے جس کا اثر متعدی ہو کر حکام و رعایا تک نہ پہنچے۔ جسے بہت سے امراء ذاتی حرر تک عیاشی اور بدکاری ہی میں مبتلا رہتے ہیں۔ مگر رعایا کے حقوق کی ادائیگی اور معاملات میں عدل و انصاف میں بھی کوتاہی اور قصور نہیں کرتے۔ تو بعض ان کے ذاتی فسق و فجور پر ان کے اوپر خرچ ہارز نہیں۔ جبکہ امارت و خلافت کا مقصد و موضوع تکمیل پا رہا ہے یہی حاصل ہے روایت کے اس حصہ کا۔ جس میں باوجود فجور کے سمع و طاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اور امیر کے اوامر میں منازعت کی ممانعت کی گئی ہے۔ کیونکہ یہ امیر کی ذات کا اختلال ہے۔ اس کی امیری یا امر کا نہیں۔ اس لئے امیری سمع و طاعت بحالہ قائم رہے گی لیکن جب امیر کا فسق ذات سے گزر کر معاملات حقوق و رعایا اور اکابر امت پر اثر انداز ہونے لگے اور چونیم بقیہ کہ سلطان ستم روا دارد۔ زند شکر یا نش ہزار مرغ بہ سیخ کا معاملہ ظہور میں آنے لگے۔ تو اس صورت میں وہ بحیثیت امیر کے فاسد ہو گیا اور امیری بھی غفل ہو گئی۔ اس لئے وہ عزل کا مستحق ہو جاتا ہے۔ اور اس کے عزل کا اقدام ایک شرعی مسئلہ بن جاتا ہے۔ معصیت کی اسی نوعیت کو جس میں حق اور اہل حق کا معاوضہ شامل نہ ہو کفر بواج سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جو کفر اعتقادی نہیں۔ بلکہ کفر عملی ہے جس کا نام معصیت ہے۔

حدیث کی یہ مراد خود حدیث ہی سے متعین ہوتی ہے۔ چنانچہ اسی عبادہ بن صامت کی حدیث میں حبان بن النضر کی روایت سے شرح کرتے ہوئے الا ان تروا کفرا بواج احاکمک الہ ان تروا معصیۃ بواجہا نقل کیا ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں کفر بواج سے شارح علیہ السلام کی مراد معصیت اور کھلا ہوا منکر ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

ووقع فی روایتہا ابی النضر المذکورۃ الا ان یکون معصیۃ للہ بواجہا

(فتح الباری ص ۶۶)

اور (اسی حدیث میں) بروایت حبان بن النضر یہ حملہ کیا ہے الا ان یکون معصیۃ للہ بواجہا یعنی

اس وقت امام سے منازعت جائز ہے۔ کہ وہ کھلی ہوئی معصیت میں گرفتار ہو جائے۔

اس سے صاف واضح ہے کہ کفر بواج سے معصیت بواج مراد ہے نہ کہ کفر اصطلاحی بعید کی اسی مبنیہ مراد کو سلف و خلف نے قبول کیا۔ اور اس کی روایت کی۔ امام نووی نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

والمراد بالکفر ههنا المعاصي ومعنى عندكم من الله فيه برهان اي تعلمونه من دين الله تعالى: نووی برسم ۱۲۵

اور یہاں کفر سے مراد معاصی ہیں۔ اور معنی عندکم من اللہ فیہ برہان کے یہ ہیں کہ تم امام کی معصیت کو قواعد اور شرعیہ سے جان لو کہ یہ دینی خلاف ورزی ہے۔

اور بھی متعدد واقعات پر شرعی استعمالات میں معاصی پر کفر کا اطلاق کیا گیا ہے۔ جیسے حدیث میں عمدۃ التارک الصلوٰۃ کو مرتکب کفر کہا گیا۔ یا کاسن و ساحر کے پاس جانے آنے والے کو پوری شریعت کا منکر اور اس کے ساتھ کفر کنندہ فرمایا گیا وغیرہ۔ اسی طرح اس حدیث زیر نظر میں بھی معصیت بواج کو جس میں آدمی کافروں کی طرح بڑا حقوق شرعیہ کو ضائع کرنے لگے۔ اور عملاً ان کے ساتھ معارضہ کرنے لگے۔ کفر بواج فرمادیا گیا کہ وہ عمل بدلاشبہ کفر سی کا ہے۔ یا کفر سے قریب تر کر دینے والا ہے۔

اس حدیث کی یہی مراد حکماء متاخرین میں سے حجة الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم قدس سرہ بالی دارالعلوم دیوبند نے اور زیادہ بلیغ عنوان سے واضح فرمائی ہے ارشاد ہے۔

وہم آنکہ در احادیث کتب صحیحہ مثل مسلم از عبادة بن الصامت مروی است کہ دعانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبايعنا فكان فيما اخذ علينا ان يايعنا على السمع والطاعة في مشقةنا وكرهنا وعسرنا ويسرنا واثرنا علينا ولا تنازع الامر اليه قال الا ان تزوا كفرا بواجنا عندك من اللہ فیہ برہان ازیں روایت مثل آفتاب روشن است کہ اگر خلیفہ علی الاعلان مرتکب معصیت جتنی باشد و از امر بالمعروف و نہی عن المنکر منزع نشود۔ منازعت



یا وجائز است چه مراد از کفر بواج در اینجا معصیت است بقرنیہ جملہ عندکم  
من اللہ ثنیہ برہان۔ ورنہ کفر اصطلاحی محتاج اس توصیف نبود۔ چنانچہ  
ظاہر است، چنانچہ جملہ لامّا اقاموا الصلوٰۃ کہ در بعض روایت مسلم بعد  
استغفار صحابہ از مناذرہ امر فسقہ دارد است باین امر دلالت دارد کہ  
اگر کسی ارکان ضروریہ دینیہ را ترک دہد اطاعت از دست او باید کشید۔

دسویں بات یہ ہے کہ کتب صحیح مثل مسلم کی حدیث میں عبادہ بن الصامت  
رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ہمیں دعوت دی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے اور ہم نے آپ سے بیعت کی۔ سو جن امور میں آپ نے ہم سے بیعت لی وہ یہ  
ہے کہ ہم نے بیعت کی سب و طاعت پر پستاد اور ناپستد میں فراخی اور تنگی میں اور  
وامام کو اپنے نفس پر ترجیح دینے میں اور اس میں کہ ہم اولوالامر سے اس کے  
امر میں منازعت نہ کریں بجز اس کے کفر بواج کھلا کفر سامنے آجائے۔ جس میں  
عند اللہ تہارے ہاتھ میں اس کی حجت ہو۔ اس روایت سے آفتاب کی طرح  
 روشن ہے کہ اگر خلیفہ علی الاعلان کھلی ہوئی معصیت کا مرتکب ہو۔ اور امر  
بالمعروف اور نہی عن المنکر کا اثر قبول نہ کرے (اور باز نہ آئے) تو اس سے  
منازعت جائز ہوتی ہے۔ کیونکہ یہاں کفر بواج سے (کفر اصطلاحی مراد  
نہیں) بلکہ معصیت مراد ہے۔ جن کا قرنیہ جملہ حدیث عذر کم من اللہ ثنیہ  
برہان ہے۔ ورنہ کفر اصطلاحی اس توصیف کا محتاج نہیں۔ یعنی کافر کا کفر یہی  
ہوتا ہے جسے عوام بھی جان لیتے ہیں۔ دلائل و براہین کی حاجت نہیں ہوتی) جیسا کہ  
ظاہر ہے۔ ایسے ہی حدیث کا جملہ کہ اس وقت تک سب و طاعت سے دست کش مت ہو  
جب تک کہ امیر نماز قائم کرتا رہے۔ جو بعض روایات مسلم میں صحابہ کے اس سوال پر  
فرمایا گیا کہ امر از فساق کے احکام کو کیا ہم چھوڑ دیں؟ یہ جملہ بھی اسی برد لالت رکھنا

ہے کہ اگر کوئی امیر دین کے ضروری ارکان کو ترک کر دے۔ تو اس کی اطاعت سے دست کش ہو جانا چاہئے۔

اس بیان مراد کے بعد حدیث کے مدلول کا حاصل یہ ہوا کہ امام اگر فسق و فجور میں غرق بھی ہو جائے گا۔ مگر یہ فسق ذاتی قسم کا ہو۔ تو اس پر خروج جائز نہیں۔ لیکن جب وہ جماعتی رنگ کا ہو جائے جس میں کھلم کھلا حق کا معاوضہ ہو۔ اور کفار کی طرح امیر اپنے اقتدار کی تیج میں اگر منکرات میں کھیل کھیلے تو وہ مستحق عزل ہو جائیگا۔ اور اس پر خروج جائز ہو جائے گا۔

ادھر اور بھی متعدد روایات حدیث میں صاف وارد ہیں کہ اگر امام غیر شرعی باتوں کا امر کرے۔ تو اس میں امیر کی اطاعت باقی نہیں رہتی۔ اور ظاہر ہے کہ ایک طاقتور فرمانبردار کے مقابلہ میں عدم اطاعت کا نتیجہ وہی منازعت اور انجام کار عمارت ہے جو خروج کا نتیجہ ہوتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ استطاعت نہ ہونے کی وجہ سے شریعت ایسے لوگوں کو معذور رکھ کر معاف کر دے۔ مگر فی نفسہ اصل حکم یہی ہے۔ کہ معصیت میں امیر کی اطاعت جائز نہیں اگرچہ وہ عمار یہ پرائیج ہو۔ علامہ زبیدی شارح احیاء العلوم نے وہ روایتیں نقل کرنے کے بعد جن کی رو سے امیر کے ذاتی فسق و فجور کے باوجود اس پر خروج جائز نہیں۔ وہ روایتیں بھی پیش کی ہیں۔ جن میں امیر کے حکم معصیت کی اطاعت ممنوع قرار دی گئی ہے۔ اور وہی معصیت یواح ہے جس کا ذکر حدیث حبان بن النضر میں فرمایا گیا ہے۔ اور اسی کو حدیث عبادہ میں کفر یواح سے تعبیر کیا گیا ہے علامہ زبیدی فرماتے ہیں۔

واما اذا خالف احكام الشریع فلا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق

كما فی البخاری والسنن الاربعہ السمع والطاعة علی المرء المسلم

فی ما احب وکوة ما لم یؤمر بمعصیة فاذا امر بمعصیة فلا سمع

والطاعة (اتحاف السادة المتقین ص ۳۱۷)

اور جب (امیر) احکام شریعت کی مخالفت کرتے لگے تو مخلوق کی اطاعت خالق کی معصیت میں نہیں ہے۔ جیسا کہ بخاری اور سنن اربعہ میں ہے۔ کہ امیر کی سمیع و طاعت مرد مسلم پر واجب ہے خوشی اور ناخوشی میں۔ مگر جب ہی تک کہ اسے معصیت خداوندی کا امر نہ کیا جائے۔ پس جب اسے کسی معصیت شرعی کا امر کیا جائے تو اب سمیع و طاعت نہیں۔

بہر حال حدیث عبادہ میں جبکہ کفر بواجح کے معنی معصیت بواجح کے ہیں تو اس حدیث کی دوسری حدیث حسین رضی اللہ عنہ کے خروج پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ نزدیکے کافر پھوٹے بغیر ہی اس پر خروج جائز تھا۔ جبکہ وہ اور اس کی صیانی پارٹی معصیت بواجح کی شکا ہو چکی تھی۔ جو علانیہ فسق تھا۔ اور یہ حدیث عبادہ معصیت بواجح پر خروج کو جائز قرار دے رہی ہے نہ کہ ممنوع۔ لیکن اگر حدیث میں کفر بواجح سے کفر سی مراد ہو اور امیر کے معاصی اور فسق و فجور پر خروج جائز نہ ہو۔ جو عباسی صاحب کا دعویٰ ہے۔ تو پھر بھی اس حدیث کی رو سے یزید پر خروج کا جو الزام پیدا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ فسق و معصیت کی وجہ سے خروج کی ممانعت اس وقت ہے جبکہ امام متفق علیہ ہو۔ لیکن اگر امام کی بیعت ہی مختلف فیہ ہو۔ کہ بعض بیعت کریں۔ اور بعض ابتدا ہی سے نہ اسے امام مانیں نہ اس کی بیعت کریں۔ تو بیعت نہ کرنے والے اس کی اطاعت کے پابند نہیں۔ اور وہ اس کے جماعتی ننگ کے معاصی دیکھ کر اس پر خروج کر سکتے ہیں۔ حضرت الامام شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے اس حدیث کا یہی عمل فراموش کیا ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے۔ کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یہ سفر کوفہ کا اقدام اور یزید کی بیعت سے گریز قطعاً اس حدیث کے خلاف نہیں۔ نیز حضرت حسینؑ کا خروج یزید کے مظالم کے دفعیہ کے لئے تھا خود اس کے رفع کرنے کے لئے نہ تھا۔

”وآنچه در مشکوٰۃ شریف ثابت است کہ حضرت علی اللہ علیہ وسلم از بغی و خروج برباد شاہ وقت، اگرچہ ظالم باشد منع فرمودہ اند۔ پس در اں وقت است کہ آن بادشاہ ظالم پادشاہ



و مزاحمت تسلط نام پیدا کردہ باشد۔ و منور اہل مدینہ و اہل مکہ و اہل کوفہ بہ تسلط یزید پید  
راضی نشدہ بودند و مثل حضرت امام حسین و عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن عمرو  
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم بیعت نہ کردہ۔ بالجملہ خروج حضرت امام حسین رضی اللہ  
عنه بابے دفع تسلط اولود۔ نہ برائے دفع تسلط و آنچہ در حدیث ممنوع است  
آن خروج کہ برائے دفع تسلط سلطان جائز باشد۔ و الفرق بین الدفع و الرقع ظاہر  
مشہور فی المسائل الفقیہہ رختاوی عزیزی ص ۲۱

اور یہ جو شکوۃ شریف میں ثابت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہ  
وقت کے مقابلہ پر کھڑے ہونے سے منع فرمایا ہے۔ اگرچہ وہ ظالم ہی کیوں نہ ہو اس  
وقت کے لئے ہے کہ وہ ظالم بادشاہ بلا کسی کے جھگڑے اور مزاحمت کے مکمل غلبہ  
پیدا کر لے۔ حالانکہ یہاں ابھی تک اہل مدینہ، اہل مکہ اور اہل کوفہ یزید پید کے تسلط  
سے راضی نہ تھے۔ اور حضرت امام حسین و عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن عمرو عبداللہ  
بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حضرات نے بیعت ہی نہ کی تھی۔ حاصل یہ کہ امام حسینؑ کا  
خروج یزید کے (ظالمانہ) تسلط کو دفع کرنے کے لئے تھا۔ اس کے دفع کرنے کے لئے نہ تھا۔  
دیکھو کہ تسلط ان کو خروج ہوتا تو رفع ہوتا۔ اور ملنے سے پہلے جبکہ خروج ہوا تو دفع  
کی صورت ہوئی جو ممنوع نہیں۔ اور وہ خروج جو حدیث شریف میں ممنوع ہے وہ وہاں  
جو ظالم بادشاہ کا تسلط دفع کرنے کے لئے ہو۔ نہ کہ دفع کرنے کے لئے اور دفع اور دفع  
میں فرق کھلا ہوا ہے۔ اور مسائل فقیہہ میں مشہور ہے۔

اس عبارت سے واضح ہے کہ امام کی اطاعت کا جو بیعت کے بعد ہوتا ہے نہ کہ بیعت سے  
پہلے۔ پھر بیعت کے بعد بھی سمع و طاعت کا بقا واجب رہتا ہے کہ امام متفق علیہ عادل ہو پس ایک  
نفس امارت ہے اور ایک عموم امارت۔ عموم سے پہلے جو بھی دائرۃ بیعت میں داخل نہ ہو اس پر اس  
امام کی اطاعت واجب نہیں۔ اور جبکہ وہ امیر فاسق معلن بھی ہو۔ تو ان غیر مبائعین کے لئے اس

کے خلاف کھڑے ہونے میں بھی کوئی شرعی محذور نہیں کیونکہ رعایا کے حق میں جو فتنہ اور اذیتیں اسی صورت میں تحمل ہوتیں جن کی وجہ سے یہ خروج جائز نہ تھا۔ وہ ان غیر مبائعین کے حق میں تحمل نہیں۔ جن کی جماعت ہی امارت سے الگ ہے۔ اور وہ اپنی جداگانہ طاقت رکھتے ہیں۔ امام کے زیر اثر نہیں ہیں۔ پھر جو بیعت کر چکے ہیں۔ تو جس حد تک۔۔۔۔۔ امیر کا فسق ذاتیاتی ہو۔ اس پر سمع و طاعت واجب ہے اور یہی حاصل احادیث سمع و طاعت کا ہے۔

لیکن جب فسق متعدی اور اجتماعی رنگ کا ہو اور اطاعت کرنے میں دین ضائع ہونے لگے تو وہ خود ہی مستحق عزل ہو جاتا ہے۔ اور بیعت کنندوں کو بھی نقض بیعت کا استحقاق ہو جاتا ہے۔ پس اس صورت میں بھی حضرت امام ہمام کو اس اقدام میں ہرگز مطعون و ملام نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ان کی مقبولیت عند اللہ یا شہادت میں فرق آئے۔ اس حقیقت پر حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی موسس دارالعلوم دیوبند کے حکیمانہ جملے ملاحظہ ہوں جو قرآن و حدیث کے اصول اور ائمہ ہدایت کے کلام کا پتھر ہیں۔

”اندریں صورت در شہادت حضرت امام ہمام علیہ السلام چہ تردد؛ نہ یزید در حق و شان خلیفہ بود۔ نہ خروج بر ممنوع و اگر خلیفہ بود تا ہم خروج ممنوع نہ بود و اگر خروج ممنوع بود عزل ممنوع نہ بود۔ ہا جملہ وجود ممانعت مقصود و موجبات جہاد موجود در حسن نیت کلام نیست باز اگر ادا شان شہید نہ شود دیگر کدام خواہد بود۔ و ازین ہم در گزشتیم اگر موجبات جہاد نبودند ادا شان نیز از تصدی جہاد باز آید۔ میخواستند کہ براہ خود روند شکاریان یزید پدید آید و شہید و محاصرہ کردہ ظلمائے شہید یافتہ من قتل دون عرضہ و مالہ فہو شہید (قاسم العلوم علیہ السلام مکتوب نیم ۱۵۱) اس صورت میں کہ امام ہمام علیہ السلام کی شہادت میں کیا تردد ہو سکتا ہے نہ یزید ان کے حق میں خلیفہ تھا۔ نہ ان کا خروج اس کے خلاف ممنوع تھا۔ اور اگر وہ خلیفہ بھی تھا۔ تو پھر بھی خروج ممنوع نہ تھا۔ خروج بھی ممنوع تھا۔ تو عزل ممنوع نہ تھا۔ حاصل یہ کہ وجود

مانعت خروج تو موجود نہ تھیں اور موجبات جہاد موجود تھے۔ حسن نیت امام  
میں کلام نہیں۔ پھر بھی اگر وہ شہید نہ تھے۔ تو اور کون شہید ہوگا؟

ہم اسے بھی چھوڑتے ہیں۔ اگر موجبات جہاد بھی موجود نہ تھے تو حضرت امام بھی تو  
جہاد سے رک کر یہ چاہتے تھے کہ ان کا راستہ نہ روکا جائے۔ وہ یہاں سے کہیں بھی نکل  
جائیں۔ انہیں نکل جانے دیا جائے۔ مگر یزید پلیدی کے فوجیوں نے انہیں نہ چھوڑا سارے  
راستے روک دیئے گئے۔ گھیرے میں لے کر قتل کر دیا۔ تو (بعض حدیث نبوی) جو اپنی  
آہنہ اور مال بچاتا ہونا راہ جائے وہ شہید ہے۔ (تو اس شہادت میں حرف زنی کی  
گنجائش ہی کیا ہے)

پہر حال حدیث عبادہ میں کفر بواج کے معنی معصیت کے ہوں یا اصطلاحی کفر کے دونوں  
صورتوں میں حضرت امام ہمام کے اس خلاف یزید قدم اٹھانے پر کوئی اعتراض وارد نہیں  
ہوتا۔ اور نہ ہی یہ اقدام کسی بھی صورت میں اس حدیث کے خلاف ہے۔ جبکہ یزید کا فسق نمایاں  
تھا۔ اور اس کی وجہ سے وہ مستحق عزل ہو چکا تھا۔ ہاں اگر یزید خلیفہ ارشد یا کم از کم امیر عادل  
ہوتا۔ تو اس صورت میں حضرت امام کے اس فعل کو ناجائز یا بغاوت کہنے کی گنجائش تھی۔  
لیکن جبکہ وہ عادل نہ تھا۔ بلکہ موافق و مخالف سب کے اتفاق سے فاسق تھا۔ تو  
امام حسینؑ کا اس کے خلاف کھڑے ہونا نہ صرف یہ کہ جائز اور حق بجانب تھا۔ جسے بغاوت  
کہنا خود بغاوت ہی ہے بلکہ حضرت امام کا یہ اقدام یزید کے فسق اور اس قتل میں اس کے  
ناحق بجانب ہونے کے لئے اور زیادہ مؤکد اور حضرت امام کی شہادت کے لئے مثبت  
تھا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

واعلم انه اذا ما ينفلذ من اعمال الفاسق ما كان مشروعا و قتال  
البغاة عندهم من شرط ان يكون مع الامام العادل وهو مفقود  
في مسئلتنا فلا يجوز قتال الحسين مع يزيد ولا ليزيد بل هي



من فعلاته المؤكدة لنفسه والحسين فيها شهيد مثاب وهر  
على حق واجتهاد والصحابة الذين كانوا مع يزيد على حق و  
اجتهاد. (مقدمہ ابن خلدون) ص ۱۸۱

اور سمجھ لو کہ فاسق لامیر کے وہی اعمال و احکام عند اللہ نافذ ہو سکتے ہیں جو  
مشرع ہوں اور باغیوں سے قتال کرنے میں اہل شرع کے نزدیک شرط یہ ہے کہ امام  
دل ہو۔ رتبہ اسی کے ساتھ ہو کہ باغیوں سے جنگ کی جاسکتی ہے، اور یہ بات  
اس مسئلہ میں مفقود ہے۔ کیونکہ زید امیر عادل ہی نہ تھا، اس لئے حسین کے ساتھ قتال  
کنا۔ زید کے ساتھ ہو کر یا زید کے لئے جائز نہ تھا۔ بلکہ یہ حرکتیں زید کے فسق کے لئے  
زیادہ مؤیدہ اور مؤکد ثابت ہوئیں۔ اور حسین اس قتال میں شہید اور اجر یافتہ  
ثابت ہوئے۔ جو حق اور اجتہاد پر تھے۔ اور صحابہ زید کے ساتھ تھے۔ وہ بھی حق اور  
اجتہاد پر تھے۔

ابن خلدون نے اسی حقیقت کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھا ہے :-  
فقد تبين لك غلط الحسين الا انه في امر ديني لا يضرة الغلط  
فيه واما الحكم الشرعي فلم يغلط فيه لانه منوط بظنه وكان ظنه  
القداسة على ذلك (مقدمہ ابن خلدون) ص ۱۸۱

نہم پرانا تو واضح ہو گیا کہ حضرت حسین نے (مقابلہ زید اپنی مادی شوکت و قوت سمجھنے میں،  
غلطی کی۔ لیکن یہ غلطی ایک دینی امر (یعنی جنگی تدبیر) میں تھی جو ان کے لئے کچھ بھی مضر نہ تھی  
کیونکہ اس کا دار و مدار ان کے گمان پر تھا۔ اور گمان یہ تھا کہ (انہیں زید کے مقابلہ کی) قدرت  
ہے تو ان کی نیت اور گمان کے لحاظ سے یہ خطا اجتہادی تھی کسی حکم شرعی کے خلاف  
مصحبت نہیں تھی کہ اسے مضر کہا جائے۔

اس سے صاف واضح ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے زید کے خلاف کھڑے ہونے

میں معاذ اللہ کسی نیت کی غلطی جیسے حتب جاہ و مال وغیرہ کی لغزش نہیں کی جسے شرعی گناہ کہا جاسکے۔ جو عباسی صاحب کا مدعا ہے۔ اور اگر ان سے اجتہادی خطا بھی ہوئی تو وہ بھی اپنی اہلیت کے سمجھنے میں نہیں جیسا کہ گزرا۔ بلکہ اپنی شوکت اور غلبہ کے مظنون ہونے کی حسد تک کہ میرے ساتھ اتنی طاقت ہے کہ کامیابی ممکن ہے۔ تو یہ اگر خطا اجتہادی بھی تھی تو ایک تدبیر اور امر دنیوی کی حد تک تھی۔ جو حضرت حسینؑ کے لئے مضر نہیں۔ مضر شرعی غلطی ہوتی ہے جس سے وہ بری تھے۔ اسی طرح دوسرے حضرات صحابہ جو یزید کے خلاف نہیں کھڑے ہوئے تو نہ اس بنا پر کہ

”کردار خلیفہ میں کوئی خامی یا برائی ایسی نہ تھی کہ اس کے خلاف خروج کا جواب نکالا جاسکتا۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۷۷)

یا ان کے نزدیک فاسق اور نااہل نہ تھا۔ بلکہ باوجود خامیوں اور برائیوں کے وہی فتنہ قتلِ مسلمین کا اندیشہ مانع آیا جس سے یہ مقدسین اس خیال سے باز رہے اور حضرت حسینؑ کو بھی اس اقدام سے روکنے کی کوشش کی مگر پھر بھی انہیں کسی معصیت کا مرتکب خیال نہیں کیا۔

ابن خلدون کہتا ہے۔

و اما غیر الحسین من الصحابة الذين كانوا بالحجاز ومع يزيد بالمشاء  
والعراق ومن التابعين لهم فرأوا ان الخروج على يزيد وان  
كان فاسقاً لا يجوز لما ينشأ عنه من الجرح والدماء فاقصروا  
عن ذلك ولم يتابعوا الحسين ولا انكروا عليه ولا اثموا لانه مجتهد  
وهو اسوة المجتهدين (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

لیکن حضرت حسینؑ کے سوا دوسرے صحابہ جو حجاز میں تھے۔ اور یزید کے ساتھ شام اور عراق میں تھے۔ اور جو لوگ ان کی رائے کے تابع تھے۔ یزید کے خلاف خروج جا نہیں

سمجھتے تھے۔ اگرچہ یزید (ان کے نزدیک) فاسق تھا کہ اس خروج سے قتل و خونریزی  
 کافی ہوتی۔ تو یہ حضرات اس خونریزی سے رک گئے اور حضرت حسینؑ کے ساتھ نہ ہوئے۔  
 مگر حضرت حسینؑ پر کوئی انکار و ملامت بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی انہیں گنہگار سمجھا۔  
 کیونکہ امام حسینؑ مجتہد تھے۔ اور یہ حضرات بھی مجتہد تھے۔ اور یہی مجتہدوں کا  
 طریقہ ہے کہ ایک مجتہد دوسرے مجتہد پر انکار و ملامت نہیں کرتا اگرچہ رائے  
 میں اسے خاطی بھی سمجھتا ہو۔

عباسی صاحب نے مدح یزید اور قدح حسینؑ کے سلسلے میں محمد بن الحنفیہ کا نام لے کر  
 بڑے زور کے ساتھ دعویٰ کیا ہے کہ ان جیسے شیعہ و نمابہ نے بھی باوجود حضرت حسینؑ کے بھائی  
 ہونے کے یزید کی بیعت قبول کر لی۔ اور حضرت حسینؑ کا نہ خود ساتھ دیا۔ نہ اپنی اولاد کو اس  
 کی اجازت دی۔ تو اس سے بڑھ کر یزید کے حسن کردار اور حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کے اقدام  
 خروج کے فلتہ ہونے کی کیا دلیل ہو سکتی ہے؟

لیکن سوال یہ ہے کہ کسی کا نام لینے نہ لینے سے اصل معاملہ میں آخر فرق کیا پڑا؟ جبکہ  
 بنیادی طور پر تاریخی شہادتوں سے یہ متعین ہو گیا۔ کہ اس زمانہ کے تمام اکابر و اتقیا خواہ یزید  
 سے بیعت کئے ہوئے ہوں یا نہ کئے ہوئے ہوں سب اسے فاسق اور بالفاظ دیگر مستحق عزل  
 جانتے تھے۔ اور ان میں محمد بن حنفیہ بھی آجاتے ہیں۔ اگرچہ نام نہ لیا جائے۔ اور اگر بیعت  
 یزید کے سلسلہ میں ان کا نام ہی لے دیا جائے۔ تو اس سے یزید کے فسق یا مستحق عزل ہونے میں اور  
 حضرت حسینؑ کے اقدام کے صحیح ہونے پر کیا اثر پڑ سکتا ہے؟

گویا عباسی صاحب کا منشا یہ ہے کہ جب تک کسی کا نام لے کر نہ ثابت ہو کہ انہوں نے  
 امام حسینؑ کی بمقابلہ یزید تا ئید یا حوصلہ افزائی کی۔ اس وقت تک انہیں حضرت امام کا مخالف  
 اور یزید کا کالی حمایتی ہی سمجھا جائے گا۔ گویہ کوئی اصولی بات نہیں لیکن پھر بھی اگر اسے تسلیم ہی  
 کر لیا جائے۔ تو محمد بن الحنفیہ کے نام کی تخصیص کے ساتھ تاریخ ہی سے یہ بھی سن لیجئے۔ کہ



محمد بن الحنفیہ نے بھی نہ صرف یہ کہ حضرت امام کے اس اقدام کو بُرا یا ناجائز ہی نہیں سمجھا بلکہ  
 حضرت حسینؑ کو اس سے روکا بھی نہیں۔ حتیٰ کہ اس کی تدبیر بھی بتلائی جس کے معنی یہ ہیں کہ دل  
 سے وہ بھی یہی چاہتے تھے۔ کہ یزید کا اقتدار باقی نہ رہے۔ کہ وہ فسق و فجور کا اقتدار ہے۔ مگر  
 اس اقدام میں اندیشہ ناکامی اور خوفِ فتنہ کو تقریباً یقینی سمجھنے کی وجہ سے انہوں نے  
 حضرت حسینؑ کا عملاً ساتھ نہیں دیا۔ اور انہیں اس اقدام سے روکا بھی۔ مگر نہ اس لئے کہ یزید  
 کے خلاف ایسا اقدام ممنوع یا غیر مستحسن ہے۔ یا وہ فاسق اور نااہل نہیں۔ یا وہ مستحق  
 عزل نہیں۔

چنانچہ حافظ ابن کثیر محدث و مورخ کی عبارت ذیل سے یہ حقیقت روز روشن کی  
 طرح کھل کر سامنے آجاتی ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ:-

واما الحسين بن علي فان وليد تشاغل عنه يا بن الزبير وجعل كلما  
 بعث اليه يقول حتى تنظر وتنظر ثم جميع اهل وبنية ركب  
 ليلة احد ليلتين بقيتا من رجب من هذه السنة بعد خروج  
 ابن الزبير ليلة ولم يتخلف عنه احد من اهل سوى محمد بن  
 الحنفية فانه قال له والله يا اخي لانت اعز اهل الارض علي  
 راني ناصحك لا تدخلن مصر ا من هذه الامصار ولكن اسكن  
 الوادي والرمال وابعث الي الناس فاذا بايعوكم واجتمعوا عليكم  
 فادخل المصرو ان ابنت الاسكني المصري فاذهب الي مكة  
 فان رايت ما تحب والامترفت الي الرمال والجبال  
 فقال له جزاك الله خيرا فقد نصحت واشفقت ومار  
 الحسين الي مكة الخ والبداه والنهائ ص ۱۱۸

یہ معاملہ حسین بن علیؑ کا تو دوسرے جہاں ابن زبیر کے معاملہ میں لک کر حسینؑ سے

کچھ غافل ہووا اور حیب بھی ان سے (بیعت کے لئے) کھلاتا تو حضرت حسینؑ جواب دیتے رہے۔ کہ تم بھی سوچ سمجھ لو۔ ہم بھی غور کر رہے ہیں۔ اس کے بعد انہوں نے اپنے اہل و عیال کو جمع کیا۔ اور اس سنہ کے رجب کی دو راتیں رہی تھیں۔ کہ وہ روانہ ہو گئے۔ ابن الزبیر کی روانگی کے ایک رات بعد ان کے خاندان میں سے کوئی بھی ساتھ سے نہیں رہا موائے محمد بن الحنفیہ کے سو محمد بن حنفیہ نے حضرت حسینؑ سے کہا کہ خدا کی قسم میرے بھائی میں تمہیں اپنی نظر میں ساری دنیا سے زیادہ عزیز جانتا ہوں۔ اور میں تمہاری خیر خواہی سے یہ کہتا ہوں کہ اول تو تم کسی بھی شہر میں ان شہروں میں سے مت جاؤ۔ بلکہ دیہات اور ریگستان میں قیام کرو۔ اور لوگوں کو اطلاع دو۔ اگر وہ تم سے بیعت کر لیں اور تم پر جمع ہو جائیں۔ تب شہروں کا رخ کرو۔ اور اگر بہر صورت تم شہر ہی میں رہنا چاہتے ہو۔ تو مکہ چلے جاؤ۔ اگر وہاں دیہات پوری ہو جائے۔ جو تم چاہتے ہو۔ نہ رہا۔ ورنہ ریگستانوں اور پہاڑوں ہی میں قیام رکھو۔ اس پر حضرت حسینؑ نے فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ تمہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔ تم نے نیک مشورہ دیا۔ اور شفقت کی۔ اور مکہ کا راستہ لیا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ حضرت محمد بن الحنفیہ حضرت حسینؑ کے اس اقدام کو جو زید کے خلاف تھا۔ کوئی بڑا اقدام یا شرعی گناہ نہیں سمجھتے تھے صرف مصلحت کی وجہ سے ان کی رائے نہ تھی۔ اگر وہ اسے شرعی جرم جانتے۔ تو حضرت حسینؑ کو کسی بھی درجہ میں لوگوں کی بیعت لینے کا مشورہ نہ دیتے۔ ان کا تدبیریں بتلانا کہ اگر تمہیں یہ کرنا ہی ہے۔ تو دیہات میں قیام کرو۔ ورنہ بھیجو۔ بیعت لو اگر بیعت شروع ہو جائے اور لوگوں کی جمعیت تمہارے ساتھ ہو جائے۔ تو پھر شہروں کا رخ کرو۔ ظاہر ہے کہ یہ رائے وہ شخص ہرگز نہیں دے سکتا۔ جو خلیفہ وقت کے کردار کا معتقد ہو اور اسے بہر صورت تحت حکومت پر برقرار رکھنا چاہتا

ہو۔ ورنہ ان کی سیدھی نصیحت یہ ہوتی۔ کہ تمہارے لئے کسی حالت میں بھی شرعاً یہ خروج جائز نہیں اور تم اس سے توبہ کرو۔ اور اس خیال کو دل سے نکال دو۔ خلیفہ راشد و عادل کے ہوتے ہوئے تمہیں کس طرح یہ حق پہنچتا ہے۔ کہ اس کے خلاف بغاوت کرو۔ کہ یہ کہ میرے بھائی جب یہ کام کرنا ہی ہے۔ تو صبح تدبیر اختیار کرو۔ وہ طریقہ مفید نہیں ہوگا۔ جو تم اختیار کرنا چاہتے ہو۔ تو تدبیریں بتلانا اور نفس خروج سے نہ روکنا اس کی واضح دلیل ہے کہ ایک تو محمد بن الحنفیہ اس اقدام کو کوئی شرعی جرم نہیں جان رہے تھے۔ ورنہ صاف لفظوں میں اسے روک دیتے دوسرے یزید کو خلیفہ راشد یا امیر عادل نہیں مان رہے تھے۔ ورنہ اس کے خلاف تدبیریں بتلاتے۔ تیسرے خود ان کی بیعت خلیفہ کے کردار کی کسی خوبی کی بنا پر نہ تھی۔ بلکہ اتار دینا سے بچنے کے لئے تھی۔ گویا فی نفسہ تو یزید کے خلاف اقدام برا نہیں جانتے تھے۔ بالعرض خارجی وجوہ و اسباب کی بنا پر اسے مفید اور مشورہ سمجھنے کی وجہ سے اس سے روکتے تھے جو اس وقت کے عام اکابر و صحابہ و تابعین بالاحسان کا رویہ تھا۔

اس لئے عباسی صاحب کا محمد بن الحنفیہ کا نام لے کر ان کی خصوصی بیعت سے خصوصی طور پر یزید کے کردار کی خوبی پر استدلال کرنا یا ان کے حضرت حسین کا عملاً ساتھ دینے سے حضرت حسین کے اس اقدام کو خلاف شرع یا خلاف عقل کہنا یا انہیں باغی سمجھنا۔ یا انہیں اس اقدام پر مستحق اجر و ثواب نہ جاننا ان کی موت کو موت شہادت نہ سمجھنا تاریخی شہادتوں کی کھلی تکذیب ہے۔ جسے تاریخی ریسرچ یا بے لاگ تبصرہ کا نام دینا برعکس نہند نام زدنگی کا فور کا مصداق ہے۔

(شہید کربلا اور یزید ص ۹۲ تا ۱۲۱)



# حضرت امام عالی مقام اور صحابہؓ کے نصائح

حضرت امام حسین علیہ السلام کے خروج کے عدم جواز پر تذکرہ کرتے ہوئے محمود عباسی تحریر کرتے ہیں کہ:-

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور احکام شریعت کی تصریحات سے واضح ہے کہ حضرت حسینؑ کے امیر زید کے خلاف اقدام خروج کا جواز مطلق نہ تھا۔

صحابہ کرام نے جو ان سے ملے۔ انہیں طرح طرح سے سمجھایا۔ اور اس غلط اقدام سے باز رکھنے کی کوشش کی۔ حضرت عبداللہ بن عمر فاروق نے ابن زبیر اور حسینؑ دونوں سے فرمایا تھا۔ کہ تم دونوں اللہ سے ڈرو۔ اور مسلمانوں کی جماعت

میں تفرقہ مت ڈالو“ (خلافت معاویہ و زید ص ۷۸)

ہم سابقہ اوراق میں نہایت وضاحت کے ساتھ اس امر کو ثابت کر چکے ہیں۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کا زید کے خلاف خروج کتنا عین شرع کے مطابق تھا۔ زید کے فسق و فجور پر تمام صحابہ متفق تھے۔ جیسا کہ شاہ عبدالحق دہلوی اور عبد العزیز دہلوی وغیرہ کے بیانات سے ظاہر ہو چکا ہے۔ کہ صحابہ کرام میں کسی شخص نے بھی بیعت نہ کی تھی۔ صحابہ کرام میں سے جن لوگوں نے بھی حضرت امام علیہ السلام کو خروج سے منع کیا۔ وہ اس غرض سے نہ تھا۔ کہ زید ملعون خلیفہ برحق ہے۔ اور آپ کا اس کے خلاف قدم اٹھانا شرعی طور پر ناجائز ہے۔ بلکہ وہ خود کمزور طبیعت تھے۔ اور حضرت امامؑ کی خیر خواہی کے لئے نصائح کرتے اور کہتے زید طاقت پر چڑھا ہے۔ آپ کے مال اور جانوں کو نقصان ہوگا۔ کچھ وقت انتظار کیجئے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں عبداللہ بن عمر کی ملاقات جو انہوں نے حضرت امام حسین علیہ السلام سے کی تھی۔ اور امام عالی مقام نے جو جواب فرمایا تھا۔ فتوحات اعظم کوئی کے حوالہ سے پیش کرتا ہوں۔

عبداللہ نے کہا۔ اے ابا عبداللہ! اگر تم اس ارادہ کو جو پیش نظر ہے۔ ترک کر دو  
اور جس طرح لوگوں نے یزید سے بیعت کر لی ہے۔ تم بھی اس بیعت کر لو۔ اور  
اپنے مکان اور اپنے نانا جان کی تربت سے علیحدہ نہ ہو اور اپنے اوپر اس گروہ  
کی محبت قائم نہ ہونے دو جس کے لئے آخرت میں کوئی حصہ نہیں ہے۔ اور اگر تم  
سے یہ چاہتے ہو کہ یزید کی بیعت نہ کرو۔ تو وہ تمہیں اس کے لئے ضرور مجبور  
کرے گا۔ اور وطن میں احمینان سے نہ بیٹھنے دے گا۔ تا وقتیکہ آپ اس کی  
بیعت نہ کریں۔ اور ممکن ہے کہ یزید کی عمر قنوطی ہو اور ہم تم اس کی طرف سے  
بے فکر ہو جائیں۔

جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا "ایسی باتوں پر قنوت ہے۔ جب تک کہ  
زمین و آسمان قائم ہے۔ کیا تو یہ سمجھتا ہے کہ میں غلطی پر ہوں۔ تو تو اسے بیان  
کر میں اس غلطی سے باز آ جاؤں۔" عبداللہ بن عمر نے کہا کہ آپ غلطی پر نہیں  
ہیں۔ اور نہ ایسا ہوتا ممکن ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کی دختر کے فرزند  
کو غلطی میں مبتلا کرے۔ مگر آپ نے سنا ہو گا۔ کہ زمانہ کارنگ بدلا ہوا ہے  
"مبادا یزید آپ کے خلاف اٹھ کھڑا ہو اور کوئی ایسی حرکت کر بیٹھے جس کے  
مقابلہ کی آپ میں طاقت نہ ہو۔ اس لئے مناسب ہے کہ آپ بیمارے ساتھ چلیں۔  
جناب امام حسین نے فرمایا۔ کہ میں ہرگز یزید کی بیعت نہ کروں گا۔ بلکہ اپنے نانا جناب  
رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت اور اپنے باپ حضرت علی مرتضیٰ  
علیہ السلام کی خصلت پر چلوں گا۔ جو شخص میری اطاعت کرے گا۔ اور حق بات  
کو سنے گا۔ نیکی اور سلامتی حاصل کرے گا۔ جو شخص انکار کرے گا۔ دائرۃ اطاعت  
سے باہر ہو گا۔ تو میں اس پر صبر کروں گا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ مجھ میں اور اس  
میں فیصلہ کر دے اور وہی اچھا حاکم ہے۔" تاریخ اعمام کو فی "دو مطبوعہ دہلی ص ۲۵۲

عبادت بالا پڑھنے سے بخوبی یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ عبداللہ بن عمر کا موقف بھی حقیقت میں یہی تھا۔ کہ یزید خلیفہ ناطق ہے مگر مصلحت و نشت کا تقاضا اور حفاظت جان و مال کے لحاظ سے خود بھی بیعت کر بیٹھے۔ اور حضرت امام حسین علیہ السلام کو بھی بیعت کا مشورہ دیا۔ مگر امام علیہ السلام نے فرمایا میں ایسا ہرگز نہ کروں گا۔ حضرت امام حسین علیہ السلام تو اپنے نانا کی سنت اور باپ علی المرتضیٰ کے طریقہ پر کا مزن تھے مگر عباسی صاحب حضرت امام حسین کے خراج کو خلاف شریعت قرار دے رہے ہیں بغور باللہ من ذالک۔

عبداللہ بن عمر سے ایک اور موقع پر جو گفتگو حضرت امام حسین علیہ السلام نے فرمائی ہے۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اگر امام حسین علیہ السلام خروج نہ بھی کرتے تو پھر بھی بنو امیہ کوئی نہ کوئی الزام لگا کر ضرور ہی فرزند رسول کو قتل کر دیتے۔ چنانچہ تاریخ اعظم کوئی کے اسی صفحہ پر بیان تحریر ہے کہ۔

عبداللہ نے کہا کہ کوفہ والے آپ کے خاندان کے دشمن ہیں۔ آپ کو ان کی طرف سے پوری احتیاط برتنی چاہئے۔ اور اپنے آپ کو ان سے بچانا لازم ہے آپ ان کے قول پر اعتماد نہ کریں۔ دوسری بات یہ ہے کہ لوگوں نے عام طور پر یزید کی بیعت کر لی ہے اور کوفہ والے بھی دولت و زر کے لالچ سے اس کی طرف جھکے ہوئے ہیں یا آپ کا ساتھ چھوڑ دیں گے۔ یا آپ کو شہید کر دیں گے آپ کے قتل ہو جانے سے تمام اہل بیت برباد ہو جائیں گے۔ اس لئے آپ امن و امان سے خدا کے گھر میں بیٹھے رہیں۔ اور تمام مہاجرین اور انصاروں سے الگ تھلگ رہیں۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا۔ اے ابن عمر! افسوس تو اس بات کا ہے کہ یہ لوگ مجھے خدا کے گھر میں بیٹھنے نہ دیں گے۔ مجھ سے خواہ مخواہ انھیں گے اور اگر میں کسی لا معلوم جگہ پر چلا جاؤں۔ تو بھی یہ ڈھونڈ نکالیں گے اور مجھ کو بیعت یزید کے لئے مجبور کریں گے۔ اگر میں انکار کروں گا۔ تو مجھے قتل



کرا میں گئے۔ اے ابا عبد الرحمن! تم نے سنا ہو گا۔ کہ بنی اسرائیل نے پو پھٹنے سے سورج نکلنے تک شری پیغیروں کو قتل کیا۔ اور اس کے بعد اطمینان سے بازاروں میں جا بیٹھے اور اپنے لین دین میں مصروف ہو گئے تھے۔ خدا نے ان کے ایسے بڑے گناہ کا سزا دینے میں توقف فرمایا تھا۔ اور ان پر عذاب نازل کرنے میں جلدی نہ کی تھی۔ مگر انجام کار ان کو پکڑ لیا۔ اور خدا ہی سب سے بہتر بدلہ لینے والا ہے۔ (تاریخ اعظم کوئی ص ۲۵۳)

اسی طرح جب عبد اللہ بن عباس نے سنا کہ آپ عراق جانے کا پختہ ارادہ کر چکے ہیں۔ تو خدمتِ امام میں حاضر ہو کر عرض کی جس کو ابی مخنف نے اپنے مقتل میں لکھا ہے۔

”شام اور عبد اللہ بن عباس حاضر خدمتِ امام ہوئے ان سے عبد اللہ بن عباس نے عرض کی کہ اے میرے پچیرے بھائی میں نے سنا ہے کہ آپ عراق جانا چاہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ انہی دونوں میں سفر کرنے کا پختہ ارادہ کر چکا ہوں۔

ابن عباسؓ نے عرض کی کہ ابنِ عمؓ آپ ایسی قوم کے پاس جانا چاہتے ہیں۔ جنہوں نے آپ کے والد کو شہید کیا۔ آپ کے بھائی کو دغا دی۔ عہد کو تو آپ کے لئے یہی خدشہ ہے کہ وہ لوگ وہی نہ کریں آپ کو خدا کی قسم کہ وہاں تشریف نہ لیجائیے۔ آپ نے اس امر سے انکار فرمایا۔ اور جانا ہی ضروری بتلایا۔

(مقتل ابی مخنف اردو ص ۸۲ جولائی ۱۸۲۰ء)

اعظم کوئی دور ابی مخنف جیسے بلند پایہ مقتل نویسوں کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ ابنِ عمرو ابنِ عباس کی نصیحتیں اس وجہ سے نہ تھیں کہ یزید خلیفہ حق ہے۔ اس کی بیعت کر لینی چاہئے۔ بلکہ وہ تو کوفہ والوں کی بے وفائی سے نتیجہ اخذ کئے ہوئے تھے۔ کہ اگر امام حسین علیہ السلام وہاں گئے تو وہ اپنے عہد سے پھر جاسیں گے۔ اور امام کا مالی و جانی نقصان ہو گا۔ یہ لوگ امام حسین علیہ السلام کے ساتھ جانے کے لئے اس وجہ سے تیار نہ تھے کہ عبد اللہ

بن عباس بوجہ آنکھوں کی بینائی کے زائل ہونے کے اس قابل ہی نہ تھے۔ اور عبداللہ بن عمر اگرچہ یزید کو خلیفہ سخی نہ مانتے تھے مگر نبوہاشتم کا ساتھ دیتا بھی ان کے مسلک کے خلاف تھا۔ کیونکہ قبل ازین وہ حضرت علی علیہ السلام کی بیعت سے بھی تقاعد اختیار کر چکے تھے۔ رہا ابن زبیر کا معاملہ تو وہ خود اگرچہ سیاست وقت کے مخالف تھا۔ مگر امام حسین علیہ السلام کا ساتھ دیتا بھی اس کو گوارا نہ تھا۔ کیونکہ مکہ میں وہ اپنا اثر و سرخ قائم کر چکا تھا۔ اور امام حسینؑ کے چلے جانے پر وہ خلافت حاصل کرنے کی امیدوں میں مصروف تھا۔ حضرت امام عالمی مقام چونکہ مامور من اللہ تھے۔ اور خبر شہادت نذر لہجہ وحی سن چکے تھے۔ لہذا انہوں نے کسی بھی ظاہر میں ک نصیحت پر کان نہ دھرا۔ بلکہ وہ تو اپنے آپ کو اقدام خروج کے سلسلہ میں حکم رسولؐ اور منشاے خداوندی کا پابند خیال کرتے تھے۔

علامہ ابو محمد امام الدین صاحب رام نگری اسی عنوان کے تحت رقمطراز ہیں:-  
عباسی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بے مغز اور ناعاقبت اندیش ثابت کرنے کے لئے بڑی محققانہ شان سے بتایا ہے کہ وہ سیائی فتنہ کے شکار ہو گئے تھے۔ اور یہی الزام حضرت امام حسینؑ پر عائد کیا ہے (ص ۹۷) لیکن عباسی صاحب اپنی مانی ہوئی تاریخ "اخبار الطوال" کے حوالہ سے ہمیں بتا آئے ہیں۔ کہ امیر معاویہ کے زمانہ میں اہل کوفہ نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ آنے کی دعوت دی۔ تو آپ نے ان کو لکھا کہ تم ابھی خاموش بیٹھو۔ معاویہ کے بعد میں تم کو اپنی رائے سے مطلع کروں گا۔ (ص ۱۰۰)  
اس سے واضح ہے کہ حضرت امام حسینؑ اموی خلافت سے متفق نہ تھے۔ یزید کے خلاف حضرت امام عالی مقامؑ کے خروج کے متعلق عباسی صاحب کے دوسرے مسلم الثبوت مؤرخ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

"جب یزید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے آشکارا ہو گیا۔ تو طرفداران اہل بیت نے کوفہ سے حضرت امام حسینؑ کو بلایا۔ اور لکھا کہ آپ تشریف لائیں۔"

ہم آپ کی حمایت کے لئے تیار ہیں۔ حضرت امامؑ نے خیال فرمایا۔ کہ یزید کی بکائی  
 کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی۔ خصوصاً اب کہ اس پر قدرت  
 بھی ہے تو تاخیر کیوں کی جائے۔ (ترجمہ مقدمہ تاریخ ابن خلدون ص ۱۴۸)  
 ان دونوں مورخوں کے بیانات سے واضح ہے کہ حضرت امام حسینؑ یزید کی بدکاریوں  
 اور بد اعمالیوں کی بنا پر خود خروج کی ضرورت محسوس فرما رہے تھے۔ نہ کہ آپ اہل کوفہ کے غریب  
 میں آگئے تھے۔

عباسی صاحب نے حضرت امام عالی مقامؑ کے خروج کی غلطی ثابت کرتے ہوئے بتایا ہے۔  
 کہ یزید کے کردار میں کوئی ایسی خامی یا برائی نہ تھی۔ جس سے خروج کا جواز ثابت ہو سکے اور شہادت  
 میں زمانہ حال کے ایک مورخ الحنفی کو دھڑلا کر ہمارے سامنے پیش کیا ہے (ص ۹)  
 کوئی ہمیں بتائے کہ ہم الحنفی صاحب کو شاید عادل مانیں۔ یا عباسی صاحب کے مانے  
 ہوئے امام المورخین علامہ ابن خلدون کو؟۔ امام کے آگے مقتدی کی کیا حیثیت ہے؟ پھر  
 حنفی صاحب سے قبل کتنے ہی ائمہ و سلف یزید کے فسق و فجور پر مہر تصدیق ثبت کر چکے ہیں۔  
 اسی لئے عباسی صاحب کا دعویٰ غلط اور حضرت امام عالی مقامؑ کا خروج حق اور صحیح ثابت ہو  
 گیا۔ رہا ان صحابہ کا معاملہ جنہوں نے حضرت امامؑ کو خروج سے روکا۔ اور ان کا ساتھ نہیں  
 دیا۔ ان کے معاملے کے متعلق ہم آخر میں تفصیل سے لکھیں گے۔ اس مسئلے میں بھی عباسی  
 صاحب نے بڑی فریب کاری سے کام لیا ہے۔ عمرو سال کا گزے کر اور اس سے ناپ ناپ  
 کرتا یا ہے۔ کہ تمام مانعین خروج بڑے تھے۔ اور حضرت امام عالی مقامؑ سب سے چھوٹے  
 عباسی صاحب کی یہ سب سے بڑی دلیل ہے حضرت امامؑ کے خروج کے غلط ہونے کی کہ  
 حضرت ابن عباسؓ بھی مانعین خروج میں تھے۔ اس لئے ان کی علمی بزرگی کے ساتھ ان کی سستی  
 بزرگی دکھانے کے بعد عباسی صاحب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں۔  
 ”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت صرف پانچ



سارے پانچ برس کے اتنے صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور نادنی  
 نانائے نہ حالات نہ معمولات کی کوئی بات یاد تھی۔ نہ زبان مبارک سے سنا  
 ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں کوئی ارشاد (صفحہ ۹۹)

کتنے پیارے الفاظ ہیں اور کتنا پیارا اسلوب، لیکن کتنا فریب کارانہ و منافقانہ، گویا  
 حضرت امامؑ نے اسی پانچ سارے پانچ سال ہی کی عمر میں یزید کے خلاف خروج کیا۔ جب کہ وہ کچھ  
 جانتے اور سمجھتے نہ تھے۔ یا پھر وہ آخر عمر تک اپنے مقدس و نادنی برحق نانائے حالات و معمولات  
 اور اسلامی سیاسی ارشادات سے لاعلم ہی رہے۔ ذرا عباسی صاحب سے پوچھئے کہ حضرت  
 امامؑ تو سیاست نبویؐ سے بے بہرہ رہے۔ مگر آپ جو دھریں صدی میں پیدا ہو کر سیاست اموی  
 کے محقق کیسے ہو گئے؟ صحابہ کرامؓ اور حضرت امام حسینؑ کے متعلق ایک اصولی بات سمجھ ل جائے  
 پھر عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں جہاں بھی اس فریب دہی سے کام لیا ہے اس کی  
 بے حقیقتی واضح ہو جائے گی۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کچھ بچے یا بے علم نہ تھے۔ حضرت ابن عباسؓ ہوں جعفرؓ  
 ابن عمرؓ ہوں۔ حضرت ابن الحنفیہؓ ہوں۔ حضرت عبداللہ بن جعفرؓ طیار ہوں کوئی بزرگ ہوں۔ ان  
 کے علم و کمال اور حضرت امامؑ کے علم و فضل سے مقابلہ محض مغالطہ ہے۔ یہ امت کا متفقہ عقیدہ  
 ہے کہ جس جس طرح دوسرے حضرات مجتہد تھے۔ اسی طرح حضرت امام حسینؑ بھی مرتبہ اجتہاد  
 پر فائز تھے۔ اس لئے جس طرح دوسرے حضرات کو اپنے لئے ماعمل متعین کرنے کا حق حاصل  
 تھا اسی طرح حضرت امامؑ کو بھی یہ حق حاصل تھا۔ اگر صحابہ کرامؓ نے حضرت امامؑ کو خروج کے  
 منع کیا۔ اور سمجھا یا۔ تو وہ ان کے اجتہاد کے مطابق تھا۔ اور حضرت امامؑ نے اقدام خروج  
 کیا تو وہ اپنے اجتہاد کی روش سے کیا۔ ہر مجتہد پر واجب ہے کہ وہ اپنے ہی اجتہاد پر عمل کرے کسی  
 دوسرے کی رائے پر عمل کرنا اس کے لئے جائز نہیں۔

اس بحث کے ضمن میں اتنی بات اور سمجھ لینی چاہئے۔ کہ جو حضرات یزید کے خلاف خروج کے

مخالف تھے۔ ان کی مخالفت کی وجہ یہ تھی کہ ان کے نزدیک یزید بڑا متقی، پرہیزگار، اور صالح امیر المومنین تھا۔ جیسا کہ عباسی صاحب نے اسے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ وہ تھا تو ان حضرات کے نزدیک بھی ناسق و بدکردار ہی، بات صرف یہ تھی کہ وہ خروج کو احتیاط و صلحت کے خلاف سمجھتے تھے۔ اور ایسا سمجھنے کے لئے اُن کے سامنے بھی شرعی دلائل موجود تھے۔ ان کے برعکس حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد کے مطابق مردانہ وار یزیدی اقتدار سے ٹکرائے۔ (حضرت امام حسینؑ شہید ص ۱۱ تا ص ۱۲)

## برادران حسین علیہ السلام کا موقف

عمود عباسی نے لکھا ہے کہ جس طرح صحابہ کرام حضرت امام حسین علیہ السلام کے خروج کے خلاف تھے۔ اسی طرح حضرت امام حسین علیہ السلام کے بھائی بھی یزید کی بیعت کر کے عیناب امام حسینؑ کو خروج سے منع اور یزید کی بیعت پر مجبور کرتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

”قطع نظر اس امر کے کہ حضرت حسین نے امیر یزید کی ولایت عہد کی بیعت مثل دیگر صحابہ اور تابعین کرام کے کی تھی یا نہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ ان کے اس اقدام کی تائید میں مدینہ منورہ یا مکہ معظمہ یا حجاز کا ایک متنفذ بھی سوائے ان کے چند نوجوانوں کے ان کے ساتھ نہ ہوا۔ اور ان کے اپنے گھر کی بھی یہی حالت تھی۔ کہ حضرت علی کے منجملہ شرعاً صاحبزادوں کے جو اس زمانہ میں حیات تھے۔ صرف پانچ بھائی ساتھ گئے۔ اور گیارہ برادران حسین نے ساتھ جانے سے انکار کر دیا۔“

حضرت حسین نے اپنے بھائی محمد بن حنفیہ پر جو فرزند ان علی میں علم و فضل اور ورع و تقویٰ میں امتیازی شان رکھتے تھے۔ جہانی قوت و شجاعت میں اپنے گرامی قدر والد ماجد کے صحیح جانشین تھے۔ اس ہم میں ان کا ساتھ دینے

کے لئے بہت زور ڈالا۔ یہاں تک کہا کہ خود ساتھ نہیں دیتے تو اپنی اولاد کو  
 ہی اجازت دیں کہ میرے ساتھ چلیں۔ مگر انہوں نے صاف انکار کر دیا۔  
 (خلافتِ معاویہ و یزید، ص ۷۷)

عمود عباسی کی مندرجہ بالا تقریر سے احتمال پیدا ہوتا ہے کہ ہرچند امام حسین علیہ السلام نے  
 اپنے بھائی محمد بن حنفیہ کو آمادہٴ خروج لیا۔ مگر وہ نہ مانے کیونکہ وہ یزید کی بیعت کر چکے تھے اور  
 اس کے خلاف شرعی طور پر خروج کرنا جائز نہ سمجھتے تھے۔ مگر تاریخ کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے۔  
 کہ ہرچند جناب محمد بن حنفیہ نے ازراہ نصیحت و شفقت اپنے بھائی کو اس لئے منع فرمایا۔ کہ  
 لوگ آپ کا ساتھ نہیں دیں گے۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ آپ قتل کر لئے جائیں۔ چنانچہ ہم محمد بن حنفیہ  
 اور امام حسین علیہ السلام کی ملاقات کی گفتگو کو نقل کر کے اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں صابغ  
 متفصل ابی مخنف یوں تحریر فرماتے ہیں:-

”جب محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے سنا کہ ہمارے بھائی جناب امام حسین  
 علیہ السلام ملک عراق کی جانب تشریف لے جانے کا قصد رکھتے ہیں۔ تو آپ  
 زار و قطار روئے۔ پس آپ نے عرض کی کہ اے بھائی آپ اہل کوفہ کے غدر کو اپنے  
 پدر بزرگوار اور برادر عالی مقدار کے ساتھ خوب جانتے ہیں۔ پس اگر میری عرض  
 قبول فرمالیں۔ تو مکہ ہی میں قیام کریں۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا۔  
 کہ مجھ کو خوف ہے۔ کہ لشکرِ بنو امیہ مجھ کو مکہ میں قتل نہ کر ڈالے۔ اور کہیں میں وہ  
 شخص نہ ہوں کہ جس کا خون بہانا حرمِ محترم میں مباح ہو۔ محمد بن حنفیہ نے کہا کہ  
 آپ یمن کی طرف چلے جائیں۔ کہ وہاں کے لوگ مخالفین کو آپ تک نہ آنے دیں گے۔  
 امام نے فرمایا کہ اے برادر عزیز اگر میں پھر میں بھی سما جاؤں۔ تاہم یہ بے دین مجھ  
 کو وہاں سے نکال لیں گے۔ اور مجھے قتل کر ڈالیں گے۔ پھر فرمایا۔ اے بھائی جو  
 کچھ تم نے کہا ہے میں اس میں غور کروں گا۔ مگر جب صبح ہوئی تو حضرت نے سفرِ عراق



کا مصمم ارادہ کیا۔ خبر پا کر محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ آئے اور انہوں نے آپ کے  
 ناقہ کی تہا ر پکڑ لی۔ اور عرض کی کہ اسے بھاٹی اتنی جلدی کرنے کی کیا وجہ ہے۔  
 جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا تمہارے رخصت ہو جانے کے بعد میں سو گیا  
 تو میں نے عالم رویا میں جناب رسالت آپ کو دیکھا کہ آپ تشریف لائے۔ اور  
 آپ نے مجھ کو سینۂ اقدس سے لگایا۔ اور میری دونوں آنکھوں کے درمیان بوسہ  
 دیا۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے حسین اے میری آنکھوں کی ٹھنڈک عراق کی طرف  
 روانہ ہو۔ کیونکہ خداوند عالم کی مرضی یہی ہے کہ تو قتل ہو۔ اور اپنے خون میں  
 رنگین ہو۔ اتنا سننا تھا کہ حضرت محمد بن حنفیہ زار زار رونے لگے۔ اور کہنے لگے۔  
 کہ بھاٹی جب آپ اس حال سے خود واقف ہیں تو پھر عورتوں کو کیوں ساتھ لے  
 جاتے ہو۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا کہ مجھ سے میرے جد بزرگوار نے  
 یہ بھی فرما دیا ہے کہ خدا تعالیٰ کی یہ مرضی ہے کہ ہماری عورتیں بھی اسیر ہوں۔ اور  
 لوٹی جائیں۔ اور قیدیوں میں داخل ہوں۔ اور ناز و قتیلہ میں زندہ ہوں۔ یہ مجھ سے  
 جدا نہ ہوں گی۔ یہ سن کر پھر محمد بن حنفیہ زار زار روئے۔ اور فرمایا اے حسین ابن  
 علی! میں تم کو روانہ کرتا ہوں۔ اور اے بھاٹی! میں تم کو خدا کے سپرد کرتا ہوں۔“

(مقتل ابی حنفیہ اردو ص ۳۳)

مندرجہ بالا عبارت طبری نے بھی مقتل حسین علیہ السلام میں تحریر کی ہے اور علامہ مجلسی نے  
 جلا را لعیون فارسی ص ۱۴۷ اور شیخ عباس قمی نے فتہی الاآمال فارسی جلد اول ص ۳۱۵ میں مفصل  
 اسے تحریر فرمایا ہے۔

بہر حال تحریر مذکورہ سے یہ امر تو یارِ ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ شیعہ و سنی مورخین اس  
 پر متفق ہیں کہ حضرت امام علیہ السلام کا یرید کے خلاف اقدام کرنا خدا و رسول کی مرضی کے مطابق  
 تھا۔ اور یہ کہ پیغمبر اسلام اپنے بیٹے کو راہ خدا میں شہید دیکھنے اور اپنی عزت و شہمت

ہونے کے منتہی تھے۔ تو پھر ایسی حالت میں خواہ کوئی ہو۔ حضرت حسین علیہ السلام اس کا کہنا  
 کس طرح تسلیم کر سکتے تھے۔ جبکہ اسرار خداوندی سے جناب امام سب سے زیادہ واقف و دانا  
 تھے۔ کچھ بنو ہاشم تو آنحضرتؐ نے اپنے ساتھ لیا۔ اور بعض بوجہ بیماری یا دیگر شرعی عزرات  
 کے ساتھ جانے سے معذور تھے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن جعفر طیار بیماری کی وجہ سے اس  
 قابل نہ تھے۔ کہ وہ جہاد کر سکیں۔ حضرت ابن حنفیہ کو آنجنابؐ نے اپنا نائب اور وصی مقرر  
 کر کے بقیہ بنو ہاشم کی حفاظت کے لئے مدینہ میں ہی رہنے کا حکم دیا۔ اور اگر بالفرض صحابہ میں سے  
 یا بنو ہاشم کے کسی فرد نے دیدہ دانستہ جناب امام حسین علیہ السلام کا ساتھ نہیں دیا۔ تو یہ  
 ساتھ نہ دینے والوں کی بزدلی اور کمزوری ہے۔ ان کے ساتھ نہ دینے سے حضرت سید الشہداء  
 کے اقدام شرعی پر حرف نہیں آسکتا۔

**حضرت عبداللہ بن جعفر اور حسین علیہ السلام** | حضرت جعفر طیار کے فرزند ارجمند جناب  
 عبداللہ جو حضرت امام حسین علیہ السلام

کے بہنوئی تھے۔ ان پر بھی محمود عباسی نے زبردست بہتان باندھا ہے۔ کہ یہ خود بھی امام کے  
 خروج کے خلاف تھے۔ اور اپنی زوجہ جناب زینب صلوٰۃ اللہ علیہا کو اپنے بھائی کے ساتھ  
 جانے نہیں دیتے تھے۔ چنانچہ یہ زنجیر کی اس نوبت تک پہنچی کہ حضرت عبداللہ و جناب  
 زینبؓ میں علیحدگی ہو گئی۔ لکھتے ہیں :-

دوسرے بزرگ حضرت حسین کے عبداللہ بن جعفر طیار جو اس خروج کے شدید  
 مخالف تھے۔ یہ مخالفت اس بنا پر نہ تھی۔ کہ امیر المومنین زید ان کے داماد  
 تھے۔ بلکہ سیاسی و مذہبی حیثیت سے اس اقدام کو ناجائز سمجھتے تھے۔ اس  
 سلسلہ میں ان کو سخت مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ ان کی زوجہ سیدہ زینب اپنے  
 بھائی کی طرف سے ناراض تھیں۔ اور ان کی اولاد سے بڑی محبت کرتی تھیں۔ وہ ان کا  
 ساتھ نہ چھوڑنا چاہتی تھیں۔ ان میاں بیوی دونوں میں اس سبب سے ناچاقی

پیدا ہو گئی۔ کہ نوبت علیحدگی تک پہنچ گئی۔ سیدہ زینب سے علیحدگی کے بعد  
عبداللہ بن جعفر نے اپنی سالی سیدہ ام کلثوم سے جو اس وقت بیوہ تھیں نکاح  
کر لیا۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۵)

دریدہ دہن عباسی کی شوخیاں اور گستاخیاں اہل بیت کے حق میں اس قابل تو نہیں  
ہیں، کہ ان کا جواب دیا جائے۔ مگر عوام کی تسکین کے لئے ہم لکھتے پر مجبور ہیں۔ یاد رہے کہ عباسی  
صاحب نے مندرجہ بالا اقتباس ابن حزم کی کتاب جہرۃ الانساب ص ۳۳ سے اخذ کیا ہے۔  
ابن حزم اور ابن نمیر کے تشدد پسندانہ رویہ کے خلاف تمام ائمہ سنیہ نے سخت احتجاج کیا  
اور ان کی تالیفات کو گمراہ کن تحریر کیا ہے۔ جیسا کہ ہم ابتدا میں اس امر کو توضیح کے ساتھ لکھ  
چکے ہیں۔ لہذا ایسے دشمنان اہل بیت کی تحریروں پر مسلمان اعتماد نہیں کر سکتے۔ اور نہ ہی  
ہمارے لئے ایسی خرافات جن سے اہل بیت عظام کی معاشرت پر دھتہ لگے محبت  
ہو سکتی ہیں۔

حضرت عبداللہ بن جعفر طیار اس دوران میں خود بیمار تھے ان کی بھی یہی خواہش تھی۔ کہ  
حضرت امام حسین علیہ السلام سفر اختیار نہ کریں۔ اس غرض سے نہیں کہ یزید پلید خلیفہ حق ہے۔  
اور اس کے خلاف خروج جائز نہیں ہے۔ دیگر صحابہ دہنوا شتم کی طرح ان کا بھی یہی خیال  
تھا۔ کہ لوگ بے وفا ہیں۔ وہ حضرت حسینؑ کا ساتھ نہیں دیں گے۔ اہل بیت کا جانی نقصان  
ہو گا۔ جب حضرت عبداللہ نے حضرت امام علیہ السلام کے ساتھ سفر کے معاملہ میں گفتگو کی تو  
حضرت امام حسین علیہ السلام یہی فرماتے تھے کہ اے بھائی میں نے اپنے جد امجد حضرت  
محمدؐ معصوم کو خواب میں دیکھا ہے۔ انہوں نے مجھے ایک کام کے لئے مامور فرمایا ہے جس  
کی تعمیل میں کرنے والوں۔ غلامہ حسین دیار بکری تے تاریخ اور علامہ ابن اثیر جزئی نے  
اسد الغابہ میں یہی تحریر کیا ہے۔ کہ حضرت امام علیہ السلام نے فرمایا۔ کہ آنحضرتؐ کو میں نے خواب  
میں دیکھا ہے۔ اور آنحضرتؐ نے ایک خاص امر کے لئے مجھے مامور کیا ہے۔ اور میں اس امر



کی تعمیل کرنے والا ہوں۔ حضرت ابن جعفر اور حضرت امام علیہ السلام کی مفصل گفتگو ہم شیوہ مرتبہ  
جناب علامہ مجلسی اور سنی مورخ علامہ ابن اثیر صاحب تاریخ کامل کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔  
”جب عراق کی جانب حضرت امام علیہ السلام کے جاتے کی خبر حضرت عبداللہ  
بن جعفر کو پہنچی تو حضرت عبداللہ نے اپنے دونوں بیٹوں عون و محمد علیہما السلام  
کو معہ ایک درخواست جناب امام کی خدمت میں روانہ کیا۔ اس درخواست  
میں التماس کیا گیا تھا کہ آپ سفر میں جلدی نہ فرمائیں۔ کیونکہ موجودہ وقت  
میں مومنوں کی پشت و پناہ اور ہدایت پانے والوں کے لئے پیشوا آپ  
ہی ہیں۔ جب آپ چلے جائیں گے تو آپ کی اہل بیت برباد ہو جائیں گی میں  
اپنے دونوں بیٹوں کو خدمت میں بھیجتا ہوں اور خود بھی حاضر ہوتا ہوں۔ جب  
حضرت عبداللہ نے اپنے بیٹوں اور خط کو روانہ کیا تو خود عمر بن سعید  
والی مدینہ کے پاس گئے اور کہا کہ تم امان نامہ حضرت امام حسین علیہ السلام کے  
لئے لکھو۔ تاکہ وہ واپس آجائیں۔ والی مدینہ نے چھٹی لکھ کر اپنے بھائی یحییٰ  
کو حضرت عبداللہ کے ساتھ بھیجا۔ جب وہ دونوں حضرت امام حسین علیہ السلام  
کی خدمت میں پہنچے۔ ہر چند منت و سماجت کی۔ مگر آنحضرت نے انکار فرمایا۔  
اور کہا کہ میں نے حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خواب میں دیکھا  
انہوں نے مجھے مامور فرمایا ہے۔ لہذا میں تعمیل حکم کے لئے جا رہا ہوں۔ حضرت  
عبداللہ نے عرض کیا کہ آپ نے کیا دیکھا، فرمایا اس کا اثر جلد ہی ظاہر ہو جائیگا  
چنانچہ حضرت عبداللہ مایوس ہو کر خود تو بحالت گریاں واپس ہوئے اور اپنے  
فرزندوں کو جہاد کی شمولیت کے لئے حضرت امام حسین علیہ السلام کے  
سمراہ روانہ کر دیا۔“ (تاریخ کامل ابن اثیر جلد سوم جزو یاد دوم ص ۳۶۵ طبع بیروت)  
(علاء العیون فارسی ص ۱۶۰ منتہی الآمال جلد اول ص ۳۳)

تاریخ کی مندرجہ صراحت سے معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ شری طوز پر امام کے خلاف نہ تھے بلکہ وہ یہی چاہتے تھے کہ ان حضرت صحیح و سلامت رہیں۔ اور ان کی اہل بیت کو تکلیف نہ پہنچے۔ آخر کار جب حضرت امام علیہ السلام نے مامور من اللہ ہونے کا اظہار کیا۔ تو خاموش ہو گئے۔ آپ بوجہ بیماری یا کسی اور عذر کی وجہ سے ساتھ نہ جاسکے۔ تو اپنے دو بیٹوں جناب عون و محمد علیہما السلام کو ساتھ روانہ کر دیا۔ اور وہ کر بلا میں اپنے سردار ماموں کے ہمراہ ہو کر جام شہادت نوش فرما گئے۔ حضرت عبداللہ کے ان دو بیٹوں کا ساتھ جانا اور حضرت عبداللہ کا ان کو بھیجنا اور کر بلا کے شہداء کی قبرست میں ان کا داخل ہونا تاریخ سے ثابت ہے۔ اطمینان کے لئے ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی جلد اول صفحہ فارسی۔

اگر بقول عباسی حضرت عبداللہ خروج کے سخت مخالف تھے۔ تو اپنے دو بیٹوں کو ہمراہ نہ کرتے کیونکہ وہ تو ان کی اطاعت میں تھے۔ رہا جناب زینب صلوٰۃ اللہ علیہا کا قصہ کہ وہ بغیر اجازت شوہر اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئیں۔ جس کی بنا پر بقول عباسی حضرت عبداللہ نے انہیں طلاق دیدی۔ یہ ابن حزم خارجی اور محمود عباسی کی تفسیر چسپی ہے۔ ان دونوں کا محض یہ ذاتی خیال ہے۔ حالانکہ یہ امر کسی بھی تاریخ سے ثابت نہیں ہے۔

کیا فاطمۃ الزہرا صلوٰۃ اللہ علیہا کی دختر نیک اختر حقوق شوہر سے اتنی بھی واقف نہ تھی کہ خاوند کی اطاعت واجب ہوتی ہے خود حضرت امام حسین علیہ السلام محافظہ شریعت تھے۔ وہ یہ کیسے پسند کر سکتے تھے کہ اپنی شادی شدہ بہن جو اطاعت کے لحاظ سے اپنے خاوند کی تابع ہے۔ اور شرعی حیثیت سے ان کا شوہر حضرت عبداللہ ہی ان کا وارث ہے بغیر اجازت شوہر اپنے ساتھ لے جاتے۔ ہرگز ایسا نہیں ہے۔ حضرت زینب صلوٰۃ اللہ علیہا اپنے خاوند کی اجازت سے اپنے بھائی کے ساتھ مع اپنے دو فرزندوں کے تشریف لے گئیں۔ اگر خود حضرت عبداللہ بھی معذور نہ ہوتے۔ تو وہ بھی تشریف لے جاتے۔

اگر قبول عباسی حضرت عبداللہ اتنے خفا ہوئے کہ نوبت طلاق تک پہنچی اور بعد میں حضرت ام کلثوم بنت علی علیہ السلام جو جناب زینب کی ہی بہن تھیں سے عقد کر لیا تسلیم کر لیا جائے تو یہ بات بھی روایات و درایت کے خلاف نظر آتی ہے۔ کیونکہ جب ایک بہن محض اسی جرم میں علیحدہ ہو رہی ہے کہ وہ بغیر اجازت خاندان کے حضرت امام حسین علیہ السلام کے ساتھ خروج میں شامل ہو چکی ہے۔ تو دوسری بہن حضرت ام کلثوم جو خود بھی جناب زینب مملوات اللہ علیہا کے ساتھ خروج میں شریک ہے کیسے پسند کر سکتی ہے کہ اپنی بہن کے مطلقہ ہونے پر حضرت عبداللہ کے ساتھ عقد کرنا منظور کرے۔ یا خود حضرت عبداللہ ہی ان کو اپنے نکاح میں لانا منظور کریں۔ حضرت ام کلثوم کا میدان کربلا میں جانا اور کوفہ و دمشق کے بازاروں میں خلیے پڑھنا اور واپس مدینہ پہنچنا مقتل کی تمام کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ دیکھو روضۃ الاحباب اور مقتل الی مخنف اردو ص ۱۷۱، ۱۷۲۔ جب تاریخ سے یہ بات ثابت ہو چکی کہ حضرت ام کلثوم کربلا میں موجود تھیں۔ تو حضرت عبداللہ کے عقد کرنے کا من گھڑت قصہ جو جناب زینب علیہا السلام کی علیحدگی کے بعد تراشا گیا ہے۔ کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے۔ یہ محض عباسی اور ابن مسدوم کا بغض اور لمحذاۃ کا ردوائی ہے۔

صحابہ کرام کے بیانات اور برادران حسین علیہ السلام کے تلقینی موضوعات سے پتہ چل گیا کہ یہ سب کے سب حضرت امام حسین علیہ السلام کے موقف کے ہم خیال تھے۔ وہ ظاہری حالات کا جائزہ لے کر نصیحتیں کرتے تھے۔ کہ ابھی وقت نہیں۔ کچھ دن اور انتظار کیا جائے۔

چونکہ امام حسین علیہ السلام مامور من اللہ امام تھے۔ انہیں اپنے خروج کے متعلقات کا اتنی ہی طرح علم تھا۔ زبانِ رحمت سے شہادت سن چکے تھے۔ ان کا خیال تھا کہ اگر اب میں مدینہ یا مکہ میں قیام کر لوں تو بھی بنی امیہ مجھے قتل کرنے سے دریغ نہیں کریں گے۔ لہذا



بہتر یہی ہے۔ کہ خود بخود اپنے مقام شہادت پر حسب وعدہ پہنچ جاؤں۔ اگر امام حسین علیہ السلام کے نصیحت کرنے والوں کو ابھی طرح علم ہوتا۔ کہ امام علیہ السلام یقینی شہید ہو جائیں گے۔ تو وہ بھی ضرور ساتھ دیتے چتا بچہ مولانا محمد سلامت اللہ سنی فرماتے ہیں۔

”عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن جعفر، محمد عقیقہ وغیرہ صحابہ کبار و اقرائے نامدار کا سامان سفر سمیٹا نہ تھا۔ نیز کوفیوں کے قول اقرار کا اعتبار بھی نہ تھا۔ علاوہ اس کے یہ یقین نہ تھا۔ کہ اسی سفر میں امام شہید ہوں گے۔ ورنہ کوئی بھی رفاقت سے محروم نہ رہتا۔“

(بر شہادتین مترجم صفحہ ۴۰)

نیز عباسی نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ امام حسین علیہ السلام اپنے خروج کے معاملہ میں کچھ تو عزیزوں۔ سمہر دوں اور بزرگوں کی گفتگوؤں اور نصیحتوں کے اثر سے اور کچھ اپنے والد اور بھائی مرحوم کے واقعات سے تذبذب کی حالت میں تھے۔ مگر عباسی صاحب کا یہ مفروضہ بالکل غلط ہے۔ حضرت امام حسین علیہ السلام اپنے موقف میں پختہ ارادہ کر چکے تھے جس نے بھی اگر کوئی بات کہی یا نصیحت کی تو اس کو یہی جواب دیا۔ کہ میں اپنے نانا کے حکم سے سفر کر رہا ہوں۔ خدا اور رسول کی مرضی یہی ہے۔ کہ میں شہید ہو جاؤں غرضیکہ آنحضرت کے تمام سفر میں کوئی ایسا اقدام نظر نہیں آتا ہے۔ جس سے ان کے عزم میں لغزش یا توقف میں تذبذب کا عنصر کار فرما ہو۔ اسی عزم کی پختگی نے آخر کار آنحضرت کو درجہ شہادت پر فائز کر دیا۔

# کیا امام حسینؑ کا خروج خطا اجتہادی تھا؟

شیعی مسلک کے مطابق تو اتنا ہی عرض کر دینا کافی ہے کہ یہ مکتب فکر جس انسان کا ل  
 نبی یا امام تسلیم کرتا ہے۔ اس کے بارے میں اجتہاد کا دعویٰ تسلیم نہیں کرتا۔ اس فرقہ ناجیہ  
 یہ اعتقاد ہے کہ امام یانہی یا مورس اللہ اور منصوص ہوتا ہے۔ اور وہ اپنے افعال و اعمال  
 میں معصوم عن الخطا ہوا کرتا ہے۔ اس لئے امام یانہی کا ہر فعل تابع مشیت ایزدی اور  
 مطابق شریعت ہوتا ہے۔ اس لئے اس گروہ کا تو یہ سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کہ امام حسین  
 علیہ السلام مجتہد تھے یا نہیں۔ یا یہ کہ انہوں نے اپنے اس اقدام خروج میں اجتہاداً خطا  
 اجتہادی کی۔ یا ان کی رائے صواب پر مبنی تھی۔ بہر حال ان کا مسلک اعتدال واضح ہے۔  
 اسوۂ اعظم کا مسلک و موقف تو اس کے بارے میں ہم مندرجہ بالا عنوان کے تحت علامہ  
 ام نگر کی حقیقت افروز بیان پیش کرتے ہیں۔

اب آئیے دیکھیں کہ کیا حضرت امام حسینؑ کا خروج خطائے اجتہادی تھا؟ اور یہ کہ جن  
 لئے آپ کے اقدام خروج کو خطائے اجتہادی کہا ہے اس کی حقیقت کیا ہے؟  
 حضرت امام کے اقدام خروج کے مسئلے پر غور کرنے سے پہلے ہمیں دیکھنا چاہئے کہ اسلام کیا ہے  
 و خدا نے وحی و رسالت کا سلسلہ کیوں جاری فرمایا؟ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 بعثت کا کیا مقصد تھا؟ اور آپ نے دنیا کو کون سا نظام زندگی اور نظام حکومت دیا۔

ہمیں معلوم ہے کہ قرآن مجید کی توضیح و تفسیر کے مطابق انسان اس دنیا میں مطلق العنان  
 پیدا نہیں کیا گیا ہے۔ وہ خدا کا خلیفہ اور نائب ہے۔ اور اس کا مقصد تخلیق اور فرقہ حیات  
 ہے۔ کہ وہ دنیا میں خدا کے احکام اور اوامر کا پابند ہو کر رہے۔ تو ایسا نہیں کرتا۔ وہ قرآن  
 مجید کی رو سے خدا کا خلیفہ اور اس کا نائب نہیں بلکہ اس کا یا غنی ہے۔

وحی و رسالت کا سلسلہ اسی نظریۂ خلافت کی بنیاد پر جاری ہوا۔ اسلام کے معنی یہ ہیں کہ اس نظام زندگی کے ہیں جو خدا کی بندگی اور اس کی کامل اطاعت و فرماں برداری پر مبنی ہو۔ حضرات انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اسی مقصد کے ساتھ مبعوث ہوئے اور اپنی اپنی قوم کو اسی طریقہ زندگی کی دعوت اور تعلیم دیتے رہے۔ اسی مقصد کے ساتھ خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے۔ قرآن مجید کا نزول اسی غرض سے ہوا۔ حضور نے سنی نوع انسان کو اسی کی دعوت و تعلیم دی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری مقدس زندگی اسی مقصد کی تکمیل کی جدوجہد میں گزری۔ حضور کی دعوت و تعلیم سے جو جماعت پیدا ہوئی۔ اس سے بھی حضور نے اسی راہ میں جدوجہد کرنے کا کام کیا۔ ابتداء سے دعوت سے لے کر آخر تک حضور کی اور حضور کے صحابہ کی زندگی اسی مقصد کے لئے وقف رہی اور اس راہ میں وہ تمام قربانیاں کی گئیں جو کسی مقصد کے لئے کی جاسکتی تھیں۔ یہاں تک کہ وہ دستور حیات اور وہ نظام زندگی زمین پر قائم اور برپا ہو گیا۔ جو خدا کی طرف سے خدا کے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا۔ خلافت راشدہ اسی نظام حکومت کا عملی اور معیاری نمونہ تھی۔ اس لئے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو خلافت علی منہاج النبوة کے مقدس نام سے سرفراز فرمایا۔ اب اس کے بعد دنیا کے اسلام میں کتنے ہی انقلابات و حوادث رونما ہوں۔ لیکن امت مسلمہ کے لئے نظام زندگی اور نظام حکومت کا وہ اور نمونہ خلافت راشدہ ہی رہے گی۔ اس کے علاوہ جو چیز بھی ہوگی۔ اس کے وجوہ و اسباب خواہ کچھ بھی ہوں۔ لیکن وہ خدا کی پسندیدہ نہ ہوگی۔ اور نہ امت مسلمہ کے لئے موجب فلاح و سعادت ہوگی۔ وہ اس لائق نہ ہوگی کہ رضا و رغبت اسے گوارا کیا جائے۔ وہ بدرجہ مجبوری ہی برداشت کرنے کی چیز ہو سکتی ہے۔ وہ اس لائق ہوگی کہ قابو چلتے ہوئے اسے قائم اور برقرار رکھا جائے۔ اور خلافت راشدہ کے نمونے سے اسے بدلنے کی کوشش نہ کی جائے۔ جن حدیثوں میں خلافت راشدہ کے اختتام اور غیر صالح و فاسد حکومتوں کے قیام کی خبر دی گئی ہے۔



وہ اسلام کے اصول اور نظریہ پر اثر انداز نہ ہوں گی۔ اور نہ امت مسلمہ کے اس فرضیہ پر کہ اس کا مقصد زندگی اسی صالح نظام زندگی کا قیام ہے۔ جس کا دراصل اسلام حامل ہے اس مسئلہ پر مفصل بحث حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتاب ”منصب امامت“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اب آئیے ہم اس مسئلے پر اس طرح غور کریں کہ امتناع انکار اطاعت و ممانعت خروج کی حدیں ہمارے سامنے ہیں۔ اور صورت حال یہ ہے کہ ایک ظالم و جابر اور مفتر اقتدار ہم پر مسلط ہو گیا ہے۔ اس نے اسلام کے نظام حکومت کے بڑے بڑے آثار و علامات مٹا دیئے ہیں۔ جبر و استبداد ظلم و عدوان اور فسق و فجور کا دور دورہ ہے۔ لیکن نماز قائم ہے۔ تو ہم کیا کریں؟ ہمیشہ کے لئے اسی اقتدار کی اطاعت کے لئے وقف ہو جائیں؟ اگر کچھ کیا جائے تو زیادہ سے زیادہ اتنا کہ ہم میں کوئی صاحب عزم و حوصلہ ہو۔ تو وہ جان پھیل کر اس ظالم اقتدار کے سامنے کھڑا ہو۔ اور کسی مسئلے پر کلمہ حق بلند کر کے اس کے مظالم کا تختہ مشق بن جائے کیا اس طرح کسی بھی ظالم و فاسد اقتدار کا صالح اور عادل بن جانا ممکن ہے؟ ہمیں تو کسی ایسے فاسد و ظالم نظام حکومت کا علم نہیں جو صرف کلمہ حق کہہ دینے یا دعوے و پسند کے ذریعہ صالح و عادل نظام حکومت سے بدل گیا ہو۔ مسلمانوں کے کتنے اقتدار وجود میں آئے اور مٹ گئے۔ ایک فاسد اقتدار بٹا تو دوسرا فاسد ہی اقتدار اس کی جگہ قائم ہوا۔ خلافت راشدہ کے بعد بنی امیہ کا اقتدار قائم ہوا۔ اس کی جگہ عباسی حکومت نے لے لی۔ اس کے بعد کتنے ہی دوسرے اقتدار قائم اور برپا ہوئے۔ لیکن ان سب میں کوئی فرق نہ تھا۔ اس انقلاب و تغیر میں وہ سب کچھ ہوا جو ایک فاسد اور ظالم اقتدار کو بٹا کر اس کی جگہ صالح و عادل اقتدار قائم کرنے میں ہو سکتا تھا۔ بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہوا۔ لیکن اس مقصد کے پیش نظر کوئی انقلابی جدوجہد نہ ہوئی۔ اس لئے جو اقتدار بھی قائم ہوا۔ وہ ظالم و فاسد ہی قائم ہوا۔ خواہ کچھ زیادہ

یہ کہہ لیکن ان میں خلافت راشدہ کا نمونہ کوئی نہ تھا۔ تو کیا حدیثوں کا یہ مطلب ہے کہ امت مسلمہ اس پر مامور ہے۔ کہ وہ ہمیشہ خاموشی کے ساتھ فاسد و ظالم اقتداروں کی اطاعت ہے۔ صالح و عادل اقتدار کو بروئے کار لانے کا تصور بھی دل میں نہ لائے، اگر ایسا ہو تو حدیثوں کا مقصد و مدعا کیا ہے؟

خلافت راشدہ و حکومت صالحہ کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے وہ تو اس کہ اس کی اطاعت ہی امت مسلمہ کی خیر و فلاح کی ضامن ہے۔ لیکن فاسد و ظالم اقتدار کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے۔ وہ خیر و فلاح کے حصول کے لئے نہیں۔ بلکہ اس کے فتنہ و شر و ظلم و ستم سے بچنے کے لئے نیز اس لئے کہ نظم مملکت میں اختلال واقع ہونے سے اسلام کو مزید نقص نہ پہنچے۔ تو یہ اقتدار بدرجہ مجبوری انگیز کرنے کی چیز ہو۔ نہ کہ برضا و خوشی اطاعت کرنے اور نہ اسلام نے ایسے نظام کی تائید و تحسین کی ہے۔

جب دونوں طرح کی حدیثوں کا مقصد و مدعا کھل کر ہمارے سامنے آگیا۔ تو ہم حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام خروج کو خطائے اجتہادی کیوں مایں؟ یہ تو کہا نہیں جا سکتا کہ انکار اطاعت و خروج کی حدیثوں سے حضرت امام بے خبر تھے۔ پھر خود عباسی صاحب ہمیں یہ بتایا ہے کہ بالغین اقدام میں سے بعض حضرات نے ان حدیثوں کے پیش نظر حضرت امام اقدام خروج سے منع کیا۔ پھر بھی حضرت امام اقدام سے باز نہ آئے۔ تو کیا انہوں نے دانستہ حدیثوں کی خلاف ورزی کی؟ میرا خیال ہے عباسی صاحب کے سوا حضرت امام عالی مقام کے متعلق کوئی یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ حضرت امام سے زیادہ کتاب و سنت کی پابند کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟

جن علماء و اکابر نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کو خطائے اجتہادی قرار دیا ہے وہ صرف آپ کے اقدام کے نتیجے کی بنا پر اسے خطائے اجتہادی کہتے ہیں۔ اور یہ بنا محل نظر ہے نہ انسانی اقدام کا نتیجہ پردہ غیب میں مستور ہوتا ہے۔ خاصا بن خدا اور

علمبرداران حق نے ہمیشہ ظلم و فساد کے خلاف اقدام کئے ہیں۔ اور وہ کامیاب بھی ہوئے ہیں۔  
 اور ناکامیاب بھی وہ اداۓ فرض کے جذبے سے اٹھے اور نتیجہ خدا کے حوالے کر کے اداۓ  
 فرض کئے جانے لڑا دیں۔ خدا کے مبعوث کردہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تک  
 حق کی راہ میں قتل بھی ہوئے۔ اور سولی پر بھی چڑھائے گئے۔ اور ان کے پیروؤں کے جسموں  
 سے لوسے کی کنگھیوں سے گوشت کھینچ لئے گئے۔ پھر ستاج کے اعتبار سے حضرت امام حسین  
 رضی اللہ عنہ کے اقدام حق کو خطائے اجتہادی کیوں مانا جائے؟ سید احمد شہید اور شاہ  
 اسماعیل شہید کی تحریک جہاد ابھی کل کی بات ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وہ غیر مسلم اقتدار کے  
 خلاف اٹھے تھے۔ لیکن عانی و مالی تباہیوں کے اعتبار سے دونوں اقداموں میں کیا فرق  
 تھا؟ لیکن کیا یہ قربانیاں رائیگاں گئیں؟ نتیجے کی ایک مادی ہی صورت نہیں ہے اخلاقی اور  
 روحانی صورت بھی ہے۔ ان شہدائے حق کی قربانیاں آج بھی مسلمانوں میں شہادت حق کا دلولہ  
 پیدا کر رہی ہیں۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہادت حق کا وہ آتش کدہ روشن کر  
 دیا ہے جو قیامت تک امت مسلمہ کے سینے کو گرم رکھے گا۔ اسلام کا سرمایہ حیات  
 زیدیت نہیں۔ شبیریت ہے۔

زندہ حق از قوت شبیری است	باطل آخر داغ حسرت میری است
چوں خلافت رشتہ از قرآن گسخت	حُوبت را زہر اندر کام رنجت
خواست آن سر علوٰی خیر الامم	چوں سحاب قبلہ باران در قدم
بر زمین کر بلا بارید رفت	لالہ در ویرانہا کارید و رفت
تا قیامت قطع استبداد کرد	موج خون ادھمن آباد کرد
ما سوا اللہ را مسلمان بند نیست	پیش فرعونے سرش افگند نیست
خون او تفسیر این اسرار کرد	لنت خوابیدہ را بیدار کرد
بہر حق در خاک و خون غلطیدہ است	پس بنائے لالہ گردیدہ است



رمز قرآن از حسین آموختیم ز آتش او شعله ها اندوختیم

تاریخ از زخمه اش لرزاں ہنوز

تازہ از تکبیر او ایساں ہنوز

راقبال

حضرت امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے بارے میں جو بات ہم نے کہی ہے۔

وہی علامہ ابن خلدون نے اپنے انداز میں کہی ہے فرماتے ہیں:-

”حضرت امام سے معاملہ نہیں میں کچھ غلطی ہوئی۔ لیکن چونکہ یہ غلطی امور

دنیاوی میں تھی۔ اس لئے یہ آپ کی عظمت شان پر اثر انداز نہ ہو سکی۔ رہا

شرعی حکم۔ تو اس کے سمجھنے میں آپ نے ہرگز غلطی نہیں کی۔

(ترجمہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۴)

ایک بار ایک مستفسر نے حضرت مولانا اسماعیل شہید کی کتاب ”منصب امامت“ کے

مختلف مباحث کو لے کر علامہ ابوالاعلیٰ مودودی سے ایک طویل استفسار کیا تھا۔ اسی میں

ایک شق یہ تھی:-

”یزید کی حکومت کے خلاف حضرت امام حسینؑ و حضرت عبداللہ بن زبیرؓ

نے جو کوششیں کی تھیں کیا وہ ناجائز تھیں؟ کیا حضرت حسینؑ اس چیز میں غلطی

تھے؟۔۔۔ اگر سلطنتِ جاہلہ کے خلاف کوشش کرنا ضروری ہے تو دیگر صحابہ

نے حضرت امام حسینؑ کا ساتھ کیوں نہیں دیا؟ بلکہ ان میں تو بعض اموی خلافت

تک حیات رہے۔ انہوں نے کیوں کوئی جدوجہد نہ فرمائی؟

اس سوال کے جواب میں حضرت علامہ مودودی لکھتے ہیں:-

”مسلمانوں کی بگڑی حکومت کے معاملے میں احتیاط ضروری ہے تاکہ ایک

خرابی کے مٹانے کی کوشش میں کوئی اس سے بڑی خرابی رونما نہ ہو جائے۔ اب

رہا یہ امر کہ نصیحت اور تبلیغ و تلقین کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی جائے

تو اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ البتہ یہ امر کہ بگڑے ہوئے نظام کو مزید درست کرنے کی کوشش کی جائے۔ اس میں اختلاف رونما ہوا ہے میں جہاں تک سمجھ سکا ہوں۔ جو شخص یہ محسوس کرے کہ وہ اس بگڑے ہوئے نظام کو بدل دینے کے لئے کافی قوت رکھتا ہے اور جس کی نیت اپنے لئے حکومت حاصل کرنا نہ ہو۔ بلکہ شریعت الہی کی حکومت کرنا ہو۔ اس کے لئے اکٹھا اور جدوجہد کرنا فرض ہے۔ نہ کریگا تو گنہگار ہوگا۔ اور جسے یہ اندیشہ ہو کہ وہ اصلاح حال کی قدرت نہیں رکھتا۔ اور ظالم حکومت کے مقابلے میں خروج کا نتیجہ فساد کے سوا اور کچھ نہ ہوگا۔ اس کے لئے خروج جائز نہیں۔ اس کی دلیل میں علامہ مودودی نے یہ حدیث نقل کی ہے۔

ما من نبی بعثہ اللہ فی امتہ قبل الاکان من امتہ حواریون واصحاب یاخذون بسنتہ ویقلدون بامرہ ثم انھا تخلف من بعدہم خلوف یقولون ما لا یفعلون ویفعلون ما لا یومرون فمن جاهد بیدہ فہو مومن ومن جاهد بلسانہ فہو مومن ومن جاهد بقلبہ فہو مومن ولیس وراء ذلک من الایمان من خردل۔

در بیان القرآن جلد ۲۳ نمبر ۱۰

مجھ سے قبل جس نبی کو بھی خدا نے اس کی امت میں مبعوث کیا اس کا یہ حال رہا کہ ابتداءً اس کی امت میں ایسے حواری اور اصحاب ہوئے جو اس کی سنت پر چلے اور اس کے احکام کی پیروی کی۔ ان کے بعد ایسے ناخلف پیدا ہوئے جو کچھ کہتے تھے۔ اس کے مطابق عمل نہ کرتے تھے۔ اور کرتے وہ جس کا ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا۔ تو ایسے لوگوں سے جو اپنے ہاتھ سے جہاد کرے وہ بھی مومن ہے۔ اور جو ان کے ساتھ اپنی زبان سے جہاد کرے وہ بھی مومن ہے۔ اور جو ان کے ساتھ اپنے دل سے جہاد کرے وہ بھی مومن ہے۔ (یعنی ان سے بیزار

اور ان کے زوال کا آرزو مند ہو) اور جو اس درجے سے بھی گذر گیا ہو۔ اس میں رائی برابر بھی ایمان نہیں ہے۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے کس حالت میں خروج کا فیصلہ کیا اس کی نسبت علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

”اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب یزید کا شوق و فحور تمام اہل مدینہ کے سامنے آشکارا ہو گیا۔ تو طرفدارانِ اہل بیت نے کوفہ سے حضرت امام حسینؑ کو بلوایا اور لکھا کہ آپ تشریف لائیں۔ ہم آپ کی پشت پناہی کے لئے تیار ہیں حضرت امامؑ نے سوچا کہ یزید کی بدکرداریوں کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی۔ خصوصاً جبکہ اس پر قدرت بھی ہو۔ تو پھر تاخیر کیوں کی جائے۔ اور آپ نے اپنے میں اس کی اہلیت بھی پائی۔ اور شوکت بھی اہلیت تو پھر حال آپ میں آپ کے خیال سے بھی زیادہ تھی۔ لیکن شوکت کے اندازہ میں آپ صحیح نقطہ نظر پر نہ پہنچ سکے۔“

اس سلسلہ بحث میں علامہ نے مزید لکھا ہے:-

”حضرت امام حسینؑ سے معاملہ نہیں میں کچھ غلطی ہوئی۔ لیکن چونکہ یہ غلطی امر دنیوی میں تھی۔ اس لئے یہ آپ کی عظمتِ شان پر اثر انداز نہ ہو سکی۔ رہا حکم شرعی، تو اس کے سمجھنے میں آپ نے ہرگز غلطی نہیں کی۔ کیونکہ اس کا مدار آپ کے گمان پر تھا۔ اور آپ کا گمان یہی تھا کہ آپ کو خروج پر قدرت حاصل ہے۔“

نو پر ہم نے جو دعویٰ کیا ہے کہ حضرت امام حسینؑ سے اجتہاد میں کوئی غلطی نہیں ہوئی اپنے لفظوں میں علامہ ابن خلدون بھی وہی بات کہہ رہے ہیں۔ نہ آپ نے حدیثوں کی خلاف ورزی کی نہ حکم شرعی کے سمجھنے میں آپ سے کوئی غلطی ہوئی۔ بڑا صرف یہ کہ جس حالت کے پیش نظر آپ نے خروج کا فیصلہ کیا تھا۔ وہ کوفہ کے نئے والی ابن زیاد کے بے پناہ تشدد سے اچانک بدل گئی۔ اور اسے حضرت امامؑ کے اجتہاد سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کی مزید تفصیل عباسی صاحب کے ایک اور بحث کے سلسلے میں آگے آئے گی۔



**حضرت امام ادرقریضہ حج** | محمود عباسی نے حضرت امام حسین علیہ السلام کے مکہ سے عراق کی جانب سفر کرنے کے سلسلے میں تمام مورخین

اسلام کے خلاف ایک نئی بات پیش کی ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام آیام حج میں ۸ ر ذی الحجہ کے بجائے دسویں ذی الحجہ کو فریضہ حج ادا کر کے عراق کی جانب روانہ ہوئے ہیں۔ لطف کی بات تو یہ ہے کہ خود اس بات کو تسلیم بھی کر لیا ہے کہ سوائے ابن کثیر کی ایک روایت کے باقی تمام مورخین اسلام نے آنحضرت کا یوم ترویہ یعنی ۸ ر ذی الحجہ کو مہیا سفر ہونا لکھا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

■ غرضیکہ تعجیل سفر کی وجہ ان راویوں نے بیان کی ہے کسی طرح بھی قابل

پزیرائی نہیں بلکہ قومی آثار سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت حسین اور ان کے

ساتھی بعد اداٹے حج کو نہ کو روانہ ہوئے۔“ (خلافت معاویہ و یزیدؓ)

ایسے حالات میں جبکہ فریضہ حج کی ادائیگی کے سلسلے میں تمام اسلامی دنیا ہر چار جانب

سے خانہ خدا میں جمع ہو رہی تھی۔ اور مسلمان نہایت شوق سے خدا کے گھر کی زیارت کو آ رہے

تھے۔ حضرت امام حسین علیہ السلام فرزند رسول کا نقطہ عمر مفردہ پر اکتفا کرتے ہوئے احرام حج

ترک کر دینا ضرور معنی خیز ہو سکتا ہے۔ اور اس بات پر پھر زیادہ تعجب ہوتا ہے کہ جس شخص

کو حج کرنے کا اتنا شوق دامن گیر ہو کہ اس نے اپنی عمر میں کچیس حج ادا کئے ہوں اور اب جبکہ

حج میں صرف ایک دن باقی رہ گیا ہے۔ وہ کون سی مجبوری کے پیش نظر فریضہ حج کے ترک کرنے

کا اقدام کر رہا ہے۔ چونکہ ہر ذہن میں یہ سوال کھٹکتا تھا۔ لہذا یزیدیت کے حامی محمود عباسی

نے بھی غور کیا کہ اگر حضرت امام علیہ السلام کے ۸ ر ذی الحجہ کو سفر کرنے کی تاریخ کو مان لیا

جائے۔ تو یقیناً یہ امر ثابت ہو جاتا ہے کہ آنحضرت کو بنو امیہ کی طرف سے ضرور اس بات

کا خوف تھا کہ وہ حابیوں کے لباس میں فرزند رسول کو شہید کر دیں گے۔ اور حرمت خانہ کعبہ صانع

ہو جائے گی۔ اور پھر جب یہ بات بنو امیہ کے کردار کے متعلق ثابت ہو جائے گی۔ تو میری ساری

کارروائی پر پانی پھریا گئے گا۔ لہذا ابن کثیر جیسے معتصب مورخ کی محض ایک روایت کا  
 اس واقعہ کو ہی سرے سے غلط قرار دے کر یہ لکھ دیا کہ حضرت امام حسین یوم ترویہ کی  
 دسویں ذی الحجہ کو عازم سفر ہوئے۔ اگرچہ تمام مورخین نے حضرت امام حسین علیہ  
 کماج سے پہلے سفر کرنا ہی تسلیم کیا ہے۔ مگر مزید تسلی کے لئے ہم محقق زمان حضرت شہ  
 دہلوی کا خیال پیش کرتے ہیں۔ جو انہوں نے سر الشہادین میں نقل کیا ہے۔ لکھتے ہیں  
 "کان خروجه یوم الترویہ" حضرت امام حسین علیہ السلام مکہ سے یوم ترویہ  
 کی طرف روانہ ہوئے۔ سر الشہادین مترجم ص ۱۶۰ ابن اثیر ج ۳ ص ۳۸۱ طبع بیروت  
 بعض مورخین نے حضرت امام علیہ السلام کے خروج کے متعلق تیسری ذی الحجہ  
 ہونا بھی تحریر کیا ہے۔ چنانچہ روضۃ الاحباب اور تحریر الشہادین ص ۱۶۱ میں ایک یہ روایت  
 ہے۔ کہ جس روز حضرت امیر مسلم کوفہ میں شہید ہوئے۔ اسی دن حضرت امام حسین مکہ سے  
 ہوئے اور حضرت مسلم کا تیسری ذی الحجہ کو شہید ہونا سر الشہادین ص ۱۶۱ میں لکھا ہے  
 حضرت کی روانگی تیسری ذی الحجہ ہو یا یوم ترویہ ہو بہر حال فریضہ حج کی ادائیگی سے پہلے  
 آنجناب کا سفر کرنا تاریخوں میں موجود ہے۔

**تعمیل کی وجوہات** | حضرت امام حسین علیہ السلام کے اتنے جلدی سفر کرنے کے  
 شاہ عبدالعزیز دہلوی تحریر فرماتے ہیں:-

"وکان سبب خروجه ان مسلم بن حقیل کان قد کتب الیہ  
 یلتزم قدامہ ولما تجهز بالخروج منع علی ذالک ابن عباس  
 وابن عمر وجابر وابو سعید خدری وابو ارقان الیثی فلم  
 یعتزم بمنعہم قال انی سمعت انی یقول سمعت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان کبشاً لیمثل بکم ملۃ فلا اکون  
 ان ذالک الکیش"

حضرت امام کے خروج کا سبب یہ تھا کہ حضرت امیر مسلم نے بزرگیہ مکتوب آنحضرت کو کوہ آسنے کی ترغیب دے دی تھی۔ جب تیاری ہوئی تو ابن عمر، ابن عباس و جابر و ابوسعید خدری و ابو داؤد اقدس و انراہ شفقہ آنحضرت کو روکا کہ نہ جائیے مگر امام حسین علیہ السلام نہ روکے اور فرمایا کہ میں نے اپنے باپ سے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان سنا ہے کہ مینڈھے کے سبب سے خانہ کعبہ کی بے حرمتی ہوگی۔ کہیں میں ہی وہ مینڈھا نہ ہوں۔“

(ابن اثیر جلد ۳ صفحہ ۳۹۹ طبع بیروت - بر الشہادتین ص ۱۶)

حضرت امام حسین علیہ السلام تو بزرگیہ و محی سن چکے تھے کہ میری شہادت کر بلا کی زمین ہوگی۔ مگر صحابہ کرام کو اطمینان دلانے کی غرض سے آنحضرت نے یہ بھی فرما دیا کہ کہیں وہ مینڈھا ہی نہ بن جاؤں۔ مگر بعد میں تاریخ نے ثابت کر دیا کہ وہ مینڈھا عبد اللہ بن زبیر تھا۔ تعجیل سفر کی وجہ یہی تھی۔ جو تاریخوں نے لکھی ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کو ہات کی اطلاع ملی چکی تھی کہ حاجیوں کے لباس میں تیس آدمی بنو امیہ نے مقرر کئے ہیں۔ وہ عین حج کے موقع پر فرزند رسول کو قتل کر دیں۔ چنانچہ اس تعجیل سفر کی وجہ ہم تاریخ طبری نے نقل کرتے ہیں۔ ترجمہ ملاحظہ ہو۔

”فرزدق نے روایت کی ہے کہ میں مشہد میں زمانہ حج اپنی ماں کے ساتھ مکہ میں داخل ہوا۔ تو امام حسین مع صلح رفا کے مکے سے باہر نکل رہے تھے میں نے دریافت کیا کہ یہ کس کا قافلہ ہے۔ لوگوں نے کہا حسین ابن علی کا ہے۔ میں نے ان کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ اے ابن رسول اللہ میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں۔ کس چیز نے آپ کو عجلت دلائی جو حج سے پہلے جا رہے ہیں امام حسین نے فرمایا۔ اے فرزدق! اگر میں ہاتھ میں عجلت نہ کروں تو دشمن مجھے گرفتار کر کے لے جائیں گے (تاریخ طبری، جلد ۶ صفحہ ۱۳۵)



اگر بقول عباسی اس بات کو مان لیا جائے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام حکومت کے لئے یہ سب کچھ کر رہے تھے۔ تو پھر معمول مقصد کے لئے یہ موقع حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے غنیمت تھا۔ لاکھوں مسلمان اکٹھے ہوتے۔ آنحضرتؐ بنو امیہ کے خلاف تقریریں کرتے اور یہیں سے علم بغاوت بلند کر کے یزید کی حکومت کا تختہ الٹا دیتے۔ ان کے لئے یہ بات بہ نسبت عراق جانے کے آسان تھی۔ مگر انہیں تو خانہ کعبہ کی حرمت مطلوب تھی۔ نہ یہ کہ عباسی کے پیشواؤں کی طرح حرمت بیت اللہ کو ضائع کر دینا ان کا خیال تھا۔

یہ ہیں وہ چند ایک تعجیل سفر کی وجوہات جن کی بنا پر امام نے فریضہ حج چھوڑ دیا اور عازم سفر ہو گئے۔ اگرچہ محمود عباسی نے اس بات کو غلط ثابت کرنے کے لئے بہت کچھ ہاتھ مارا۔ مگر ان کی کوششیں رائیگاں گئیں۔ کیونکہ مسلمان مؤرخ اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت امام حسین علیہ السلام ادائگی حج سے پہلے روانہ ہوئے۔ وہ بہ نسبت عباسی ان واقعات سے قریب العہد بھی تھے۔ اور جغرافیہ دان بھی یقیناً ان سے زیادہ تھے۔ ان ہی مؤرخین کے پیش کردہ تاریخی مواد سے مسلمان آج تک استفادہ کر رہے ہیں۔ اگر مشہور واقعات کے خلاف محض احتمال رکیکہ کی بنا پر جہاد شروع کر دیا جائے۔ تو میرے خیال میں اسلامی تاریخ کے سارے مشہور واقعات تسلیم کے قابل نہیں ہیں۔ کیونکہ ہر ایک واقعہ کے توڑنے کے متعلق روایات کو بھی تلاش کیا جاسکتا ہے۔ اور دیگر ہر قسم کے شکوک و شبہات کو وار د کیا جاسکتا ہے۔ مگر ہم علمائے مؤرخین کے بیانوں پر اعتماد کرتے ہوئے عباسی کی خرافات کو ہڈیاں پر جمول کرتے ہیں۔

عادل مکہ اور مزار حمت

جب تک امام حسین علیہ السلام مکہ معظمہ میں رہے۔ بنو امیہ کو ان کی طرف سے اتنا اندیشہ نہ تھا۔ مگر جب یکایک امام علیہ السلام سفر پر روانہ ہوئے تو فوراً عامل مکہ عمر بن سعید مزار حمت کے لئے تیار ہوا۔ اور اپنے بھائی کی سرکردگی میں امام حسین علیہ السلام کو روکنے کی کوشش کی۔ مگر کامیاب

نہ ہونے کا۔ چنانچہ مؤرخ طبری لکھتے ہیں:-

”جب امام حسین علیہ السلام سفر کو فہر روانہ ہونے لگے تو عمر بن سعید عامل مکہ نے انہیں روکنے کی کوشش کی۔ یحییٰ بن سعید کی سرکردگی میں ان کے پیچھے آدمی روانہ کئے۔ تاکہ ان کو روک لیا جائے۔ وہ لوگ جب امام علیہ السلام کے پاس پہنچے تو واپس جانے کو کہا۔ مگر انہوں نے انکار کر دیا۔ فریقین میں کافی بے دے ہوئی۔ مگر بایں ہمہ حضرت حسین علیہ السلام جہر جاری تھے چلے گئے۔“ (تاریخ طبری جلد ۱، ص ۲۱۷)

حمود عباسی مندرجہ بالا بیان پر تنقید کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:-  
”عامل مکہ کی جانب سے مزاحمت کا جو حال مندرجہ بالا روایت میں بیان کیا گیا ہے۔ اس کے پیش نظر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب ان چار مہینوں میں حکومت کی جانب سے کوئی مزاحمت نہ ہوئی۔ تو کیا ایک اب کیوں مزاحمت کی گئی۔ بعد ازاں اس اقدام حکومت کو جائز قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ چونکہ یمنی قافلہ کو حضرت امام حسین علیہ السلام نے ماخوذ کر لیا تھا۔ اس لئے حکومت کو مزاحمت کرنے کا حق حاصل ہو گیا۔“

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۳۹)

ہم سابقہ اوراق میں ثابت کر چکے ہیں کہ بنو امیہ نے یہ پروگرام بنا رکھا تھا۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کو یمن مکہ میں شہید کر دیا جائے۔ پہلے چار مہینے تو حضور مکہ میں مقیم رہے۔ اور مخالفین کو بھی اطمینان تھا۔ کہ اس جگہ پر ہم اپنی من مانی کارروائی کر لیں گے۔ مگر ایک نکتہ جب انہیں حضرت امام کے سفر عراق کا پتہ چلا تو اپنی اسیدوں پر پانی پھرتا نظر آیا۔ فوراً مزاحمت کا اقدام کیا۔ جس میں کامیاب نہ ہو سکے۔ تاریخ التواریخ جلد ۲ کتاب دوم میں بنو امیہ کا تیس آدمیوں کو ہارائے قتل حسین مقرر کرنا مرقوم ہے۔ یزید کے اس بندوبست

کے لئے قافلہ حجاج میں تیس آدمی پوشیدہ کر کے بھیج دیئے گئے تھے اور عمر بن سعید کو خاص اسی  
استہمام کی خاطر امیر حج بنایا تھا۔ الغرض جب عامل مذکور نے مطلب فوت ہوتے دیکھا۔  
تو مزاحمت کی۔ ہم اس واقعہ کو تاریخ التواریخ سے پیش کرتے ہیں۔

۱۰ اس وقت یزید کی طرف سے عامل مکہ عمر بن سعید ابن العاص تھا۔ اس نے پسند کیا۔

کہ حسین علیہ السلام عراق کی طرف روانہ ہوں۔ ایسا نہ ہو۔ کہ لوگ حسین پر

اتفاق کر جائیں۔ اور جنگ کا آغاز ہو جائے۔ اور یزید کی سلطنت میں غل

واقع ہو جائے۔ پھر اپنے بھائی کو حسین کا قافلہ روکنے کے لئے بھیجا۔

انہوں نے حضرت امام کو کہا کہ آپ نہ جائیں۔ مگر حضرت حسین علیہ السلام

نے انکار فرمادیا۔ یہاں تک کہ لڑائی بھی ہوئی۔ مگر یحییٰ ناکام رہا۔ اور

واپس جاتے ہوئے کہا۔ کہ اے حسین اللہ سے ڈرو اور جماعت میں تفرقہ

نہ ڈالو۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا۔ کہ میرا عمل میرے ساتھ

ہے۔ اور تمہارا عمل تمہارے ساتھ ہے۔

رناسخ التواریخ مطبوعہ ایران جلد ۱ کتاب دوم

تاریخ طبری اور تاریخ التواریخ کی عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ پہلا اقدام

بھی حکومت وقت کی طرف سے ہی ہوا تھا۔ حسین امن پسند تھے۔ انہوں نے ہر حالت میں

ایسا کوئی اقدام نہیں کیا جس کی بنا پر حکومت ان کے خلاف تاریخی کارروائی کرنے میں

حق بجانب نہ ہوتی۔ یہ بعض عباسی کی معاندانہ طرز فکر ہے۔ جو وہ اپنی خیرہ چشمی سے حضرت

امام علیہ السلام کو ہی قصور وار ٹھہراتے ہیں۔ اور حکومت کو اس مزاحمت کے اقدام پر

حق بجانب خیال کرتے ہیں۔ رہا مئی قافلہ کے خود کرنا سوال تو اس میں بھی حضرت امام حق بجانب تھے ایک

سلسلے کے آپ معصوم اور مظلوم تھے اور دوسرے حربہ شرارتی و مصلحتی معاویہ کے بعد تخت خلافت کے لئے

آپ ہی تھے اور مسلمانوں کے لئے بحیثیت خلیفہ حاکم آپ ہی تھے حضرت نے اپنی معصومیت خیر کو بے لیا تو کیا ہوا۔



# کیا امام حسین شہید نہیں ہیں

قرآن حکیم میں ارشاد ہوتا ہے:-

(۱) وَلَا تَقُولُوا لِمَن يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ حَيَاءٌ وَلَٰكِن لَّا تَشْعُرُونَ

(سورۃ البقرہ)

(خدا کی راہ میں قتل ہونے والوں کو مردہ نہ کہو۔ بلکہ وہ زندہ ہیں۔ لیکن تم ان کی زندگی

کو سمجھ نہیں سکتے)

(۲) وَلَا تَحْسِبِ الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا (آل عمران)

(جو لوگ اللہ کی راہ میں قتل ہوئے انہیں مردہ مت کہو)

مذکورہ بالا قرآن حکیم کی دو آیات سے واضح ہوتا ہے کہ خدا کی راہ میں قتل ہونے والے

لوگ زندہ ہیں۔ انہیں عام لوگوں کی طرح مردہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان خدا کی راہ میں قتل ہو جانے

والوں کو زبان شریعت میں شہید کے لفظ سے یاد کیا جاتا ہے۔ چنانچہ مظاہر حق شرح مشکوٰۃ

کتاب الجہاد جلد ۲ صفحہ ۳۵۴ میں وارد ہے کہ مَن مَاتَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ یعنی

جو شخص اللہ کی راہ میں مر جائے وہ شہید ہوتا ہے۔

بنا بر تو شہید اُسے کہا جاتا ہے جو خدا کی راہ میں مارا جائے۔ جیسا کہ اوپر کی نصوص

سے ظاہر ہے۔ مگر درحقیقت شہادت کے درجہ پر فائز ہونا بہت بڑی بات ہے اپنی جان

و مال، عزت، دنیاوی تعلقات اور رشتوں کی پروا نہ کر کے اپنا سر خدا کی رضا میں پیش

کر دینا سمجھ کر پیش کرنا، موقع و محل کے مطابق پیش کرنا۔ دل اور غلو ص سے پیش کرنا۔ یا امام

کے حکم سے اور اہم ازت سے پیش کرنا۔ صرف خدا کی راہ پہ قدم اٹھانا اور آخری سالن تک

اس کی رضا کا طالب رہتے ہوئے سرد سے دینا شہادت عظمیٰ کے مختصات میں سے ہیں۔ بغیر

ان عنوانوں کے کسی قتل ہونے والے کو لفظ شہید سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔

چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی اپنے رسالہ سیر الشہادۃ میں مترجم و مشہور لاہور میں کمال شہادت کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں:-

”لان تمام الشهادة ان يقتل الرجل في الحرب والكرية

وان يعقروا دابة ديلقى جثته مطروحة ويقتل حوله جمع كثير

من اعزة اصحابه واقاربائه وان ينهب ماله وان ترسو نساؤه

وايتامه كل ذلك في ذات الله“

کمال شہادت اس چیز کا نام ہے کہ آدمی مسافری اور مشقت میں مارا جائے اور

اس کے گھوڑے کی کوچیں کاٹ دی جائیں۔ اس کی لاش میدان میں پڑی رہے

اور اس کے گرد اس کے باعزت اصحاب و اقارب کی لاشوں کے ڈھیر پڑے ہوں

اس کا مال لوٹ لیا جائے۔ اس کے عورتوں اور یتیم لڑکوں کو قید کر لیا جائے۔

اور یہ سب مصیبتیں محض رخصتے حق کے لئے ہوں۔“

ساری تاریخ اسلام پر اگر نظر کی جائے تو مندرجہ بالا کمال شہادت کے درجہ پر سوائے

فرزند رسول حضرت امام حسین علیہ السلام کے کوئی شخص فائز نہیں ہوا۔ حضرت امام

عالم غربت میں مارے گئے۔ لاشیں میدان میں بے گور و کفن پڑی رہیں۔ اعزہ و انصار سب

قتل ہوئے، عورتیں اور بچے سب قید کر لئے گئے۔ غرض کہ کوئی ایسا اور جو شہادت عظمیٰ سے

تعلق رکھتا ہو نہیں ہے۔ مگر یہ کہ ”جناب سید الشہداء علیہ التحیۃ والتنا کی ذات والاعتقا

میں جمع ہو گیا تھا“

عباسی کا موقف | مگر اموی قیادت کے علمبردار جناب امام علیہ السلام کی دینی

علمیت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ لہذا اپنی تالیف و تصنیف میں

یہ پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ حضرت امام حسین علیہ السلام نے خلیفہ وقت اولی الامر کے خلاف

امناسب اقدام کر کے کوئی دینی خدمت سرانجام نہیں دی ہے۔ بلکہ شریعتِ مطہرہ کے مقررہ اصولوں کے خلاف ایک زبردست خلاف و لغزش کر کے اپنے آپ کو موت کے منہ میں دے دیا۔  
یہ لوگوں میں سے محمود احمد عباسی بھی ہیں۔ جنہوں نے کتابِ خلافت معاویہ و یزید کے  
پر آنحضرت کے موقف کے متعلق یوں گویا افشانی فرمائی ہے۔

”یہی کیفیتِ خلاف کی حضرت حسین کے متعلق ہے جو ان کو ایک ظالمانہ  
جرم کا کشتہ خیال کرتے ہیں۔ ایرانی شدید تعصب نے اس تصویر میں خدوخال  
بھرے۔ اور حضرت حسین کو بجائے ایک معمولی قسمت آزما کے جو ایک انوکھی  
مغز نش اور خطائے ذہنی اور قریب قریب غیر معقول حبِ جاہ کے کارن  
ہلاکت کی جانب تیز گامی سے رواں دواں ہوں۔ دلی الشد کے روپ میں پیش  
کیا ہے۔ ان کے ہم عمروں میں اکثر و بیش تر انہیں ایک دوسری نظر سے دیکھتے  
ہیں۔ وہ انہیں عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار خیال کرتے ہیں۔ اس لئے  
کہ انہوں نے معاویہ کی زندگی میں یزید کی ولیہدی کی بیعت کی تھی۔ اور اپنے  
حق یا دعویٰ خلافت کو ثابت نہ کر سکے تھے۔“

اموی ماورحین کے نزدیک جو نیکہ یزید کی بیعت خدا اور رسول کی بیعت ہے۔ اور وہ اس  
کو حقیقہ برحق جانتے ہیں۔ ان کے خیال کے مطابق حضرت امام علیہ السلام نے یزید کی بیعت بھی  
کر لی تھی۔ لہذا اس خیال کے مطابق حضرت حسین علیہ السلام کا اقدام نکستہ بیعت اور عہد  
شکنی پر مبنی تھا۔ جو یقیناً خدا اور رسول کے نزدیک اچھا نہ تھا۔ ان کے اس مسلک کو اگر صحیح  
سمجھ لیا جائے۔ تو امام حسین علیہ السلام نے حقیقتاً کوئی دینی خدمت سرانجام نہیں دی۔ غیر  
مقتول حبِ جاہ کی چاہت میں جو شرف بھی ایسا کرے گا۔ وہ شہید تصور نہیں کیا جاسکتا بلکہ  
اس کے اس قسم کے خروج کو ہلاکت سے تعبیر کیا جائے گا۔



# واقعات شہادت کی لسان وحی میں خبر

جیسا کہ ملت اسلامیہ کا اتفاق ہے کہ امام حسین علیہ السلام نے اپنی تمام قربانیاں محض دین کی خاطر پیش کی ہیں۔ اور یقیناً انہوں نے ایسا فریضہ انجام دیا ہے کہ تاریخ دنیا میں اس کی مثال ڈھونڈ سے نہیں ملتی۔ ایسی صورت میں قدرتی طور پر یہ خیال پیدا ہوتا ہے۔ کہ جب یہ حادثہ فاجعہ اتنا اہم اور دینی اعتبار سے بے پناہ عظمت کا حامل ہے تو خلاق عالم کی طرف سے اظہار اور خبر صادق کی پیشین گوئی میں اس کا تذکرہ اور نصرت کو اس قسم میں سو گوار ہونا چاہیے تھا۔ اس حقیقت کی تلاش میں جب ہم ادراقی تاریخ اور مجموعہ احادیث نبویہ کا مطالعہ کرتے ہیں۔ تو ہمیں ثبوت ملی جاتا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں اشعۃ السموات ص ۷۹ مطبوعہ نوکشور میں ام الفضل بنت حارث زوجہ عباس رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث منقول ہے۔ صرف ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔

”ام الفضل دختر حارث زوجہ عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک روز وہ رسول خدا کے پاس داخل ہوئیں اور کہا یا رسول اللہ میں نے ایک بڑا خواب دیکھا ہے۔ آپ نے فرمایا وہ کیا ہے؟ کہا میں نے ایسا دیکھا۔ گویا آپ کے بدن کا ٹکڑا جدا کیا گیا ہے۔ اور میری گود میں رکھ دیا گیا ہے۔ آپ نے فرمایا۔ تم نے اچھا خواب دیکھا ہے۔ انشاء اللہ فاطمہ کے ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ جو تمہاری گود میں رہے گا۔ ام الفضل کہتی ہیں کہ فاطمہ کے ہاں حسین پیدا ہوئے اور میری گود میں رہے۔ پس میں نے ان کو قسم کا دودھ پلایا۔ ایک روز میں رسول اللہ کے پاس گئی اور حسین کو ان کی گود میں دے دیا پھر کیا دیکھا کہ حضرت کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں۔ میں نے کہا یا رسول اللہ

میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں۔ آپ کو کیا ہوا۔ فرمایا میرے پاس جبریل آئے  
اور خیر دی کہ میری امت میرے اس فرزند کو قتل کرے گی۔ میں نے کہا۔ اسے فرمایا  
ہاں اور مجھے سرخ مٹی دی۔“

”مسند احمد بن حنبل مطبوعہ مصر ص ۲۸۳ جلد اول میں عبد اللہ بن عباس سے روایت  
ہے کہ میں نے دوپہر کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ آپ پر انگڑے مو  
اور غبار آلودہ چہرہ۔ ایک شیشی تہن کے اندر تھون ہے۔ ہاتھوں میں لٹے کھڑے  
دیکھا۔ میں نے کہا کہ میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں۔ یہ کیا چیز ہے۔ فرمایا کہ یہ  
حسینؑ اور اس کے ساتھیوں کا خون ہے۔“

”اس طرح ایک روایت اسی سند امام احمد بن حنبل مطبوعہ مصر ص ۸۵ جزو  
اول میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جناب ابیہ نے فرمایا۔ کہ میں  
ایک روز آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ کی آنکھوں  
سے آنسو جاری ہوئے۔ میں نے کہا یا رسول اللہ! یہ کیا کسی نے آپ کو غضبناک  
کیا ہے؟ آپ کیوں روتے ہیں۔ فرمایا۔ میرے پاس ابھی جبریل علیہ السلام  
آئے تھے۔ انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات کے کنارے قتل کیا جائے گا  
پھر رسولؐ خدائے فرمایا کہ میں تم کو اس کی مٹی شگھاؤں میں نے کہا ہاں۔ پس آپ نے  
اپنا ہاتھ دراز کیا۔ اور ایک مٹھی خاک لی۔ اور مجھے دی۔ پھر مجھ سے رونا  
قبضہ نہ ہو سکا۔“

مندرجہ بالا ہر سہ روایات سے ظاہر ہے کہ خداوند عالم نے خاص اہتمام کے ساتھ  
اپنے قاصد کے ذریعہ شہادت حسین علیہ السلام کی خبر دردناک لہجہ میں اپنے پیغمبر کو پہنچائی۔  
جس کی بنا پر آنحضرت بہت ہی زیادہ آزرده خاطر ہوئے۔ خود بھی روئے۔ دوسروں کو بھی  
رولایا بیٹے کی شہادت کی خبر سن کر حال پریشان کیا۔ سر پر خاک ڈالی۔ جو بھی سوگوازی کے

نشانات تھے ان کو ظاہر کیا۔ کیا یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے۔ کہ حضرت حسین کی شہادت دین رسول ہی کے لئے تھی۔ اگر قبول عباسی محض جب جاء کے لئے یہ سارا اقدام تھا تو ان اپنے بیٹے کو اپنی زندگی میں یا ان کے والدین کو اقدام خروج سے منع فرمادیتے۔ مگر آنحضرت صلی علیہ وآلہ وسلم نے ایسا نہیں کہا۔

صاحب صواعق محرقہ ابن حجر مکی فقیہ و محدث نے صواعق محرقہ مطبوعہ مصر ۱۹۱۰ء تا ۱۹۱۱ء میں شہادت امام حسین کے واقعات کو تفصیل سے لکھا ہے۔ اس کتاب متعدد پیشین گوئیاں شہادت کے متعلق نقل کی گئی ہیں۔ علامہ ابن حجر اس قدر معتمد ہیں کہ علماء اہل سنت قدیم زمانہ سے صواعق محرقہ پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور شاہ عبدالملک دہلوی وغیرہ مناظرین اہل سنت نے زیادہ تر اسی کتاب کو آج تک مدار استدلال ٹھہرایا ہے۔

شہادت حسین پر آیات الہی کا ظہور | چنانچہ اس کتاب میں ان تمام قدرتی آثار کو جو طور پر قتل حسین کے موقعہ پر رونما ہوئے درج کیا گیا ہے۔ اور شاہ عبدالعزیز دہلوی محدث نے بھی ان قدرتی آثار کو صواعق محرقہ کے اپنے رسالہ سر الشہادتین مترجم ۲۷ تا ۳۶ میں نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

”لما قتل الحسين مطرمت السماء وما فاصبحنا وحبانا وجرادنا وكل شئ لنا ملان دماً واخرج البیهقی والبیہقی عن الزهري قال بلغني انه قتل الحسين لم يقلب حجر من احجار بيت المقدس الا وجد تحت دم عبيط واخرج البیهقی عن ام حبان قالت يوم قتل الحسين اظلمت علينا ثلاثاً“

جب حسین علیہ السلام شہید ہوئے تو آسمان سے خون برسا۔ جب ہم صبح اٹھے تو ہمارے ٹکے، گھرے اور برتن خون سے بھرے تھے۔ روایت کی بیہقی اور



ابو نعیم نے زہری سے کہ جس روز حسینؑ شہید ہوئے جو پتھر بیت المقدس سے اٹھایا جاتا تھا۔ اس کے نیچے سے تازہ خون نکلتا تھا۔ بیہوشی نے ام حبان سے روایت کیا کہ جب حسینؑ شہید ہوئے تو تین دن تک اندھیرا رہا۔

صواعق محرقہ ص ۱۹۲ پر مرقوم ہے کہ جو آیات قتل حسینؑ پر ظاہر ہوئیں ان میں سے یہ بھی ہے کہ اتنی تاریکی چھا گئی تھی کہ دن کو تارے نظر آنے شروع ہو گئے تھے۔ سورج کو گہنہ لگ گیا۔ اور آسمان کے کناروں پر سرخی آگئی۔ یہاں تک کہ لوگوں کو گمان ہوا کہ قیامت قائم ہو گئی ہے۔

”اخرج عثمان بن ابی شیبہ ان السماء مکتبت بعد قتله سعة  
ایام نری علی المحيطان کانتها ملاحف معصقرة من شد قهرتها  
وحربت الکواکب بعضها بعضاً“

عثمان ابن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے کہ آسمان کی حالت سات دن تک ایسی رہی کہ دیواروں پر عکس اس کا مثل زعفرانی چادروں کے معلوم ہوتا تھا۔ یہ سبب سرخی کی زیادتی کے اور تارے ایک دوسرے سے ٹکرائے گئے

ابن حجر نے تمام واقعات لکھنے کے بعد ان امور واقعہ کی حکمت ابن الجوزی کے حوالہ سے یوں نقل فرمائی ہے کہ ان تمام آیات خداوندی کا ظاہر ہونا اس وجہ سے ہوا کہ خداوند عالم کے غضب کا اثر ظاہر ہو۔ چونکہ خداوند عالم جسمیت سے منزہ ہے اس لئے اس نے اپنا غضب ان نشانیوں کے ذریعہ ظاہر فرمایا۔

براہین قاطعہ ترجمہ صواعق محرقہ ص ۳۱۸ پر لکھا ہے کہ جس رات امام حسین علیہ السلام شہید ہو گئے۔ ہاتھ نے غیب سے آواز دی۔

ایہا القاتلون جہلاً حسیناً  
قد لعنة علی لسان ابن داؤد  
البشر بالعدا والتنزیل  
رموسی وحامل الانجیل

اے وہ لوگو جنہوں نے از روئے جہالت و عناد حسین کو قتل کیا ہے۔ تمہیں عذاب خداوندی کی خوش خبری دی جاتی ہے۔ تم ابن داؤد اور موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کی زبان میں ملعون ہو گئے ہو۔

پھر اسی طرح اور ایک واقعہ ۳۲ اور سر الشہادتین اردو ص ۳۱ پر مرقوم ہے کہ جب قتلانِ حسین علیہ السلام سر ہائے شہد اکو لے کر چلے تو پہلی منزل پر انہوں نے آرام کیا۔ قدر طور پر ایک قلم ظاہر ہوا۔ جس نے خونی الفاظ میں یہ شعر لکھ دیا ہے

اترحوا امۃ قتلت حسینا شفاعتہ جدہ یوم الحساب  
کیا وہ امت جس نے حسین کو قتل کیا ہے۔ قیامت کے روز ان کے جد اہل سے قیامت کی امید رکھتی ہے؟

شیخ عبد العزیز محدث دہلوی حضرت امام حسین علیہ السلام کے سر مبارک کا کلام کر تحریر فرماتے ہیں جو کہ ایک ولی اللہ کی شان کے ہی شایاں ہے۔ جو شخص باطل پر ہو اس سے کہ اور معجزات کا ظہور نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو۔

”جب حضرت امام حسین علیہ السلام کا سر مبارک بازار دمشق سے گزر رہا تھا۔ منہال بن عمر سے روایت ہے کہ خدا کی قسم میں نے دیکھا۔ کہ ایک شخص سورہ کہف کی تلاوت کر رہا تھا۔ وہ جب اس آیت اُمِّ حَسْبِیْتُ اَنْ اَصْحَابَ الْکَہْفِ وَالرَّقِیْمِ مَکَانًا اَمِنًا اٰیٰتِنَا عَجَبًا۔ پر پہنچا تو حضرت کے سر مبارک نے یہ کلام فرمایا۔ اَعْجِبْ مِنْ اَصْحَابِ الْکَہْفِ قَتْلًا وَجَمَلًا“ کہ اصناف کہف کے قصے سے میرا قصہ عجیب تر ہے۔ یعنی میرا قتل ہوتا اور میرا ٹھکانے پھرنا۔“  
(سر الشہادتین ص ۳۲)

اسی طرح صواعقِ محرقہ اور سر الشہادتین میں جنات کے نوے بھی درج ہیں جنہوں نے قتلِ حسین پر اظہارِ غم کیا۔ نیز سر الشہادتین اردو ص ۳۱ پر ابن عباس سے روایت کیا گیا ہے

خداوند کریم نے بذریعہ وحی اپنے رسولؐ کو آگاہ کیا۔ کہ میں نے یحییٰ بن زکریا کے قتل کے عوض ستر ہزار آدمیوں کو قتل کیا۔ اور تیری بیٹی کے فرزند کے قتل کے عوض ایک لاکھ چالیس ہزار آدمیوں کا قتل کروں گا۔“

مذرحہ بالا تمام واقعات و حادثات سے حسب ذیل چند ایک نتائج برآمد ہوتے ہیں۔  
(۱) یہ کہ شہادت حسینؑ کی خبر بذریعہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پہلے ہی سے دے دی گئی تھی۔

(۲) آنحضرتؐ نے خبر شہادت فرزند خود پر اظہار غم کیا۔ روئے اور سر میں خاک ڈالی۔

(۳) حضرت امیر علیہ السلامؑ ہی اپنے بیٹے کے قتل پر روئے۔

(۴) قتل حسینؑ کے موقع پر ایسی آیات خداوندی کا ظہور ہوا جن سے غضب خداوندی کے آثار ظاہر ہوتے ہیں۔

(۵) حسین علیہ السلامؑ کے قتل کرنے والوں کو عذاب کی بشارت دی گئی۔

(۶) قاتلان حسینؑ علیہ السلامؑ شناعیت رسولؐ کے مستحق نہیں ہیں۔

(۷) یہ کہ قتل حسین علیہ السلامؑ پر جنات ملے تو ح کیا۔

(۸) یہ کہ بعد قتل حسینؑ اس جناب کے سر مبارک سے کرامات کا ظہور ہوا۔

(۹) قاتلان حسینؑ پر انبیاء کی زبان سے لعنت کی گئی۔

(۱۰) یہ کہ خداوند عالم نے حضرت یحییٰ کے قتل کے بدلے ستر ہزار انسانوں کو قتل کیا اور امام حسین

علیہ السلامؑ کے قتل کے عوض ایک لاکھ چالیس ہزار انسانوں کو۔

ان دہ گمانہ نتائج سے معلوم ہوتا ہے کہ حادثہ فاجعہ کربلا اور واقعہ شہادت عظمیٰ خداوند

رسولؐ اور دیگر کائنات جمادات، نباتات اور حیوانات کے نزدیک ایک عظیم حادثہ تھا۔ تمام

کائنات نے آنحضرتؐ کے غم میں سوگمنا یا۔ اگر حضرت امام حسینؑ کا اقدام خروج بقول مشرکین

شہادت غلط اور خلاف شریعت تھا۔ تو ان حادثات کا ظہور کیونکر ہوا۔ مشرکین کو چاہیے تھا۔



کہ اس اقدام کے غلط ہونے پر قدرتی آیات پیش کرتے۔ مگر وہ کب حق و صداقت کے مقابلہ میں ایسا کر سکتے ہیں۔ اگر وہ ایک دوسرے کے مددگار ہی کیوں نہ ہوں۔

## شہادت حسینؑ شہادت رسولؐ

اس شہادت کو تو محققین اہل سنت نے حضرت حسین علیہ السلام کی بجائے خود پیغمبرؐ اسلام کی شہادت تصور کیا ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی نے سر الشہادتین منہج ص ۲ میں فلسفہ شہادت کو یوں بیان فرمایا ہے۔

”جائے کہ جو کمالات و خوبیوں جبراً پیغمبروں میں تھی۔ وہ تمام ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام میں یک جامع ہو گئیں۔ چنانچہ حضرت کو خلافت ملی۔ جیسے آدمؑ اور داؤدؑ کو سلطنت ملی جیسے سلیمانؑ کو۔ حسن ملا یوسفؑ کی مانند۔ خلعت نصیب ہوئی حضرت ابراہیمؑ کی طرح۔ خدا سے ہم کلام ہوئے۔ حضرت موسیٰؑ کی طرح۔ عابد تھے جیسے یونسؑ۔ شکر گزار تھے جیسے نوحؑ۔ بلکہ ان سے بھی زیادہ کمالات آنحضرتؐ کو نصیب ہوئے۔ خدا کی نزدیکی اور شفاعت کبریٰ کا مرتبہ حاصل ہوا۔ کافروں سے جہاد کرنا، علم و عرفان کے مراتب علیا قضیئے فیصل کرنا، منصب اجتہاد اور قرأت وغیرہ سب کچھ نصیب ہوا۔ لیکن آپ میں ایک کمال باقی رہ گیا تھا۔ جو حضرت کی ذات میں نہ تھا۔ یعنی مرتبہ شہادت۔ جس کے حاصل نہ ہونے کا اظہار یہ فلسفہ تھا کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم تنگہ میں شہید ہو جاتے۔ تو شوکت اسلام ختم ہو جاتی اور دین میں عوام کے نزدیک خلل واقع ہو جاتا۔ اور ناگہانی چپکے چپکے شہادت ہو جاتی۔ جیسا کہ آپ کے خلفائے سے بعض کی ہوئی۔ تو یہ پوری شہادت ہی

نہ ہوتی۔ کیونکہ مکمل شہادت تو اس چیز کا نام ہے کہ انسان مسافری اور شفقت میں مارا جائے۔ اور گھوڑے کی کوچیں کاٹ دی جائیں۔ اس کے ساتھ اس کے باعزت اصحاب اور اقارب بھی قتل ہوں۔ اس کا مال لوٹا جائے۔ اس کی عورتیں اور قیمتی بچے قید کر لئے جائیں۔ اور یہ سب مصائب وہ محض خدا کی رضا کے لئے برداشت کرے۔

لہذا خدا کی حکمت بالغہ نے تقاضا کیا کہ آنحضرتؐ کو یہ کمال آپ کی وفات اور خلفائے بعد حاصل ہو۔ پس اللہ کی عنایت نے توجہ کی۔ ایام خلافت کے گزرنے کے بعد اس کمال شہادت کو آنحضرتؐ سے ملانے پر تونائب بنایا حسین علیہما السلام کو نالکے مقام پر ان پر درود اور رحمتیں ہوں۔ اور ان دونوں کو پر تو جمال محمدی کے دو آئینے بنائے۔

چونکہ شہادت دو قسم کی تھی۔ ایک شہادت پوشیدہ اور دوسری شہادت ظاہری مرتبہ شہادت کو تقسیم کیا۔ پہلی شہادت سبط اکبر حضرت امام حسنؑ کے حقیقہ میں آئی اور چونکہ یہ شہادت مخفی تھی۔ لہذا جبریل علیہ السلام کو آنگاہ نہ کیا۔ حتیٰ کہ جب شہادت ہوئی۔ تب بھی شبہ ہی رہا۔ یہاں تک کہ یہ حرکت نہ جو خاص سے واقع ہوئی۔ حالانکہ زوجہ کے تعلقات محبت پر مبنی ہوتے ہیں۔ بغیر کسی عداوت کے۔ اور یہ سب اس واسطے ہوا کہ اس شہادت کی بنا پوشیدگی پر تھی۔ اور اسی واسطے جناب رسالتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی خبر نہ دی۔ اور نہ ہی امیر المؤمنین علی علیہ السلام نے کبھی اس کا ذکر کیا۔ اور نہ کسی اور نے۔ اور دوسری قسم شہادت مخصوص ہوئی۔ چھوٹے صاحبزادے حضرت امام حسین علیہ السلام کے نام پر کہ جس کی بنا شہرت اور اعلان عام پر رکھی گئی تھی۔ پہلے پہلے اس کا ذکر بزرگوارؑ میں ہوا۔ پھر اس کے لئے مکان اور نام۔ زمانہ وغیرہ کا تعین کیا گیا۔ جو سنہ

مقرر ہوا۔ پھر اس کا شہرہ بہت ہوا۔ اور بریلا ذکر کیا۔ حضرت امیر علیہ السلام نے جنگ صفین سے واپسی پر۔ پھر حسب واقعہ شہادت رونما ہوا تو اس کا شہرہ اس طرح ہوا کہ مٹی خون ہو گئی۔ آسمان سے خون برسا۔ آواز غیبی سے مرتبے سنے گئے۔ جنوں کا نوحہ سنا گیا۔ یہاں تک کہ یہ شہادت اس قدر مشہور ہوئی۔ کہ عالم بالا، عالم خاک اور عالم غیب و شہود میں اس کے تذکرے ہونے لگے۔ در سالہ سر الشہادۃین منترجم ص ۱۷

اور ذکر کیے گئے اقتباس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کی شہادت حقیقت میں رسول خدا کی شہادت تھی۔ اگر نیکو کے خلاف خروج کیا۔ تو خود جناب رسالتؐ نے کیا۔ بقول منکرین اگر غلطی کی۔ تو خود رسولؐ نے کی اور اگر شریعت کے مطابق نیکو کے خلاف جہاد کیا تو خود سرور کائنات نے کیا۔

میں تحقیقین اہل سنت کے خیالات شہادت مظلوم کے بارے میں بصیرت سے کور سے فلسفہ شہادت کو کیا جایش۔ چونکہ یہ شہادت اتنی عظیم تھی۔ لہذا اس کے غم میں سو گوار ہونا۔ رونا اور ذکر و صاٹب سید الشہداءؑ اور جناب امام علیہ السلام کی خدمت میں خراج عقیدت پیش کرنا موجب ثواب اور علامت ایمان تھا۔ لہذا علماء اہل سنت بھی خاص طور پر مجالس کا انعقاد کرتے رہے۔

چونکہ خداوند عالم نے جناب سید الشہداء کی شہادت کی بنا بقول شاہ عبدالعزیز دہلوی شہرت پر رکھی تھی۔ اور اس شہادت کا شہرہ تا قائم قیامت باقی رکھنا منظور تھا اسی واسطے جناب رسالتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سب سے پہلے حضرت امام کی سو گواری شروع کی۔ بعد میں صحابہؓ و اہل بیتؑ عظام کا یہی طریقہ رہا۔ بقول علامہ تفتازانی یہ ایسے واقعات ہیں جن پر جادات و نباتات کو اسی دیتے ہیں۔ اور وہ چھپائے سے چھپ نہیں سکتے غنیۃ الطالبین میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں۔ کہ



ستر نزار فرشتے خداوند عالم نے قبر حسین علیہ السلام پر متعین فرمائے ہیں۔ جو قیامت تک حسین علیہ السلام پر گریہ کرتے رہیں گے۔ لہذا خدا و رسول کی منشاء کے مطابق ہر سال شیعہ حضرات جن کو اہل بیت سے خصوصی عقیدت ہے۔ اور بعض علماء اہل سنت حضرت امام کی بزرگوار کی پابندی کرتے ہیں۔ اذکار مصائب و فضائل سے جلو سوں کو شہرت دی جاتی ہے تاکہ مظلوم کی مظلومیت اور ظالم کے مظالم پر کہ دمہ کو پتہ چل جائیں۔ مگر وہ لوگ جنہیں دار ثنائی شریعت سے عناد ہے اور اموی تاجداروں سے انس و محبت ہے۔ وہ خلاف منشاء خدا و رسول صائم اخفا کرنا چاہتے ہیں۔ ان کا یہ مقصد ہے کہ شہادت کی حقیقت کو دنیا کے سامنے مسخ کر کے پیش کیا جائے۔ اور عوام کو شریعت کے فتوؤں سے شہادت کے واقعات سننے سے ہی منع کر دیا جائے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں امام غزالی کا فتویٰ علماء کی زبان پر شہر ہو چکا ہے اور موجودہ دور میں اس تحریک کے بانی مولوی محمود احمد عباسی اور بابائے اُردو وغیرہ ہیں جو پاکستان جیسی اسلامی جمہوریہ حکومت میں کتابیں اور تبصرے لکھ رہے ہیں۔

## موقف حسین علیہ السلام کا تاریخی محاکمہ

مولانا قاضی عبد الباقی صاحب کوکب پرنسپل جامع اسلامیہ سہارن پور کے مشہور اہل قلم حضرات میں ہیں۔ موصوف مسکات اہل سنت و جماعت سے منسلک ہیں اور علمی دنیا میں کافی مشہور ہیں۔ انہوں نے حال ہی میں عباسی صاحب ایسے جدید موضوعوں کی مہفوات سے متاثر ہو کر "یاد شہید" کے عنوان سے جناب امام حسین علیہ السلام کی سیرت طیبہ پر ایک کتاب تحریر کی ہے۔ اس کتاب کی تالیف کا مقصد ان کی اپنی زبانی حضرت امام کے حالات زندگی، بکربلا کی تاریخ اور مختلف مکاتیب فکر کے خدشات و اعتراضات کا ازالہ کرنا ہے چنانچہ اس سلسلے میں انہوں نے شیعہ مکتب فکر کی تردید بھی ساتھ ساتھ کی ہے۔ فاضل موصوف نے کتاب کے

چوتھے باب میں واقعہ کربلا پر ایک بسیط تاریخی محاکمہ پیش کیا ہے۔ جو لفظ بلفظ ذیل میں درج کیا جاتا ہے:-

”سیدنا امام حسینؑ کے سفر عراق اور اسی سلسلے کے دیگر اقدامات کا مقصد کیا تھا؟ اس سوال کے مختلف جوابات دیئے گئے ہیں کسی نے کہا یہ سفر محض جنگ اقتدار کا سفر تھا۔ کسی نے خیال کیا، کہ یہ آپ کی اجتہادی غلطی کا نتیجہ تھا۔ اور بعض نے سمجھا کہ آپ حصول خلافت کے لئے کوشاں تھے۔ اور بعض کی رائے ہوئی۔ کہ آپ محض کوفیوں کے بلانے پر چلے گئے تھے۔ اور کسی کا نظریہ ہے۔ کہ آپ کلمہ حق بلند کرنا چاہتے تھے۔ عرض یہ ہے کہ کوئی آپ کے طرز عمل کو برحق سمجھتا ہے اور کوئی یزید کی حکومت کے اقدامات کو درست قرار دیتا ہے۔

اس مسئلے میں جو اختلاف نظر آ رہا ہے وہ زیادہ تر ایک دوسرے سوال کے جواب سے پیدا ہوتا ہے۔ اور وہ سوال یہ ہے کہ حکومت وقت کے خلاف خروج و بغاوت کے لئے نکلنا کب جائز کب ناجائز اور کب ضروری ہوتا ہے۔ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے یہ دیکھنا ہوتا ہے کہ حکومت اسلامی ہے یا غیر اسلامی؟ اگر غیر اسلامی ہے تو مسلم حکومت ہے یا غیر مسلم۔ اور مسلم ہے تو عادل حکومت ہے یا غیر عادل۔ اسی طرح خروج کے متعلق یہ اندازہ لگانا ضروری ہوتا ہے کہ آیا انقلاب کی کامیابی کے امکانات موجود ہیں یا نہیں۔ ظاہر ہے کہ ان مختلف صورتوں میں سوال کا جواب یقیناً مختلف ہو جائے گا۔ پھر یزید کی حکومت کس قسم کی تھی۔ اور اس وقت خروج کی فضا سازگار تھی یا نہ تھی؟ اس کے متعلق بھی مختلف اذیان میں الگ الگ رائیں پیدا ہوتی ہیں۔ اس کے ساتھ ہی بہت سے سوچنے والے عقیدت، عصبیت یا تعصب سے بہت کر نہیں سوچتے۔ لہذا صحیح اور واقعی جواب کا سامنے آنا ایک دشوار امر بن کر رہ جاتا ہے۔ مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل مسئلہ پر غور کرنے کے لئے دو چیزوں پر نظر رکھنا ضروری ہے۔ ایک یہ کہ یزید کی حکومت کیا تھی؟ اور دوسری یہ کہ سیدنا حسینؑ کا موقف کیا تھا؟

**یزید کی حکومت** | یزید کی حکومت سے بحث کرتے ہوئے مذکورہ تفصیل کے علاوہ پہلا سوال یہ ہو گا کہ آیا یہ حکومت شرعی حیثیت سے تسلیم شدہ تھی یا کہ

نہیں؟ اس مسئلہ پر اس عہد میں دونوں رائیں موجود تھیں۔

(۱) کچھ لوگ اس طرح سوچتے تھے کہ چونکہ حضرت حسن کی دستبرداری کے بعد حضرت امیر معاویہ متفقہ طور پر خلیفہ تھے لہذا ان کا مقرر کردہ جانشین یزید بھی مسلم حیثیت کا حکمران تھا۔ اور پھر اکثر مسلمانوں نے اس کی بیعت بھی کر لی تھی۔

(۲) اس کے برعکس اکثر اہل علم و فضل وہ تھے جو یزید کے تقرر کو تسلیم نہ کرتے تھے۔ کیونکہ ان کی رائے میں اس کا تقرر اسلامی اصول کے مطابق نہ تھا۔ نیز اس کا فسق و فجور بھی معروف تھا اور اہل مدینہ، اہل مکہ اور اہل عراق کو اس کی بیعت سے بھی انکار تھا۔ صحابہ کرام اور اکثر اکابر امت در حقیقت یہی رائے رکھتے تھے۔

یزید کی حکومت کے بارے میں آخری رعایت ملحوظ رکھ لی جائے تو بھی صرف اتنا کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حکومت ایک تسلیم شدہ حکومت تھی۔ تاہم اسے اسلامی حکومت ہرگز قرار نہیں دیا جاسکتا۔ صرف مسلم حکومت کہا جاسکتا ہے لیکن اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ یزیدی حکومت بہر حال ایک غیر عادل اور غیر صالح حکومت تھی۔

یزید کی حکومت کی نوعیت معلوم کرنے کے بعد خروج کا مسئلہ بھی معلوم کر لینا چاہئے۔ جب حکومت مذکورہ نوعیت کی ہو (یعنی غیر عادل، غیر صالح، بلکہ فسق و مجور اور ظلم کی ترجمان ہو) تو دیکھا جائے گا کہ آیا ایک اچھے انقلاب کے پیدا ہونے کے امکانات ظاہر ہیں یا نہیں۔ اگر انقلاب کی کامیابی کے آثار واضح نظر آتے ہوں تو فقہی نکتہ نظر سے ایسی حکومت کے خلاف خروج کرنا ضروری ہو جاتا ہے لیکن اگر یہ امکانات دکھائی نہ دیتے ہوں تو پھر مذکورہ قسم کی حکومت کے بارے میں مختلف اجتہادی رائیں بیان کی گئی ہیں۔

(۱) بعض نے کلمہ حق کہ دینا کافی سمجھا ہے۔



(۷) بعض نے عملی قدم اٹھانے یعنی خروج کرنے اور شہید ہو جانے کو ترجیح دی ہے۔

(۸) بعض نے اصلاح اور بہتری کی توقعات پر حکومت کے ساتھ مل کر کام کرنا اور تعاون کرنا مناسب قرار دیا ہے۔

**سیدنا امام حسینؑ کا موقوف** | اب دیکھنا ضروری ہے کہ مستند مطابق سنہ ۶۸ھ کے سیاسی حالات میں سیدنا امام حسینؑ کا موقوف کیا تھا؟ اس چیز کی

وضاحت کے لئے تین باتیں معلوم کرنا ضروری ہیں :-

(۱) یزید کی حکومت کے متعلق آپ کی کیا رائے تھی؟

(۲) آپ امت کے لئے کیسی حکومت چاہتے تھے؟

(۳) کیا آپ کے ذہن میں کوئی عملی پروگرام تھا؟ اگر تھا تو وہ کیا تھا؟

یزید کی حکومت کے متعلق آپ کی رائے وہی تھی جو اس عہد کے دیگر کار برت اور صحابہ کرام کی تھی۔ یعنی یہ اس شخص کی حکومت تھی جس کی اپنی زندگی بھی غیر اسلامی تھی۔ اور جس کی سلطنت میں بھی اسلامی اقدار پامال کی جا رہی تھیں۔ آپ نے اپنی یہ رائے مختلف مواقع پر ظاہر فرمادی تھی۔ سفر کوفہ کے دوران، مقام بصرہ پر اپنی تقریر میں آپ نے ارشاد فرمایا تھا :-

"ان هؤلاء قد لزموا طاعة الشيطان وتركوا طاعة الرحمن والظھر

والفساد وعطلوا الحمد وذواتنا ثروا بالحق (طبری ج ۱، ص ۳۰۰)

بے شک ان لوگوں نے شیطان کی پیروی قبول کر رکھی ہے اور رحمن کی اطاعت چھوڑ دی

ہے۔ فتنہ و فساد پھیل چکا ہے۔ احکام الہی کو معطل کر دیا ہے۔ اور مال غنیمت میں

نا جائز تصرف کرتے ہیں۔

اسی رائے کے پیش نظر مدینہ میں جب یزید کے عامل نے آپ سے بیعت کا مطالبہ کیا۔ تو

آپ نے انکار کر دیا تھا۔ اور آخر دم تک اسی رائے پر قائم رہے۔

(۴) جب آپ یزید کے طرز حکومت کو پسند نہیں کرتے تھے، تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ امت مسلمہ

کے لئے کیسی حکومت چاہتے تھے اس سوال کا جواب بھی آپ نے واضح فرمادیا تھا۔ کوئیوں نے آپ کو دعوت کے جو خط لکھے ان میں یہ فقرہ بھی تھا۔

انہ لیس علینا امام وفاقبل لعل اللہ ان یجمعنا بک علی الحق (کاظمی شرح ص ۴)  
حقیقت یہ ہے کہ ہم پر کوئی امام نہیں پس آپ تشریف لائیے، تاکہ اللہ آپ کے ذریعے ہمیں حق پر جمع کر دے۔

چونکہ اس فقرے میں انقلاب حکومت کی طرف واضح اشارہ تھا۔ اس لئے اپنے جواب میں امامت اور حکومت کی وہ تشریح کر دی، جو آپ کے ذہن میں متعین تھی۔

اما بعد فقل فہمت کل الذی اقتصدتہ فلعمری ما الامام الا العادل  
بالکتاب والقائم بالقسط والداۃ بدین الحق والسلام (ابن اثیر ص ۴)  
حمد و صلوة کے بعد پس میں تہاوری تمام گفتگو کو سمجھ گیا ہوں۔ لیکن مجھے اپنی جان کی قسم، امام صرف وہی ہو سکتا ہے جو کتاب اللہ کے مطابق طرز عمل اختیار کرے اور انصاف کو قائم کرے اور دین حق کی اطاعت کرے فقط والسلام

یہ وضاحت آپ نے اس لئے ضروری سمجھی، تاکہ ان لوگوں پر انقلاب کا صحیح مفہوم ظاہر ہو جائے جو انقلاب کی خواہش میں آپ کو مراسلہ کا کہہ رہے تھے۔ اور تاکہ وہ اس غلط فہمی میں نہ رہیں کہ انقلاب کا مفہوم ایک سفاندان کی جگہ دوسرے سفاندان کا برسر اقتدار آجانا ہے۔ اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے ذہن میں عراقی اور شامی یا اموی اور ہاشمی کا سوال نہ تھا بلکہ اگر خیال تھا تو کتاب و سنت کے احکام اور حدود الہی کے قیام کا خیال تھا۔ آپ نے اپنے یہ نظریات اپنے رفقا پر بھی واضح فرمادیے ہوئے تھے۔ چنانچہ جب کوفہ میں ابن زیاد نے حضرت مسلم سے کہا۔ کہ تم لوگوں میں تفریق پیدا کرنے کے لئے آئے ہو تو آپ نے جواب دیا تھا۔

اتینا ہم نناہو بالعدل وناہو عوا الی حکم الکتاب (ریح ص ۲۶)

ہم اس کے پاس اس لئے آئے ہیں کہ انہی انصاف کا حکم دیں۔ اور ان کو قرآن کے

کے قانون کی طرف بلائیں۔

ان باتوں سے طرز حکومت کے بارے میں وہ نظریہ جو امام حسین اپنے ذہن میں رکھتے تھے۔  
بآسانی معلوم ہو جاتا ہے۔

(۳) اب تیسرا سوال سامنے آتا ہے کہ آیا آپ کے ذہن میں اپنے ان نظریات کو جو بروئے کار لانے کے لئے کوئی عملی پروگرام بھی تھا۔ اور کیا آپ اسے اختیار کرنا چاہتے تھے یا کہ نہیں؟  
اس سوال کا جواب معلوم کرنے کے لئے ہمیں اس بات پر غور کرنا چاہئے۔ کہ یزید کی حکومت کے خلاف خروج کرنے کے لئے فقہی حکم کیا تھا۔ جیسے کہ پیچھے گذرا ہے۔ اس معاملے کی دو شبیں ہوتی ہیں۔ پہلی وہ ہے جب صالح انقلاب کے لئے کامیابی کے آثار نظر نہ آتے ہوں۔ اور اس میں تین طرح کے طرز عمل اختیار کئے جاسکتے ہیں۔ دوسری وہ ہے جب کامیابی کی توقعات بالکل عیاں ہوں اور اس صورت میں خروج ضروری ہوتا ہے۔ لیکن اس بات کا فیصلہ کرنے کے لئے، کہ اس عہد میں پہلی صورت کے حالات پائے جا رہے تھے۔ یا دوسری کے۔ گہرے غور و فکر اور ملکی سیاست کے محتاط مطالعے کی اشد ضرورت تھی۔ اور یہ کہ غور و مطالعہ دو چیزوں کے بغیر ممکن نہ تھا۔ پہلی چیز یہ کہ آپ کی زندگی اور آزادی خطرے سے باہر ہو، اور دوسری یہ کہ فراغت کا ایک عرصہ مہیا ہو۔ چنانچہ ان ہی دو چیزوں کی تلاش میں آپ نے اپنی محبوبہ سیدی مدینہ الرسول سے رخصت ہونا اختیار کیا۔ سیدی محمد بن حنفیہ کا مشورہ بھی اسی چیز پر مبنی تھا۔ مدینہ سے رخصت ہو کر سفر کو فہ تک سوا چار مہینے کا عرصہ آپ نے مکہ میں گزارا۔ اور حالات کا مطالعہ کرتے ہوئے گزارا۔ اس وقت اسلامی دنیا کے حالات نہایت ہی عجیب و غریب اور متضاد و متعارض واقع ہوئے تھے۔ بہت سی چیزیں ایسی تھیں جو انقلاب کی کامیابی کی توقع دلاتی تھیں۔ جو مندرجہ ذیل تھیں:-

۱۔ ملک میں ایک ایسا گروہ ان ممتاز اور اہل فضل لوگوں کا موجود تھا۔ جنہوں نے نہ یزید کے تقرر کو تسلیم کیا۔ اور نہ اس کے حق میں بیعت کی تھی۔ اور ایسے لوگوں کی تو ایک



بڑی اکثریت موجود تھی، جنہوں نے گویہیت کر لی تھی۔ مگر وقت سے حکومت وقت کو قطعاً پسند نہ کرتے تھے۔

۲۔ مکہ، مدینہ، کوفہ، بصرہ، بلکہ پورے حجاز اور عراق، نیز یمن اور طائف کے علاقوں میں سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں گہری عقیدت اور محبت پائی جاتی تھی۔

۳۔ اہل عراق کی رائے کو ان حالات میں بہت بڑی سیاسی اہمیت حاصل تھی کیونکہ عراقیوں اور شامیوں میں زبردست کشیدگی پیدا ہو چکی تھی۔ یہ عراقی ہی تھے جو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں شامی لشکروں کے خلاف نبرد آزار رہے تھے، عراق والوں میں خاندان علیؑ کی حمایت ایک مذہبی شعار کی سی حیثیت اختیار کر چکی تھی۔ اور وہ امویوں کی بالادستی کو کبھی بھی پسند نہ کرتے تھے۔ ان حالات میں کم از کم کوفہ میں بہت جلد ایک متوازی ریاست قائم ہو سکتی تھی۔ اور صرف اسی پر معاملہ رک نہ جاتا۔ بلکہ شجرہ اسلام کے مزید پھلنے پھولنے کے آثار بھی موجود ہو جاتے۔ کیونکہ اگر کوفیوں اور عراقیوں کو استقلال کی توفیق مل جاتی۔ اور وہ اپنے ارادوں اور وعدوں پر ڈٹ جاتے۔ تو بہت جلد بصرہ، مکہ، مدینہ، یمن اور طائف کے قبائل بھی بیدار ہو جاتے، یہ تو وہ حالات تھے جو انقلاب کے حق میں جاتے ہوئے نظر آ رہے تھے، لیکن معاملے کا ایک دوسرا پہلو بھی موجود تھا۔ جو اس وقت کے اہل نظر پر پوشیدہ نہ تھا۔ اور وہ یہ تھا کہ اگر کسی قسم کی عملی تحریک شروع ہونے کا وقت آتا تو اس کی ابتدائی مقامات میں سے کسی ایک جگہ سے ہو سکتی تھی۔ وہ مدینہ۔ ۴۔ مکہ۔ ۵۔ کوفہ۔ لیکن مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ کے احترام کے پیش نظر یہاں سے خود سیدنا امام حسینؑ انقلابی کام کا آغاز پسند نہ فرما سکتے تھے۔ اب بے دے کے کوفہ پر نظر آتی تھی۔ اہل کوفہ جو حضرت علی مرتضیٰؑ کے ہی خواہ اور حامی چلے آئے تھے۔ حتیٰ کہ کوفہ کو عہد علوی میں دار الخلافہ بنا لیا گیا تھا تاہم ان کے حالات کچھ قابل اعتبار نظر نہ آتے تھے، اور حضرت امام اس بات کو یقیناً ذہن میں رکھتے تھے۔ اگر آپ کو اہل کوفہ پر کامل اعتماد ہوتا۔ تو ان کے سینکڑوں خطوط کے بعد حضرت مسلم کو حالات کی خبر لینے کے لئے روانہ کرنے کی ضرورت محسوس نہ فرماتے۔ حالات کے ان مختلف اور

مقتضی پہلوؤں میں محض سطحیت اور جلد بازی سے کوئی فیصلہ کرنا نہایت خطرناک ثابت ہوتا  
 کیونکہ غلط فیصلہ ساری اُمت کو جنگ کے میدانوں میں کھڑا کر دینے کا موجب بن جاتا اور آپ  
 تو ایک ایک مسلمان کی جان کو از حد عزیز رکھتے تھے۔ لہذا آپ نے حالات پر بار بار غور کیا۔ ایام حج  
 تک مسلمانوں کے خیالات کا جائزہ لیا۔ اور وقت کی سیاست کے ہر گوشے کو بار بار پڑھا۔ اور  
 بالآخر اس طویل اور گہرے غور و فکر کے بعد اور اوپر مذکور ہونے والے انقلابی امکانات کے باوجود  
 بھی آپ کی رائے یہی قرار پائی۔ کہ ہم اس حالت میں نہیں جس میں خروج کرنا لازم اور ضروری ہو  
 کرتا ہے۔ مگر یہاں سوال اٹھے گا کہ اس بات کا کیا ثبوت ہے۔ کہ سیدنا امام حسینؑ کے نزدیک  
 مذکورہ حالات میں خروج کے لازم ہونے کی صورت واقع نہ تھی۔ اور یہ کہ آپ نے حکومتِ وقت  
 کے خلاف خروج ضروری نہیں سمجھا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ خروج کے حق میں ہوتے  
 یعنی خروج کو شرعی لحاظ سے فرض سمجھتے ہوئے ہوتے تو رجب کی آخری تاریخوں سے لے کر  
 ذی الحجہ کے پہلے سہتے تک کی مدت میں اس کے لئے کوئی تیاری ضرور کرتے۔ کیونکہ جو چیز شرعی  
 اور دینی لحاظ سے ضروری قرار پائے اس کے مبادی (تیاری کے ابتدائی مرحلے) اور اسباب و  
 وسائل جتھا کرنا بھی لازم اور ضروری قرار پاتے ہیں۔ اور اس مدت میں عسکری تیاریاں (گو خفیہ  
 سہی) کی جاسکتی تھیں۔ مختلف علاقوں میں داعی بھیجے جاسکتے تھے۔ اور تحریک کے لئے رضا کار  
 جمع کئے جاسکتے تھے۔ یا کم از کم ملک کے کونوں میں بسنے والے تمام مسلمانوں پر اپنا پروگرام تو واضح کیا  
 جاسکتا تھا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے ان امور میں سے کوئی امر بھی اختیار نہیں کیا۔ جس سے  
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے خروج کے لازم ہونے والی صورت میں نہیں دیکھ رہے تھے۔ اور  
 نہ خروج کے متعلق آپ کوئی رائے رکھتے تھے۔

**آپ کی بصیرت** عدم خروج کے اس فیصلے سے جس طرح آپ کی امن پسندی اور امت کی

عافیت خواہی کا پتہ چلتا ہے۔ اسی طرح سیاست اور عملی معاملات میں آپ کی

نہایت گہری بصیرت کا ثبوت بھی ملتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج کل کے سطحی اور عام سیاستدانوں

کی طرح کا کوئی شخص ان حالات میں ہوتا تو وہ یقیناً فضا کا ظاہری رخ دیکھ کر غلطی کھاتا۔ اور ملک میں پراپگنڈہ کی لہریں دوڑا کر امت کو ایک خطرناک داخل جنگ میں مبتلا کر دیتا۔ لیکن آپ نے پیش آمدہ مسائل میں اپنی راہ اس طرح سے متعین فرمائی۔ کہ گویا آپ حالات کے بہتے میں اتر گئے تھے۔ اور وقت کی بنف آپ کی انگلیوں میں چل رہی تھی۔ اسی طرح اس فیصلے سے آپ کی شرعی بصیرت اور تہفہ واجتہاد کا مقام بھی معلوم ہوتا ہے۔

اوپر کی سطور سے معلوم ہوا کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے آپ کو اس حالت میں سمجھا تھا جس میں خروج ضروری ہوتا ہے۔ لہذا اب مسئلے کی دوسری صورت نظر آتی ہے۔ یعنی جس میں حکومت وقت غیر عادل اور غیر صالح ہوتی ہے لیکن اچھے انقلاب کے آثار بھی نمایاں نہیں ہوتے۔ اس صورت میں فقہی حکم تین طریقوں میں بیان کیا گیا ہے۔ (۱) کلمہ حق کہنے پر کفایت کرنا۔ (۲) اصلاح کی توقع پر حکومت سے تعاون کرنا (۳) اسباب نہ ہونے کے باوجود خروج کرنا اور شہادت پانا۔

اب سوال یہ ہے کہ حضرت امام کے طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ آپ پہلی صورت خروج کو ضروری سمجھنا کے حق میں نہ تھے۔ تو یقیناً آپ کے نزدیک دوسری صورت متحقق ہو گئی۔ لہذا مذکورہ تین راہوں میں آپ نے کون سی راہ اختیار کی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے پہلا طرز عمل یعنی باطل کے خلاف کلمہ حق کہہ دینا اختیار کیا تھا۔ اور آپ کی طرف سے یہ فریضہ اسی وقت ادا ہو گیا تھا جب آپ نے مدینہ میں بیعت سے انکار کیا۔ کیونکہ بیعت سے انکار کا مفہوم ہی یہ تھا کہ آپ حکومت وقت کے اموال کو پسند نہیں کرتے اور احتجاجاً بیعت سے انکار کر رہے ہیں۔ اس کے بعد جہاں کہیں ضرورت پیش آئی وہاں بھی آپ نے کلمہ حق باندھ دیا۔ جیسا کہ بھینہ کا خطبہ بھی گزرا۔ جس میں آپ نے فرما دیا تھا کہ حکومت، کتاب اللہ کے قوانین اور حدود الہی کی خلاف ورزی کرتی ہے۔ اسی طرح آپ وقتاً فوقتاً یزیدی حکومت کے غیر اسلامی اموال پر تنقید کر کے کلمہ حق کہنے کا فریضہ ادا کرتے رہے۔ دوسرے طریق کار یعنی حکومت کے ساتھ تعاون کرنا آپ کے



نزدیک درست نہیں تھا۔ کیونکہ اصلاح اور بہتری کی کوئی امید نظر نہیں آتی تھی۔ نیز یہ کی سیرت اور اس کے طور طریقے ایسے نہ تھے۔ جن میں تبدیلی کی کوئی توقع کی جاسکتی تھی۔ لہذا بیعت سے انکار کر کے آپ نے عدم تعاون کا اعلان کر دیا۔ آپ کی اس رسائی کی آنے والے وقت نے تصدیق کر دی۔ یعنی بن نیک اور ارباب فضل لوگوں نے اپنی دیانت دارانہ سمجھ کے مطابق اصلاح کی امیدوں سے حکومت کے ساتھ تعاون کیا تھا۔ ان کے اس طرز عمل کا کچھ نتیجہ نہ نکلا۔ اور حکومت کی بدعنوانیاں دن بدن بڑھتی چلی گئیں۔ یہاں تک کہ حرمِ خدا پر سنگباری کا زمانہ بھی مسلمانوں کو دیکھنا پڑا۔ باقی رہا تیسرا طرز عمل، یعنی اسباب نہ ہونے کے باوجود خروج کرنا اور شہادت پانا سو اگرچہ یہ فضیلت کی بات تھی۔ کیونکہ اگر آپ ایسا کرتے۔ تو عزیمت پر عمل کرتے لیکن اس سے بھی زیادہ فضیلت اس بات میں تھی۔ کہ آپ ان نازک حالات میں اپنی زندگی کی حفاظت کرتے۔ تاکہ کسی بھی آڑے وقت میں امت کی قیادت کی علمبرداری کرنے کے لئے موجود ہوتے۔ بے شک خدا کی راہ میں جان دینا بہت بڑا مقام ہے۔ لیکن ایک قیمتی زندگی کو قوم کی رہنمائی کے لئے محفوظ رکھنا اس سے بھی بڑا مقام ہے۔ اسی لئے مسلمان کے واسطے اپنی جان کی حفاظت کرنا فرض قرار دیا گیا ہے۔ یہاں پر یہ حقیقت مد نظر رکھنی چاہئے۔ کہ جب شہادت کے اسباب خود پیدا ہو جائیں۔ تو اس وقت بندہ مومن سمجھے بھی نہیں سکتا۔ لیکن اگر اپنا اصول برقرار رکھنے کے باوجود جان بچانے کے امکانات موجود ہوں۔ تو بندہ مومن خود بخود موت کی طرف بھی نہیں جاتا۔ اور سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے حالات ایسے ہی تھے۔ کیونکہ بیعت سے انکار کر کے اور حکومت وقت کی نااہلی کا اعلان کر کے آپ اپنا فرض منصبی تو ادا کر چکے تھے۔ اور ادا کر رہے تھے۔ اور اگر زندگی ساتھ دیتی تو ادا کرتے رہتے۔ لہذا اب آپ کو بغیر تیاری کے خروج کرنے اور اپنے آپ کو تلوار کے سپرد کرنے کی کیا ضرورت تھی، خلاصہ یہ ہوا۔ کہ تین باتوں میں سے آپ نے نہ حکومت کے ساتھ تعاون کرنے کی راہ اختیار کی اور نہ ہی حکومت کے خلاف خروج کرنے کو پسند کیا۔ بلکہ کلمہ حق کہا۔ اور پوری وضاحت کے ساتھ کہا۔ اور اسی پر کفایت کی۔

اگر ایک نصف مزاج اور سلیم العقل انسان اس عہد کے حالات پر پوری دیانت کے ساتھ غائرانہ نگاہ ڈالے تو وہ یقیناً اس نتیجے پر پہنچے گا کہ ایک ایسا شخص جو ایک طرف وقت کی ظالم و جابر حکومت کی آنکھ میں کھٹک رہا ہو۔ اور دوسری طرف اس کا مقام اور اس کا منصب اس پر پلٹ کی رہنمائی کی ذمہ داری ڈال رہا ہو۔ اور وقت کا ہر آنے والا لمحہ اس کے وجود کو اقتدار باطل کے لئے ایک رکاوٹ قرار دے رہا ہو۔ اور ملت کی خدمات کے لئے اس کی زندگی اور سلامتی کو ضروری سے ضروری قرار دے رہا ہو۔ سو اس کے لئے اس موقف سے زیادہ بہتر، زیادہ محتاط اور زیادہ ذمہ دارانہ موقف اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ جو کہ اپنے ان حالات میں سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ نے اختیار کیا تھا۔ یہاں پھر ایک دفعہ ہم پر آپ کی خداداد بصیرت کا مقام بلند واضح ہوتا ہے۔

**سفر کوفہ** آپ کے موقف کی وضاحت میں جو تشریح یہاں پیش کی گئی ہے۔ اُس کے دوران پڑھنے والے کو ایک تیز بھٹکتی ہے۔ اور وہ ہے سفر کوفہ کا معاملہ۔ یعنی جب حضرت امام کے موقف میں نہ خروج فرض تھا۔ اور نہ قابل ترجیح۔ تو پھر آپ کوفہ کس مقصد کے لئے تشریف لے گئے۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ خروج کا موقف نہ رکھنے کے باوجود یہی سفر آپ کی شہادت کا باعث بن گیا اس لئے اب اس مسئلے کی توضیح کی جاتی ہے۔ یہ بات تعجب کی ہے۔ کہ سفر کوفہ کو عموماً سفر خروج سمجھا گیا ہے۔ حتیٰ کہ بعض معروف مؤلف بھی یہ بات لکھ گئے ہیں اور اکثر مورخ بھی یہی کچھ کہتے چلے جاتے ہیں۔ لیکن حقیقت میں ایسا نہیں اور ایسا نہ ہونے کی مندرجہ ذیل وجوہات ہیں:

(۱) جب آپ کی روانگی کوفہ کی خبر سنی گئی۔ تو حضرت عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر رضوان اللہ علیہم نے فوراً آپ کے پاس پہنچ کر آپ سے سوال کیا تھا کہ آپ کوفہ کیوں جا رہے ہیں؟ تو ان کے جواب میں آپ نے خروج کا موقف قطعاً نہیں بیان کیا۔ علاوہ ازیں راستے میں بھی کئی ممتاز لوگ آپ سے ملتے اور سفر کا مقصد پوچھتے رہے۔ مگر کہیں بھی آپ کا جواب یہ نہیں تھا کہ میں نے خروج کیا ہے۔

۲۔ مقام شراف پر حبیب خرابیہ ہزار کا شمار لے کر گیا۔ تو آپ نے ان کے سامنے تقریر کرتے ہوئے

فرمایا کہ میں کو فیوں کے خطوط اور ان کے قاصدوں کی بنا پر آیا ہوں۔ اور اگر تم لوگ مجھے ناپسند کرتے ہو تو میں واپس جاتا ہوں۔ اصل عبارت کے یہ فقرے دیکھے۔

وان لم تفعلوا او كنتم بمقدمي كارهين انصرفتم عنكم الى المكا

الذی اقبلت منه فسلتموا (ابن اثیر ج ۴ ص ۲۳)

اور اگر تم اپنا عہد پورا نہ کرو۔ یا میرے آنے کو پسند نہ کرتے ہو تو جس مقام سے آیا ہوں وہیں واپس چلا جاؤں۔ پس وہ خاموش رہے۔

اگر آپ نگہ سے خروج کے ارادے سے چلے پرتے تو آپ کو فیوں کے خطوط اور قاصدوں کو اپنی آمد کا سبب نہ ٹھہراتے۔ بلکہ پھر تو جواب یہ ہوتا کہ میں اپنے آپ آیا ہوں اور خروج کے ارادے سے آیا ہوں۔

۳۔ اسی طرح دشمن کے سامنے اپنے شرائط کے طور پر تین باتیں پیش کرنا اور ان میں اس بات کا بھی شامل ہونا کہ مجھے حجاز واپس جانے دو۔ ارادۂ خروج کے منافی ہے خروج کا عزم لے کر چلنے کے بعد واپسی کی صورت پر غور کرنے کا سوال ہی پیدا نہ ہو سکتا تھا۔

۴۔ سب سے واضح بات یہ ہے کہ آپ کوفہ کے سفر پر خواتین اور بچوں کی معیت میں روانہ ہوئے تھے۔ اگر آپ خروج کا مؤقف لے کر چلے پرتے تو بچوں اور عورتوں کو ساتھ لے جانے کا کوئی موقع نہ تھا۔ بہر کیف ان امور سے معلوم ہو جاتا ہے کہ کوفہ کا سفر سفر خروج پر گزرنہ تھا۔ اب یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ آخر اس سفر کا مقصد کیا تھا؟

پچھلے یہ گزرا ہے کہ حضرت امامؑ نے حالات پر غور و فکر کرنے کے بعد حکومت باطلہ کے خلاف حق کا کلمہ کہنے کا مسلک اختیار کیا تھا۔ لیکن اس دور میں کلمہ حق کہنے والے کی زندگی اور سلامتی خطرے میں پڑ جاتی تھی۔ لہذا آپ کو کسی ایسے محفوظ مقام پر مقیم ہونا چاہیے تھا۔ جہاں آپ اپنا یہ فریضہ جسے اس زمانے میں ادا کرنا صرف آپ ہی کا کام تھا۔ بلا خطر ادا کرتے رہتے۔ دوسری بات یہ تھی کہ کوئی سیاست پر نظر ڈالنے کے بعد آپ نے یہی نتیجہ اخذ کیا تھا کہ



انقلاب کی کامیابی کی چنداں توقعات نہیں ہیں۔ چنانچہ آپ نے انقلاب و خروج کے پروگرام کو اپنا مؤقف نہیں بنایا تھا۔ تاہم مسلمانوں کے خیالات اور جذبات اور جمہورِ امت کے رجحانات سے باخبر رہنا آپ کے لئے نہایت ضروری تھا۔ کیونکہ حکومت بہر حال غیر نمائندہ اقلیت غیر اسلامی نوعیت کی تھی۔ اور اس بات کے امکانات بعید نہ تھے۔ کہ عامۃ المسلمین کسی وقت بھی اس جاہلانہ اقتدار کا جو اگلے سے اتار پھینکنے کیلئے تیار ہو جائیں۔ مختصر یہ کہ اگرچہ وقت کے بصیرت ورانہ مطالعے سے آپ ایک پُرہن مؤقف پر چل رہے تھے۔ مگر دوسری طرف سے یہ اندیشہ سنا تھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ امتِ مسلمہ مستقبل قریب یا بعید میں با اصول انقلاب کی خواہاں ہو۔ ان کی نگاہ میں متبادل قیادت کی تلاش میں اٹھیں۔ لیکن وہ ملک میں صالح قیادت کا سراغ نہ پاتے ہوئے مایوس ہو کر خاموش ہو جائیں۔

ان ساری باتوں کا حل یہ تھا۔ کہ آپ کو ایک ایسی جگہ پر رہنا چاہئے تھا۔ جہاں آپ محفوظ بھی رہیں۔ جہاں آپ کلمہ حق بھی ادا کرتے رہیں۔ اور یہ ساری باتیں بیک وقت کوفہ میں پائی جاتی تھیں۔ کوفہ ہی وہ مقام تھا۔ جہاں آپ کی حمایت کے دعویدار سب علاقوں کی نسبت زیادہ تھے۔ لہذا آپ اپنے کو محفوظ بھی سمجھ سکتے تھے۔ اقتدار باطل کی بدعنوانیوں پر تنقید بھی کر سکتے تھے۔ اور چونکہ شامی مرکز کے خلاف مسلمانوں کی طرف سے اٹھنے والی کوئی آواز سب سے پہلے عراق ہی میں پیدا ہو سکتی تھی۔ لہذا یہاں آپ ملک کے انقلابی آثار و رجحانات کا مطالعہ بھی آسانی سے کر سکتے تھے۔

کوفہ کی اس پوزیشن کے باوجود حضرت امام اپنی طرف سے کوفہ کی جانب قدم بڑھانا نہ چاہتے تھے۔ مگر تب کوفیوں کی طرف سے خطوط اور مقاصدوں کا تانا باندا بندھ گیا۔ تو آپ کے لئے سفر کوفہ ضروری ہو گیا۔ اولاً اس لئے کہ کوفہ ہی میں آپ اپنی ان منصبی ذمہ داریوں سے عہدہ برا ہو سکتے تھے۔ جو آپ امت کی طرف سے اپنے ذمے محسوس فرماتے تھے۔ اور ثانیاً اس لئے کہ کوفیوں کی دعوتِ ظالم کے خلاف مظلوم کی ریکارڈ کی حیثیت رکھتی تھی۔ اور انقلابی رجحانات کی طرف اشارہ کرنے والی پہلی چیز تھی لہذا

اسے مسترد کرنے کی کوئی وجہ موجود نہ تھی۔

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ سفر کو نہ خروج کا سفر نہیں تھا بلکہ وہ مطلوبیت کی فراہم کرنے والوں کا جواب تھا۔ اور امت کے جذبات و رجحانات معلوم کرنے کا ذریعہ تھا۔ اور آپ نے اپنے ان ہر دو مقاصد کو ظاہر بھی فرمادیا تھا۔ پہلی چیز کو آپ صاف الفاظ میں بیان فرماتے رہے۔ چنانچہ مکہ مکرمہ کے صحابہ کرام کے جواب میں آپ نے کوفیوں کی دعوت کا ذکر کیا۔ راستے میں عبداللہ بن مطیع کو بھی بتلایا اور دشمن کے سامنے تقریریں کرتے ہوئے بھی اس مقصد کا اعلان فرمایا دوسرے مقصد کو بھی آپ نے کہیں کہیں ظاہر فرمادیا تھا۔ لیکن اُسے کسی قدر اشارے میں بیان کیا۔ جب عبداللہ بن جعفر نے راستے میں آکر اصرار کیا کہ آپ مدینہ چلیں تو آپ نے فرمایا تھا۔

”مجھے نانا جان نے خواب میں ایک حکم دیا ہے میں اُسے پورا کروں گا۔ خواہ اس کا نتیجہ میرے موافق نکلے یا مخالف“ (طبری ج، ۲ ص ۲۸۱)

اس خواب کو شہادت کا اشارہ نہیں سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ وہ ایک دوسرا خواب ہے جو آپ نے آگے چل کر آخری راتوں میں دیکھا تھا۔ اس خواب کے الفاظ کسی ایسے حکم کا ذکر ہے ہیں جس کے انجام کے دو پہلو ہو سکتے ہیں۔ اور اس کا اشارہ یقیناً مسلمانوں کے حالات سے باخبر رہنے اور اپنی ذمہ داریوں کے احساس کی طرف ہے۔ کیونکہ اسی چیز کے دو نتیجے نکل سکتے تھے۔ اسی طرح مقام عقبہ پر ایک شخص نے بڑی عاجزی سے عرض کی :-

”میں آپ کو خدا کا واسطہ دیتا ہوں۔ آپ لوٹ جاؤ“

مگر آپ نے فرمایا :-

جو تم کہتے ہو میں بھی جانتا ہوں، لیکن خدا کے حکم کے خلاف نہیں کیا جاسکتا۔

(طبری ج، ۲ ص ۲۹۵)

در اصل اس قسم کے فقرے اسی دوسرے مقصد کی طرف اشارہ کر رہے تھے۔

## چند دیگر سوالات

۱۔ ایک سوال یہ ہے کہ آپ بیوی بچوں کو ساتھ کیوں لے گئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب آپ اپنے لئے کوفہ میں مقیم ہونا ضروری سمجھتے تھے۔ تو اہل و عیال کو پیچھے کیسے چھوڑنے اور اسی سفر میں ساتھ لے جانے کا مقصد دشمن پر یہ ظاہر کرنا تھا کہ یہ کاروان پر امن مقاصد کے تحت سفر کر رہا ہے۔ لہذا ان سے کسی کو کوئی خطرہ محسوس نہیں کرنا چاہئے۔

۲۔ ایک دوسرا سوال یہ ہے کہ جب صحابہ کرام نے آکر مشورہ دیا کہ کوفیوں پر اعتماد نہ کیجئے اور بعض مخلصین نے حضور کی وہ پیشگوئی بھی یاد دلائی تھی۔ جو آپ کی شہادت کے متعلق تھی۔ تو پھر آپ کوفہ جانا کیسے ضروری سمجھتے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت کی بنیاد ظاہر یہ ہے۔ صحابہ نے جو مشورہ دیا تھا۔ وہ ایک اندازہ تھا۔ مگر حضرت امام کے سامنے کوفیوں کے صد ہا خطوط تھے۔ جو شرعی دعوت کے حامل تھے۔ اور شہادت کی پیشگوئی کو موجود تھی۔ مگر یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ واقعہ اسی سفر میں پیش آ جائے گا۔

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ راستے میں آپ کو حضرت **شہادتِ مسلم کی خبر ملنے کے بعد** | مسلم کی شہادت کی خبر مل گئی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد کوفیوں کا طرز عمل واضح ہو چکا تھا۔ کہ وہ اپنے وعدوں کو بالائے طاق رکھ چکے تھے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت امام پھر بھی سلسلہ سفر جاری رکھتے ہیں۔ یہ سوال اس بحث کا اہم ترین سوال ہے لہذا ہم اس پر کسی قدر تفصیل سے روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

واقعہ یوں ہے کہ جب آپ ثعلبیہ کے مقام پر پہنچے۔ تو بنو اسد کے ایک شخص نے یہ خبر سنا لی آپ نے انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا۔ یہاں کچھ رفقاء نے عرض کی کہ اب واپس چلنا چاہئے لیکن ساتھ ہی حضرت مسلم کے بھائی اصرار کرنے لگے کہ ہم تو واپس نہیں جائیں گے۔ یا بھائی کا انتقام لیں گے۔



اور یا پھر خود بھی شہید ہو جائیں گے۔“ حضرت نے اس پر فرمایا تمہارے بعد ہماری زندگی میں کیا خیر ہوگی۔“ وکامل ابن اثیر اس کے ساتھ ہی بعض لوگوں نے کہا: واللہ آپ سے مسلم کا سا سلوک نہ کیا جائے گا۔ جو نہی آپ کو فہم نہیں گئے۔ لوگ جوق در جوق آپ کی فوج میں آکر شامل ہو جائیں گے۔ ان باتوں کے علاوہ، حضرت مسلم کی شہادت کی خبر جس نوعیت سے پہنچی تھی۔ وہ خود محل غور تھی۔ کیونکہ تاریخوں میں اس چیز کے متعلق اختلاف ہے کہ یہ خبر کہاں ملی تھی، پھر ایک مورخ لکھتا ہے کہ صرف ایک آدمی خبر لایا تھا۔ علاوہ ازیں یہ خبر بھی یاد رکھنی چاہئے۔ کہ یہ بات بہت ہی بعید از گمان سمجھی جاتی تھی کہ خود حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو بھی شہید کر دیا جائے گا۔ آپ کی ایک تقریر کے جواب میں حُر نے کہا: میں آپ کو حُر کی یاد دلاتا ہوں۔ اور گواہی دیتا ہوں کہ اگر آپ نے جنگ کی، تو آپ قتل کر دیئے جائیں گے۔ اس پر آپ نے خود ازراہ تعجب فرمایا تھا۔ تم مجھے موت سے ڈراتے ہو۔ کیا تمہاری شقاوت اس حد تک پہنچ جائے گی کہ مجھے قتل کر دو گے؟ (ابن اثیر جلد ۴)

اور دراصل حُر کا بھی ذاتی خیال یہی تھا کہ آپ کے قتل تک نوبت ہرگز نہ پہنچے گی۔ گو اس وقت اس نے حکومت کی پالیسی کے مطابق آپ کو دھمکی سادی تھی۔ کیونکہ دس حُر تم کو حبیب ہی حضرت حُر تا مٹ ہونے کے لئے حاضر خدمت ہوئے تھے۔ تو خود انہوں نے کہا تھا: میں ہی وہ بد نصیب ہوں جس نے آپ کو سب سے پہلے روکا۔ یہاں تک لانے کا باعث بھی میں ہی بنا۔ لیکن خدا کی قسم! یہ بات میرے گمان میں بھی نہ تھی۔ کہ ان لوگوں کا سلوک آپ سے اس حد تک پہنچ جائیگا۔ (طبری ج ۳، ص ۳۳۰ و ابن اثیر ج ۴)

پھر جن راہوں میں سے آپ سفر کر رہے تھے۔ ان میں جا بجا ابن زیاد کی پولیس متعین تھی۔ اور جاسوس اپنے فرائض سرانجام دے رہے تھے۔ وہ آپ کے اور اہل کوفہ کے درمیان اس طرح حاکی تھے کہ کوئی خبر یا کوئی پیغام لا دھرے اُدھر ان کی نظروں سے بچ کر آجائیں سکتا تھا۔ حتیٰ کہ حضرت امام نے حضرت مسلم کی طرف رستے سے جو دو قاصد روانہ کئے تھے۔ ان کو ابن زیاد کی اسی

پولیس نے گرفتار کر کے ابن زیاد کے پاس کو فہ بھیج دیا تھا۔ جہاں انہیں بے دردی کے ساتھ قتل کر دیا گیا۔ اب ظاہر ہے کہ ان حالات میں کسی شہر یا کسی پیغام پر کیا اعتماد کیا جاسکتا تھا۔ اور اس ناکہ بندی کی حالت میں ایک دو آدمیوں کی خبر پر آپ اپنا فیصلہ کس طرح بدل سکتے تھے۔

۴۔ چوتھا سوال یہ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے پر امن موقف اور اپنے بے ضرر طرز عمل کی اپنے اقوال اور افعال سے وضاحت کر دی تھی۔ آپ نے رستے کی منزلوں پر جگہ جگہ اپنی تقریروں میں آنے کی وجہ بیان کی تھی۔ پھر عملی طور پر بھی آپ نے امن کا طریق عمل پیش کیا تھا۔

جب آپ کا قافلہ قصر بنی مقاتل سے آگے نکلا۔ تو حر کو ابن زیاد کا حکم آیا: "ان کو پانی سے دُور چٹیل میدان میں روک دو۔" حر نے آپ کو اس حکم کی تعمیل کے لئے مجبور کرنا چاہا۔ اس موقع پر آپ کے ایک ساتھی زہیر بن قین نے عرض کی: "اے فرزند رسول! آئندہ جو وقت آئے گا وہ اس سے بھی زیادہ سخت آئے گا۔ ابھی لڑنا آسان ہے۔ اس دستے کے بعد جو فوجیں آئیں گی۔ ہم ان کا مقابلہ نہ کر سکیں گے۔" اس پر آپ کا جواب یہ تھا۔  
"میں اپنی طرف سے لڑائی کی ابتداء نہ کروں گا۔"

دکال ابن اثیر ج ۲ ص ۲۳ و ۲۴

اسی طرح طراح بن عدی نے کہا تھا۔

آپ ہمارے ساتھ چل کر ہمارے پیار کے دامن میں قیام کیجئے۔ خدا کی قسم یہ پہاڑ ایسا ہے کہ ہم نے نعمان بن منذر اور غسان و حمیر کے بادشاہوں کو اس کے ذریعے روکا ہے۔ اگر وہاں کوئی خطرہ پیش آیا۔ تو قبیلہ بنو طے کے میں ہزار جوان آپ کے سامنے اپنی تلواروں کے جوہر دکھائیں گے۔"

آپ نے فرمایا:۔

خدا تمہیں اور تمہاری قوم کو جزائے خیر دے۔ دراصل ہم میں اور ان لوگوں میں عہد ہو چکا ہے۔

جس کی رُو سے ہم لوٹ نہیں سکتے اور ہم کو یہ بھی معلوم نہیں کہ ہمارا اور ان کا معاملہ کیا صورت اختیار کرے گا۔ (ابن اثیر جلد ۴)

ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اپنے قول اور فعل سے یہ بات بالکل واضح کر دی تھی کہ آپ کسی جنگی مقصد سے نہیں جا رہے حتیٰ کہ دشمن آپ کو زخموں میں لیتا جا رہا تھا۔ اور آپ کی واپسی کی تمام راہیں بند کی جا رہی تھیں۔ تاہم آپ مدافعت کے لئے بھی کوئی تدبیر نہیں اٹھاتے۔ اس سے بڑھ کر بے ضرر اور یا امن روش کیا ہو سکتی تھی؟ لیکن ہم پھر بھی دیکھتے دیکھتے ہیں کہ آپ کے ساتھ حد درجہ کی نالصافی کی گئی۔ معقولیت اور انسانیت کی تمام باتیں بھلا دی گئیں۔ آخر اس کا باعث کیا تھا؟ اور ان لوگوں کے دماغوں میں کیا بھرا ہوا تھا؟

اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ یہ سب دنیا کی حرص اور اقتدار کے لالچ کے کرشمے تھے، اور مفصل جواب یہ ہے کہ یزید کے حالات پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے تخت پر قدم رکھتے ہی اپنے اقتدار کو مضبوط کرنے کی ایک سکیم بنائی۔ اور اس کو نافذ کرنے کے لئے ہر جائز و ناجائز قدم اٹھانے کا تہیہ کر لیا۔ اس نے نظر دوڑا کر دیکھا کہ کون شخص اقتدار کی راہ میں رکاوٹ بن سکتا ہے۔ اس سلسلے میں اس کو حضرت امام کی ذات سب سے زیادہ کھٹکی۔ چنانچہ اس نے عالی مدینہ و لید کو لکھا۔

اما بعد فخذ حسیناً و عبد اللہ بن عمر و ابن الزبیر بالبیعة  
اخذ لیس فیہ رخصتہ والسلام (ابن اثیر ج ۴ ص ۳)

”تم حسین، عبد اللہ بن عمر اور ابن زبیر سے بیعت لو اور ایسی گرفت کرو جس میں کوئی رعایت نہ ہو۔“

اس حکم نامے میں سرفہرست حضرت امام حسینؑ ہی کا نام ہے۔ حالانکہ مدینہ چونکہ بیعت لینے میں ناکام رہا اور حضرت حسینؑ حتیٰ اللہ عنہ مکہ چلے آئے۔ اس لئے یزید نے اسے معزول کر دیا۔ پھر جب حضرت امامؑ کوفہ کی طرف متوجہ ہوئے تو یزید نے ابن زیاد کو لکھا۔



”قد بلغنی ان الحسین توجب نحو العراق فضع المرامد والمسالخ واحترس  
واحس على التهمة وخذ اعلى الطن غير ان لا تقتل الامم جاتلك

(ابن اثیر ص ۱۸)

”مجھے خبر ملی ہے حسین عراق کی طرف روانہ ہو چکے ہیں۔ میں نہیں تم مورچے اور ہتھیار منہاں  
جاسوسوں کا سلسلہ کا سلسلہ قائم کرو۔ اور جس پر شک پڑے اُسے گرفتار کرو۔ مگر یہ کہ  
قتال اسی سے کرنا جو تم سے قتال کرے۔“

ان حکمتناموں سے زید کی سخت روش کا اندازہ ہوتا ہے۔ یہاں پر یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ  
زید ابن زیاد سے کچھ ناراض تھا۔ لیکن حضرت حسین کا معاملہ سامنے آیا۔ تو اس نے اپنی ناراضگی نظر انداز  
کرتے ہوئے اسی ابن زیاد کو بصرہ کے ساتھ کوفہ کا والی بھی مقرر کر دیا۔ کیونکہ زید کے مشیروں نے اُسے  
مشورہ دیا تھا کہ ابن زیاد کے سوا اور کوئی شخص اس معاملے کو نبٹا نہیں سکے گا۔ یہاں تک وہ کردار  
ہے جو زید نے ادا کیا اس کے بعد پھر جو کچھ ظہور میں آیا وہ ابن زیاد اور اس کے ماتحت حاکموں  
کا حصہ تھا۔

ابن زیاد بڑا تند مزاج، بڑا عتیار اور بڑا خوفناک و خونخوار قسم کا شخص تھا۔ جب وہ بصرہ سے  
روانہ ہونے لگا تو اچانک اُسے خبر ملی کہ بصرہ میں حضرت حسین کا خط آیا ہوا ہے۔ اور اس کا جواب اب لیکر  
ایک قاصد روانہ ہونے والا ہے۔ اس نے اس قاصد کو گرفتار کر کے دلی پر پٹھا دیا۔ اور بصرہ والوں کو راج  
کر کہا: ”اگر تم نے حسین کی حمایت میں کوئی قدم اٹھایا۔ تو میں ہر ایسے شخص کو قتل کر دوں گا۔ اور اُس کے  
محلے کے شیخ کو بھی قتل کر دوں گا۔“ اس کے بعد وہ کوفہ چلا گیا۔ کوفہ میں ہزاروں آدمی حضرت مسلم کے  
گرد جمع تھے۔ لیکن اس نے دھمکیوں اور دشتوتوں سے حالات پر قابو پالیا۔ پھر اس نے حضرت مسلم اور ان  
کے پناہ دینے والوں کو بھی قتل کر دیا۔ عبداللہ بن یقظار و قیس بن مسہرہ قاصد تھے جو حضرت امام  
نے رستے سے حضرت مسلم کی طرف بھیجے تھے۔ ابن زیاد نے انہیں بھی گرفتار کر کے محل کی چھت سے قتل  
کرائے پھینکوا دیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص لوگوں کے قتل اور انسانی جانوں کے ضائع کرنے سے

خوش ہوتا تھا۔۔۔ یہ تھا اس شخص کا مزاج جس کے ہاتھ میں سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کا معاملہ تھا۔ ابن سعد اس قدر لالچی اور مبتدہ دنیا تھا کہ ابن زیاد نے اسے بلا کر بلا کی کمان سنبھالنے کے لئے کہا۔ تو پہلے کہنے لگا ”یا امیر! ابن رسول کا معاملہ ہے کسی اور کے سپرد کیجئے“ لیکن جب ابن زیاد نے کہا۔ پھر رسی کی حکومت بھی چھوڑنا ہوگی۔ تو آمادہ ہو گیا۔ اور یہی وہ شقی تھا جس نے میدانِ کربلا میں پہلا تیر چلا کر کہا تھا ”گو! رہنا جنگ کا آغاز میں نے کیا ہے“ اور یہ نمائش بھی ابن زیاد کو خوش کرنے کے لئے تھی۔ یہ وہ شخص تھا جس کے ہاتھ میں کوئی فوجوں کی کمان تھی۔

تیسرا نام شمر کا ہے۔ اس کی سخت دل کا یہ عالم تھا کہ جب عمرو بن سعد نے ابن زیاد کو حضرت حسین کی تین شرطیں دکھ بھیجیں۔ تو ابن زیاد کہنے لگا۔ ہم ان کو قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں دیکھتے“ لیکن شمر تھا جس نے کہا۔

”اے امیر! حسین اس وقت قابو میں ہیں اور چھٹکارا حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ اگر اب وہ نکل گئے تو پھر کبھی قابو نہ آئیں گے“

یہ بات ابن زیاد کے ذہن میں بیٹھ گئی۔ اور اس نے ابن زیاد کے نام نہایت سخت احکامات جاری کئے۔ یہ شمر میدانِ کربلا میں ایک فوجی تھے کانگراں تھا۔ یہی وہ لوگ تھے جو کربلا میں ہر بیت کا ڈرامہ کھیل رہے تھے۔

کوئی بھی اس کھیل میں برابر کے شریک ہو گئے تھے، اور ان کا ردیہ نہایت تعجب ناک طریقے سے بدلا۔ چند دن پیشتر وہ سیدنا حسین کی حمایت کی قسمیں کھاتے تھے۔ اپنے دستخط اور حلف ڈال ڈال کر ان کو خط لکھتے تھے، لیکن پھر ان ہی لوگوں کی تلواریں آل علی کے خمیوں کے اس پاس حکمتی نظر آئیں۔ پہلے وہ ہزار در ہزار جمع ہو کر حضرت مسلم کے ساتھ اپنے زیاد کے محل کا محاصرہ کئے کھڑے تھے اور پھر چند لمحوں کے بعد وہ لوگ مسلم کو ان کی پناہ گاہ سے پکڑ کر قتل کے لئے ابن زیاد کے سپرد کر گئے۔ غدر و خیانت کی کیسی عجیب داستان ہے۔ کہ میدان میں شمشیر بکف کو فیوں کو سیدنا حسین خطاب کرتے ہیں۔ اے شہید بن ربیع! اے حجار بن الجبر! اے نفیس بن اشعث! اے یزید بن حارث! کیا تم نے مجھ کو نہیں لکھا تھا بھل

یک چکے ہیں کھجوریں سرسبز ہیں۔ دریا جوش میں، فوجیں تیار ہیں، تم فوراً آؤ۔“  
 لیکن وہ جواب دیتے ہیں: ”ہم نے نہیں لکھا تھا۔“ اس پر حضرت نے قسم کھائی۔ اور فرمایا: ”خدا کی قسم! تم نے لکھا تھا۔“ زبیر بن عقیل ایک حسینی سپاہی نے ان کوفیوں کے سامنے تقریر کرتے ہوئے کہا: ”خدا نے ہم کو اور تم کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں آزمائش میں مبتلا کیا ہے۔ کہ ہم ان کے ساتھ کیا سلوک کرتے ہیں۔ میں تم کو ان کی امداد اور ابن زیاد کی مفاقت ترک کرنے کی دعوت دیتا ہوں۔“ اس پر کوفیوں نے زبیر کو گالیاں دیں۔ اور ابن زیاد کی تعریف کے قصیدے پڑھے۔ اور پھر کہنے لگے: ”خدا کی قسم! ہم حسین اور ان کے ساتھیوں کو ضرور قتل یا انہیں گرفتار کر کے امیر ابن زیاد کے پاس پہنچائیں گے۔ اور اس کے بغیر ہم ٹل نہیں سکتے۔“ ان باتوں سے کوفیوں کی غدارانہ سرشت کا بخوبی علم ہو جاتا ہے۔ اور یہ سب کچھ دھمکی اور لالچ کی کرشمہ سازی تھی۔ ابن زیاد سے لیکر ہر کوفی سپاہی تک سب کے سب انسانی کردار سے عاری اور شرافت و مروت سے خالی دکھائی دے رہے تھے۔

ان لوگوں کو اس بات سے غرض نہ تھی۔ کہ حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھی کس پوزیشن میں تھے۔ کن مقاصد کے ماتحت آئے تھے۔ اور وہ کیا چاہتے تھے، البتہ یہ لوگ اتنا جانتے تھے۔ کہ اب حسین گرفت میں ہے۔ ایسا نہ ہو کہ بچ کر نکل جائے۔ چنانچہ ان چند کارروائیوں کے لئے عراق کی تمام فوج اور پولیس حرکت میں آگئی تھی۔ ابن کثیر لکھتا ہے۔

”سیدنا حسینؑ کے گم سے کوچ کی خبریں سن کر ابن زیاد نے قادیہ سے خفان اور خفان سے

قطیفانہ اور وہاں سے جبل اعلیٰ تک گھوڑا سوار مقرر کر دیئے۔“

ایک دوسرا مورخ بتلاتا ہے۔ قادیہ سے عذیب تک سواروں کا جال بچھا دیا گیا تھا۔ تاکہ حضرت حسینؑ بچ کر نہ جاسکیں۔ نیز کوفہ سے حجاز کی طرف جانے والے ہر راستے کی ناکہ بندی کر لی گئی تھی۔ حصین بن نمیر کوفی پولیس کا بڑا افسر، کو ان تمام انتظامات پر کڑی نگرانی رکھنے کا حکم دیا گیا تھا۔ اور حجاز و کوفہ کے درمیان حکومت کے حاسوس پھیل چکے تھے۔ ان انتظامات کا مقصد یہ تھا۔ کہ



حضرت حسینؑ کی کسی علاقہ سے ڈاک جاری نہ رہ سکے۔ اور نہ ہی قاصد آجاسکیں۔ چنانچہ آپ کے دو قاصد بیکر قتل کر دیئے گئے تھے۔ اس ناکہ بندی کا دوسرا مقصد تھا کہ حضرت حسینؑ نہ کو نہ پہنچ سکیں اور آپس جاسکیں اور نہ کہیں ادھر ادھر بھاگ کر نکل سکیں۔ چنانچہ حضرتؑ نے حضرت امام کی حمایت میں آنے کے بعد اپنی تقریر میں کہا تھا۔

”اے اہل کوفہ پہلے تم نے حسینؑ کو بلایا۔ جب وہ آگئے۔ تو تم نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا۔ پہلے یہ زعم رکھتے تھے کہ ان کی حمایت میں لڑو گے پھر ان کے مخالف ہو گئے۔ اور اب ان کے قتل کی فکر میں ہو۔ تم نے انہیں ہر طرف سے گھیر لیا ہے۔ اور خدا کی وسیع زمین میں کسی طرف ان کو جانے نہیں دیتے۔ کہ وہ اور ان کے اہل بیت کسی چرامن مقام پر چلے جائیں۔ اور اس وقت ان کی حالت بالکل قیدی کی سی ہو چکی ہے۔“ (طبری و ابن اثیر)

حقیقت یہ ہے کہ یہ محاصرہ اور یہ ناکہ بندی، آپ کے مکہ سے روانہ ہونے سے چند دن بعد ہی عمل میں آچکی تھی۔ کیونکہ ابن زیاد یہ تہیہ کئے تھا۔ کہ اس موقع سے پورا فائدہ اٹھانا ہے۔ اور حسینؑ کو بچ کر نہیں جانا ہے۔

لہذا ان حالات میں یہ بات تلاش کرنا عبث ہے کہ آپ کے چرامن طریق کار اور محتاط طرز عمل کے باوجود معاملہ کی توبت شہادت تک کیسے پہنچ گئی۔ کیونکہ جب ڈاکوؤں کا ایک گروہ کسی قافلے کو غارت کرنے کا فیصلہ کرے، تو قافلے والوں کی امن پسندی حملہ آور کی خونخواری میں سرق نہیں ڈال سکتی۔

پس اس عظیم النظیر تاریخی معرکے میں دیکھنے کی بات یہ نہیں کہ تلواریں تلواروں سے کس طرح کھٹکھٹائیں۔ اور نیز و تبر آئیں میں کس طرح ٹکرائے بلکہ دیکھنے کی بات یہ ہے۔ کہ انسانیت اور حیوانیت کی اس کشمکش میں حیوانوں کے افعال کیا تھے اور انسانوں کا کردار کیا تھا۔

ہم فخر کے ساتھ کہتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب کے نواسے سیدنا حسینؑ کو عظیم  
جرات، بلند ہمتی، عالی حوصلہ، حیرت انگیز استقلال اور بے تاثیر صبر و ثبات کی صفات  
عالیہ عطا کی تھی۔ ۲۷ رجب سے لے کر۔ المحرم تک آپ کا ہر قدم شریعت اور مومنانہ  
بصیرت کی حدود کے مطابق اٹھتا چلا آیا۔ لیکن جب اتمامِ حجت کی آخری سے آخری صورت  
پر عمل کرنے کے باوجود مخالفت کی بد بختی میں فرق نہ آیا۔ اور اس وقت بھی کسی نے پکار کر بتلایا۔  
کہ نجات کی راہ صرف اور صرف یزید کی بیعت ہے۔ مگر آپ کا قال و حال بلکہ روح کی گہری  
جواب دے رہی تھیں۔ کہ اس ذلت کی توقع ہم سے نہ رکھو۔ پھر اس جواب کی جو سزا وقت  
کے جھوٹے والی دے سکے، دیتے رہے۔ اور وقت کا سچا شہنشاہ اسے برداشت کرتا رہا۔  
یہاں تک کہ اس نے فرات کے کنارے پر، دریا کے پانی کی بجائے حیشہ شہادت  
کا پانی پی لیا۔

درجہاں نتوان اگر مردانہ زلیت

بچو مرداں جاں سپردن زندگیت

(شیو)

سیدنا حسینؑ کے صبر و ثبات، اور ان کے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت  
پر ابد الابد تک بے حد و حساب درود و سلام ہوں۔ اور ہمیں ان کی سچی پیروی کی سعادتیں  
نصیب ہوں۔ آمین یا رب العالمین

ریاض شہید ص ۷۷ تا ۷۸

# حضرت امام حسینؑ کے جہاد کی قانونی حیثیت

مولانا امین احسن اصلاحی پاکستان میں سواد اعظم کے معروف علماء میں سے ہیں۔ فاضل موصوف جماعت اسلامی سے بھی منسلک رہ چکے ہیں۔ فاضل موصوف نے گزشتہ محرم کے موقع پر روزنامہ آفاق میں ایک تحقیقی مقالہ سپرد قلم فرمایا ہے۔ اس فاضل از بیٹج میں نئی نقطہ نظر سے حضرت امام حسین علیہ السلام کے جہاد کو اسلامی قانون کی حیثیت سے دیکھا گیا ہے۔ اور ثابت کیا گیا ہے۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کا موقف واقف و اقدام ہر لحاظ سے مبنی برحق تھا۔ اس بصیرت افروز مضمون کو ذیل میں فاضل مقالہ نگار کی اپنی لفظوں میں ملاحظہ فرمائیے۔

حکومت کی طرف سے کفر صریح صادر ہونے کی صورت میں اسلام نے اس کے خلاف تلوار اٹھانے اور اس کی اطاعت سے دست کش ہونے کی اجازت جو دی ہے تو اس کے یہ معنی نہیں۔ کہ جو نہی حکومت کی طرف سے کسی کفر کا صدور ہو۔ ہر مسلمان اس کے خلاف تلوار سونت کر کھڑا ہو جائے۔ اور حکومت کے خلاف بغاوت کا اعلان کر دے۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہیں۔ کہ اس صورت کے پیدا ہو جانے کے بعد حکومت کی اطاعت و فاداری کی وہ شرعی فرائض جو اسلام نے ایک اسلامی حکومت کے لئے اس کے ہر شہری پر عائد کی ہے ختم ہو گئی۔ اب اس کو شریعت کی طرف سے اس بات کی اجازت ہے۔ کہ وہ سارے حالات کا جائزہ لے کر اسلام کی بتائی ہوئی مختلف راہوں سے پہلے کسی ایک کو اختیار کرے۔

اسلام نے ایسی صورت میں تین راہوں کی نشاندہی کی ہے۔

۱۔ ایک راہ یہ ہے کہ ان ارباب اقتدار سے بزورِ شمشیر اقتدار چھین لیا جائے جس کی طرف سے کفر صریح کا ظہور ہوا ہے۔ اور ملک کے نظام کو از سر نو اسلام کی بنیادوں پر قائم کر دیا جائے۔



(۲) دوسری راہ یہ ہے کہ صالحین وہاں سے ہجرت کر جائیں۔

(۳) اور تیسری راہ یہ ہے کہ جس جگہ ہے اسی جگہ جو اس ہے اور جس طرح انبیائے کرام ایک دارالکفر میں اپنے مشن کی تبلیغ کرتے ہیں۔ اسی طرح وہ دارالکفر کو دارالسلام میں ڈھالنے کی جدوجہد میں لگ جائے۔

بعض لوگوں کے ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ اگر اسلامی حکومت کی اطاعت عرصہ اطاعت کا معاملہ اتنا اہم کہ اس سے آدمی کے کفر و اسلام کا سوال پیدا ہو جاتا ہے۔ اور جب تک حکومت کی طرف سے کسی کفر صریح کا صدور نہ ہو اس کی وفاداری واجب اور اس کی اطاعت سے انحراف ہے تو آخر حضرت امام حسین علیہ السلام نے یزید کی خلافت کے خلاف کیوں تلوار اٹھائی۔ درآنحالیکہ یزید پر زیادہ سے زیادہ فسق کا الزام تھا نہ کہ کفر کا۔ یزید نے تو کسی کفر صریح کا اظہار نہیں کیا تھا۔ اور نہ حضرت امام حسین اور اس کے عہد کے دوسرے صحابہ نے اس کی حکومت کے کافر کا فتویٰ دیا تھا۔ یہ شبہ تاریخ کے ناقص مطالعہ کا نتیجہ یہ ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کا خروج یزید کی حکومت کے خلاف سرے سے تھا ہی نہیں۔ اس وقت یزید کی خلافت ہی نہیں منقذ ہوئی تھی۔ کہ خروج کا سوال ہی پیدا ہو۔ نہ حجانہ کے مرکزی شہروں نے اس کی خلافت تسلیم کی تھی۔ اور نہ عراقیوں نے اس کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ صرف شام نے اس کی خلافت کو تسلیم کیا تھا۔ لیکن مکہ مدینہ اور کوفہ جیسی مرکزی اسلامی نشوونما کے بغیر اہل شام کو مسئلہ خلافت طے کرنے کا حق نہ تھا۔ اس وقت تک تو عام مسلمان درکنار امیر معاویہ کے مقرر کردہ امراء بھی آئندہ خلیفہ کے بارے میں ابھی یکسو نہیں ہوئے تھے۔

اہل کوفہ نے حضرت امام حسین علیہ السلام کو جو خط لکھا تھا۔ اس میں واضح کر دیا تھا کہ:۔  
 "اس وقت ہمارے اوپر کوئی امیر نہیں۔ آپ تشریف لائیے۔ شاید اللہ تعالیٰ آپ کے ذریعہ سے ہم کو ہدایت پر مجتمع کر دے۔ فقرات میں نعمان بن بشیر ضرور موجود ہے لیکن ہم نہ تو اس کے پیچھے جمعہ پڑھتے ہیں۔ اور نہ عیدین۔ اگر ہم کو آپ کی آمادگی کا علم ہو جائے۔ تو ہم اس کو

کوفہ سے نکال باہر کریں۔

خود یہ نعمان بن بشیر جو کوفہ کا امیر تھا۔ یزید کی نسبت جو رائے رکھتا تھا۔ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جب اسے معلوم ہوا کہ امام حسین علیہ السلام کوفہ تشریف لارہے ہیں۔ تو اس نے صاف صاف کہہ دیا۔

”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نواسہ مجھ کو ابن مہول و یزید سے زیادہ عزیز ہے“ چنانچہ اسی وجہ سے یزید نے اس کی جگہ عبید اللہ ابن زیاد کو دہاں کا امیر بنا کر بھیجا لیکن اس کے پہنچنے سے پہلے مسلم بن عقیلؓ کے ہاتھ پر امام حسینؓ کے لئے تیس ہزار سے زائد آدمیوں نے بیعت کر لی۔ کم و بیش یہی حال حجاز کی مرکزی آبادیوں کا تھا۔ نہ صرف یہ کہ یزید کی بیعت کہیں منعقد نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ ہر جگہ اس کے خلاف غمی اور ظاہر دونوں قسم کی نفرت موجود تھی۔ ان حالات کے اندر حضرت امام حسین علیہ السلام کا اٹھنا کسی ایسی حکومت کے خلاف اٹھنا نہیں تھا۔ جس کو خلافت راشدہ از روئے قانون اسلامی ہونے کی حیثیت حاصل ہو۔ اور جس کے خلاف خروج اس کے ارباب اقتدار کے فسق کے باوجود ناجائز ہو۔ بلکہ اس وقت ملک میں ایک سیاسی خلا کی حالت تھی۔ اور یہ خلا اپنے بھرنے کے لئے ابھی رائے عامہ کے فیصلہ کا انتظار کر رہا تھا۔

اسے حالات کے اندر امام حسین علیہ السلام کو شریعت کی رُک سے نہ صرف اس بات کا حق حاصل تھا۔ کہ وہ رسم ولی عہدی کی عجمی بدعت کے خلاف جہاد کے لئے اٹھیں۔ بلکہ ان کے علم و فضل اور ان کے دینی مرتبہ کی وجہ سے ان پر اس جہاد کی ذمہ داری عاید ہوتی تھی۔ بالخصوص جب کہ ہر طرف سے مسلمانوں کی نگاہیں ان کی طرف رہنمائی کی توقع کے ساتھ اٹھ رہی تھیں۔ اور ان سے ذمہ داری قبول کرنے کی درخواستیں کی جا رہی تھیں۔

اسی وجہ سے یہ خیال کرنا کہ حضرت امام حسین علیہ السلام کا یہ اقدام یزید کی خلافت کے خلاف خروج کے حکم میں آتا ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یزید کی خلافت تو ابھی منعقد ہی نہیں ہوئی تھی۔ اس وقت زیادہ سے زیادہ اس سلسلہ میں اگر کوئی چیز لوگوں کے سامنے تھی۔ تو وہ اس کی ولی عہدی کی بیعت تھی۔ جو امیر معاویہ نے اپنی

زندگی میں لینے کی کوشش کی تھی۔ لیکن اس میں بھی ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی تھی۔

لہذا اس میں تو ذرا بھی شک کی گنجائش نہیں۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام مکہ سے روانہ ہوتے وقت اپنے اقدام کے لئے شرعاً مجاز تھے۔ لیکن کوفہ پہنچنے سے پہلے ہی حالات نے اتنی تیزی سے پٹا کھایا کہ معاملہ کی شرعی نوعیت بالکل بدل گئی۔ ایک طرف اہل کوفہ مسلم بن عقیل سے غداری کر کے ابن زیاد سے یزید کے حق میں طوعاً و کرہاً بیعت حاصل کر لی گئی۔

حضرت امام حسین علیہ السلام نے تازہ صورت حال کے پیش نظر فوراً واپسی کا ارادہ کیا اور ابن زیاد کی فوج کے افسر کے سامنے تین متبادل تجاویز پیش کیں۔

ایک یہ کہ مجھے واپس چلے جانے دو۔ دوسری یہ کہ مجھے ترکوں کی سرحدوں کی طرف نکل جانے دو۔ تاکہ بقید زندگی ان کے ساتھ جہاد میں سیر کر دوں۔ تیسری یہ کہ مجھے یزید کے پاس لے چلو۔ میں اپنے آپ کو اس کے حوالے کر دوں گا۔

یہ تجاویز ابن زیاد کے پاس پہنچیں تو اس نے انہیں ٹھکرا دیا اور اصرار کیا کہ حضرت امام حسین اپنے آپ کو اس کے حوالے کریں اور اس کا فیصلہ قبول کریں۔ ظاہر ہے کہ اب یہاں دین و شریعت کے تقاضوں اور حکومت کی اطاعت کا کوئی سوال باقی نہیں رہا تھا۔ بلکہ سرتاسر چند غرض لوگوں کی کینہ توزی اور خباثت نفس تھی جس کا نہایت برسرِ طریقہ سے مظاہرہ کیا جا رہا تھا۔ امام حسین علیہ السلام اس بات کے لئے تو پابند تھے کہ اگر شریعت کے قوانین ان سے مطالبہ کریں۔ تو وہ یزید جیسے فاسق کی اطاعت سے انکار نہ کریں۔ لیکن وہ اس بات کے لئے شریعت کی طرف سے ہرگز پابند نہیں تھے۔ کہ وہ ابن ہوشب اور ابن زیاد جیسے کنبہ تو زدن کے رحم و کرم پر اپنے آپ کو چھوڑ دیں۔ اور پورے کنبہ سمیت اپنے آپ کو خود ہی ذبح کئے جانے کے لئے ان کے حوالے کر دیں۔

چنانچہ ان لوگوں کے اس ظلم کے آگے سر جھکانے اور ان کے ہاتھوں اس ذلت کی موت پر از خود راضی ہونے سے امام حسین علیہ السلام نے انکار کر دیا۔ جس کا نتیجہ بالآخر کربلا کے حادثے کی شکل میں ظاہر ہوا۔



# اُسوہ حسنہ پر مشابہت اسلام کے

## چند تبصرے

### حافظ علی بہادر خان کا خیال :-

مولینا حافظ علی بہادر خان مشہور اہل قلم جو عہد حاضر میں بہترین محقق مانے گئے ہیں۔ اور جن کی حوالی تالیفات نے سواد اعظم کے مسلک کی ترجمانی کرتے ہوئے عباسی صاحب کی تلبیسات کو طشت از بام کر دیا ہے۔ وہ اپنی تالیف یزید بن معاویہ میں اقوام امام پر تبصرہ کرتے ہوئے خلیفہ کے خلاف خروج یا بغاوت کے عنوان کے تحت اپنی ساری بحث کا خلاصہ اس طرح پیش فرماتے ہیں :-

امام حسینؑ کا خروج اسلامی اصول کے خلاف نہیں تھا۔ اُن کے پیش نظر حسب ذیل امور تھے :-

- ۱۔ امام حسینؑ کے ساتھ جو معاویہ عہد کیا تھا۔ اُس کی ایک شرط یہ تھی کہ کسی کو جانثیر نامزد نہیں کیا جائے گا۔ اور اسلام کے مسلمہ اصول لا ایمان لمن لاعہد لہ (جس میں عہد پروری نہیں اُس کا ایمان نہیں) کی روشنی میں یزید کی ولی عہدی ناجائز تھی۔
- ۲۔ یزید جبر و بکر اور نور و زر کی بدد سے ولیعہد اور پھر خلیفہ ہوا۔ ایسے خلیفہ کو تسلیم کرنا اسلامی اصول کے مطابق نہیں۔

۳۔ یزید فاسق و فاجر تھا۔ وہ اسلامی احکام کے نفاذ کی صلاحیت نہیں رکھتا تھا۔

۴۔ امام حسینؑ کو اہل کوفہ سے کافی امداد کی توقعات تھیں۔ اگرچہ یہ توقعات چند

چند وجوہ سے پوری نہیں ہوئیں لیکن خاصہ حالات میں امام حسینؑ کا اعتماد غلط نہیں تھا۔

۵۔ امام حسینؑ کے سامنے یہ حقیقت تھی۔ کہ نظامِ امت کو اسوۂ حسنہ رسول پر واپس لانے کا بالکل آخری موقع تھا۔ اگر کامیابی کا کوئی موقع تھا تو اسی وقت تھا۔ اس کے بعد امت اسوۂ رسولؐ سے اتنی دُور جا پڑے گی کہ بازگشت کا کوئی امکان نہ رہے گا۔

یہ صحیح ہے کہ اس آخری مقصد میں امام حسینؑ کامیاب نہیں ہوئے۔ لیکن ان کی شہادت نے یہ اثر ضرور پیدا کیا۔ کہ آج تیرہ صدیوں کے بعد بھی اہل فکر سمجھتے ہیں کہ باطل کے نظام کو بدلنے کے لئے یہ جان عزیز قربان ہوئی۔ اور جب کبھی کسی مسلمان اپنے اجتماعی نظام کو اسوۂ اسلامی پر لانا چاہیں گے۔ تو حسینؑ کی سنت پر عمل کرنا پڑے گا۔ کیونکہ یزیدیت کا غلبہ صرف اسی طرح ختم کیا جاسکتا ہے۔ احیائے اسلام کا واحد ذریعہ حسینؑ کے متبعین کی بغاوت ہے۔ ان یزیدوں کے خلاف جو نظام اسلام کو سچ کئے ہوئے ہیں۔

شریعت میں امیر کے خلاف جس خروج کی مخالفت ہے۔ اس کی مثال حضرت ابوذر کے واقعہ سے ملتی ہے جنہوں نے ربذہ میں لشکر بندی قبول کی۔ مگر حضرت عثمان کے خلاف خروج پسند نہیں کیا۔

امام حسینؑ کے پاس معاویہ کے زمانے میں جو خطوط آئے تھے۔ یا زبانی مشوروں میں ان کے حامی معاویہ کے خلاف خروج کی ترغیب دیتے تھے۔ تو وہ ایک ہی جواب دیتے تھے۔ کہ معاویہ کی زندگی تک انتظار کرو۔ کیونکہ معاویہ کی گرفت نہایت مضبوط تھی۔ یہ شیت ایزدی تھی۔ کہ معاویہ کا عہد طویل ہو گیا۔ اور اسلامی قدریں برباد ہو گئیں۔ معاویہ کو اتنی فرصت ملی۔ کہ اس نے یزید کی ذیلیہ ہدی کو بھی بچتہ کر لیا۔

امام حسینؑ کے سامنے معاویہ کی موت کے وقت یہ حالات ضرور تھے۔ لیکن وہ یہ بھی محسوس کرتے تھے کہ اسلامی نظام کو واپس لانے کا بالکل آخری موقع تھا۔ اب یا کبھی نہیں۔ ان کا فیصلہ تھا۔ کوفہ والوں نے ہمت بڑھائی۔ تو انہوں نے قدم بڑھا دیا۔ یہ غلط ہے کہ اہل کوفہ دھوکہ دے رہے تھے۔ ہاں یہ سچ ہے کہ آزمائش زیادہ سخت ہو گئی۔ تو انہوں نے ساتھ چھوڑ دیا۔

ان کے جذبات وہی تھے جو خطوط میں لکھتے تھے۔ اور جن پر سلیم بن عقیل نے بھی صاد کیا تھا۔ مگر جان و مال خطرہ میں نظر آئے۔ تو اپنے دلی جذبات کے خلاف انہوں نے مکر و جبر کے سامنے ہتھیار ڈال دیئے۔ یہ بحث شرح و بسط کے ساتھ آگے آئے گی۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ خلافت و امامت کے مسئلہ کو منہاج نبوت کے مطابق طے کرنے کے لئے امام حسینؑ نے خروج کیا تھا۔ یہ خروج کسی مستند و باقاعدہ امام، خلیفہ یا امیر کے خلاف نہیں تھا۔ بلکہ اصلاح امت کی ایک کوشش تھی۔ اس کوشش میں جان گئی اور یزید کے تحت اقتدار کو نہیں اٹھا جاسکا۔ مگر اتنی کامیابی ضرور ہوئی کہ حقیقی اسلامی نظام کا تصور زندہ رہ گیا۔ مولانا محمد علی مرحوم نے اسی تصور کی طرف اپنے مشہور مضمون میں اشارہ کیا ہے۔

اسلام زندہ ہوتا ہے ہر کربلا کے بعد

امام حسینؑ کا خروج صرف اقتدار کے لئے نہیں تھا۔ بلکہ گروپ بندی اور تلوار کی جگہ اسلام کو فیصلہ کن طاقت بنانے کے لئے تھا۔

نہ صرف اس لئے امام حسینؑ کا خروج جائز تھا کہ یزید خلافت کے قابل نہیں تھا۔ بلکہ اس لئے بھی کہ اس نے خلیفہ ہوتے ہی مسلمانوں کو خلاف اسلام حرکات کے لئے مجبور کرنا شروع کر دیا تھا۔ اگر برائے بحث یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یزید کی بیعت ہو چکی تھی۔ تو اسلامی اصول کے مطابق ایسے امیر کے خلاف خروج جائز ہے۔ جو اللہ اور رسولؐ کے احکام کے خلاف احکام صادر کرتا ہو۔ جن احادیث میں بیعت کے بعد امیر کے خلاف خروج کی ممانعت ہے۔ ان میں امیر یا امام کے ایسے اعمال سٹیہ کو برداشت کرنے کا حکم ہے جن کا اثر سوسائٹی پر نہ پڑے۔ بلکہ خلیفہ کی ذات تک محدود رہے۔ مثلاً اگر یزید میں اس قسم کے عیب ہوتے جن کا اثر اسلامی معاشرہ پر نہ پڑتا۔ تو بیعت کے بعد خروج ناجائز ہوتا۔ لیکن یہاں نہ اسلامی طریقہ پر بیعت ہوئی تھی۔ اور نہ یزید کے کیرکٹر میں صرف ایسے نقائص تھے۔ جن کا اثر اسلامی نظام پر نہ پڑتا۔ اور اس کی ذات تک محدود رہتا۔ اس کیرکٹر میں تو ایسے نقائص تھے جو تمام اسلامی معاشرہ اور نظام کو تباہ کر نیوالے



کھے لہذا وہ احادیث جن میں بیعت کے بعد خروج کی ممانعت ہے۔ اس موقع پر چسپاں نہیں ہوتیں۔ اسی لئے مدینہ کے انصار و مہاجرین نے بیعت توڑ دینے میں ذرا پس و پیش نہیں کیا بیکراؤ صحابہ کے مقابلہ میں ایک عبداللہ بن عمر کی رائے کوئی قیمت نہیں رکھتی۔ یزید جیسے خلیفہ کے خلاف خروج یقیناً جائز تھا۔ (یزید بن معاویہ ص ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ تا ۱۳۵)

## ۲۔ ابوالکلام آزاد کیا فرماتے ہیں؟

ہندوستان بلکہ تمام دنیا اسلام میں مولینا ابوالکلام مرحوم کی شخصیت علمی حلقوں میں مسلم و متعارف ہے۔ مرحوم عام مسلمانوں کے مکتب فکر میں اسلام و اسلامیات کے بہت بڑے عالم اور عظیم شخصیت کے حامل تھے۔ فاضل مرحوم نے شہادتِ حسینؑ کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ تحریر کیا ہے۔ اس رسالہ میں موصوف نے واقعاتِ کربلا کے علل و اسباب نہایت اختصار کے ساتھ تاریخی واقعات کی روشنی میں پیش فرمائے ہیں۔ اور آخر میں سیرت و کردارِ حسینی پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ حسین کی قربانی فی الحقیقت حق و صداقت، آزادی و حریت اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی ایک عظیم الشان انسانی قربانی تھی۔ جو صرف اس لئے ہوئی تاکہ بیرونِ اسلام کے لئے ایک اسوۂ حسنہ پیش کرے اور اس طرح جہادِ حق و عدالت اور اثباتِ استقامت کی ہمیشہ کے لئے ایک کامل ترین مثال قائم کر دے۔ ہم فاضل علامہ کے تبصرے کے مختصر چند ٹکڑے ذیل میں پیش کر کے ان کے موقف و مسلک کی وضاحت کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اس لئے کہ موصوف مسلمانوں کی محبوب شخصیت تھی۔ اور عام طور پر ہندو پاک کے مسلمان ان کی تحقیقات کو بطور سزا تسلیم کرتے ہیں۔

سب سے پہلا نمونہ جو یہ حادثہ عظیمہ ہمارے سامنے پیش کرتا ہے۔ دعوت الی الحق اور حق و حریت کی راہ میں اپنے تئیں قربان کرنا ہے۔

بنی امیہ کی حکومت ایک غیر شرعی حکومت تھی۔ کوئی حکومت جس کی بنیاد جبر و شخصیت پر ہو کبھی بھی اسلامی حکومت نہیں ہو سکتی۔ انہوں نے اسلام کی روح حریت و جمہوریت کو غارت

کیا۔ اور مشورہ و اجتماع امت کی جگہ محض غلبہ جابرانہ اور مکرو خدع پر اپنی شخصی حکومت کی بنیاد رکھی۔ ان کا نظام حکومت شریعت الہیہ نہ تھا۔ بلکہ محض اغراض نفسانیہ و مقاصد سیاسی ایسی حالت میں ضرور تھا کہ ظلم و ستم کے مقابلہ کی ایک مثال قائم کی جاتی۔ اور حق و حریت کی راہ میں جہاد کیا جاتا۔

حضرت سید الشہداء نے اپنی قربانی کی مثال قائم کر کے مظالم نبی امیہ کے خلاف جہاد حق کی بنیاد رکھی۔ اور جس حکومت کی بنیاد ظلم و جبر پر تھی۔ اس کی اطاعت و وفاداری سے انکار کر دیا۔

پس یہ نمونہ تعلیم کرتا ہے کہ سرخالمانہ و جابرانہ حکومت کا علاقہ مقابلہ کرو۔ اور کسی ایسی حکومت سے اطاعت و وفاداری کی بیعت نہ کرو۔ جو خدا کی بخشی ہوئی انسانی حریت و حقوق کی غارت گری ہو۔ اور جس کے احکام مستبدانہ و جابرانہ کی بنیاد صداقت و عدالت کی جگہ جبر و ظلم ہو۔ مقابلہ کے لئے یہ ضروری نہیں کہ تمہارے پاس قوت و شوکت مادی کا وہ تمام ساز و سامان بھی موجود ہو۔ جو ظالموں کے پاس ہے۔ کیونکہ حسین ابن علیؑ کے ساتھ چند فتنہ فساد و مساکین کی جمعیت قلیلہ کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ حق و صداقت کی راہ نتائج کے فکر سے بے پروا ہے نتائج کا مرتب کرنا تمہارا کام نہیں ہے۔ یہ اس قوتِ قاسرہ عادۃ الہیہ کا کام ہے۔ جو حق کو باوجود ضعف و فقدانِ انصار کے کامیاب و فتح مند کرتی اور ظلم کو باوجود جمعیت و عظمت و نیروی کے نامراد و ننگوں سار کرتی ہے۔

کہ من فئۃ قلیلة غلبت فئۃ کثیرۃ  
ماذن اللہ (۱۲-۲۴۹)

کتنی ہی چھوٹی جماعتیں ہیں جو بڑی جماعتوں پر  
حکم الہی سے غالب آگئیں۔

ایسے موقعوں پر ہمیشہ مصلحت اندیشوں کا خیال دامنگیر ہوتا ہے۔ جو فی نفسہ اگرچہ عقل و دانائی کا ایک فرشتہ ہے۔ لیکن کبھی کبھی شیطانِ ریم بھی اس کے بھیس میں آکر کام کرنے لگتا ہے۔ نفسِ قاذع۔ یہ تریشیاں کرتا ہے کہ صرف اپنے تئیں کٹوا دینے اور چند انسانوں کا خون بہا دینے سے

کیا حاصل ہے؟ توپ و تفنگ اور سلطنت کا مقابلہ کس نے کیا ہے کہ ہم کریں۔

آخری سوال کا جواب میں دے سکتا ہوں۔ تاریخ عالم کی صدیا مثال مقدسہ و محترمہ جہاد سے قطع نظر تہا رہے۔ سامنے تو دیکھو کہ بلا کی مثال موجود ہے۔ تم کہتے ہو کہ چند انسانوں نے حکومتوں کی قوتوں اور ساز و سامان کا مقابلہ کیا ہے کہ کبھی کبھی کیا جاٹے ہیں کہتا ہوں کہ حسین ابن علیؑ نے صرف بہتر (۷۲) یا باسٹھ (۶۲) بھوکے انسانوں کے ساتھ اس عظیم الشان حکومت قاسر و جابر کا مقابلہ کیا جس کے حدود سلطنت، لبنان اور سرحد فرانس تک پھیلنے والے تھے۔

اور اگر یہ سچ ہے کہ اُس نے اپنی آنکھوں کے سامنے اپنے دل کے ٹکڑوں کو بھوک اور پیاس کی شدت سے تڑپتے دیکھا۔ اور پھر ایک ایک کر کے ان میں سے ہر وجود مقدس خاک و خون میں تڑپا اور جان بحق تسلیم ہوا۔

اور یہ بھی سچ ہے کہ وہ دشمنوں سے نہ تو پیسے کے لئے پانی چھین سکا اور نہ زندہ رہنے کے لئے اپنی غذا حاصل سکا۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ بالآخر سر سے لیکر پیر تک وہ زخموں سے چھوڑا۔ اور اس خلعت شہادت لالہ گوں سے آراستہ ہو کر تیار ہوا۔ تاکہ اس کرشمہ ساز عموماً ثب کے حریم وصال میں پہنچے جو دوستوں کو خاک و خون میں تڑپاتا اور دشمنوں کو مہلت دیتا ہے۔

اے ہمد و صلاہ و بیزید قتلی!

تاہم فتح اُس کی تھی اور فیروز مندی و کامرانی کا تاج صرف اسی کے زخم خوردہ سر پر رکھا جا چکا تھا۔ وہ تڑپا اور خاک و خون میں لوٹا۔ پر اپنے اس خون کے ایک ایک قطرے سے جو عالم اضطراب میں اس کے زخموں سے ٹپک رہا تھا، انقلاب و تغیرات کے وہ سیلاب ہلٹے آتشیں پیدا کر دیئے جن کو نہ تو مسلم بن عقبہ کی خون آشامی رد کر سکی، نہ حجاج کی بے امان خونخواری اور نہ عبد الملک کی تدبیر و سیاست، وہ بڑھتے اور بڑھتے ہی رہے۔ ظلم و جبر کا پانی تیل بن کر ان کے شعلوں کی پرورش کرتا رہا۔ اور حکومت و تسلط کا غرور وہاں کر



ان کی ایک چنگاری کو آتش کدہ سوزاں بناتا رہا۔ یہاں تک کہ آخری وقت آگیا۔ اور جو کچھ  
 سترہ سو سال کے اندر ہوا تھا۔ وہ سب کچھ سترہ سو سال میں نہ صرف دمشق بلکہ تمام عالم  
 اسلام کے اندر ہوا۔ صاحبان تاج و تخت خاک و خون میں تر پئے۔ ان کی لاشیں گھوڑوں کے  
 سموں سے پامال کی گئیں۔ فتح مندوں نے قبریں تک اکھاڑ ڈالیں۔ اور مردوں کی ہڈیوں تک  
 کو ذلت و حقارت سے محفوظ نہ چھوڑا۔ اور اس طرح وسیعہ الذین ظلموا آئی منقلب  
 یتقلبون۔ (۲۴: ۲۶) بہت جلد ظالم لوگ اس بات کو جان لیں گے کہ کس جگہ وہ لوٹائے جائیں گے  
 کا پورا غور ہوا۔

پھر کیا یہ سب کچھ ہو ہوا۔ وہ محض ابراہیم عباسی کی دعوت اور ابو مسلم خراسانی کی خفیہ ریشہ  
 دوانیوں ہی کا نتیجہ نقاب کیا یہ اسی خون کا اعجاز نہ تھا۔ جو فرات کے کنارے بہایا گیا تھا پھر  
 اس فتح مندی کا سبب تو ظاہر ہے۔ جس کے نتائج کے لئے ایک صدی کا انتظار کرنا پڑا۔ ورنہ  
 فی الحقیقت مظلومیت کا خون جس وقت بہتا ہے۔ اسی وقت اپنی معنوی فتح مستدی  
 حاصل کر لیتا ہے۔

بہر حال یہ تو حق و صداقت کی قربانیوں کے نتائج ہیں۔ جو کبھی ظاہر ہوئے بغیر نہیں رہتے۔  
 لیکن حضرت سید الشہداء کا اسوہ حسنہ بتاتا ہے۔ کہ تم ان نتائج کی ذرا پرواہ نہ کرو۔ اگر ظالم  
 اور جابرانہ حکومت کا وجود ہے۔ تو اس کے لئے حق کی قربانی ناگزیر ہے۔ اور اسے ہونا ہی چاہئے۔  
 تعداد کی قلت و کثرت یا سالم و سائل کا فقدان اس پر مؤثر نہیں ہو سکتا۔ اور ظلم کا صائب  
 شوکت و عظمت ہونا اس کے لئے کوئی الٰہی سند نہیں ہے۔ کہ اس کی اطاعت ہی کر لی جائے۔  
 ظلم خواہ ضعیف ہو خواہ قوی بہر حال میں اس کا مقابلہ کرنا چاہئے۔ کیونکہ وہ ظلم ہے اور حق  
 و صداقت بہر حال میں یکساں اور غیر متزلزل ہے۔

حق و عدالت کی رفاقت کی آزمائشیں زہرہ گداز اور شکیب رہا ہیں۔ قدم قدم پر حفظ جان  
 و ناموس اور محبتِ فرزند و عیال کے کانٹے دامن کھینچتے ہیں۔ لیکن یہ اسوہ حسنہ مومنین مخلصین کو

درس دیتا ہے کہ اس راہ میں قدم رکھنے سے پہلے اپنی غالب و ہمت کو اچھی طرح آزمائیں۔ ایسا نہ ہو کہ چند قدموں کے بعد ہی ٹھوکر لگے۔

### جرم را اینجا عقوبت هست واستغفار نیست

اس قتیلِ جادۂ حق و صداقت کے چاروں طرف جو کچھ تھا۔ اس کا اعادہ ضروری نہیں۔ کہ سب کو معلوم ہے۔ خدا تعالیٰ نے اپنی آزمائشوں کے متعدد درجے بیان کئے ہیں :-

وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالثَّمَرَاتِ  
وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالثَّمَرَاتِ  
وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالثَّمَرَاتِ

(۷) (۵۵-۵۶) اللہ تعالیٰ تمہیں آزمائشوں میں ڈالے گا۔ وہ حالتِ خوف و ہراس، بھوک اور پیاس، نقصانِ مال و جان اور بے لگت اولاد و اقارب میں مبتلا کر کے تمہارے صبر و استقامت کو آزمائے گا۔ پس اللہ کی طرف سے بشارت ہے۔ ان کئے جوں کے ثبات و استقامت کا یہ حال ہے۔ کہ سب مصائب میں مبتلا ہوتے ہیں تو اپنے تمام معاملات کو یہ کہہ کر اللہ کے سپرد کر دیتے ہیں۔ کہ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ  
خوف و ہراس، بھوک اور پیاس، نقصانِ مال و متاع۔ قتلِ نفس و اولاد، یہی چیزیں انسان کے لئے اس دنیا میں انتہائی مصیبتیں ہو سکتی ہیں۔ اس لئے ان ہی چیزوں کو راہِ الہی کے لئے آزمائش قرار دیا گیا ہے۔

لیکن مظلوم کر بلا کے سامنے یہ تمام مرحلے ایک ایک کر کے موجود تھے۔ وہ ان تمام مصائب سے ایک لمحہ کے اندر نجات پا کر آرام و راحت اور شوکت و عظمت حاصل کر سکتا تھا اگر حکومتِ ظالمہ کی وفاداری و اطاعت کا عہد کر لیتا۔ اور حق و صداقت سے روگردانی کے لئے مصالحتِ وقت کی تادیل پر عمل کرتا۔ پر اس نے خدا کی مرضی کو اپنے نفس کی مرضی پر ترجیح دی اور حق کا عشق زندگی اور زندگی کی محبتوں پر غالب آگیا۔ اس نے اپنا سوسے دیا۔ کہ انسان کے پاس حق کے لئے یہی ایک آخری ستارہ ہے۔ پر اطاعت و اقرار و وفاداری کا ناکہ نہ دیا۔ جو صرف حق و عدالت ہی کے آگے بڑھ سکتا تھا۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْرِى نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ وَاللَّهُ رَؤُوفٌ

بِالْعِبَاد (۲۰: ۷۷) اور جو لوگ اللہ کی خوشنودی کی طلب میں جانیں تک فروخت

کر دیتے ہیں اور اللہ بھی اپنے بندوں کے لئے شفقت و مہربانی کرنے والا ہے۔

سب سے بڑا اسوۂ حسنہ کو اس حادثہ عظیمہ کی مساں حال اس کی رحمانی کرتی ہے۔ راہ

مصائب و جہاد حق میں صبر و استقامت اور عزم و ثبات ہے کہ۔

إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا (۳۵: ۴۱) بلاشبہ جن لوگوں نے کہا

کہ ہمارا پروردگار اللہ ہی ہے اور پھر اس بات پر قائم رہے۔

دوسری جگہ کہا:-

فَاسْتَقِمْ كَمَا أُمِرْتَ (۱۱۳: ۱۱) پس چاہئے کہ جس طرح تمہیں حکم دیا گیا ہے

(اے نبی) قائم رہیں (اپنی راہ میں) استوار ہو جاؤ۔

وَلِلَّهِ دَرَمَاقُ

روئے کشادہ باید و بینائی افراخ

ہر نجا کہ لنگہ ہا سٹے بید اللہ سے زند

فی الحقیقت اس شہادت عظیمہ کی سب سے بڑی مزیت و خصوصیت یہ ہے کہ اپنے عزیز و اقارب

اہل و عیال اور فرزند و احباب کے ساتھ دشتِ غربت و مصائب میں محصور و عدا ہونا اپنی آنکھوں کے

سامنے اپنے جگر گوشوں کو شدتِ طش و جوع سے آہ و فغان کرتے ہوئے دیکھنا۔ پھر ان میں سے ایک

ایک کی خون آلود لاش کو اپنے ہاتھوں سے اٹھانا حتیٰ کہ اپنے طفلِ شیرخوار کا بھی تیرِ ظلم و بربریت سے

نچیر پانا۔ مگر بایں ہمہ راحق و صداقت میں جو پیمانِ صبر و استقامت باندھا تھا اس کا ایک لمحہ بلکہ

ایک عشرِ دقیقہ کے لئے بھی متزلزل نہ ہونا اور حق کی راہ میں جس قدر مصائب و اندوہ پیش آئیں۔

سب کو شکر و منت کے ساتھ برداشت کرنا کہ

رَضِينَا بِقَضَاءِ اللَّهِ وَصَدَّقْنَا عَلَى بِلَالِهِ (شہادت حسین ۵۵ تا ۶۷)



منفکر اسلام مولانا مودودی کا موقف۔

حضرت مولانا ابوالاعلیٰ مودودی عہد حاضر میں مسلمانانِ عالم کی جانی پیمانی شخصیت ہیں اور اس دور میں ان کی علمی کاوشیں یقیناً مسلمانوں کے لئے مشعلِ راہ ہیں مفاصلِ موصوف کے فکر و نظر کی بلندی اور اسلامی اصول و مبادیات میں ان کی مجتہدانہ بصیرت علامہ موصوف کی بے شمار تالیفات سے ظاہر ہے۔

فاضل مذکور اپنے رسالہ ترجمان القرآن میں شہادت حسین علیہ السلام کے متعلق یوں فرماتے ہیں:-

”کوئی شخص بھی جو امام حسینؑ کے گھرانے کی بلند اخلاقی سیرت کو جاننا ہے یہ بدگمانی نہیں کر سکتا۔ کہ یہ لوگ اپنی ذات کے لئے اقتدار حاصل کرنے کی خاطر مسلمانوں میں خوریزی کر سکتے تھے۔۔۔۔۔ کسی کا جی چاہے تو اسے حقارت کے ساتھ ایک سیاسی کام کہہ دے۔ مگر حسینؑ ابن علیؑ کی نگاہ میں تو یہ سراسر ایک دینی کام تھا۔ اسی لئے انہوں نے اس کام میں جان دینے کو شہادت سمجھ کر

جان دی۔“ ترجمان القرآن جولائی ۱۹۴۷ء ص ۳۱

چند غیر مسلم مفکرین کے تاثرات:-

ہم نے سابقہ اوراق میں اسلام کے عظیم القدر مورخین مفکرین کے بیانات کی روشنی میں اس امر کو وضاحت سے بیان کیا ہے کہ قطعہ نظر شیعہ سنی اختلاف آراء کے امام حسین علیہ السلام کا باطل کے مقابلہ میں محض اسلام اور حفاظتِ دینی کی خاطر جان دینا اور شہادتِ عظمیٰ کے بلند مرتبہ پر فائز ہونا صدرِ اول سے لے کر آج تک تاریخ اور علمِ کلام کا مسلمہ اجاڑی مسئلہ ہے۔

قرآن و حدیث اس واقعہ کی صداقت پر شاہد ہیں۔ اور اسلامی مورخین نے متفقہ طور پر اس حادثہ کبریٰ پر غم کے انسو بہائے ہیں۔ ہم نے بطور نمونہ چند ایک مسلم اسلامی شخصیتوں



”حسین کا قتل، مدینہ کی تاراجی، اور مکہ کا محاصرہ ان تین تاریخی چہرہ دستیوں میں پہلی چہرہ دستی ایسی تھی جس نے تمام اسلامی دنیا کو لرزہ بر اندام کر دیا۔ اور ایک شخص بھی جس کے سینہ میں جذبات تھے اس دردناک کہانی کو سن کر بے چین ہوئے بغیر نہ رہ سکا۔“

مشر جان پونگ چارگو شعر میں حسین مظلوم کا دردناک مرثیہ لکھتے ہیں۔ اور کر بلا کا خوش منظر دکھلا کر آخر میں حسین کی تعریف کرتے ہوئے اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں کہ حسین دیندار خدا پرست، فروتن، خلیق اور بے مثل بہادر تھے حسین سلطنت و حکومت کے لئے نہیں لڑے بلکہ خدا پرستی کے جوش میں۔ رسالہ نظام المشائخ دہلی محرم ۱۳۲۸ھ

مہاتما گاندھی۔ شہادت حسین کی عظیم الشان نوعیت کا اعتراف ۸ اپریل ۱۹۳۲ء میں یوں کرتے ہیں کہ ”میں نے کر بلا کی المناک داستان اُس وقت پڑھی جبکہ میں نوجوان ہی تھا۔ اس نے مجھ کو دم بخود اور مسحور کر دیا۔“

ہنریکس لینسی سرکشن پرشاد فرماتے ہیں ”نہ فقط دنیائے اسلام بلکہ از آغاز تا انجام کوئی مثال دنیا میں واقعہ روح فرسائے ارض مینوا کے مثل ڈھونڈھنے سے بھی نہ ملے گی۔ یہ سانحہ اپنی نوعیت اور اہمیت کے لحاظ سے اپنی مثال خود ہی ہو سکتا ہے واقعہ کر بلا ہی ایک ایسا واقعہ ہے کہ اس کے جزئیات پر نظر ڈالنے سے انسان کو تہذیب اخلاق کا پورا پورا میدان ہاتھ آتا ہے۔ مظلوم حسین نے جس استقلال اور مضبوط ارادہ کے ساتھ دنیا میں صداقت اور حق کا علم گاڑا۔ وہ صرف اسی کی ذات سے ہو سکتا تھا۔ جس کو خدا نے ایسا بہادر دل دیا تھا۔“

سوامی شنکر اچاریہ فرماتے ہیں ”حسین سے بڑھ کر کوئی شہید نہ دیکھا اور حسین کی شہادت کے اثر سے زیادہ کسی شہید کی قربانی کا اثر نہ ہوا۔“

پیم چند کی رائے ہے ”معرکہ کر بلا دنیا کی تاریخ میں پہلی آواز ہے۔ اور شاید آخری بھی جو مظلوموں کی حمایت میں بلند ہوئی۔ اور جس کی صدا آج تک فضاے عالم میں



گوئج رہی ہے۔“

پندت جو اس پر لال نہرو فرماتے ہیں ”کسی کار نمایاں کی قدر و قیمت کا صحیح اندازہ اس سے کرنا چاہیے۔ کہ اس کا وہ سروں پر کتنا اثر مرتب ہوتا ہے۔ کس قدر وہ انہیں اکبار رہا ہے۔ کس قدر ان کو طاقتور بنا رہا ہے۔ اور کتنی شرافت و تہذیب ان میں پیدا کر رہا ہے۔ یہ حقیقت کہ لاتعداد نسلیں کر بلا کی اس قربانی اور عظیم سانحے سے زبردست طریقہ پر اثر پذیر ہوتی آئی ہیں۔ خود اس بات کا ثبوت ہے۔ کہ یہ قربانی کس قدر لازوال قیمت رکھتی ہے۔“

”دوسرے پیغام میں جو آپ نے اسی ۳۶ھ میں حسین ڈکے کیٹی لمبی“ کو بھیجا ہے۔ لکھا ہے۔“

”اس شہادت میں ایک عالمگیر پیغام ہے۔ حضرت حسین علیہ السلام نے اپنا سب کچھ قربان کر دیا۔ مگر ایک بحال حکومت کے سامنے سر نہیں جھکایا۔ انہوں نے یہ خیال نہیں کیا۔ کہ ہماری مادی قوت دشمنوں کی مادی قوت کے مقابلہ میں کم ہے۔ ایمان کی قوت ان کے نزدیک سب سے بڑی قوت تھی۔ جو ہر مادی قوت کو سچ سمجھتی ہے۔ ہر فرقہ اور قوم کے لئے یہ قربانی شمع راہ ہدایت ہے۔“

ہنرمائی نس ہمارا حیحو احی راؤ سندھیا گوالیار محرم ۳۶ھ کے پیغام میں فرماتے ہیں ”رسول اسلام کے پیارے نواسے حضرت امام حسین نے ظالم کے مقابلہ کا پختہ ارادہ کر لیا تھا۔ وہ جو وعدہ ہی کے سامنے سر جھکانے پر تیار نہیں تھے۔ ان میں عقیدہ اور ضمیر کی نچنگی تھی۔ اعلیٰ ترین مقاصد اور بلند ترین نصب العین ان کے سامنے تھے۔ اس لئے انہوں نے ایک بڑی اور طاقتور فوج کا دندان شکن مقابلہ کیا۔ وہ اور ان کے ساتھی اس جنگ میں ماسے گئے۔ دشمن کے ظلم و تعدی کا مقابلہ آپ نے خدا کے انصاف پر اعتماد رکھتے ہوئے اپنے اٹل ارادہ، اپنی بلند بہت اور اس مستحکم عقیدہ سے کیا۔ کہ چاہے اس وقت جو کچھ

بھی ہو۔ مگر آخر میں حق اور صداقت ہی کو فتح نصیب ہوگی۔ تاریخ اسلام کا یہ یادگار واقعہ عقائد کے اختلاف اور نسل، رنگ اور مذہب کے تنگ نظریات سے بالاتر ہے۔ اور اس قابل ہے کہ نسل انسانی اس کو اپنے دلوں میں جاگزیں کرے۔ اور قربانیوں کی پروا کئے بغیر ادا کئے فرض کی اہمیت کو سمجھ لے۔

سربانی نسل نواب صاحب خنجر اس موقع پر اپنے پیغام میں لکھتے ہیں: "انسانی تاریخ کوئی ایسی مثال پیش نہیں کر سکتی جبکہ اتنے مصائب کے مقابلہ میں حقانیت اور مذہب کی خاطر ایسی پر خلوص قربانی پیش کی گئی ہو۔ بہت سے بلند پایہ معنفین نے اس بے مثال قربانی کی عظمت اور اس کے فلسفہ پر روشنی ڈالی ہے مگر پھر بھی ابھی بہت کچھ باقی ہے۔" ۱۳۶۱ء کے موقع پر بمبئی کے عظیم الشان بین الاقوامی جلسہ میں سربراہ ام جی بیجی بھائی نے بحیثیت صدر یوم الحسین کمیٹی تقریر فرماتے ہیں کہ یہ ایک غیر معمولی واقعہ ہے کہ ایک خاص اسلامی جلسہ کی صدارت ایک ہندو کرے۔ اور اس کا استقبال ایک پارسی کے سپرد کیا جائے۔ مگر ہمیں تعجب نہ کرنا چاہیے۔ کیونکہ یہ جلسہ اُس عظیم ایشاد و قربانی کی یادگار منانے کے لئے منعقد کیا گیا ہے۔ جس نے اپنی بے نظیر قربانی اور ایشاد سے دنیا کے انسانیت پر زبردست احسان کیا ہے۔

ایشاد ہندو یونیورسٹی کے وائس چانسلر سر ادا کراشن نے اس جلسہ کی صدارت فرماتے ہوئے اپنی تقریر میں ارشاد فرمایا کہ امام حسین نے اپنی قربانیوں اور ایشاد سے دنیا پر یہ ثابت کر دیا کہ دنیا میں حق و صداقت کو زندہ اور پائندہ رکھنے کے لئے ہتھیاروں اور فوجوں کی بجائے جانوں کی قربانی پیش کر کے کامیابی حاصل ہو سکتی ہے۔ انہوں نے دنیا کے سامنے ایک بے مثال نظیر پیش کی ہے۔ آج ہم اس بہادر جان فدائے کرنے والے اور انسانیت کو زندہ کرنے والے عظیم الشان انسان کی یادگار مناتے ہوئے اپنے دلوں میں فخر و مسلمات کا جذبہ محسوس کرتے ہیں۔ امام حسین نے ہمیں بتا دیا ہے کہ حق و صداقت

کے لئے اپنا سب کچھ قربان کیا جاسکتا ہے۔“

بمبئی کے سابق وزیراعظم مشرہی جی کھیر نے تقریر فرماتے ہوئے کہا کہ امام حسین نے ہمیں جو سبق سکھایا ہے۔ وہ ہماری زندگی کے لئے چراغ کا کام دیتا ہے۔ یہ آسان بات ہے کہ حق اور سچائی کے لئے اپنی جان دیدی جائے۔ مگر یہ کام مشکل ہے کہ ہزاروں دشمنوں کے مقابلے میں چند گنے چنے ساتھیوں اور رشتہ داروں کو لے کر ان کا مقابلہ کیا جائے۔ اور یکے بعد دیگرے اپنی آنکھوں کے سامنے اپنے دوستوں اور رشتہ داروں کو قتل ہوتا ہوا اور گھروں کو گھٹا اور برباد ہوتا دیکھیں۔ انہوں نے تیرہ سو سال قبل جو سکھایا تھا۔ وہ آج تک ہم سیکھنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ امام حسین صرف مسلمانوں ہی کے نہیں بلکہ ہندوؤں کے بھی ہیں۔ اور ہندو مسلمان ان کے نقش قدم پر چل کر ظلم و ستم کے خلاف سینہ سپر ہو سکتے ہیں۔“

بلیں ہندو سرورجنی نا ٹیڈو نے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ حضرت امام حسین نے آج سے تیرہ سو سال قبل دنیا کے سامنے جو پیغام اور اصول پیش کیا تھا۔ وہ اتنا بے نظیر اور مکمل تھا۔ کہ آج ہم اس کی یادگار منار رہے ہیں۔ میرے پاس ایسے کوئی الفاظ نہیں مآدر نہ دنیا کی کوئی ایسی فصیح و بلیغ زبان ہے۔ کہ جس کے ذریعہ میں ان جذبات عقیدت کو بیان کر سکوں۔ جو اس شہید اعظم کے لئے میرے دل میں ہیں۔ حضرت امام حسین صرف مسلمانوں کے نہیں بلکہ رب العالمین کے سارے بندوں کے لئے ہیں۔ میں مسلمانوں کو مبارکباد دیتی ہوں۔ کہ ان میں ایک ایسا بلند انسان گذرا ہے جسے دنیا کی ہر قوم یکساں طریقے سے مانتی ہے۔ اور ان کی عزت کرتی ہے۔“

آپ نے حسین ڈے کیٹی بمبئی کے نام اپنے پیغام میں بھی کہا ہے۔ ”کر بلا کا دردناک سانحہ آج بھی ویسا ہی تازہ، ویسا ہی درد انگیز اور ویسا ہی اثر خیز ہے۔ جیسا کہ اس روز تھا۔ جب اسلام کا یہ بہترین رہبر شہید کیا گیا تھا۔ تیرہ سو سال کے بعد بھی امام حسین کی مثال حق و حریت کی تلاش رکھنے والوں کی رہنمائی کے لئے روشنی کا ستارہ بنی ہوئی ہے۔ ان کی



ذات تمام اختلافات سے بالاتر ہے۔ وقت اور زمانہ کی قید سے آزاد ہے۔ اور برائیوں کے مقابلہ میں صداقت کی فتح کا لاثانی نشان ہے۔“

حمید آباد دکن کے اجلاس یادگار حسینی کے موقع پر جو پیغام بھیجا ہے۔ وہ حسب ذیل ہے۔  
 ”اکثر جب لوگ مرتے ہیں۔ تو ان کی یاد بھی موسم خزاں میں تپوں کی طرح غائب ہو جاتی اور ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن حضرت امام حسین علیہ السلام قسمت انسانی کی ان نادرا اور منتخبہ ہستیوں میں سے ہیں جن کے نام افق تاریخ پر ایک روشن ستارہ کی طرح جگمگا رہے ہیں۔ شاید ہی کسی ہستی کو اسلام کے اس ہر و لعزیز رہنما کی طرح ایسی غیر فانی شوکت اور حسن نصیب ہوا ہو۔ شاید ہی کوئی قصہ اتنا المناک اور دل دوز ہو۔ جتنا کہ قصہ کربلا ہے۔ جو آج تیرہ صدیوں کے بعد بھی لاکھوں کروڑوں انسانوں کو خون کے آنسو رلانے کی قابلیت رکھتا ہے۔ تیرہ صدیوں کے بعد بھی اس مقدس شہادت کی عظمت و شوکت ظلم اور باطل کے خلاف کشمکش کی اعلیٰ ترین نشانی ہے۔ اور انسانی آزادی اور حق پرستی کی راہ میں سب سے بڑھی ہوئی انسانی قربانی بھی۔“

ریورینڈ فادر پیلا شمس۔ ایس۔ جے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی، ڈی عالم متجدد سابق پرنسپل سینٹ ایکسویس کالج ممبئی نے لکھا ہے۔ ”امام حسین کی قربانی یقیناً تاریخ کا ایک عظیم الشان واقعہ ہے جس نے صداقت کو کذب پر فتح حاصل کرنے میں مدد پہنچائی ہے۔“

بالور اجندر پرشاد ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ ڈی سابق صدر نیشنل کانگریس لکھتے ہیں۔  
 ”مکر بلا کا واقعہ شہادت انسانی تاریخ کا وہ واقعہ ہے۔ جسے کبھی فراموش نہیں کیا جاسکتا اور جو دنیا کے کروڑوں مردوں اور عورتوں کی زندگی پر اثر ڈالتا رہے گا۔ ہندوستان میں اس واقعہ کی یادگار بڑی سنجیدگی سے منائی جاتی ہے۔ جس میں نہ صرف مسلمان حصہ لیتے ہیں بلکہ غیر مسلم افراد بھی مساویانہ دلچسپی کا اظہار کرتے ہیں۔“

پروفیسر گھوٹی سہائے فراق گورکھ پوری (الہ آباد یونیورسٹی) لکھتے ہیں۔

محسین کا نام اس وسیع دنیا کے کروڑوں انسانوں کے لئے آبِ حیات ہے اس نام  
میری آنکھیں ہمیشہ اشک آلود کر دی ہیں حسین کی بلند اور پاکیزہ سیرت محسوس کئے جانے کی ہے  
ہے۔ ایسے الفاظ کا پانا آسان نہیں۔ جو ان کے کردار کی عظمت کے مکمل مظہر ہوں۔ یوں تو  
ان کی سیرت، روحانیت اور آنسوؤں کی سب سے زیادہ تابناک روشنی میں کر بلا در کر بلا  
کے اندر چمک دکھائی ہے۔ لیکن جو لوگ حسین کی زندگی سے کر بلا میں شہادت واقع ہوئے  
پہلے سے واقف ہیں۔ ان کے لئے اس زندگی کی بے داغ اور استوار پاکیزگی، اس کی بشریت  
اس کا خلوص اور وقار، سچ کی عجیب اور سخت امتحان کے مقابلہ کی طاقت۔ یہ باتیں  
اتنی نمایاں ہیں کہ بلا لحاظ مذہب و ملت ہر فرد سے بخوشی خراج عقیدت حاصل کرنے  
مطالبہ کرتی ہیں۔ ایسے پیرو روز نہیں پیدا ہوا کرتے۔

کیا صرف مسلمان کے پیارے ہیں حسینؑ چرخِ نوح بشر کے تارے ہیں حسینؑ  
انسان کو بیدار تو ہو لینے دو، ہر قوم پکارے گی ہمارے ہیں حسینؑ  
وہ دنیا کے بڑے سے بڑے خدا رسیدہ رشیوں اور شہیدوں کے ہم پلہ ہیں۔ ان کا  
نام اور ان کا کام، ان کی زندگی اور موت کے واقعات ان نسلوں کی روحیں پیدا کریں گے  
جو ابھی پیدا نہیں ہوئیں۔

دستورِ پنجسروں میں ہمارے کتور پیشوائے اعظم فرقہ پارسی مہدی فرماتے ہیں:-  
”اگر شہدائے اعظم کی قربانیاں نہ ہوتیں تو دنیا اخلاق، مذہب اور صداقت سے  
نا آشنا رہتی دنیا ان شہداء کی ممنون ہے۔ جنہوں نے موت کو ذلت پر ترجیح دی۔ امام حسینؑ  
ان شہداء میں ہیں جنہوں نے انسانیت کی خدمت کے لئے جان دی۔ ہم کو ان کی یاد اپنے عمل سے  
منانا چاہیے۔ اور ان کی قربانیوں سے سبق لیتا چاہیے۔“

کیپٹن۔ ایل۔ ایچ۔ بیٹ جے۔ بی۔ ڈپٹی کلکٹر ممالک متحدہ نے ایک کتاب  
”۱۹۳۱ء میں لکھی تھی۔ اس میں شایانِ اودھ کے حالات، ہندوستان کے خاص خاص مذہبی

تہواروں کا ذکر اور بعض دوسری حکایتیں ہیں۔ منجملہ ان کے ایک مضمون ”محرم اور تعزیه داری“ پر ہے۔ اُس میں تعزیه داری کی کیفیت کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ اسی طرح دنیائے اسلام اس واقعہ کی یاد مناتی ہے جو نہایت ہی دردناک تھا۔ اور تاریخ میں بے نظیر۔ خصوصاً اُس وجہ سے کہ جام شہادت پی کر آپ نے اسلام کو صفحہ ہستی سے محو ہونے سے بچا لیا۔ اس کے بعد آپ نے مؤثر طور پر واقعہ کربلا کا مختصر حال تحریر کیا ہے۔

مسٹر کے۔ ایل ریلیا رام ہندوستانی عیسائیوں کے بہت بڑے لیڈر ہیں۔ آپ نے ملتان میں حسینی جلسہ کے خطبہ صدارت میں فرمایا: ”اور اُس شخص کی زندگی پر کیا کہوں۔ جو روئے زمین پر حق و صداقت کا علم بلند کرنے والا پہلا فرد ہے۔ امام حسین کی شہادت کا واقعہ کسی ایک قوم سے متعلق نہیں ہے۔ امام اس وقت اپنی بلند سیرت کا اظہار فرما کر اسنے والی قوموں کے سامنے ثبات و استقلال، صبر و سکون اور حق پسندی کا ایک کامل نمونہ رکھ گئے ہیں۔ تاکہ ان کی قربانی کو سامنے رکھ کر ظالموں اور جفاکاروں کے سامنے تسلیم خم نہ کریں۔ کربلا کے میدان میں امام حسین کی سیرت کے وہ وہ جوہر کھلے ہیں۔ جن پر غور کر کے انسان انگشت بدنداں رہ جاتا ہے۔ اس چودھویں صدی میں جبکہ دنیا انسانیت اور صداقت سے سیکڑوں کو س دُور ہٹ گئی ہے۔ آپ کی بلند سیرت قوموں کے لئے شعل ہدایت کا کام دے سکتی ہے۔ امام نے چونکہ حق و صداقت کے ایک عام اصول کے لئے جان دی۔ اس لئے ہر قوم و مذہب کے لوگ آپ کی مظلومیت اور ذاکاری پر آنسو بہاتے ہیں۔ دُنیا سے سینکڑوں سلطنتیں مٹ گئیں۔ ہزاروں بڑے بڑے انسان پونہ زمین ہو گئے۔ کہ آج کوئی ان کا نام بھی نہیں لیتا لیکن امام نے اپنی قربانی سے تاریخ پر ایسا نقش چھوڑا ہے۔ جو اپنی پاؤں داری سے جریدہ عالم پر ہمیشہ کے لئے ثبت ہو گیا ہے۔ دنیا بدل جائے گی۔ عالم ظاہر کے تاب و رنگ میں تغیر آجائے گا۔ لیکن ظالم اور مظلوم باقی رہیں گے۔ اور جہاں بھی حق و صداقت جبر اور ظلم سے برسرِ پیکار



ہوگی۔ وہاں حسین اور زید کو یاد کیا جائے گا۔ ہر دور میں زید پیدا ہوتے رہیں گے لیکن حسین جیسا صداقت پسند، بلند سیرت، کا انسان اب پیدا نہ ہوگا۔ امام حسین کے اصول کی ہمہ گیری ایک ایسا واقعہ ہے جس پر تمام قوموں کے اتحاد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔

اندور میں حسین ڈے کانفرنس ہوئی۔ ہیریائی نس مہاراجہ ملکر آف اندور نے پیغام بھیجا جس میں فرماتے ہیں: آج اس جلسہ کو تمام اقوام و مذاہب کے لوگ مشترکہ طریقہ سے کر رہے ہیں جس میں امام حسین کے اس کارنامہ سے سبق حاصل کریں گے۔ جو آپ نے آزادی کے لئے وحشیانہ طاقت کا مقابلہ کرتے ہوئے اپنی جان کی بازی لگا کر وہ عظیم الشان قربانی دکھائی جس سے حق اور انصاف کو دنیا میں قائم کر دیا۔ اگر تمام ملک میں اس قسم کے جلسے ہونے لگیں۔ تو مجھے یقین ہے کہ تمام قوموں اور مذاہبوں میں اتحاد و اتفاق ہو جائے۔

فریڈرک جے کولڈ نے لکھا ہے کہ اگر میں نو جوانان ایشیا۔ افریقہ۔ آسٹریلیا۔ امریکہ اور یورپ کو عراق کے میدان میں جمع کر سکوں۔ اور اگر میں حسین اور عباس کے روضوں کے دورے کر بلا میں کھڑا ہو سکوں۔ اور اگر میری زبان اور لب و لہجہ سب لوگ سمجھ سکیں۔ تو میں حسین کی زندگی اور موت کے اندرونی اور روحانی پیغام کے متعلق گفتگو کرونگا حسین انسانیت کا ماہ کا بہترین نمونہ تھے۔ جبکہ وہ ریگستانوں میں، دریاؤں میں، نفرت اور بیرحمی کی تاریک گھاٹیوں میں امن اور ہمدردی کی دعوت دے رہے تھے۔ اُن کی عملی زندگی میرے نزدیک ایسی ضرب المثل ہے۔ جو عالمگیر معنی رکھتی ہے۔

یہ ہیں وہ حسین علیہ السلام۔ جن کو ساری دنیا کے مسلمان اور غیر مسلمان خراج عقیدت پیش کر رہے ہیں۔ مگر اسلام کے دشمن اسلامی ببادوں میں ہی اللہ کے نور کو بجھانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہئے۔

فانوس بن کے جس کی حفاظت ہوا کرے  
وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

# امیر شام معاویہ بن ابوسفیان

## سیرت و کردار

یہ امیہ کے خاندانی حالات اور ان کی سیرت و کردار کے متعلق ہم اس کتاب کے پہلے حصہ میں تفصیل سے گفتگو کر چکے ہیں۔ اور اسی ضمن میں چشم و چراغ دو دمان اموی امیر شام معاویہ بن ابوسفیان کے عبتہ حبشہ حالات اور اس کی سیرت و کردار کے متعلق بھی تھوڑا بہت لکھا جا چکا ہے۔ لیکن اس کے مخصوص اور انفرادی حالات نیز اس کے فضائل اور اولیات و بدعات اور اہل بیت کرام و صحابہ و تابعین کے ساتھ برتاؤ کے متعلقہ واقعات و متعلق کو بھی بحوالہ کتب اہل سنت ہم پیش کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ نیز اس کی صحابیت اجتہاد اور کتابت وحی اور اس کی سیاست پر بھی چند اہل علم کی آراء کو بطور شہادت قلمبند کرنا چاہتے ہیں۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ ہم امیر شام کے نام و نسب کے متعلق بھی اپنے ناظرین کو آگاہ کرتے چلیں۔ علامہ زرخشری کے حوالہ سے ڈاکٹر نور محمد جعفر بغدادی لکھتے ہیں۔

علامہ زرخشری نے بیان کیا ہے کہ معاویہ کی ولادت شکوک ہے۔ چار شخصوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں۔ مسافر بن عمر، عمارہ بن ولید بن مغیرہ، عباس بن عبدالمطلب، عمارہ بن ولید کا معنی صباح۔ صباح جو ابوسفیان کا نوکر تھا۔ بہت خوبصورت جوان تھا۔ ہند نے اس کو درغلایا۔ اور اس نے اس کے ساتھ منہ کالا کیا۔ ابوسفیان پستہ قد اور بد صورت تھا۔ کہا جاتا ہے کہ عتبہ بن ابی سفیان بھی صباح کے نطفہ سے ہے۔ مشہور ہے کہ ہند کو گوارا

نہ ہوا کہ اپنے گھر میں بچہ جنے، پہاڑوں کی طرف نکل کر اس نے وضع حمل کیا جس زمانہ میں اسلام لانے والے مہاجرین اور مشرکین کے درمیان ایک دوسرے کی بھڑک رہی تھی۔ تو حسان بن ثابت نے فتح مکہ کے سال پیغمبر کی زندگی میں یہ اشعار کہے:-

لَمِنَ الصَّبِيِّ بِجَانِبِ الْبَطْحَاءِ فِي التَّرَابِ مُلْقَى غَيْرِ ذِي مَهْدٍ  
نَجَلَتْ بِهِ بَيْضَاءُ النِّسَاءِ مِنْ عَبْدِ شَمْسٍ مِلَّةِ الْخَدِ  
وادی بطحا کے پہلو میں یہ بچہ کس کا ہے۔ جو خاک پر پڑا ہوا ہے اور دودھ پلانے والا کوئی نہیں۔

اس بچہ کو ایک خوبصورت سخت رخسار والی عورت نے جنم دیا ہے جو عبد شمس کی نسل سے ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے اصحابہ جلد ۳ ص ۴۱۲ میں بیان کیا ہے کہ معاویہ لائے قد اور گورے رنگ کے تھے۔ دینی امیہ اور ان کی جنگ اسلام سے ۱۵۵، ۱۵۶

امیر شام معاویہ بن ابوسفیان کے نسب کے سلسلہ میں جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ چار آدمیوں کا نام لیا جاتا ہے۔ اور ان چاروں میں سب سے زیادہ معاویہ کے نطفہ کی نسبت جس شخص کی طرف دی جاتی ہے۔ وہ عباس بن عبد المطلب ہیں۔ خود معاویہ کے سامنے لوگ ہر ملا کہہ دیا کرتے تھے۔ اور امیر شام بکمال حلم و بردباری سماعت فرما لیا کرتے تھے۔ تاریخ میں ایک واقعہ ایسا بھی پایا جاتا ہے جس میں معاویہ نے خود بھی یہ اعتراف کر لیا تھا کہ بعض قریش مجھے عباس زادہ ہی تصور کرتے ہیں۔ جیسا کہ ذیل کے واقعہ سے ظاہر ہے:-

ایک دفعہ یزید بن معاویہ اور اسحاق بن طابہ کے درمیان معاویہ کے سامنے سی کچھ ترش کلامی واقع ہو گئی۔ یزید نے طعنہ مارتے ہوئے اس کو کہا کہ تمہارے اس سے بڑھ کر اور کیا وجہ مسرت ہو سکتی ہے۔ کہ تمہارے ساتھ بنی حرب کے سب جہزت میں چلے جائیں گے یزید کا یہ بات کہنے سے یہ اشارہ تھا کہ اسحاق کی ماں بنو حرب کے ساتھ ہمت تھی



اس پر اسحق نے جواب دیا۔ اے یزید تیرے لئے یہ خوبی ہے کہ سب بنی عباس تیرے ساتھ جنت میں چلے جائیں گے۔ یزید تو نہ سمجھ سکا۔ مگر امیر معاویہ بھانپ گئے۔ اسحق کے چلے جانے کے بعد معاویہ نے یزید کے سامنے اس مسئلہ کو حل کیا۔ اور کہا کہ تم لوگوں کو کیسے برا بھلا کہتے ہو جبکہ تمہیں اپنے متعلق بھی علم نہیں۔ یزید نے کہا کہ میں تو اسحق کو ذلیل کرنا چاہتا تھا۔ معاویہ نے کہا اور تجھے اس نے ذلیل کر دیا۔ یزید نے کہا کہ وہ کیسے۔ معاویہ کہنے لگے۔ افا علمت ان بعض قریشی زمانہ جاہلیت میں یہ خیال کرتے تھے کہ میں عباس بن عبد المطلب کے نطفہ سے پیدا ہوا ہوں۔

(تذکرہ خواص الامۃ ص ۲۱۳ مطبوعہ عراق)

غالباً اپنی حقانیت کے پیش نظر حضرت پیغمبر خدا کو بھی معاویہ کی ماں اور اپنے چچا عباس کے خفیہ یا علانیہ تعلقات کا علم تھا۔ چنانچہ مادر معاویہ ہندہ جب پیغمبر اسلام کی خدمت میں بیعت کے لئے حاضر ہوئی اور شرائط اسلام اس کے سامنے پیش کئے گئے۔ اس نے انہیں قبول کیا۔ منجملہ دیگر باتوں کے جو اس میں اور پیغمبر میں ہوئیں۔ یہ بھی ہے کہ پیغمبر نے فرمایا۔ تم میری بیعت کرو اس امر پر کہ تم اپنی اولاد کو قتل نہ کرو گی۔ دوسری شرط یہ ہے کہ تم زنانہ کرو گی۔ ہندہ نے کہا کہ ہم نے تو اپنی اولاد کو بچپن میں کلیجہ سے لگا کر پالا۔ وہ جب بڑے ہوئے۔ تو آپ نے بدر میں انہیں تہ تیغ کر دیا۔ دوسری شرط کے جواب میں ہندہ نے کہا کہ کیا شریف عورت بھی زنا کرتی ہے۔ اس پر سوائے اللہ نے اپنے چچا عباس کی طرف مڑ کر دیکھا اور مسکرا دیئے۔

(تاریخ الفخری مطبوعہ مصر ص ۷۶)

کسی انسان کی سیرت نگاری اور اس کے کردار کے متعلق تحقیق کرنے کے لئے یہ ضروری ہوتا ہے کہ اس کے خاندان پر نگاہ ڈالی جائے۔ اور یہ بھی دیکھا جائے کہ اس نے کس ماحول میں پیدا ہوئے۔ چنانچہ سبب ہم امیر شام کے خاندانی حالات پر نگاہ ڈالتے ہیں۔ تو پتہ چلتا ہے کہ زمانہ جاہلیت کے عرب معاشرہ میں خاندان بنو امیہ ذلیل ترین خاندان تھا کوئی

بھی با عظمت گھرانہ ان کو اپنے میں شریک کرنا پسند نہیں کرتا تھا۔ اخلاق و کردار کے لحاظ سے بھی یہ سب مردوزن و تہشی ترین اور بد فطرت قسم کے لوگ تھے۔ اس سلسلہ کا مشہور فرد ابوسفیان تاریخ میں اپنی بد کرداری کے لحاظ سے بہت ہی مشہور ہے۔ اور ساتھ ہی اسکی رفیقہ حیات مادر معاویہ ہند جو ذوات الاعلام میں سے تھی بھی اپنے مخصوص کردار کے لحاظ سے تاریخ کی اہم شخصیت ہے امیر شام معاویہ بن ابوسفیان جس کے حالات کو ہم لکھ رہے ہیں انہی دو شخصیتوں کے اخلاق سوز ماحول میں تربیت پذیر ہو کر جوان ہوا۔ اور تمام عادات و شصائل کو بطور ورثہ حاصل کر کے اپنے ماں باپ کے دوش بدوش اسلام کے خلاف ہمیشہ ہی برسر پیکار رہا۔ یہی وجہ تھی کہ معاویہ کے دل میں اسلام کی کوئی وقعت نہ تھی۔ مکاری، جالاک، اور ابن الوقتی گویا اسے تربیت کے طور پر دی گئی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ یہ ہوشیار و لائق فرزند اپنے والدین کے خوابوں کی مکمل تعبیر ثابت ہوا۔ یہ ابوسفیان جیسے باپ اور ہند جیسی ماں کی نگرانی اور ان کی آغوش تربیت کا ہی اثر تھا۔ کہ معاویہ میں سوائے کینہ و حسد و بغض و فساد کے اور کچھ نہ ہو سکا۔ دنیا میں آنکھ کھولتے ہی باپ کو اسلام کا جانی دشمن پایا۔ اور اپنی ماں کو اسلام کے خلاف جنگوں میں شریک ہوتے دیکھا۔

ابوسفیان اور ہند اور لائق ہونہار فرزند معاویہ کی قیادت میں تمام بنو امیہ پیغمبر اور اسلام کے خلاف نت نئے محاذ بناتے رہے۔ بنو امیہ نے نور اسلام کو بجھانے میں اپنی پوری قوت صرف کر دی۔ جناب ختمی مرتبت کو نشانہ بنا کر طرح طرح کی تکلیفیں پہنچائیں۔ ان تکلیف پہنچانے والوں میں جو لوگ بھی تھے۔ ان سب کی کمان اور قیادت ابوسفیان اور ہند کے ہاتھ میں تھی۔ اور معاویہ اپنے والدین کے دوش بدوش خلاف اسلام تحریکات میں برابر کا حصہ دار رہا۔ اس بے دین خاندان نے پیغمبر اور اصحاب پیغمبر کے ساتھ جو کچھ کیا اور ابوسفیان و اس کی بیوی ہند کی قیادت میں جو جو ایذا و ساتیاں خدا کے برگزیدہ نبی کو پہنچیں۔ ان کا مختصر سا خاکہ چند سطروں میں درج ذیل ہے۔

# قیادت ابوسفیان و مہند

اور

## ایدارسانی پیغمبر

بنی امیہ اور انہی جیسے مشرکین نے پیغمبر کو اذیت دینے کے منت نہی اور ذلیل سے ذلیل طریقے جو ایجاد کئے انہوں نے نضر بن حرت اور عقبہ بن ابی معیط کو احبار یہود کے پاس بھیجا کہ وہ مجتمع ہو کر آئیں اور پیغمبر کے دعوتے نبوت کو غلط ثابت کریں۔ عبداللہ بن ابی ریحہ عمرو بن عاص کو حبشہ کی طرف روانہ کیا۔ کہ نجاشی سے کہہ سُن کر ان مسلمانوں کو جو مشرکین کی اذیتوں سے تنگ آکر ہجرت کر کے حبشہ چلے گئے تھے۔ وہاں سے نکلوادیں جو بے کس و بے یار مسلمان تھے انہیں جانکاہ اذیتیں پہنچائیں۔ جیسے بلال بن رباح، مژدن رسول، عمار بن یاسر اور ان کے والدین، خباب بن ارت، صہیب بن سنان، رومی، عامر بن فہیر، ابی ٹکبہ، بسیمہ کنیز بنی نوفل بن جہیب بن عدی بن کعب، زبیرہ، ہندبہ، ام عبیس اور دیگر صحابہ و صحابیات۔

اسلام لانے والوں کو مبتلائے عذاب کرنا۔ یہ بھی پیغمبر کو اذیت پہنچانے کا ایک طریقہ تھا۔ جب بنی امیہ نے اندازہ کیا کہ مسلمانوں کو جتنی بھی اذیتیں پہنچائی جاتی ہیں۔ وہ اسلام میں اور راسخ ہوتے جا رہے ہیں۔ اور پیغمبر اپنے مشن کی تبلیغ میں اسی طرح سرگرم ہیں۔ تو ان کے سرداروں نے سوچا کہ پیغمبر کی سرگرمیاں دوسرے طریقوں سے روکی جائیں۔ چنانچہ عقبہ و شیبہ فرزند ان ربیعہ بن عبد الشمس ابوسفیان بن حرب بن امیہ پر شتمل ایک وفد ابوطالب کے پاس آیا۔ اور ان سے درخواست کی کہ آپ اپنے بھتیجے کو ہمارے معبودوں کو برا کہنے سے روک دیں۔ مگر ابوطالب نے ان کی شکایتوں پر کوئی توجہ دی بلکہ اپنے بھتیجے کا دل



اور قوی کر دیا۔ فریضہ رسالت کی ادائیگی پر اور ان کی ہمت افزائی کی۔

اس تدبیر کی ناکامی پر بنی امیہ نے ایذا رسانی رسول کی ایک نئی تدبیر سوچی۔ پیغمبر کی خدمت میں آنے جانے والوں سے کہنے لگے کہ رسول اللہ جادوگر ہیں۔ دیوانے ہیں۔ غرض یہ تھے کہ اس طرح دائرہ ایمان وسیع نہ ہونے پائے۔ مگر اس سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا۔ اب وہ دشمنی و عداوت پر بالکل ہی تلکے اور ایک جماعت مرتب ہوئی۔ کہ کھلم کھلا پیغمبر کو اذیتیں پہنچائیں جائیں پیش پیش ان میں ربیعہ کے دونوں فرزند۔ عتبہ و شیبہ اور عقبہ بن ابی معیط۔ ابوسفیان حکم بن ابی العاص، عاص بن وائل سہمی وغیرہ تھے۔ یہ لوگ پیغمبر کا مذاق اڑاتے تھے۔ حقیر کرتے۔ سخت مسخرت مٹاتے اور نت نئی تکلیفیں پہنچاتے۔ مروان کا باپ حکم بن ابی العاص سب سے زیادہ پیغمبر کو اذیتیں پہنچاتا۔ اور آپ کا مذاق اڑاتا۔ ہر طرح کی زیادتی کرتا۔ رحمۃ للعالمین پیغمبر اور خلق عظیم پر فائر رسول کو اس کی ایذا رسانیوں سے اتنی ہی تکلیف ہوئی تھی۔ کہ آپ نے اقتدار قائم ہونے پر اس حکم کو اہل و عیال سمیت طائف کی طرف نکال باہر کیا تھا۔ اور مدینہ آنے کی اجازت نہ تھی۔

بنی امیہ کی ایذا رسانی صرف مردوں ہی تک محدود نہ رہی۔ بلکہ ان کی عورتیں بھی اس معاملے میں ان کے دوش بدوش تھیں۔ سب میں آگے ام حبیل تھی جسے قرآن نے صامتہ المحطب کے لفظ سے ذکر کیا ہے۔ مگر ان تمام کارستانیوں سے بنی امیہ کو کچھ بھی فائدہ نہیں پہنچا۔ اسلام دن دوئی، رات چوگنی ترقی کرتا ہی گیا۔ اب انہوں نے بنی ہاشم کا مقاطعہ کر دیا۔ جس کی وجہ سے بنی ہاشم کو تین سال تک فقر و فاقہ کی زندگی بسر کرنی پڑی۔ آخری تدبیر بنی امیہ اور ان کے پیروں نے یہ نکالی۔ کہ پیغمبر کو دھوکے سے رات کو قتل کر ڈالا جائے۔ مگر یہ خیال بھی ناکام ہی رہا۔ پیغمبر مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت کر گئے۔ اور علی کو اپنے بستر پر سوتا چھوڑ گئے۔ جب آنحضرت مدینہ میں منتقل ہو گئے۔ تو بنی امیہ نے اپنی طاقت اکٹھا کی۔ مشرکین قریش اور ان کے حلیف یہودیوں کو ساتھ لے کر کھلے ہوئے میدان جنگ میں پیغمبر اسلام سے مقابلہ کی ٹھانی۔ لشکر

کی قیادت عقبہ بن ربیعہ معاویہ کے بھائی ابوسفیان اور حکم بن ابی العاص کے ہاتھوں  
 میں تھی۔ بدر کی گھمسان لڑائی ہوئی۔ بنی امیہ کے نامی افراد عقبہ، شیبہ، ابن عقبہ، عقبہ  
 بن ابی معیط قتل ہوئے۔ ابوالعاص بن الربیع، عمرو بن ابوسفیان اسیر ہوئے معاویہ  
 قتل اور گرفتاری دونوں سے بچ گئے۔ کیونکہ وہ میدان جنگ ہی سے بھاگ نکلے تھے۔  
 اب ابوسفیان کے کینہ و عداوت کی کیا انتہا ہو سکتی تھی۔ بدر کی لڑائی نے شرک کی وہ  
 عمارت متزلزل کر دی جس کے سایہ میں ابوسفیان کے دن بسر ہوئے تھے۔ اس نے ہر ممکن طریقے  
 سے مشرکین کے دلوں میں پیغمبر کی عداوت پیدا کی۔ مشرکین کو منع کر دیا کہ اپنے مقتولین  
 پر روئیں نہیں۔ شجرہ کو روک دیا کہ مقتولین کا مرثیہ نہ کہیں نہ ان کا تذکرہ کریں۔ جن جن  
 مشرکین کے اعزاء مقتول ہوئے۔ انہیں اس کی تاکید کی کہ صبر و ضبط سے کام لو۔ غرض یہ  
 تھی کہ رو دھو کر ان کا غم و غصہ فرو نہ ہو جائے بلکہ جذبہ انتقام کی آگ ان کے دلوں میں  
 بھڑکتی رہے۔ اس نے مشرکین سے کہا تھا: "فانتم اذا ختم علیہم ویکتوہم بالشجر  
 اذہب ذالک غیظکم فالعداۃ محمد واصحابہ رواقی، مغازی سول  
 ص ۹۷ و ۹۸) جب تم ان پر نوحہ کرو گے تو تمہارا صدمہ زائل ہو جائے گا۔ انتقام کی آگ ٹھنڈی  
 ہو جائے گی۔ محمدؐ اور ان کے اصحاب کی دشمنی سے تم بیٹھ رہو گے مزید آں اگر محمدؐ اور ان کے  
 اصحاب کو تمہارے رونے پیٹنے کی تیرٹے کی تو وہ خوش ہوں گے۔ اور ان کی خوشی سب سے بڑی  
 مصیبت ہے۔ قوی امید ہے کہ تم اپنا انتقام لے لو۔ آج سے سر میں تیل لگانا، عورت کے پاس  
 جانا حرام ہے میرے لئے جب تک میں مجھ سے جنگ نہ کروں۔

رطف کی بات یہ کہ ایک شخص کے تین فرزند جنگ بدر میں مقتول ہوئے۔ اور وہ اپنے اڑکوں پر  
 رونا چاہتا تھا۔ لیکن وہ ابوسفیان کے ڈر سے نہیں رو پاتا۔ وہ اسی کشمکش میں تھا کہ ایک  
 عورت کے چنچیں مار مار کر رونے کی آواز کان میں آئی۔ اس نے اپنے غلام کو بھیجا کہ جا کر پتہ چلاؤ  
 کیا قریش اپنے مقتولین پر دور ہے ہیں۔ شاید ہمیں بھی رونے کا موقع مل جائے۔ میرے سینے میں

آگ لگی ہوئی ہے۔ غلام گیا۔ اور خبر لایا۔ کہ ایک عورت کا اونٹ کھو گیا ہے۔ اس پر رو رہی ہے  
اس شخص نے اپنے سر کو حرکت دی اور یہ شعر پڑھے۔

اتبکی ان یصل لما بعدی      دیمنعها من النوم السہود  
ولا تبکی علی بدروکک      علی بدارتصاعزت المخذور

”اونٹ کے گم ہو جانے پر وہ عورت گریہ و فغاں کر رہی ہے۔ اور اس کی آنکھوں کی  
نیند اڑ گئی ہے۔ اور میں بدر کے اپنے مقتولین پر نہ روؤں۔ حالانکہ اسی بدر میں زخارے  
خاک میں مل گئے ہیں۔“

غرضیکہ بدر کے بعد جو جنگ واقع ہوئی وہ تمام تر ابوسفیان کی کوششوں سے یہی اس  
کا سرغنہ تھا۔ اسی نے مشرکین کو برا نہ گنہتہ کر کے پیغمبر کے خلاف اکٹھا کیا تھا۔ حدیث ہے کہ اس  
جنگ احد میں وہ عورتوں کو بھی گھروں سے نکال کر لے گیا۔ خود ابوسفیان کی دو بیویاں تھیں  
ایک ہندہ جگر خواہ اور دوسری کوئی اور صفوان بن امیہ بھی اپنی دو عورتوں کو لے گیا۔ طلحہ  
اور حارث۔ ابن ہشام اپنی بیویوں کو لے کر گئے۔ حارث بن سفیان اپنی بیوی کو لے گیا۔  
کنان، سفیان بن عوف اپنی بیوی کو۔ نعمان اور جابر اپنی بیویوں کو لے گئے۔ غناس بنت  
مالک اپنے بیٹے کے ساتھ گئی۔

احد کی طرف جاتے ہوئے راستہ میں مقام اجواڑا۔ جہاں حضرت رسالت کی مادر گرامی  
جناب آمنہ کی قبر تھی۔ ابوسفیان نے مشرکین کے سامنے تجویز رکھی کہ مادر رسول کی قبر کھود کر ان  
کی ہڈیاں نکال لی جائیں۔ اگر محمد نے تمہاری عورتوں کو گرفتار کر لیا۔ تو یہی ہڈیاں نکال کر پیش  
کر دی جائیں گی۔ کہ دیکھو یہ تمہاری ماں کی ہڈیاں ہیں۔ اگر وہ اپنی ماں سے سچی محبت کرتے  
والے ہیں۔ تو ان ہڈیوں کو لے کر تمہاری عورتوں کو واپس کر دیں گے۔ اور اگر وہ تمہاری کسی عورت  
کو گرفتار نہ کر سکے تو ان ہڈیوں کے بدلہ میں مال کثیر ان سے وصول کیا جاسکے گا۔ ابوسفیان نے  
بہت چالا۔ کہ معز دین قریش اس پر عامی بھری۔ مگر ان لوگوں نے سختی سے انکار کر دیا اور کہا۔



س کا ذکر بھی نہ کرو۔ (واقعی کی مغازی رسول ﷺ)

جنگ احد کے واقعات مشہور عالم ہیں۔ ابوسفیان نے اس جنگ میں جو رول ادا کیا ہے۔  
 اس کے تذکرہ کی حاجت نہیں۔ مختصر یہ کہ وہ قریش کے تمام مشرکین کو محاذ جنگ پر کھینچ لایا تھا۔  
 ورسکر کی ترتیب اس انداز سے کی۔ کہ مسلمانوں کو آسانی سے شکست دے دی جائے زندہ  
 یا ہلیت میں رایت لشکر بنی عبدالدار کے لئے مخصوص ہوا کرتا تھا۔ وہی علمدار لشکر ہوتے اس  
 نے سینہ لشکر پر خالد بن ولید کو رکھا۔ میسرہ پر عکرمہ بن ابی جہل کو اور سواروں پر عمرو بن عاص کو  
 مقرر کیا۔ اور بنی عبدالدار سے کہا۔ ہم اچھی طرح جانتے ہیں۔ کہ علم لشکر کے اٹھانے کے تمہیں  
 لوگ ہم سے زیادہ حقدار ہو۔ مگر تم لوگ آج کے دن علم لشکر کی حفاظت کر سکو تو علم اٹھاؤ۔ ورنہ  
 پھر ہمارے لئے چھوڑ دو۔ بنی عبدالدار بکڑ گئے کہ واہ ہم اپنا علم دوسرے کو دیدیں؟ یہ ہرگز نہ  
 ہو گا۔ وہ نیزے تانے ہوئے آگے بڑھے۔ اور علم کو انہوں نے اپنے حلقے میں لے لیا۔ یہ چال اسی  
 لئے چلی گئی تھی۔ کہ بنی عبدالدار علم کی حفاظت کے لئے جان کی بازی لگا دیں۔ اور جب علم بلند  
 رہے گا۔ قریش کے دل مضبوط رہیں گے۔ ابوسفیان کی بیوی ہندہ بھی اپنے شوہر سے کم  
 مشرکین کو برا سمجھتے کرنے والی تھیں تھی۔ اسی نے وحشی کو جناب حمزہ کے قتل پر ابھارا تھا۔  
 یہ تو ایک پہلو تھا دین الہی سے بنی امیہ کی عداوت کا۔ انہوں نے وہ خوریز جنگ پیغمبر سے  
 چھڑی۔ کہ پیغمبر کو یکسوئی خاطر نصیب نہ ہوئی۔ جنگ بدر ہی پر انہوں نے اکتفانہ کی۔ بلکہ اس سے  
 فارغ ہو کر دوسری جنگ کی بنیاد ڈال دی۔ بدر کے بعد ہی احد کی لڑائی واقع ہوئی۔ اس  
 جنگ میں پیغمبر کے چچا جناب حمزہ شہید ہوئے۔ بنی امیہ نے ان کی لاش کے ساتھ وہ بدترین سلوک  
 کیا۔ جو ہمیشہ ان کے ماتھے پر کلنک کا ٹیکہ رہے گا۔ قریب تھا کہ بنی امیہ اور ان کے حلیف کفار مشرکین  
 چراغ نبوت کو خاموش کر دیں اور اپنے خیال میں وہ پیغمبر کو موت کے گھاٹ اتار ہی چکے تھے۔ اگر انہیں  
 یہ یقین نہ ہوتا کہ پیغمبر اسے جا چکے ہیں۔ تو وہ میدان جنگ سے ہٹتے ہی نہیں۔ بعد میں جب انہیں  
 معلوم ہوا کہ پیغمبر زندہ و سلامت ہیں۔ تو انہوں نے طے کیا کہ پھر پلٹ کر حملہ آور ہوں۔ مگر

معبذ خزاہی نے روک دیا۔

اُحد کی خونریز لڑائی کے بعد بھی ابوسفیان کا کلیجہ ٹھنڈا نہ ہوا بلکہ نئی جنگ کی تیاریوں میں اس کی سرگرمیاں اس طرح جاری رہیں نہ ختم ہوئی اور بعد کی لڑائیوں میں اس نے تمام مشرکین کو پیغمبر کے خلاف لاکھڑا کیا تھا۔ اور غامہری طور پر اس وقت تک اسلام نہیں لایا۔ جب تک اسے یہ یقین نہ ہو گیا۔ کہ اب سلمان بن کرہی اسلام کو نقصان پہنچانا ممکن ہے۔ تاریخ کے صفحات اس کے نشانہ ہیں۔ اور ہر مرد و زن اس سے واقف ہے۔

جب بنی امیہ نے یہ دیکھا کہ ہمیں ہر قدم پر پے درپے شکست ہی نصیب ہو رہی ہے اور اسلام برابر ترقی ہی کرتا جاتا ہے۔ تو انہوں نے اسلام کو تباہ و برباد کرنے کی ایک نئی راہ نکالی۔ یہ تدبیر فی الواقع بڑی کامیاب ثابت ہوئی۔ وہ یہ کہ اموی سرداروں نے اسلام کا لبادہ اوڑھ لیا۔ کہ باہرہ کہ اسلام کو نقصان پہنچانا ممکن نہ ہوا تو اب اندر داخل ہو کر تباہ و برباد کریں۔ چنانچہ فتح مکہ کے بعد ابوسفیان سلمان ہو گیا۔ مسلمانوں سے جان بچاتا پھرتا تھا۔ کہیں پناہ نہ ملتی تھی۔ حضرت عباسؓ مہم پیغمبرؐ کی آکر پناہ لی اور ان سے درخواست کی۔ کہ مجھے پیغمبر کے پاس لے چلو۔ جب عباس اسے لے کر حضرت پیغمبرؐ میں پہنچے۔ تو آنحضرتؐ نے فرمایا: "کیا اب بھی تمہارے سمجھنے کا وقت نہیں آیا۔ کہ خداوند عالم وحدۃ لاشریک ہے" ابوسفیان نے عرض کی: میرے ماں باپ آپ پر قربان آپ کتنے بڑے حلیم اور کتنے بڑے کریم اور صلہ رحم کرنے والے ہیں۔ خدا کی قسم میں جانتا ہوں۔ کہ اگر خدائے وحدۃ لاشریک کے علاوہ کوئی دوسرا معبود ہوتا تو وہ ضرور ہماری مدد کرتا۔ پیغمبرؐ نے فرمایا: کیا اب بھی تمہیں یقین نہیں آتا۔ کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ ابوسفیان نے کہا: میرے ماں باپ آپ پر نثار اس بات میں البتہ ذرا سچی کو بے اطمینانی ہے۔ عباس نے کہا: کہ بخت مسلمان ہو جاتا۔ کہیں گدن نہ تیری ماری جائے۔ (تاریخ ابن خلدون جلد ۲ ص ۲۲۳)

ابوسفیان جو کافر پیدا ہوا۔ اور کفر جس کے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے تھا۔ موقع کی نزاکت مجبور ہو کر بظاہر مسلمان ہو گیا۔ دیکھنے میں اس نے بت پرستی ترک کر دی۔ اور سنئے

مذہب کا اقرار بھی کر لیا۔ پھر بھی دل کی بات اکثر زبان پر آتی جاتی تھی۔ اور اس کی حرکتوں سے اکثر اس کے اسلام کا پردہ چاک ہو جاتا تھا۔ مثال کے طور پر وہ واقعہ غور کے قابل ہے۔ جسے ابن ہشام نے اپنی سیرت جلد ۳ ص ۲۳ میں لکھا ہے۔

”فتح مکہ کے بعد حرث بن ہشام نے اذان کی آواز سن کر ابوسفیان سے کہا۔ کہ

خدا کی قسم اگر مجھے یہ معلوم ہوتا کہ محمد نبی ہیں تو میں ضرور ان کی پیروی کرتا۔ ابو

سفیان نے کہا۔ میں کچھ بول نہیں سکتا۔ دیوار ہم گوسش دارد“

اگر ابوسفیان واقعاً مسلمان ہوتا تو اس مشرک کی بات کو رد کرنے کی کوشش کرتا۔ مگر اس نے حرث کی کوئی تردید نہیں کی۔ بلکہ منہنی حیثیت سے اس کی رائے پر صا د کیا۔ جیسا کہ اس کے فقرے سے معلوم ہوتا ہے۔ خبر ہو جانے کے ڈر سے کچھ نہیں کہہ سکتا۔ اس کا مطلب یہی تو ہے۔ کہ اگر ڈر نہ ہوتا تو میں بھی تمہاری تصدیق کرتا۔

ابوسفیان کی بیوی سندھ بھی بے بس و مجبور ہو کر مسلمان ہوئی۔

معاویہ نے بھی اس موقع پر باپ کے ساتھ اسلام اختیار کیا۔ اگرچہ بعض روایات کی بنا پر کہنے والے کہتے ہیں۔ کہ معاویہ پہلے مسلمان ہو چکا تھا۔ اور احتیاطاً ظاہر نہیں کرتا تھا۔ یہ روایات کمزور ہیں۔ اور تحقیقت سے بہت دُور۔ اور اگر درست بھی تسلیم کر لیں۔ تو اس سے معاویہ کے کیریئر کی خوبی ظاہر نہیں ہوتی۔ بہر حال ہم ان کے تفصیلی حالات میں یہ ثابت کر چکے ہیں۔ کہ معاویہ اور اس کے خاندان کے دوسرے تمام لوگ دل سے مسلمان نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ اسلام کی ظاہری شوکت نے انہیں مجبور کر دیا تھا۔ کہ وہ حلقہ بگوشی اسلام ہو جائیں۔ معاویہ کی آئندہ عمل زندگی اس بات کی گواہ ہے کہ اسے کسی وقت بھی اسلام اور اہل اسلام کے ساتھ محبت نہیں ہو سکی۔

عبداللہ بن عمر سے روایت ہے قال خرج رسول اللہ

من فج فتنک الی ابی سفیان وھو راكب و معاویہ

معاویہ حدیث کی روشنی میں



واحدة احدهما قائد والاخر سائق، فلما نظر اليهم رسول الله قال اللهم العن  
القائد والسائق والراكب.

حضرت سرور کائنات ایک گھائی سے برآمد ہوئے۔ آپ کی نظر ابوسفیان پر پڑی جو مرکب  
پر سوار تھا۔ اور معاویہ اور اس کا بھائی سواری کو آگے پیچھے سے ہانک رہے تھے۔ جب آنحضرت  
کی نظر ان پر پڑی۔ تو آپ نے فرمایا لعنت ہو قائد و سائق اور راکب تینوں پر۔  
(کتاب الصفین نصر بن مزاحم طبع مصر ص ۲۲)

تاریخ طبری میں ہے کہ پیغمبر نے ابوسفیان کو ایک گدھے پر سوار آنے دیکھا۔ اس گدھے کو  
سے معاویہ کھینچ رہا تھا۔ پیچھے سے یزید بن ابی سفیان ہانک رہا تھا۔ آنحضرت نے یہ منظر دیکھ کر  
لعن الله القائد والراكب والسائق خداوند عالم اس قائد اور سائق اور راکب تینوں  
لعنت کرے۔ (تاریخ طبری جلد ۱۱ ص ۳۵)

اسی حدیث کی طرف امام حسن نے معاویہ سے گفتگو میں اشارہ کرتے ہوئے فرمایا تھا۔ میں تمہارے  
خدا کی قسم دیتا ہوں۔ معاویہ وہ دن یاد ہے جبکہ تمہارے باپ سرخ رنگ کے اونٹ پر آتے تھے  
تم اس اونٹ کو پیچھے سے ہانک رہے تھے۔ اور تمہارا بھائی یزید آگے سے کھینچ رہا تھا۔ تم لوگوں  
رسالتاً نے دیکھ کر فرمایا تھا۔ اللهم العن الراكب والقائد والسائق۔

محمد بن ابی بکر نے بھی اس حدیث کی طرف اشارہ کرتے ہوئے معاویہ کے خط میں لکھا تھا۔  
انت للعین ابن اللعین۔ تم لعین ہو اور لعین کے بیٹے۔

(۲) برادر بن عازف سے منقول ہے۔ کہ ابوسفیان آتا ہوا نظر پڑا۔ اس کے ساتھ معاویہ بھی تھا  
رسالتاً نے دیکھ کر فرمایا اللهم العن التابع والمتبوع خداوند تابع اور متبوع دونوں  
پر لعنت فرما۔ اللهم عليك بلا قيعس۔ خداوند اقیعس کی تو خبر ہے۔ برا کے راکب نے  
اپنے باپ سے پوچھا۔ یہ اقیعس کون۔ کہا معاویہ (کتاب الصفین ص ۳۸)

(۳) امام احمد نے مسند جلد ۴ ص ۴۲ میں ابو یعلیٰ نے اپنے مندرجہ نصر بن مزاحم نے کتاب صف

طبع مصر میں البوریتہ اسمی کے واسطہ سے اور طبرانی نے معجم کبیر بن عبد اللہ بن عباس سے روایت کی ہے کہ ہم لوگ ایک سفر میں رسول اللہ کے ہمراہ تھے۔ آپ نے دو آدمیوں کو گاتے ہوئے سنا۔ آپ نے فرمایا دیکھو تو کون ہے۔ لوگوں نے کہا معاویہ اور عمر بن عاص۔ رسول نے آسمان کی طرف سر اٹھا کر کہا۔ اللہم ارکسہما رکسنا ودعہما الی النار دعا خداوند انہیں ذلیل و خوار کر۔ اور جہنم میں ڈال۔ رلسان العرب جلد ۲ ص ۴۰۹ اور جلد ۹ ص ۴۳۹ میں بھی اس حدیث کی طرف اشارہ ہے۔

(۱۴) حضرت سرور کائنات نے ارشاد فرمایا ہے۔ یطلعه من هذا الفجر رجل من امتی یحشر علی غیر متی فطلعه معاویہ

اس گھاٹی سے میری امت کا ایک ایسا شخص برآمد ہوگا۔ جو میری امت کے علاوہ دوسری امت پر مشرور ہوگا پس معاویہ برآمد ہوئے (تاریخ طبری جلد ۱ ص ۳۵۷)

نضر بن مزاحم کی لفظوں میں یہ حدیث یوں ہے۔

یطلعه علیکم من هذا الفجر رجل یموت یموت علی غیر سنتی۔ اس گھاٹی سے ایسا شخص برآمد ہوگا۔ جو میرے مسلک کے علاوہ کسی اور مسلک پر لیگا۔ جب بھی مرے۔

(کتاب صفین ص ۲۴)

(۱۵) مشہور حدیث مرفوعہ میں ہے کہ پیغمبر خدا نے ارشاد فرمایا۔ ان معاویہ فی تابوت من نار فی اسفل درک منہا ینادی یا حنان یا منان الان وقد عیت من قبل و کنت من المفسدین۔ معاویہ جہنم کے سب سے نچلے طبقہ میں آگ کے تابوت کے اندر ہوں گے۔ وہ پکاریں گے یا حنان یا منان۔ جواب ملے گا اب؟ حالانکہ تم نے اس سے پہلے نافرمانیاں ہی کیں۔ اور تم مفسدین میں سے تھے۔

(تاریخ طبری جلد ۱ ص ۲۵۷ کتاب صفین ص ۲۴۳)

(۱۶) حضرت ابوذر غفاری نے معاویہ سے کہا۔ تم ایک مرتبہ گزر رہے تھے۔ میں نے رسول اللہ کو

کہتے سننا اللہما العنہ ولا تشیعہ الا بالتواب خداوند اس پر لعنت فرما اور خاک سے  
اس کا پیٹ بھر (الغریب جلد ۸ ص ۳۱۲)

(۷) نصر بن مزاحم نے کتاب صفین میں اور ابن عدی عقیلی خطیب اور مناوی نے ابوسعید  
خدری اور عبداللہ بن مسعود کے واسطوں سے مرفوعاً روایت کی ہے۔ اذ ارانیتم معاویہ  
علی منبری فاقتلوه۔ جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھنا۔ تو اُسے قتل کر ڈالنا۔  
اذ ارانیتم معاویہ یخطب علی منبری فاقتلوه۔ جب تم لوگ معاویہ کو میرے منبر  
پر خطبہ پڑھتے دیکھنا۔ تو اُسے قتل کر ڈالنا۔

ابوسعید بیان کرتے ہیں فلم نفعل ولم نفعل ہم نے ایسا نہیں کیا۔ ہماری فلاح بھی  
نہ ہوئی۔ حسن بصری کہتے تھے۔ فما فعلوا ولا افعلوا۔ نہ لوگوں نے ایسا کیا۔ نہ اُن کی فلاح  
ہوئی۔ کتاب صفین طبع مصر ص ۲۲۳ تاریخ طبری جلد ۱۱ ص ۲۵۶ تاریخ خطیب جلد ۱۲ ص ۱۸۱ شرح  
ابن ابی الحدید جلد ۱ ص ۴۴ کنوز الدقائق منادی ص ۲۱ تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۴۲۸  
(۸) زید بن ارقم اور عبادہ بن صامت سے مرفوعاً مروی ہے۔ اذ ارانیتم معاویہ و  
عمر بن العاص ففرقا بینہما فانہما لن یلحقا الی خبیث۔ جب تم معاویہ اور عمرواں  
کو اکٹھے دیکھو۔ تو دونوں کو الگ الگ کر دو۔ کیونکہ وہ کبھی بھلائی کے کام میں آئیں نہیں ہوں گے۔  
(کتاب صفین نصر بن مزاحم ص ۳۳ عقد الغریب جلد ۲ ص ۲۴) (ماثور از ابو یوسف دور خلافت)

## اکابرین اسلام اور امیر شام

زیر نظر تالیف کی پہلی جلد میں ہم قرآن و حدیث کی روشنی میں بنو امیہ کے پورے  
خاندان کا کیر کیز اور ان کی سیرت و کردار کو وضاحت کے ساتھ قلم بند کر چکے ہیں۔ اور اس  
ذیل میں دو دمان اموی کے چشم و چراغ امیر شام کے حیات و حیات حالات ضمیمہ نقل ہو چکے



ہیں۔ حدیث نبویؐ کی روشنی میں جو کچھ معتبر و مستند ذخیرہ حدیث کے ماخذوں سے ہمیں امیر معاویہ کے بارے میں دستیاب ہو چکا۔ اسے بھی ہم سابق صفحات میں بقید صفحہ پیش کر چکے ہیں۔ مزید برآں ہم چند ایک اکابرین اسلام کے خیالات کو بھی بطور شہادت پیش کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ تاکہ تفصیلاً اس بات کا علم ہو جائے۔ کہ صدر اہل سے لے کر آج تک قریب تمام جلیل القدر مسلمان معاویہ کی دعوت فطرت اور اس کی اسلام دشمنی نیز اس کی سیرت و کردار کے متعلق متحد و متفق ہیں۔ پیغمبر اسلام کے خیالات جن کو ہم اوپر درج کر آئے ہیں کے بعد ہم حضرت امیر المومنین علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے چند ایک مکتوبات و خطبات کے کچھ حصے ذیل میں درج کرتے ہیں۔ اس لئے کہ یہ جلیل القدر امام امیر شام کا معاصر اور اس کے مخصوص حالات سے کما حقہ واقف ہے۔

اس سلسلہ میں ہم جناب امیر علیہ السلام کے خیانات کے علاوہ دیگر اہل بیت عظام  
صلوات اللہ علیہم وعلیٰ بعض اکابر صحابہ کرام وچند علماء اسلام کے بھی معاویہ کے بارے میں عقائد  
وآراء کو اپنے فاضل ہم عصر حضرت مولانا مفتی طیب آغا صاحب الہیڑی کے توالہ سے درج  
کریں گے۔ تاکہ یہ بات اظہر من الشمس ہو جائے کہ اموی خاندان کے اولین تاجدار کے اخلاق و  
اٹوار کی برائی پر اکابر بن اسلام کی بھاری جمعیت متفق ہے۔

فاضل جزا ٹری اپنی تازہ تالیف کتاب شہادت میں لکھتے ہیں :-

حضرت امیر علیہ السلام  
 وانا النبی وانا المکذوب وانا السد الله وامنکم

مِنَ النَّبِيِّ وَمِنْكُمْ الْمَكَذِّبُ وَمِنَّا السُّدَّةُ اللَّهُ وَمِنْكُمْ

اسد الاخلاق ومننا سيد شباب الاله الجند ومنكم صبيته الثار ومننا

خَيْرِ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ وَمَنْكُم حَالَةُ الْحَطْبِ "ہم میں سے نبی ہیں اور تم میں ان کے بھیلانے

۱۰۔ ہم میں اللہ کے شیر میں اور تم میں اسد اخلاق ہم میں حبیب کے جو انوں کے سردار اور

تم میں جتنی ہی اولاد۔ ہم میں جہان کی عورتوں کی سردار و فاطمہ، اور تم میں ایندھن، کٹھنیا والی

(دام جمیل)

نبیج البلاغہ میں ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:-

(۲) فانہ لاسوا، امام الہدی و امام الروی و ولی النبی وعدہ النبی ہدایت کا امام اور پیشوا اے ہلاکت برابر نہیں ہیں۔ نبی کا دوست اور اس کا دشمن برابر نہیں ہو سکتے۔ شارح نبیج البلاغہ ابن ابی الحدید لکھتا ہے۔

کہ حضرت امیر علیہ السلام نے امام ہدیٰ سے خود کو مراد لیا ہے۔ اور امام ہلاکت سے معاویہ اور اس کو اس طرح امام کہا ہے۔ جس طرح اللہ نے اپنی صلاکت کو اس آیت میں امام کی لفظ سے یاد کیا و جعلناہم ائمة یدعون الی النار  
(شرح ابن ابی الحدید جلد ۳ ص ۲۶۲)

(۳) حضرت ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

اے صخر کے فرزند۔ اے ملعون کے پیٹے تیرا یہ خیال باطل ہے۔ کہ تیرا علم پیاروں سے تو لے جانے کے برابر ہے۔ اور اہل شک سے تیرا علم زیادہ ہے۔ دریاں حالبیکہ تو حفاکار و منافق ہے۔ جس کے قلب پر پردے پڑے ہوئے ہیں۔ تو عقل کا کھوٹا بزدل اور ذلیل ہے۔  
(شرح نبیج البلاغہ جلد ۳ ص ۳۱۱ جلد ۴ ص ۵۱)

(۴) جب معاویہ نے آپ کو قرآن سے فیصلہ کرنے کے لئے کہا۔ تو فرمایا۔

”انک دعوتنی الی حکم القوان ولقد علمت انک لست من اهل القوان“

نوں نے مجھے قرآن کے فیصلہ کی طرف دعوت دی۔ حالانکہ میں اچھی طرح جانتا ہوں کہ

تو اس قرآن میں سے نہیں ہے۔“

(کتاب صفین ص ۵۵۶ نبیج البلاغہ جلد ۲ ص ۵۶)

(۵) حضرت امیر المومنین علیہ السلام نے ایک اور مقام پر معاویہ کے ایک خط کا جواب دیتے ہوئے

بنو امیہ کے پورے خاندان کے مشہور افراد کی سیرت پر روشنی ڈالی ہے۔ اور میں حضرت کے

الفاظ کا ترجمہ یہ ہے :-

”بیترا یہ کہتا کہ ہم سب عبد مناف کی اولاد ہیں۔ اور ایک کو دوسرے پر کوئی فضیلت حاصل نہیں ہے۔ تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ اپنی جان کی قسم اگرچہ ہم (بنابر شہور) ایک ہی دادا کی اولاد ہیں۔ لیکن امیہ مثل یا شتم کے نہ تھا۔ نہ حرب عبد المطلب کا ہمسر۔ نہ ابوسفیان اور ابوطالب کی برابری ہو سکتی ہے۔ اور نہ آزاد شدہ مہاجر کی مثل ہو سکتا ہے۔ اور نہ الگ سے نفی کیا ہوا خالص نسب والے کے برابر ہو سکتا ہے۔ نہ باطل پرست حق شعار کی مانند ہو سکتا ہے۔ نہ منافق مومن کے ہم رتبہ بن سکتا ہے۔ اور کتنی ہی بری نسل ہے جو اپنے جہنمی اسلاف کے قدم بقدم چلتی ہے۔ (نیچ البلاغۃ جلد ۲ ص ۲ طبع مصر)

(۶) آپ نے ایک مکتوب زیاد بن ابیہ کے نام تحریر فرمایا جس میں معاویہ کو مثل شیطان کے قرار دیا حضرت امیر علیہ السلام کے الفاظ اس طرح ہیں۔

”ان معاویہ کا الشیطان الرجیم یا قی المرء من بین یدیہ ومن خلفہ وعن یمنہ وعن شمالہ فاحذرہ ثم احذرہ ثم احذرہ والسلام“  
(شرح ابن ابی الحدید جلد ۴ ص ۶۸ طبع مصر)

تحقیق معاویہ مثل شیطان رجیم کے ہے جو انسان کے آگے پیچھے اور دائیں بائیں رہتا ہے۔  
لہذا اس سے ڈرو۔ اس سے ڈرو۔ اس سے ڈرو۔

(۷) حب معاویہ سے حضرت امیر علیہ السلام کی نمایاں صلیح ہو گئی۔ تو کسی نے آپ سے پوچھا کہ کیا معاویہ اور اس کی جماعت والے مومن و مسلمان ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ ما اقر لمعاویہ ولا صحابہ انہم مومنون ولا مسلمون میں معاویہ اور اس کے اصحاب کو نہ مومن جانتا ہوں نہ مسلمان۔

(شرح نیچ البلاغۃ جلد ۱ ص ۱۹۱۔ کتاب عقین ص ۵۸۴)

(۸) مندرجہ بالا الفاظ خطبہ کی مزید تشریح کرتے ہوئے آپ نے ایک سرکنہ الکرا خطبہ



میں یوں ارشاد فرمایا۔

”معاویہ و عمرو بن عاص و ابن معیط کسی دین پر بھی نہیں ہیں۔ نہ قرآن پر ان کا ایمان ہے۔ میں ان کو تم سے بہتر طور پر جانتا ہوں۔ میں بچپن اور جوانی میں ان کے ساتھ رہا ہوں بچپن میں یہ بدترین خلائق تھے۔ اور جوانی میں بھی۔“

کتاب صفین ص ۵۶ طبری ج ۱ ص ۲۷۰ کامل ابن اثیر ج ۳ ص ۱۳۶ مطبوعہ مصر

**حضرت ایام حسن و حسین علیہما السلام** | امام حسن علیہ السلام بھی امیر شام کے ہم عصر تھے۔ معاویہ ہی نے آپ کو نہر سے شہید

کر دیا۔ آپ نے جن الفاظ سے معاویہ کو یاد کیا ہے وہ حسب ذیل ہیں:-

اسے معاویہ! آج تجھ کو لے والے کو تیری اس بات پر حیران ہونا چاہیے۔ کہ تو ایک ایسے منصب پر چڑھ بیٹھا ہے جس کا تو اہل نہیں ہے۔ نہ تو تجھ میں کوئی دین کی خوبی ہے اور نہ اسلام میں تو نے کوئی اچھا اثر چھوڑا ہے۔ اور تو رسول اللہ اور قرآن کے دشمن ترین انسان کا فرزند ہے۔ اللہ ہی تیری باز پرس کرے گا۔ جس وقت تو اس کی بارگاہ میں جائے گا۔ انجام کا تجھے اس وقت ہی علم ہوگا۔

(شرح ابن ابی الحدید جلد ۴ ص ۱۷۱)

معاویہ جس وقت مدینہ آئے۔ تو منبر پر چڑھ کر حضرت حسن علیہ السلام کے متعلق توہین آمیز کلمات کہے۔ یہ سن کر حضرت حسن علیہ السلام اٹھ کھڑے ہوئے۔ اور حمد و ثنا کے بعد فرمایا:-

اللہ نے کبھی کسی نبی کو مبعوث نہیں کیا۔ مگر یہ کہ اس کا ایک دشمن مجرمین میں سے قرار دیا۔ میں علی کا فرزند ہوں۔ اور تو صخر کا بیٹا ہے۔ تیری ماں سہد ہے۔ اور میری ماں فاطمہ الزہراء تیری دادی قتیلہ اور میری دادی خدیجہ۔ بس اللہ کی لعنت ہو اس پر جو حسب کے اعتبار سے زیادہ لعیم۔ ذکر کے اعتبار سے زیادہ گم نام۔ کافر ترین، منافق ترین ہو۔ یہ سن کر تمام اہل مسجد

نے آمین کہا۔ اور معاویہ خطبہ چھوڑ کر گھر چلے گئے۔

المستطرف جلد ۱ ص ۱۵۷

اسی طرح حضرت امام حسین علیہ السلام معاویہ کو ایک خط کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔ امامتہ والیاستہ کے جلیل القدر مؤلف نے حضرت کے اس خط کو مکمل نقل کیا ہے۔ جس کا کچھ حصہ درج ذیل ہے:-

ما اردت حریاً ولا خلافاً فی لاخشی اللہ فی ترک ذالک منك  
ومن حزبک القاسطین المحلین حزب الظالم وراعوان  
الشیطن الرجیم۔ الست قاتل حمیر واصحابہ العابدین  
المجتنبین الذین کالوا لیستفطعون البدع ویامرون  
بالمعروف ینہون عن المنکر فقلتہم ظلمنا وعدوانا من  
بعد ما اعطیتہم الموائیق الغلیظۃ والعہود الموکدۃ  
حراً تا علی اللہ واستخفافاً بعہدہ اولست یقاتل عمرو  
بن الحمق الذی اخلقت وابلت وجہہ العبادۃ فقتلنتہ  
من بعد ما اعطیتہ من العہود ما لو فہمتہ العصم نزلت  
من سقف الجبال والامامۃ والیاستہ جلد ۱ ص ۱۵۸  
میں نہ تو کسی سے جنگ کا ارادہ رکھتا ہوں۔ نہ کسی مخالفیت کا۔ البتہ تجھ کو  
اور تیرے گروہ کو جو قاسطین اور محررات کا حلال کرنے والا اور ظالم گروہ ہے  
اور جو شیطان رجیم کا ناصر و مددگار ہے۔ کو اپنے حال پر چھوڑ دینے سے اللہ  
سے ڈرتا ہوں۔ تبلا! کیا تو حجر اور ان کے عابد و زاہد ساتھیوں کا قاتل نہیں  
ہے؟ یہ لوگ وہ تھے جو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرتے تھے۔ پس تو نے  
ان کو از مودے ظہم و جور سے تیغ کر دیا۔ در انحالیکہ ان کو بڑے عہد و پیمان دیے

تھے۔ اور یہ تیری اللہ کے خلاف کھلی ہوئی جرأت ہے اور اس کے عہد کی شدید توہین ہے۔ اور کیا تو نے عمرو بن حمق کو قتل نہیں کیا۔ وہ عمرو بن کے چہرے کو کثرت عبادت نے نڈھال کر رکھا تھا۔ ان کو بھی وعدہ امان دینے کے بعد تو نے قتل کر دیا۔ اگر تجھے کو اس وعدہ شکنی کا کچھ احساس و خیال ہو تو اس پیار جیسی بلندی سے اترتا جس پر تو قدم جائے ہوئے ہے۔

## معاویہ صحابہ رسول کی نظر میں

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما | سابقہ صفحات میں ہم نے خاندان نبوت کے خیالات اور عقائد کو پیش کیا۔ کہ وہ معاویہ اور دیگر بنو امیہ

کے متعلق ایسا ایسا فرمایا کرتے۔ ممکن ہے کہ کوئی شخص یہ کہہ دے کہ اہل بیت کے خیالات کو بنو امیہ کے بارے میں بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ یہ تو امویوں کے ابتدا سے ہی مخالف تھے۔ اور اہل بیت نبوت کے جذبات و احساسات تو ضروری طور پر آل امیہ سے مخالف ہو سکتے ہیں۔ اس لئے ہم چند ایک صحابہ کرام کے جذبات اور عقائد و خیالات کو پیش کرتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ معترض کے لئے ان بزرگوں کے اقوال حجت ہو سکیں جعفر بن عبد اللہ بن عباس جو صحابہ ہیں رحمان القرآن اور اسلام میں حیر الامتہ مشہور ہیں نے تقریر کرتے ہوئے بصرہ میں فرمایا:-

اے لوگو! اپنے امام کے پاس چلنے کے لئے تیار ہو جاؤ اور خدا کی راہ میں کوچ کرو۔ کیونکہ تم ایسے گروہ سے جہاد کرنے جا رہے ہو جو حرام رسول کو حلال کرنے والا اور اس گروہ کے لوگ قاسطین (ظالمین) ہیں۔ یہ نہ قرآن پڑھتے ہیں اور نہ کتاب خدا کو جانتے ہیں۔ اور نہ دین حق پر ہیں۔

(کتاب صفین ص ۱۳)



حضرت عمار یا سحر کا شمار رسول کے بلند ترین صحابیوں میں ہوتا ہے۔  
**حضرت عمار یا سحر** معاویہ کے متعلق فرماتے ہیں:-

یا اهل الاسلام اتریدون ان تنظروا الی من عادى الله ورسوله وجاهد همار  
 بغی علی المسلمین وظاهر المشرکین فلما اراد الله ان یظهر دینہ وینصر رسولہ  
 صلی الله علیہ اتی النبی وهو والله فیما یری راهب غیر راعب وحبس الله رسولہ  
 وانا والله لنصرفه بعداوة المسلم ومودة المجرم الا وانه معاویة فالعنوه لعنة الله  
 وقاتلوه فانه ممن یطغی نور الله ویکو کتاب صفین ص ۲۴ تاریخ طبری جلد ۲ مک تاریخ  
 کامل ابن اثیر جلد ۳ ص ۲۶ زعمی: ساسی سلم انو! لیا تم دشمن خدا و رسول کو دیکھنا چاہتے ہو جس نے  
 مسلمانوں سے بغاوت کی اور مشرکوں کی حمایت کی ہے۔ پس جب اللہ نے چاہا کہ اپنے دین کو  
 ظاہر کرے اور اپنے رسول کی نصرت کرے۔ تو یہ شخص نبی کے پاس آیا۔ اس وقت وہ خدا کی  
 قسم خوفزدہ ہو کر آیا تھا اس کو اسلام کی طرف کوئی رغبت نہ تھی۔ اور جب آنحضرت کی  
 وفات ہو گئی تو اب ہم اس کو خدا کی قسم! مسلم کا دشمن مجرم کا دوست پاتے ہیں۔ آگاہ ہو  
 جاؤ۔ کہ وہ شخص معاویہ کے علاوہ کوئی اور نہیں ہے۔ لہذا تم (مسلمانو) اس پر لعنت کرو۔  
 کیونکہ وہ خدا کے نور کو بجھانا چاہتا ہے۔

معاویہ نے جب ابویوب انصاری کو خط لکھا تو انہوں نے اس کی بابت حضرت علی کو باس الفاظ اطلاع دی۔  
**حضرت ابویوب انصاری**

یا امیر المؤمنین! ان معاویة کھف المنافقین کتب الی بکتاب

(شرح ابن ابی الحدید جلد ۲ ص ۲۸)

اے امیر المؤمنین! بتحقیق معاویہ جو منافقوں کی جانے پناہ ہے اس نے مجھ کو ایک خط لکھا ہے۔

حضرت معن بن زید بن احنس سلمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اجلہ  
**معن بن زید** اصحاب میں سے ہیں۔ جنگ بدر میں بھی شرکت کر چکے ہیں۔ آپ معاویہ

کے متعلق فرماتے ہیں ما ولدت قرشیة من قرشی شرأمنک والاصابة فی معرفۃ الصحابة  
جلد ۳ ص ۱۲۵۰) اے معاویہ کسی قرشی عورت نے تجھ سے بدتر قرشی نہیں جانا۔

**قیس بن سعد** | حضرت قیس بن سعد بن عبادہ امیر قبیلہ خزرج نے معاویہ سے یوں خطاب  
کیا۔ انما انت دشمن بن دشمن دخلت فی الاسلام کرها وخرجت

منہ طوعا وکراہا (جلد ۳ ص ۳۹۹) تو دشمن بن دشمن (مستم) ہے بہ کراہت اسلام میں داخل ہوا  
اور خوشی سے اس سے لکل گیا۔

**حضرت محمد بن ابی بکر** | حضرت محمد بن ابی بکر ان الفاظ کے ساتھ معاویہ سے مخاطب  
فرماتے ہیں۔ "من محمد بن ابی بکر الی الغاوی معاویہ

بن صخر" یہ خط ہے محمد بن ابی بکر کی طرف سے گمراہ معاویہ بن صخر کی طرف۔ کبھی فرماتے تھے۔  
انت اللعین لم تنزل انت واولک تبخیان الفواہل لدین اللہ ویتجھدون لاطفاء  
نواللہ۔ تو ملعون بن ملعون ہے ہمیشہ سے تو اور تیرا باپ (ابوسفیان) اللہ کے دین کے خلاف  
خطرناک منصوبے بناتے رہے۔ اور نور الہی کے خاموش کرنے کی کوشش میں مصروف رہے۔  
(مروج الذهب ج ۲ ص ۵۹)

**حضرت عمر بن خطاب** | حضرت عمر امیر معاویہ کے متعلق فرمایا کرتے تھے۔ یتذکرون  
کسری وقیصر ودهاٹھما و عندکم معاویۃ تم لوگ کسری

وقیصر کی مکاری کا ذکر کرتے ہو۔ حالانکہ تمہارا سے پاس معاویہ موجود ہے (طبری جلد ۲ ص ۲۴۲)

**حضرت ام المومنین عائشہ** | جب سے امیر معاویہ نے انتہائی فحیح و وحشت ناک طریقہ  
سے حضرت محمد بن ابی بکر کو شہید کروایا۔ اور گدھے کے مزار

کے اندر سی کر چلوایا۔ اس وقت سے حضرت عائشہ کی بے قراری کا پوچھنا ہی کیا۔ یہ واقعہ  
وہ ہے جس سے ایک غیر شخص کے بھی رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ چہ جائیکہ بہن۔ چنانچہ  
تاریخوں میں ملتا ہے۔ کہ جب آپ کو اس سانحہ کی اطلاع ملی۔ تو باور بند روئیں۔ اور ہمیشہ

بعد نماز معاویہ اور عمرو عاص کے لئے بد دعا کرتی رہیں۔ اور مرتے دم تک بھنا ہوا گوشت نہیں کھایا (طبری جلد ۶ ص ۶۲ نصاب کافیہ ص ۶۲)

۲۔ اسود بن یزید کہتے ہیں۔ کہ میں نے ام المومنین عائشہ سے کہا۔ کہ آپ کو تعجب نہیں ہوتا۔ کہ ایک آزاد کردہ شخص (معاویہ) اصحاب رسولؐ سے خلافت کے معاملے میں نزاع کر رہا ہے۔ یہ سن کر انہوں نے جواب دیا۔ وما تعجب من ذاك هو سلطان الله يوتيه البر والفاجر وقد منك فرعون اهل مصر اربع مائة سنة وكذا لك غيره من الكفار (تاریخ ابن کثیر جلد ۸ ص ۱۳۱) اس میں تعجب کی کوئی بات ہے۔ اللہ جس کو چاہتا ہے حکومت دیتا ہے۔ وہ چاہے نیک کو دے یا فاجر کو دے۔ فرعون نے تو چار سو سال تک اہل مصر پر حکومت کی تھی۔ اسی طرح دوسرے کفار نے بھی اس دنیا میں بہت حکومتیں کی ہیں۔

۳۔ ایک دن امیر معاویہ حضرت عائشہ کے مکان میں تشریف لے گئے۔ تو ام المومنین نے فرمایا ”کیا تم کو ڈر نہیں معلوم ہوا۔ کہ میں کسی کو پس پردہ قتل کر دانے کے لئے بٹھا دوں۔“ معاویہ نے جواب دیا۔ نہیں آپ ایسا نہیں کر سکتیں۔ کیونکہ میں امان کے گھر میں آیا ہوں۔ اور میں رسول اللہؐ سے سنا ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا۔ ”الايمان قيد الفتك“ جس کے پیر میں ایمان کی بٹری پڑی ہو۔ وہ کسی کو دھوکہ نہیں دے سکتا۔“

(مسند احمد بن حنبل ج ۴ ص ۹۲)

(ماخوذ از آفتاب شہادت ص ۱۴۷ تا ۱۴۸)

## دیکر مشاہیر اسلام کے خیالات

حضرت حسن بصری کا قول ہے کہ چار باتیں معاویہ کی ایسی ہیں۔ کہ اگر ان میں سے ایک بھی ہوتی تو ان کی مملکت کے لئے کافی تھی۔ زبردستی خلافت پر قابض ہونا۔ بغیر مسلمانوں کے مشورہ



کے اپنے بعد اپنے شراب خوار بیٹے کو خلیفہ بنایا۔ جو ششم پہنچتا گانا بجاتا تھا۔ اور زیادہ کو اپنا  
بھائی بنانا حالانکہ پیغمبر نے فرمایا الولد للفراش۔۔۔۔۔ الخ اور حجر بن عدی کا قتل کرنا  
پلاکت ہوان کی حجر اور اصحاب حجر کی وجہ سے۔ یہ جملہ انہوں نے دو مرتبہ کہا۔ (ابن عساکر ج ۲ ص ۳۸۱  
طبری ج ۶ ص ۱۵۴۔ کامل ابن اثیر ج ۲ ص ۲۰۹)

شعیب بن مسیب کہا کرتے تھے۔ کہ پہلا فیصلہ جس نے رسول اللہ کے فیصلے کے خلاف کیا۔  
وہ معاویہ کا زیادہ کو اپنا بھائی بنانا تھا۔ اسی طرح ابن کعبی کہی کہی کرتے تھے۔ ابن نجہ کہا  
کرتے تھے پہلی بیماری جو عرب میں داخل ہوئی۔ وہ حسن مجتبیٰ کا قتل اور زیادہ کا استحقاق  
ہے (تاریخ ابن عساکر ج ۵ ص ۴۱۲)

اتنے احادیث وارشادات کے بعد اب کوئی ضرورت اس امر کی باقی نہیں رہ جاتی۔  
کہ دیگر اکابریت کے اقوال بھی امیر معاویہ کے متعلق پیش کئے جائیں۔ جناب رسالت  
حضرت علی حضرت امام حسن حضرت امام حسینؑ ابن عباس و دیگر صحابہ کرام کے بعد دیگر  
افراد کی خاص اہمیت نہیں۔ تاہم ان میں سے ہم چند ایک قول بدیہ ناظرین کرتے ہیں۔  
۱۔ سعید بن جحمان کہتے ہیں کہ میں نے امام سفینہ سے پوچھا۔ کہ بنی امیہ کا یہ گمان ہے  
کہ خلافت ان میں ہے۔ انہوں نے جواب دیا۔ کذب بنو الزرقاء بل ہم ملوک من  
اشد الملوک واول الملوک معاویہ یہ اولاد زرقا جھوٹے ہیں۔ بلکہ یہ بادشاہوں  
میں سے ہیں وہ بھی سخت ترین بادشاہ تھے (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۲)

۲۔ بیہقی اور ابن عساکر نے ابراہیم بن سوید سے نقل کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں۔ میں نے امام  
احمد بن حنبل سے پوچھا کہ خلفاء کون کون ہیں۔ انہوں نے جواب دیا۔ ابوبکر و عمر و عثمان و علی  
میں نے کہا اور معاویہ؟ تو انہوں نے کہا۔ لم یکن احد احق بالخلافة فی زمان  
علی من علی علی کے زمانہ میں علی کے سوا کوئی دوسرا خلافت کا حقدار نہ تھا۔

(تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۵۲)

۳۰ سلفی نے ظہورِیات میں نقل کیا ہے۔ کہ عبداللہ بن احمد بن حنبل بیان کرتے ہیں۔ کہ میں نے اپنے والد (احمد بن حنبل) سے علیؑ اور معاویہ کے بارے میں دریافت کیا۔ تو انہوں نے کہا:-

ان علیا مکان کثیر الاعداء قفتش له اعداؤہ عیبا فلم یجد ولا فبیاء والی رجل قد حاربہ وقاتلہ فاطرۃ کیاذا منہم له علی کے بہت سے دشمن تھے۔ پہلے تو انہوں نے علیؑ میں عیب تلاش کئے۔ جب ڈھونڈنے پر بھی کوئی عیب نہ ملا۔ تو ایک ایسے شخص پر آجے جس نے ان سے جنگ کی تھی۔ اور از روئے کید و مکاری اس کی مدح و ستائش کرنا شروع کر دی۔ (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۵۲ کراچی)

۴۔ عبدالشکور سالمی کتاب تمہید فی بیان التوحید میں لکھتے ہیں: قال اهل السنة والجماعة بان معویة فی حال حیوة علی ومن تابعہ كانوا مخطئین فی دعوی الامارة والبیعة باغین فی المقاتلة مع علی یعنی اہل سنت والجماعتہ کہتے ہیں کہ امیر معاویہ اور ان کے پیرو جناب علیؑ کی زندگی میں امارت اور بیعت کے دعوے میں خطا کا ارتکاب تھے۔ اور حضرت علیؑ سے جنگ کرنے میں باغی تھے۔ (از جمع المطالب ص ۳۸)

۵۔ علامہ سبط ابن جوزی فرماتے ہیں کہ معاویہ اور ان کا باپ دونوں فتح مکہ کے روز مسلمان ہوئے۔ اسی لئے معاویہ کو "ذالمیق بن طلیق" کہا جاتا ہے۔ اور جو اس روز مسلمان ہوا۔ اور اس نے ہجرت اختیار نہیں کی۔ اس کا بھی یہی لقب ہے۔ حضرت علیؑ علیہ السلام اپنی ابتدائے عمر سے وفاتِ رسولؐ تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے۔ اور ہر جنگ میں ان کے ساتھ شریک رہے۔ لیکن معاویہ اور ان کا باپ رسول اللہ کے ساتھ ایک جنگ میں بھی شریک نہ ہوئے۔

اس کے بعد سبط ابن جوزی کہتے ہیں کہ کسی نے میرے دادا "ابوالفرج" سے سوال کیا کہ کیا معاویہ کو جنگ بدر میں شرکت کی سعادت حاصل ہوئی تھی؟ انہوں نے جواب دیا کہیں

نہیں! رسولؐ کی طرف سے نہیں کفار کی جانب سے ضرور شریک ہوئے تھے۔  
(تذکرہ خواص ص ۱۱ طبع عراق)

## علی مرتضیٰ علیہ السلام پر سب و شتم

امام مسلم و ترمذی نے عامر بن سعد بن ابی وقاص کے واسطے سے روایت کی ہے کہ معاویہ نے سعد بن ابی وقاص کو حکم دیا کہ علیؑ پر سب و شتم کریں۔ اور کہا علیؑ کو گالیاں دینے سے تمہیں کیا چیز مانع ہے۔ سعد نے کہا جب تک مجھے پیغمبرؐ کی وہ تین باتیں یاد رہیں گی۔ جو آپؐ نے علیؑ کے متعلق ارشاد فرمائی تھیں۔ میں ہرگز انہیں بڑا نہیں کہہ سکتا۔ اگر ان تینوں میں سے ایک بات بھی مجھے حاصل ہوئی تو سرخ اونٹوں سے زیادہ محبوب ہوئی۔ معاویہ کے دریافت کرنے پر سعد نے حدیث منزلت، حدیث راہیت اور حدیث مباہلہ بیان کی۔

(صحیح مسلم جلد ۱، ص ۱۲ جامع ترمذی جلد ۱۳ ص ۱۱۱)

۲۔ معاویہ ایک مرتبہ اپنے عاشریہ نشینوں کے مجمع میں بیٹھے ہوئے تھے۔ انہیں میں احنف بن قیس بھی تھے۔ کہ اتنے میں ایک شامی آیا اور کھڑے ہو کر تقریر کرنے لگا۔ اور تقریر کے آخر میں اس نے علیؑ پر سب و شتم کی۔ احنف نے کہا حضور! اگر اس شخص کو معلوم ہو جائے کہ انبیاء و مرسلین پر لعنت کرنے میں آپؐ کی خوشی ہے۔ تو یہ شخص ان پر بھی لعنت کرنے سے باز نہ رہے۔ خدا سے ڈریے۔ علیؑ کی جان چھوڑیے۔ وہ اپنے پروردگار سے ملاقی ہوئے اپنی قبر میں تنہا ہیں۔ بس وہ ہیں اور ان کے اعمال۔ خدا کی قسم ان تلوار بڑی پاکیزہ تھیں۔ ان کا لباس بہت طاہر تھا۔ ان کی مصیبت بہت عظیم ہے۔ معاویہ نے کہا۔ احنف تم ہماری آنکھ میں دھول بھردی۔ اور جو جی میں آیا کہہ گئے۔ خدا کی قسم تمہیں منبر پر جانا پڑے گا۔ اور خوشی خاطر یا جبراً تہراً بہر حال علیؑ پر لعنت کرنی پڑے گی۔ احنف نے کہا اگر آپؐ مجھے



معاف کر دیجئے تو آپ ہی کے لئے بہتر ہے۔ اگر مجبور کیجئے۔ تو بہر حال میرے لب و دہن پر ایسے الفاظ ہرگز نہ آئیں گے۔ معاویہ نے کہا چلو اٹھو منبر پر جاؤ۔ احنف نے کہا میں منبر پر جا کر انصاف ہی سے کام لوں گا۔ معاویہ نے کہا اگر تم نے انصاف سے کام لیا۔ تو کیا کہو گے۔ احنف نے کہا میں جا کر منبر پر حمد و ثنائے الہی کے بعد کہوں گا۔ لوگو! معاویہ نے مجھے حکم دیا ہے۔ کہ میں علی پر لعنت کروں۔ بلاشبہ علی و معاویہ نے نزاع کی۔ اور ایک دوسرے سے لڑے۔ ان میں سے ہر شخص اس کا مدعی تھا۔ کہ اس پر اور اس کی جماعت پر زیادتی کی گئی ہے۔ لہذا جب میں دعا کروں تو تم لوگ آمین کہنا۔ پھر میں کہوں گا۔ خداوند! ان دونوں میں سے جو بھی باغی ہو۔ تو اس پر لعنت کر کہ تیرے ملائکہ اور انبیاء و مرسلین لعنت کریں۔ اور تمام خلائق لعنت کرے۔ خداوند! باغی جماعت پر لعنت کر۔ بہت بہت لعنت۔ لوگو! آمین کہو۔ معاویہ میں اس سے زیادہ ایک لفظ کہوں گا نہ ایک کلمہ۔ چاہے اس میں میری جان چلی جائے۔ معاویہ نے کہا تب میں تمہیں معاف کرتا ہوں۔

(مقدنید جلد ۲ صفحہ ۱۴۴ استطرف جلد ۱ ص ۵۴)

معاویہ اور ان کے عمال نے امیر المومنین پر سب و شتم کرنے میں اتنا اہتمام کیا کہ اسی حالت میں بچے جوان ہوئے۔ بڑے مرنے کے قریب پہنچے شروع شروع میں تو کسی نے اتنی مہمت سے کام بھی لیا۔ کہ معاویہ کے اصرار کے باوجود تعمیل نہ کی۔ مگر کب تک؟ جب حکومت اپنی پوری سلطوت و دیدہ سمیت اس رسم قبیح کو جاری کرنے پر تلی ہوئی ہو تو کب تک جان بچائی جاسکتی ہے۔ حکومت کی پوری طاقت صرف کر دی گئی۔ نتیجہ یہ ہوا۔ کہ ۴۰ برس تک جب تک عمر بن عبدالعزیز خلیفہ نہ ہوئے۔ ہر شہر میں منبر پر شام سے لے کر رے، رے سے کوفہ، کوفہ سے بصرہ، بصرہ سے مدینہ، مدینہ سے مکہ مغظمہ تک مختصر یہ کہ بقول یا قوت حموی مؤلف معجم البلدان مشرق و مغرب میں کوئی جگہ نہ بچی۔ جہاں مجمع عام میں منبروں پر پابندی سے یہ رسم نہ ادا کی جاتی ہو۔ اموی حکومت میں یہ دستور بن گیا تھا۔ اور ستر ستر منبروں

پر لعنت ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ عمر بن عبد العزیز خلیفہ ہوئے۔ اور انہوں نے کسی حکمت عمل کی بنا پر یا وقتی سیاست کے تقاضے سے مجبور ہو کر اس سے ممانعت کر دی۔

مستودی، یعقوبی، ابن اثیر اور سیوطی وغیرہ کی عبارتوں سے پتہ چلتا ہے۔ کہ عمر بن عبد العزیز نے صرف منبر پر لعنت کرنے سے ممانعت کی تھی۔ اور اپنے عمال کے نام فرمان جاری کیا تھا۔ کہ لعن کے بجائے یہ کہا جائے۔ **وینا اغفرلنا والاکھنا الذین سبقوا بالایمان**۔ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ بجائے لعن ان اللہ یا موبالعدل والاحسان کہتے کا حکم دیا۔ بعض کہتے ہیں کہ دونوں فقرے کہنے کا حکم جاری کیا۔

(مروج الذهب جلد ۲ ص ۱۶۶ تاریخ یعقوبی جلد ۳ ص ۴۸۸ کابل جلد ۱ ص ۱۷۱)

تاریخ الخلفاء ص ۱۶۱

لیکن یہ کہ انہوں نے مطلقاً ممانعت کی ہو۔ یا سبب شتم کرنے والے کو گرفتار کرنے اور اُسے سزا دینے کا حکم جاری کیا ہو۔ اس کا ہمیں کوئی پتہ نہیں۔ ہمیں تاریخ کے صفحات پر یہ ملتا ہے۔ کہ معاویہ یا عثمان کے سبب شتم کرنے والے کو عمر بن عبد العزیز کوڑوں سے مارتے تھے۔ لیکن کہیں نہیں ملتا کہ اگر کسی نے علی کو سبب شتم کیا ہو۔ تو اُسے بھی انہوں نے یہی سزا دی ہو۔ (راموی دور خلافت ص ۳۵ تا ص ۳۵۳)

حافظ علی بہادر خان صاحب تبرے کی بنیاد کے عنوان پر اس ذیل میں لکھتے ہیں:-  
معاویہ نے تاریخ اسلام میں تبرے کی بنیاد قائم کی۔ ایک زمانہ کے بعد اس کا رد عمل شیعیان علی نے ایسا قبول کیا۔ کہ جو اب میں اصحاب رسول پر تبر شروع کیا۔ معاویہ کا جاری کردہ تبر عمر بن عبد العزیز نے ختم کر دیا۔ مگر جو ابی رد عمل کا سلسلہ کم و بیش ابھی تک جاری ہے۔

اہل بیت اطہار جن کی شان میں قرآن کی آیہ لطیفہ نازل ہوئی۔ اور جن پر دن میں پانچ وقت کی نمازوں میں مسلمان درود بھیجتا ہے۔ معاویہ کے تبرے کا نشانہ بنے اگر معاویہ ویزید کو خاندان رسول سے ذاتی دشمنی یا رقابت تھی تو وہ یہ بدعت شنیعہ اپنی نجی صحبتوں میں کرتے۔ لیکن

مستم بالائے کستم یہ کیا کہ جمعہ کے خطبے میں انہوں نے تبراً شروع کیا۔ اور زور زور کے استعمال سے دوسروں کو مجبور کیا۔ کہ وہ بھی اسلام آزار حرکت کریں۔ بعض لوگوں نے یہ شعار بنا لیا ہے کہ وہ معاویہ کے متعلق ان بدعات کے تذکروں کو مخالفین کا پروپیگنڈا اور غالی رافضیوں کے اتہامات کہہ کر ختم کر دیں۔ لیکن تاریخی حقائق پر اس طرح پردہ نہیں ڈالا جاسکتا۔ بے شک طرفین نے تاریخ کو جھوٹے افسانوں سے مسخ کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن اہل علم کے نزدیک اتنی حقیقت ناقابل انکار قرار پائی ہے۔ کہ معاویہ نے اہل بیت اطہار کے خلاف خطبہ جمعہ میں اور دوسرے موقع پر تبراً کہا اور کہلوایا۔

عمر بن عبدالعزیز جب مسند خلافت پر آئے تو انہوں نے اس سلسلہ کو بند کیا۔ آج دنیا کے اسلام کے فرقہ اہل سنت کے خطیب خلیفہ جمعہ میں جہاں یہ آیت پڑھتے ہیں ان اللہ یا مہر بالعدل والاحسان وایتاؤذی القربی وینہی عن الفحشاء والمنکر والبغی یعظکم لعلمکم تذکرون۔ وہاں معاویہ ویزید کے زمانے میں اہل بیت پر سب و شتم ہوا کرتا تھا۔

اس میں شک نہیں کہ معاویہ ویزید کو بعض تابعین نے اس حرکت پر سخت سرزنش کی اور جب ان کو تبرے پر مجبور کیا گیا۔ تو انہوں نے صاف انکار کیا۔ اور وہ احادیث نبوی اور آیات قرآنیہ پیش کیں۔ جن میں حضرت علی سے محبت کا حکم تھا۔ لیکن معاویہ حکمت علی کے بادشاہ تھے۔ انہوں نے ایسی مخالفتوں کی پروا نہیں کی۔ ان میں سے بعض مسلمین کو تہ تیغ کر دیا۔ بعض کو سیم و زر سے خرید لیا۔ بعض کو مصلحتاً برداشت کیا۔ یا نظر انداز کر دیا۔

بہر کیف یہ بدعت شنیعہ معاویہ کے نامہ اعمال میں نمایاں ہے۔ اور من من سنتا مستنیر کی بھیانک مثال ہے۔ (معاویہ ویزید منہ تا منہ)

پھر کتاب کے آخر میں سب و شتم کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-  
بعض لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت علی پر سب و شتم کی یہ روایات اہل تشیع نے وضع



کر لی ہیں۔ اور یہ واقعہ کے خلاف ہیں۔ بعض یہاں تک کہتے ہیں۔ کہ مورخین اہل سنت نے بھی بغیر تحقیق کے یہ روایات اپنی کتابوں میں شامل کر لی ہیں۔ اگر ان لوگوں کے خیال کی تصدیق کی جائے تو پھر اہل سنت کی کوئی کتاب بھی قابل اعتبار نہیں رہے گی۔ جو اہل سنت کی سب سے معتبر کتابیں دو سمجھی جاتی ہیں۔ وہ بخاری اور مسلم ہیں۔ ان کے متعلق دعویٰ یہ ہے۔ کہ ان دونوں میں سے ہر ایک اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔ مسلم کی حدیث تو پیش کی جا چکی ہے۔ جس میں سعد بن ابی وقاص سے معاویہ جو اب طلب کرتے ہیں۔ کہ تم علی پر سب و شتم کیوں نہیں کرتے۔ جس سے ضمنائے ثابت ہوتا ہے۔ کہ امام مسلم معاویہ کی اس حرکت کو رنجی واقعہ واقعہ سمجھتے تھے۔ اگر یہ کسی شیعہ کی اختراع ہوتا۔ تو اہل سنت کے یہ ممتاز امام و محدث ہرگز اس حدیث کو صحیح قرار دے کر اپنی کتاب میں شامل نہ کرتے۔ اب امام بخاری کی ایک حدیث پر غور کیجئے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ معاویہ کے زمانے میں خطبہ میں حضرت علیؑ اور اولاد رسولؐ پر سب و شتم ہوتا تھا۔ معاویہ نے مروان کو حاکم کر دیا تھا۔ وہ چونکہ خطبہ میں یہ حرکت کرتا تھا۔ اس لئے اس کے مجمعہ کے خطبے میں بہت لوگ عین جماعت کھڑی ہونے کے وقت مسجد میں آتے تھے۔ اور عید کے خطبے میں نماز پڑھتے ہی خطبہ سے پہلے چلے جاتے تھے۔ چنانچہ امام حسنؑ سے ایک بار باز پرس بھی کی گئی۔ تو انہوں نے یہی سبب خطبے کے بعد آنے کا بتایا تھا۔ یہ واضح رہے کہ حضرت امام حسنؑ سے جو صلح نامہ ہوا تھا۔ اس میں یہ شرط تھی۔ کہ معاویہ اہل بیت پر سب و شتم ترک کر دے گا۔ عہد پروری کا سبق معاویہ نے نہیں سیکھا تھا۔ بہر کیف یہ مطلب ہے۔ کہ لوگ مدینہ میں اس وجہ سے مروان کا خطبہ سننے سے پرہیز کرتے تھے۔ صحیح بخاری کی حسب ذیل حدیث سے ثابت ہے جو کتاب العیدین سے نقل کی جاتی ہے۔

”ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عید الفطر و عید الاضحیٰ کے دن عید گاہ تشریف لے جاتے تھے۔ تو سب سے پہلی چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں نماز تھی۔ بعد ختم ہو جانے کے آپ لوگوں کے مقابل

کھڑے ہو جاتے اور لوگ اپنی صفوں میں بیٹھ رہتے۔ پس آپ انہیں پند و نصائح فرماتے۔ اور احکام دیتے۔ بعد ازاں اگر آپ چاہتے۔ کہ کوئی شکر فراہم کریں۔ تو اس کو فراہم کر لیتے۔ یا کسی دیگر کام کا حکم کرنا چاہتے۔ حکم فرما دیتے۔ پھر آپ واپس ہو جاتے۔ آئندہ لوگ اسی دستور پر رہے۔ یہاں تک کہ میں مروان کے ساتھ عید الفطر یا عید الاضحیٰ میں نکلا۔ اور وہ اس وقت مدینہ کا حاکم تھا پس ہم جب عید گاہ پہنچے۔ تو ایک منبر وہاں رکھا ہوا تھا۔ جسے کثیر بن صلت نے تیار کیا تھا۔ اور یکا یک مروان کے یہ چاہتے ہی کہ نماز سے پہلے اس پر چڑھے۔ میں نے اس کا کپڑا پکڑ لیا۔ اس نے مجھ سے چھڑا لیا۔ اور چڑھ گیا۔ نماز سے پہلے خطبہ دیا۔ میں نے اس سے کہا خدا کی قسم تم نے سنت نبوی کو بدل دیا۔ اس پر اس نے جواب دیا۔ اے ابوسعید وہ بات جاتی رہی۔ جو تم جانتے ہو۔ میں نے کہا۔ خدا کی قسم جو میں جانتا ہوں وہ اس سے بہتر ہے جو میں نہیں جانتا۔ تب انہوں نے کہا کہ لوگ ہمارے لئے نماز کے بعد بیٹھتے نہ تھے۔ اس لئے میں نے خطبے کو نماز سے پہلے کر دیا۔

ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ مروان کے لئے یہ صورت حال کہ لوگ خطبہ سننے کے لئے نہیں بیٹھتے تھے۔ اس لئے پیدا ہوئی کہ۔۔۔ لہذا فیہا من سب من لا یستحق السب والافراط فی مدح بعض الناس فعلی هذا انما داعی سلحۃ نفسہ (وہ خطبہ میں ان کو برا کہتے تھے۔ جو اس کے مستحق نہیں تھے۔ اور بعض کی مدح میں افراط کرتے تھے۔ اور یہ فعل ان کا ذاتی مصالحت کے لئے تھا۔

آخری فقرہ کی ضرورت اس لئے پڑی۔ کہ ایک روایت ایسی بھی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان نے بھی اپنے عہد خلافت کے آخری حصہ میں عید کا خطبہ نماز سے پہلے اس لئے دینا شروع کیا۔ کہ بعض لوگوں کی نماز ذرا دیر ہو جانے کی وجہ سے منافع

ہو جاتی تھی۔ تاکہ ان لوگوں کو نماز مل جائے۔ انہوں نے خطبہ پہلے دے دیا۔ تو ابن حجر نے یہ لکھا ہے۔ کہ اگر حضرت عثمان نے ایسا کیا۔ تو وہ لوگوں کی نماز کی خاطر کیا تھا۔ تاکہ وہ ضائع نہ ہو جائے۔ مگر مروان نے اغراض نفس کے لئے یہ حرکت کی۔ مطلب یہ کہ وہ چاہتا تھا کہ لوگ اہل بیت پر سب و شتم سہیں۔

مزید یہ کہ حضرت عثمان کے آخری دور والی روایت سے اکثر محدثین نے انکار کیا ہے۔ اور امام شافعی نے صاف لکھا ہے۔ کہ یہ بدعت معاویہ کے زمانہ میں شروع ہوئی اور فرمایا۔

حتى قدم معاویہ نقلام الخطبة فهدا اليه الراعي ان مروان انما فعل ذلك تبعاً لهادية من جهة - وروى عبد الرزاق عن ابن جريج عن الزهري قال اول من احدث الخطبة قبل الصلاة في ايهد معاوية وروى ابن المنذر عن ابن سيرين ان اول من فعل ذلك زياد بالبصرة قال عياض ومخالفة بين هذين الاثرين واثر مروان لان كلا من مروان وزياد كان عاملاً لمعاوية فيحمل على انه ابتداء ذلك وتبعه عمالا

یہاں تک کہ معاویہ نے اپنے زمانہ میں خطبہ نماز سے پہلے کر دیا۔ پس یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ مروان نے یہ سب معاویہ کی اطاعت میں کیا۔ اور وہ اس کی طرف سے مدینہ کا عامل تھا۔ اور عبد الرزاق نے ابن جریج سے انہوں نے زہری سے روایت کیا ہے۔ کہ جس نے عید کی نماز سے پہلے خطبے کی بدعت شروع کی وہ معاویہ تھا۔ اور ابن المنذر نے ابن سیرین سے روایت کی۔ کہ جس نے پہلے یہ بدعت شروع کی۔ وہ زیاد تھا۔ بصرہ میں عیاض نے اس پر کہا ہے۔ کہ ان دونوں اثروں اور اثر مروان کے درمیان تضاد نہیں ہے۔ اس لئے کہ مروان و زیاد معاویہ کے عامل تھے پس مطلب یہ ہے کہ معاویہ نے یہ بحث شروع کی۔ اور اس کے عمال نے مطابقت کی۔ ر فتح الباری

اسی مطلب کی ایک روایت صحیح مسلم میں ہے جس میں ابو سعید خدری فرماتے ہیں کہ :-

میرے اور مروان کے درمیان کش مکش شروع ہوئی۔ گویا وہ مجھے منبر کی طرف کھینچ رہا تھا۔



اور میں اس کو نماز کی طرف میں نے جیب اس کشمکش کو دیکھا۔ تو مروان سے کہا۔ نماز سے ابتدا کرنے کا مسنون طریقہ کیا ہوا۔ مروان نے کہا جس طریقہ سے تم واقف ہو۔ اس کو اب ترک کر دیا گیا ہے۔ میں نے کہا نہیں۔ ایسا نہیں ہو سکتا قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ جو طریقہ مجھ کو معلوم ہے۔ تم اس سے بہتر طریقہ نہیں پیش کر سکتے تین مرتبہ اسی طرح ہوا۔ آخر مروان منبر کی طرف سے نماز کی جانب لوٹے پڑا۔

امام نووی اس کی تشریح میں فرماتے ہیں۔ کہ معاویہ نے یہ بات پہلی مرتبہ جاری کی۔ اور اسی کے زمانے میں مدینہ میں مروان نے اور بصرہ میں زیاد نے اسے جاری کیا۔

معاویہ صرف اس بنیاد پر اپنے عاملوں کو تبدیل کر دیتا تھا۔ کہ وہ حضرت علی پر سب و شتم کرنے میں تساہل کرتا۔ مدینہ پر اول مروان کو عامل مقرر کیا تھا۔ جو اہل بیت کا بڑا دشمن تھا۔ اس کے بعد سعید بن العاص کو مقرر کیا تھا۔ مگر چونکہ سعید اس عداوت کے مظاہرے میں تساہل کرتا تھا۔ اس لئے اسے برطرف کر کے پھر مروان کو عامل مقرر کر دیا۔ جس نے یہ شیطانی سرگرمیاں پھرتیز کر دیں۔ خصوصاً امام حسن کے ساتھ بے ادبی کرتا تھا۔ وہ جمعہ کی نماز میں ٹھیک اس وقت آتے تھے جبکہ سب و شتم ہو چکتا تھا۔ مروان نے ان سے باز پرس کی۔ اور ان کے جواب سے مطمئن نہ ہو کر ایسی ایسی باتیں کہلا بھیجتا تھا۔ کہ ان کا اعادہ بھی یہاں مشکل ہے۔ مثلاً اس نے کہا کہ بھیجا۔ کہ تمہاری مثال اس خچر کی سی ہے جس سے پوچھا کہ تیرا باپ کون ہے۔ تو اس نے کہا میری ماں گھوڑی ہے۔ (ابن حجر مکی)

معاویہ کے زمانے میں ابن عباس ایک جماعت سے ملے جو حضرت علی پر سب و شتم کرتے تھے۔ ابن عباس نے ان سے کہا۔ کہ تم میں سے کون اللہ پر سب و شتم کرنے کے لئے تیار ہے۔ وہ کہنے لگے نعوذ باللہ ہم اللہ کے ساتھ ایسی بے ادبی کر سکتے ہیں۔ پھر ابن عباس نے کہا کہ اچھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کون سب و شتم کرے گا۔ انہوں نے کہا کہ نعوذ باللہ ہم رسول اللہ کے ساتھ ایسا کر سکتے ہیں۔ پھر ابن عباس نے پوچھا کہ ابن ابی طالب پر کون سب و شتم کرے گا۔ اس پر انہوں نے توجہ کی۔ تو ابن عباس

نے کہا۔ میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جس نے مجھ کو سب و شتم کیا۔ اس نے اللہ کو سب و شتم کیا۔ اور جس نے علی ابن ابی طالب پر سب و شتم کیا۔ اس پر انہوں نے اپنی اصلاح کر لی۔

معاویہ کے عمال اسے خوش کرنے کے لئے ایک دوسرے پر سب و شتم میں سبقت لے جانے کی کوشش کرتے تھے۔ زیاد، مردان، بسر بن ارطاة، مغیرہ بن شعبہ، شریک بن سمط، سمیرہ بن جندب اور عبداللہ بن زیاد نے اس بارے میں بڑے شیطانی ریکارڈ قائم کئے ہیں۔ زیاد نے صبیغ بن فیل الشیبانی کے متعلق حکم دیا کہ اسے حاضر کیا جائے کیونکہ وہ حضرت علی پر سب و شتم کرنے کی بجائے ان کی تعریف کرتا تھا۔ وہ آٹے تو ان سے پوچھا کہ علی کی بابت کیا رائے ہے۔ انہوں نے کہا کہ اچھی رائے ہے۔ حکم دیا کہ اسے خوب پیو۔ اتنا پیٹا گیا کہ وہ زمین پر لوٹنے لگے۔ پھر پوچھا کہ اب بتاؤ علی کی بابت کیا رائے ہے۔ انہوں نے کہا۔ واللہ اگر تم میرے جسم کے ٹکڑے کر دو۔ تو بھی میں دہی کہتا رہوں گا۔ جو کہہ چکا۔ زیاد نے کہا یا تو علی پر لعنت کرو۔ ورنہ تیری گردن مار دوں گا۔ انہوں نے انکار کیا۔ تو ان کو زنجیروں میں جکڑ کر قید میں ڈال دیا۔

حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ رشید الہجری کو علی کی حمایت کرنے کے جرم میں نہایت سخت سزا دی۔ یہاں تک کہ زبان کاٹ دی۔ اور جسم کے ٹکڑے کر دیئے (مذکرہ)

شعبی کی یہ روایت بھی موجود ہے کہ میں اس وقت زیاد کے پاس تھا جبکہ رشید الہجری کو لائے۔ وہ علی علیہ السلام کے ساتھیوں میں سے تھا۔ زیاد نے اس سے پوچھا کہ تمہارے دوست (یعنی علی) نے کیا خیال ظاہر کیا تھا کہ میں تمہارے ساتھ کیا سلوک کروں گا۔ رشید الہجری نے جواب دیا کہ انہوں نے کہا تھا وہ تمہارے ساتھ پاؤں کاٹ ڈالے گا اور تمہیں سولی پر چڑھا دے گا۔ زیاد نے کہا۔ واللہ! میں تمہارے دوست کو جھوٹا ثابت کروں گا۔ اس طرح کہ تمہیں چھوڑ دیتا ہوں۔ اور حکم دیا کہ اسے چھوڑ دو۔ جب وہ جانے لگا تو زیاد نے پھر کچھ سوچ کر حکم دیا کہ اسے واپس بلاؤ۔ اور کہتے لگا۔ تمہارے

دوست نے جو کچھ کہا تھا۔ وہی تمہارے لئے سوزوں تر ہے۔ کیونکہ تو باقی رہ گیا تو بغاوت ہی کرتا رہے گا۔ اور حکم دیا کہ اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ ڈالو۔ مگر رشید الہجرات کرتے رہے۔ تو حکم دیا کہ اسے گردن سے پکڑ کر لٹکا دو۔ رشید نے کہا ابھی میرے پاس ایک تیرہ گئی ہے۔ زیاد نے حکم دیا۔ کہ اس کی زبان کاٹ ڈالو۔ جب اس کی زبان کاٹنے کے لئے لوگ آگے بڑھے۔ تو اس نے کہا۔ ایک آخری بات اور کہہ لینے دو اس وقت رشید نے کہا۔ واللہ امیر المؤمنین نے جو پوری بات کہی تھی۔ اس کی میں تصدیق کرتا ہوں۔ انہوں نے یہ بھی فرمایا تھا۔ کہ زیاد تیری زبان بھی کٹوا دے گا۔ چنانچہ رشید الہجرات کی زبان کاٹ دی گئی۔ اور اسے سولی پر لٹکا دیا گیا۔ یہ آخری روایت اگرچہ سند کے لحاظ سے کافی مضبوط نہیں ہے۔ مگر قرینہ یہی ہے کہ یہ صحیح ہوگی۔ واضح رہے کہ دوایت و درایت کا یہ مستند اصول ہے کہ واقعہ کی بنیاد صحیح روایات سے ثابت ہو۔ تو اس کی بعض تفصیلات کے لئے ایسی ضعیف روایات بھی قبول کی جاسکتی ہیں۔ جن کا ضعف بہت زیادہ نہ ہو۔

حافظ یوطی نے لکھا ہے کہ ستر ہزار سے زیادہ منبروں سے بنی امیہ علی بن ابی طالب پر لعنت کراتے تھے۔ علامہ احمد المحفظی الشافعی نے اس واقعہ پر پانچ اشعار لکھے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

سبعون الف منبر وعشرون فوقهن یلعون حیدرا

ستر ہزار دس منبروں سے حیدر پر لعنت کرتے تھے۔

اس نظم میں وہ فرماتے ہیں کہ ایسے شخص کی نسبت کیسے فسط کیا جائے۔ جبکہ ام سلمہ کی حدیث

ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا۔ جس نے علی سے دشمنی کی اس نے مجھ سے دشمنی کی۔

یہ تو معاویہ کے دور کی لعنت ہے۔ وہ نہ بنی امیہ کے دور میں ایک عرصہ تک یہ سلسلہ جاری رہا۔ اور

اس فعل قبیح کی عجیب عجیب مثالیں تاریخوں میں پائی جاتی ہیں مثلاً المبرونے الکامل میں لکھا ہے کہ

خالد بن عبد اللہ القسری امیر عراق علی پر بر سر منبر لعنت ان الفاظ میں کیا کرتا تھا۔ اے اللہ لعنت

کر علی ابن ابی طالب بن عبد المطلب بن ہاشم رسول اللہ کی بیٹی کے شوہر حسن حسین کے باپ پر۔ یہ



کہہ کر لوگوں سے پوچھتا تھا۔ کہ میں نے پہچان ٹھیک بتائی ہے نا۔ معاویہ و زیدؓ تا ۲۶۸  
 بہر حال تاریخ کے متفقہ بیان سے یہ امر ثابت ہے کہ پیغمبر اسلام کے ابن عم اور داماد اور  
 نفس رسالت پر سب و شتم کے احکامات معاویہ نے جاری کئے۔ اور مسترہ بنی امیہ  
 پر ہر روز اس فعل شنیع کا ارتکاب مسلمانوں کی زبان سے کر دیا۔ اور پیغمبر کی حدیث من سب  
 علیاً فقد سبتی۔ جس نے علی کو گالیاں دیں اس نے مجھے گالیاں دیں کے مطابق پیغمبر  
 اسلام کو گالیاں دے کر جو کچھ حاصل کیا۔ کر لیا۔ اہل خبر حضرات سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔  
 سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ آخر اس نے ایسے اسلام سوز فعل کا کیوں ارتکاب کیا۔ جبکہ اس کی  
 سیاسی تقویت کے لئے اور بہت سے غیر دینی امور اور ذرائع موجود تھے۔ تاریخ سے ہی یہ بات  
 بھی ہم کو معلوم ہوتی ہے۔ اور خود حضرت عمر بن عبدالعزیز ایسے انصاف پسند خلیفہ کی زبانی  
 اس کا علم ہوتا ہے۔

ابن اثیر صاحب تاریخ کامل اور علامہ ابن ابی الحدید مستزلی لکھتے ہیں۔

”عمر بن عبدالعزیز بیان کرتے ہیں کہ میرا باپ جب خطبہ پڑھتا تھا۔ اور علی پر سب و شتم  
 کرتے ہوئے اس کی زبان میں نکلتا واقع ہوتی تھی۔ اور اس کا چہرہ متغیر ہو جاتا تھا۔ جب میں نے  
 اس کی حقیقت پوچھی۔ تو کہا کہ تم نے اس چیز کو محسوس کر لیا ہے۔ میں نے جواب دیا۔ ہاں۔ اس  
 وقت میرے باپ نے کہا۔ کہ اگر ہماری رعایا علی کے فضائل کو جان لے۔ جو ہم جانتے ہیں۔  
 وہ اولاد علی کی اطاعت اختیار کر لے گی۔ لہذا ان کے فضائل کو چھپانا اور عیوب کو ان کی  
 طرف منسوب کرنا ہماری سلطنت کی مضبوطی کا واحد ذریعہ ہے۔“

تاریخ کامل ج ۵ ص ۵۷ شرح ابن ابی الحدید ج ۳ ص ۲۵۵

یہ ہے وہ اموی سیاست اور حربہ۔ کہ جو دشمن کی زبان پر ہی جاری ہو گیا حقیقت  
 وہی ہے جسے دشمن تسلیم کرے فضیلت وہی ہے جس کو مخالف مانے۔ بنو امیہ کی حکومت  
 نے سارے ہتھکنڈے اور ذلیل ترین حربے استعمال کئے۔ کہ اموی سامراج زندہ رہے۔ اور

آل محمد کے دین اور شن کو نیت و نابود کیا جائے۔ مگر ان کی حکومت مٹ گئی اقتدار ختم ہو گیا۔  
 نہ تو بنو امیہ کا ڈنکا بج رہا ہے۔ اور نہ ہی بنی عباس قصر امارت میں داد عیش لے رہے ہیں۔  
 مگر زندہ ہے تو وہی اسلام جس کو مٹانے کی کوشش کی گئی۔ اور باقی ہے تو محمد آل محمد  
 علیہم السلام کا ہی مشن جس کو بنو امیہ نے حرفِ فطرت قرار دینے کی کوششیں کیں۔ امیر  
 شام خود تو اپنے کئے کی سزا میں رہن ہو چکے ہیں۔ عصر حاضر میں ان کے خصوصی وکیل جناب  
 عباسی صاحب آئیٹ اور دیکھیں کہ تمام ممالک اسلامیہ میں ہر روز علی اور اولاد علی کے نام  
 کا خطبہ پڑھا جاتا ہے۔ ان کے ہی فضائل و مناقب مسبروں پر بیان کئے جاتے ہیں۔  
 کیا یہ معجزہ نہیں؟

یریدون لیطغوا فواللہ باغواہم واللہ متعم نور

## امیر شام کی اولیات و بدعات

جہاں تک ملکی سیاست فتوحات، انتظامات اور تدوین دفاتر کا تعلق ہے معاویہ  
 اور ان کے جانشینوں کے متعلق بعض مورخین کا اچھا خیال ہے۔ لیکن جہاں تک دین  
 اسلام اور اس کے اوامرو نو اہی کا تعلق ہے۔ معاویہ کے دورِ حکومت کی تصویر نہایت  
 تاریک اور قابلِ افسوس ہے۔ کتاب و سنت پر قائم شدہ اسلامی خصوصیات کو ایسا منہدم  
 کیا۔ کہ آج تک اسلام کا دور رکھنے والے خون کے آنسو رو رہے ہیں۔ اسلام کی متواتر اور  
 مشہور سنتوں کے خلاف معاویہ کی جاری کردہ بدعات و اولیات پر جتنا بھی ماتم کیا جائے  
 کم ہے۔ افسوس کہ ہم ذیل میں ایک ناگوار فریقہ کی سرانجام دہی کر رہے ہیں۔ کیا ہی اچھا  
 ہوتا۔ کہ ہم معاویہ کے دفترِ اعمال سے چند ایک حسنات بھی پیش کر سکتے۔ مگر حسرت کے  
 ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ تاریخ اسلام کا طویل و عریض صفحہ حسنات معاویہ سے خالی نظر آتا

ہے اس لئے بجائے حسنات کے ہم اس کے اختراعات و بدعات کا ذیل میں مختصراً تذکرہ کرتے ہیں:-

- ۱۔ معاویہ نے خطبہ بیٹھ کر پڑھنا جاری کیا حالانکہ رسول علیہم کھڑے ہو کر ارشاد فرمایا کرتے تھے۔ (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۵۴)
- ۲۔ خطبہ عید کو نماز پر مقدم کیا۔ اور سنت رسول اللہ اس کے برعکس ہے۔  
(تاریخ الخلفاء ص ۱۵۴)
- ۳۔ عید کے روز قبل نماز اذان مقرر کی۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۴)
- ۴۔ تکبیر کو نماز سے کم کر دیا (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۴)
- ۵۔ اپنی خاص خدات کے لئے خواجہ سراؤں کو مقرر کیا۔ (تاریخ مذکور ص ۱۵۴)
- ۶۔ مسجد میں امام کے لئے چھوٹا حجرہ بنوایا (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵)
- ۷۔ خانہ کعبہ کو پوشش ڈالنے وقت برہنہ کرنے کی اجازت دیدی حالانکہ اس سے قبل ایسا نہیں ہوتا تھا۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵)
- ۸۔ بیعت لینے وقت حلف لینا جاری کیا۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵)
- ۹۔ اپنی اولاد کو خلیفہ بنایا (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵)
- ۱۰۔ روز عرفہ کے تبلیہ کو علی کی مخالفت کی وجہ سے موقوف کیا۔

(محل ابن حزم ج ۱، ص ۱۳۶)

۱۱۔ آپ وہ پہلے شخص ہیں جس کو وقت نماز یہ کہہ پکارا جاتا تھا: اسلام علیک یا امیر المومنین الصلوٰۃ یرحمک اللہ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵)

۱۲۔ آپ ہی وہ پہلے اور آخری شخص ہیں جس نے بدھ کے روز نماز جمعہ پڑھائی۔

(مروج الذهب ج ۳ ص ۴)

۱۳۔ آپ ہی وہ پہلے شخص ہیں کہ رسول خدا اور خلفاء کے طرز عمل کے خلاف نماز عید



میں بھی اذان کہلائی و کتاب الام الشافعی ج ۱ ص ۹۰  
۱۴۔ آپ ہی نے تکبیرات مسنونہ کو نماز سے باہر نکال دیا۔

رسائل الاوطار ج ۲ ص ۶۶۱

۱۵۔ آپ ہی سب سے پہلے عفا و مروہ پر سوار ہوئے (اداکل سیوطی)  
۱۶۔ آپ ہی نے بنیذ شراب پی۔ اور سب سے پہلے غنا یعنی موسیقی کو علا نیذ ہاہر  
کیا۔ (اداکل سیوطی)

۱۷۔ آپ ہی نے سب سے پہلے مٹی کھائی۔  
۱۸۔ معاویہ نے زیاد بن سمیہ کی ولہ میت کو اپنے باپ کی طرف منسوب کیا۔ اور رسول اللہ  
کے فیصلے "الولد للفراس و للعاہر حمیر" کو بدل ڈالا (استیعاب ج ۱ ص ۱۹۵)  
۱۹۔ آپ نے سب سے پہلے سونا پہنا، ریشم کے کپڑے پہنے۔ اور درندوں  
کی کھال کو استعمال کیا۔ حالانکہ پیغمبر اسلام نے ان باتوں سے منع کیا تھا۔  
(مسند احمد جلد ۴ ص ۱۳)

۲۰۔ زکوٰۃ اسلامی کا نظام یکسر بدل ڈالا۔ (معاویہ و زید ص ۶۵)  
۲۱۔ آپ ہی وہ شخص ہیں جس نے دیت پر ذاتی قبضہ کر لیا۔ (معاویہ و زید ص ۶۹)  
۲۲۔ معاویہ ہی نے سب سے پہلے اپنے مخالفین کو قتل کر کے انہیں زندہ دفن کرایا۔  
(معاویہ و زید ص ۷۲)

۲۳۔ آپ ہی نے سب سے پہلے علی اور اولاد علی پر سب و شتم کی تیج رسم جاری  
کی۔ (صحیح مسلم جلد ۷ ص ۱۲)

یہ ہیں چند ایک ادبیات اور امیر شام کی بدعات جو اس نے اپنے استبداد فی دور  
حکومت میں خلاف اسلام جاری کیں۔ اور اپنی حکومت اور اقتدار کے زور سے اسلامی  
تشریح میں ان کو ضبط بھی کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ بعض نقباء اسلام نے اسلام کے حقیقی

خدوخال اور اصول و فروع کے ساتھ ان بدعات و اولیات کو بھی ساتھ ساتھ زیر بحث لاکر سنت کے بالمقابل لاکھڑا کیا ہے۔ اور اسلام کے امور متحد ہونے کے بجائے اختلاف کا شکار ہو چکے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ بعض افاضل اسلام نے حقیقت پسندانہ روش میں بدعت و سنت اور حق و باطل کو علیحدہ علیحدہ پیش کر کے بڑی ہی جرأت سے کام لیا ہے۔ مگر پھر بھی اس پرانی روش پر قدامت پسند لوگ انہی اولیات و بدعات پر عمل پیرا نظر آتے ہیں۔

ان اولیات اور بدعات کے سلسلہ میں جس اجمالی خاکہ کو ہم نے پیش کیا ہے۔ امید ہے کہ ہمارے قارئین نے اندازہ لگا لیا ہوگا۔ کہ کس طرح پہلی صدی اسلام میں ہی قرآن و حدیث کے خلاف بدعات و منیبات کا دواج دے کر شریعت اسلامیہ کا مذاق اڑایا گیا۔ اب ذیل میں ہم اس اجمال کی تفصیل بھی اپنے ناظرین کے اطمینان کے لئے پیش کرنا چاہتے ہیں۔

**معاویہ اور شراب** (۱) امام احمد نے عبداللہ بن بریدہ کے واسطے سے روایت کی ہے۔ عبداللہ کا بیان ہے۔ کہ ہم اپنے باپ بریدہ کے ہمراہ معاویہ کے پاس گئے۔ معاویہ نے ہم لوگوں کو فرش پر بٹھایا۔ پھر کھانا آیا۔ ہم سب نے کھایا۔ پھر شراب آئی۔ معاویہ نے خود بھی پی۔ اور میرے باپ کو بھی دی۔ میرے باپ نے کہا۔ جس دن سے رسول اللہ نے اسے حرام کیا ہے ہم نے نہیں پی (مسند احمد جلد ۵ صفحہ ۳۷۳)

۲۔ علامہ ابن عساکر نے اپنی تاریخ حلب جلد ۱ صفحہ ۲۱۱ میں عمیر بن رفاعہ کے واسطے سے روایت کی ہے۔ کہ عبادہ بن صامت صحابی پیغمبر شام میں تھے۔ ان کی طرف سے اونٹوں کی قطار گزری جن پر شراب لدی ہوئی تھی۔ عبادہ نے پوچھا یہ کیا ہے۔ زیتون تو نہیں۔ لوگوں نے کہا نہیں بلکہ شراب ہے جو دوسروں کے ہاتھ بھیجی جاتی ہے۔ عبادہ نے ایک چھری لے کر ہر شک چاک کر دی۔ ابوہریرہ بھی شام ہی میں تھے۔ معاویہ نے ان کے پاس کہلا بھیجا۔ کہ اپنے

عبادہ کو روکتے نہیں۔ وہ ہر صبح بازار میں پہنچ جاتے ہیں۔ اور ذمی تاجروں کی دوکانداری غارت کر دیتے ہیں۔ اور ہر شام مسجد میں بیٹھتے ہیں۔ اور سوائے ہمیں بڑا بھلا کہنے اور عیب لگانے کے کوئی دوسرا کام نہیں کرتے۔ ابو ہریرہ نے عبادہ سے کہا: تمہیں معاویہ سے کیا سروکار ہو کرتے ہیں کرنے دو۔ خداوند عالم فرماتا ہے: **تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ اِیْہَا مَا کَسَبَتْ وَاَنتُمْ مَّا کَسَبْتُمْ عِبَادِہٖ** نے جواب دیا۔ ابو ہریرہ! تم اس وقت ہمارے ساتھ نہیں تھے۔ جبکہ ہم نے رسول خدا کی بیعت کی تھی۔ ہم نے ان باتوں پر بیعت کی تھی کہ پیغمبر کا حکم سنیں گے ہر حال میں اطاعت کریں گے۔ تنگ حالی اور فراخی دونوں حالتوں میں راہ خدا میں خرچ کریں گے۔ اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کریں گے۔ خدا کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی پرواہ نہ کریں گے۔

(۲) ابن عساکر وغیرہ نے روایت کی ہے کہ عبدالرحمن بن سہیل انصاری عہد عثمان میں شام میں تھے۔ شراب پینے لگے۔ ان کی طرف سے گذرے جو معاویہ کے لئے جارہے تھے۔ وہ اپنا نیزہ لئے کراٹھ کھڑے ہوئے اور ہر شک پھاڑ ڈالی۔ غلاموں نے عبدالرحمن کو پکڑ لیا۔ جب معاویہ کو اس واقعہ کی خبر ملی۔ تو کہا: انہیں چھوڑ دو۔ وہ بوڑھے ہیں۔ اور ان کی عقل جاتی رہی ہے۔ عبدالرحمن نے کہا: خدا کی قسم میری عقل نہیں گئی۔ لیکن رسول اللہ نے ہمیں منع کیا ہے۔ کہ نہ ہمارے شکموں میں شراب داخل ہو۔ نہ ہمارے شکنجوں میں۔ میں خدا کی قسم کھاتا ہوں۔ اگر میں زندہ رہا اور میں نے معاویہ میں۔ باتیں دیکھیں۔ جنہیں میں رسول اللہ سے سُن چکا ہوں۔ تو میں اس کا پیٹ پھاڑ دوں گا۔ **والغابہ جلد ۲ ص ۱۹۲** تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۹۲ استیعاب جلد ۲ ص ۱۹۲ **اسد الغابہ جلد ۲ ص ۲۹۹** اب تک یہی مشہور تھا کہ شراب نوشی کا سلسلہ یزید سے شروع ہوا۔ مگر یہ روایتیں بتاتی ہیں۔ کہ سلسلہ بہت پہلے شروع ہو چکا تھا۔ اور یزید نے میراث میں یہ عادت پائی تھی۔

یہ شخص کو ذرا کا ایک شخص اونٹ پر سوار دمشق میں آیا۔ دمشق کا ایک شخص **یہ شخص کے دل جمعہ کی نماز** اس کے پیچھے پڑ گیا۔ اور کہنے لگا: یہ دشمنی میری ہے۔ تم نے صفین



میں مجھ سے چھین لی تھی۔ معاویہ کے پاس پہنچا۔ دمشق شخص نے پچاس آدمیوں کو اسی  
 دلوادی کہ یہ اونٹنی میری ہے۔ معاویہ نے کوئی کے خلاف فیصلہ دیدیا۔ اور اسے حکم دیا۔  
 کہ یہ اونٹنی اس کے حوالہ کر دو۔ کوئی نے کہا خدا آپ کا بھلا کرے پہلے یہ تو دیکھو۔ کہ اونٹ  
 ہے یا اونٹنی۔ معاویہ نے کہا۔ اب تو جو فیصلہ ہونا تھا سوچا۔ اس کے بعد معاویہ نے پوشیدہ  
 طریقہ سے اس کو بلا بھیجا۔ اور پوچھا تمہارا اونٹ کتنے داموں کا تھا۔ اس نے قیمت بتادی  
 معاویہ نے دو گنی قیمت دلوادی۔ اور اس کے علاوہ مزید انعام و اکرام دیا۔ اور کہا  
 ”علیؑ سے جا کر کہہ دینا۔ کہ میں ایک لاکھ ایسے آدمی لے کر آپ کا مقابلہ کروں گا۔ جو اونٹ  
 اور اونٹنی میں تمیز نہیں کرتے اور اطاعت اتنی بڑھی ہوئی ہے۔ کہ صبحین جاتے ہوئے بدھ  
 کے دن جمعہ کی نماز پڑھا دی۔ اور کوئی معترض نہ ہوا۔“ ان لوگوں نے اپنا سر عاریت دیدیا  
 ہے۔ اور عرو عام کی اس بات کو گرتے میں باندھ لیا ہے۔ کہ علیؑ نے عمار یا سر کو قتل کیا۔  
 کیونکہ وہی ان کو اپنی مدد کے لئے لائے تھے۔ پھر شام والوں کی اطاعت اتنی بڑھی۔ کہ انہوں  
 نے علیؑ پر تبرک کرنے کو اپنی سنت بنا لیا ہے۔ اسی پر پچھے حریت پار ہے ہیں۔ اور اسی پر بوڑھے  
 ہو کر مر رہے گئے۔  
 (مروج الذهب جلد ۲ ص ۷۷)

## معاویہ اور استعمالِ شراعت

امام ابو داؤد نے روایت کی ہے کہ مقدم بن معیرک  
 اور عمر بن اسود اسدی معاویہ کے پاس آئے۔ معاویہ  
 نے مقدم سے کہا: تمہیں معلوم نہیں ہے حسن بن علی انتقال کر گئے۔ مقدم نے انا مذکور  
 والیہ راجعون کہا۔ اس پر ایک شخص نے کہا: امام احمد کی روایت میں ہے۔ کہ خود معاویہ نے کہا،  
 کیا تم اسے مصیبت سمجھتے ہو۔ مقدم نے کہا میں کیوں نہ مصیبت سمجھوں پیغمبرؐ نے انہیں اپنی  
 گود میں لے کر کہا تھا۔ یہ حسن مجھ سے ہے اور حسین علیؑ سے۔ اس پر اسدی شخص نے کہا۔ ایک  
 چٹکاری تھی۔ جسے خدا نے بھجا دیا۔ مقدم نے کہا۔ معاویہ آج میں اس وقت تک نہ ٹلوں گا۔  
 جب تک تمہیں غصبتناک نہ کر لوں۔ اور ایسی باتیں نہ سنا لوں۔ جو تمہیں ناگوار گذریں پھر

کیا معاویہ اگر میں سچ بولوں تو تم میری تصدیق کرنا۔ اور اگر جھوٹ بولوں تو مجھے جھٹلانا  
معاویہ نے کہا کہو۔

مقدام تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ نے ریشم پہننے کو منع کیا ہے؟  
معاویہ۔ ہاں۔

مقدام۔ تم نے رسول اللہ سے سنا ہے کہ آپ نے سونا پہننے سے منع کیا؟  
معاویہ۔ ہاں۔

مقدام۔ تم یہ بھی جانتے ہو کہ پیغمبر نے درندوں کی کھال پہننے اور درندوں پر سواری کرنے  
سے منع کیا؟

معاویہ۔ ہاں۔

مقدام۔ تو خدا کی قسم یہ سب باتیں تمہارے گھر میں دیکھیں۔

معاویہ۔ میں پہلے ہی جانتا تھا۔ کہ تم سے میری جان نہ بچ سکے گی۔

(مسند احمد جلد ۴ صفحہ ۱۸۶ سنن ابی داؤد جلد ۲ صفحہ ۱۸۶)

زیاد بن سمیہ کو بھائی بنانا | منجملہ ضروریات دین اسلام پیغمبر خدا کا یہ ارشاد گرامی بھی ہے  
الولد باخراش وللعاہل الجبر "روکا شوہر کا ہے۔ اور

زنا کار کے لئے سنگساری ہے یہ حدیث صحاح ستہ اور حدیث کی ہر چھوٹی بڑی کتاب میں موجود  
ہے۔ اور مسلمانوں کے لئے نسب کے معاملہ میں بنیادی پتھر قرار دیا ہے۔

پیغمبر خدا نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ من ادعی ابائی الاسلام غیو ابیہ نا لجنۃ علیہ  
الحکام مسلمان ہو کر اگر کوئی شخص اپنے باپ کے علاوہ کسی دوسرے کو اپنا باپ بنائے اس پر جنت  
حرام ہے۔ اسی قسم کی اور سینکڑوں مسلم الثبوت حدیثیں ہیں۔ مگر معاویہ نے زیاد بن سمیہ کو یہی مصالح  
کی بنا پر بھائی بنا کر حکم کھلا ان تمام ارشادات پیغمبر کی مخالفت کی اور قانونی باپ کو محروم کر کے سارے  
مستوفی زنا کرنے والے کو دلالت دے دیا۔

زیاد قبیلہ ثقیف کے غلام عبید کا لڑکا تھا۔ پہلے یہ زیاد بن عبید کے نام سے پکارا جاتا تھا جب معاویہ نے اس کو بھائی بنالیا۔ تو زیاد بن ابی سفیان کے نام سے پکارا جانے لگا۔ اور حبشہ موسیٰ سلطنت ملیا میٹ ہو گئی تو زیاد بن ابیہ، زیاد بن امہ، اور زیاد بن سمیہ کے نام سے یاد کیا جانے لگا۔

خود معاویہ نے بھائی بنانے کے پہلے اُسے ایک خط میں لکھا تھا۔ من امیر المؤمنین معاویہ بن ابی سفیان الی زیاد بن عبید فانک عبد کفرت النعمۃ واستدعیت النقمۃ معاویہ بن ابی سفیان کی طرف سے زیاد بن عبید کے نام تم ایک غلام تھے جس نے کفر ان نعمت کیا اور بریادی و ہلاکت کی خواستگاری کی (شرح ابن ابی الحدید جلد ۴ ص ۶۷)

زیاد کی ماں سمیہ ایران کے کسی کسان کی کنیز تھی۔ وہ کسان ایک مرتبہ بیمار ہوا علاج کے لئے حارث بن کلدہ طبیب ثقفی کو بلایا۔ جب اس کے علاج سے اسے صحت ہوئی۔ تو اس نے اظہارِ شکر گزاری کے طور پر اپنی کنیز سمیہ اُسے عطا کی۔ حارث نے اپنے روحی غلام عبید سے اُسے بیاہ دیا۔ عبید ہی کی زوجیت میں سمیہ کے بطن سے زیاد پیدا ہوا۔ جب زیاد بڑا ہوا تو اُس نے اپنے باپ کو ایک ہزار درہم میں خرید کر آزاد کر دیا۔ اس زیاد کی ماں سمیہ مشہور مدکار اور بیوا عورت تھی۔

علامہ ابو عمرو اور ابن عساکر نے روایت کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے عہد حکومت میں زیادؓ کو بھیا۔ وہاں کے حالات درست کرنے کے لئے وہاں سے واپس آکر اُس نے ایک تقریر کی جو بہت پسند کی گئی۔ عمرو عاصؓ نے کہا اگر یہ نوجوان قرشی ہوتا۔ تو سارے عرب کو اپنی لالچی سے یا نکتا ابو سفیانؓ نے کہا میں اسے اچھی طرح جانتا ہوں۔ جس نے اس زیاد کو اس کی ماں سمیہ کے پیٹ میں رکھا علیؓ ابن ابی طالبؓ نے پوچھا۔ ابو سفیان وہ کون ہے۔ ابو سفیان نے کہا میں اعلیٰؓ نے کہا اچھے بھی رہو۔

ابن عساکر کی نقلیں یہ ہیں کہ عمرو عاصؓ نے کہا ابو سفیانؓ خاموش رہو۔ اگر عمرؓ نے یہ بات سن لی تو تمہاری گت بنادیں گے۔ اس پر ابو سفیانؓ نے چند شعر چڑھے جن کا مطلب یہ تھا۔ کہ اگر کسی کا خوف نہ ہوتا۔ تو میں اصل واقعہ کو ظاہر کر دیتا۔ میں نے بنی ثقیف سے بہت دھنوں درگزر کی۔ اور ان میں اپنے مہوہ دل کو چھوڑے رکھا۔



اسی واقعہ نے معاویہ کو آمادہ کیا اس پر کہ زیاد کو بھائی بنائے۔

راستغیاب علیہ السلام تاریخ ابن عساکر جلد ۵ صفحہ ۱۹۵

کون پوچھے اور کس سے پوچھا جائے کہ اگر صرف اتنی سی بات پر معاویہ نے زیاد کو بھائی بنا لیا تو اس سے زیادہ ضروری عمرو بن عاص کو بھائی بنانا تھا۔ کیونکہ عمرو عاص کی پیدائش کے دن علی الاعلان ابوسفیان نے اس کا دعویٰ کیا تھا۔ کہ میں نے اس کو اس کی ماں کے رحم میں رکھا ہے۔ اس پر عاص سے اس کا جھگڑا ہوا۔ مگر نابغہ (عمرو عاص کی ماں) نے عاص کا ساتھ دیا۔ کیونکہ ابوسفیان بخیل تھا۔ اس سے زیادہ پیسے ملنے کی امید نہ تھی۔

زیاد کے مادری بھائی ابوبکرہ کو جب اس کی خبر ملی۔ کہ معاویہ نے زیاد کو بھائی بنا لیا ہے۔ اور زیاد اس پر راضی بھی ہے۔ تو انہوں نے قسم کھائی تھی۔ کہ ہم اس سے کبھی نہیں بولیں گے۔ ابوبکرہ نے کہا۔ زیاد نے اپنے باپ عبید کے والد بیت سے انکار کر کے جیسے خود اپنی ماں سے زنا کیا۔ خدا کی قسم میرا یقین تو یہ ہے کہ سمیہ نے کبھی ابوسفیان کی شکل بھی نہ دیکھی ہوگی۔ ستیا ناس ہو اس کا۔ یہ ام حبیبہ و معاویہ کی بہن اور پیغمبر کی بیوی) کے ساتھ کس طرح پیش آئے گا۔ کیا وہ ام حبیبہ کو دیکھتا چاہتا ہے۔ اگر ام حبیبہ نے اس سے پردہ کیا تو زیاد وہ ذلیل ہو جائے گا۔ اور بھائی بننے کا پول کھل جائے گا۔ اور اگر ام حبیبہ سامنے ہوئیں۔ تو بڑی بھاری مصیبت اور پیغمبر کی زبردست ہتک حرمت ہوگی۔ معاویہ کے زمانہ میں زیاد نے حج کیا۔ حج سے فارغ ہو کر مدینہ آیا۔ چاہا کہ ام حبیبہ کے پاس لپی جائے۔ مگر پیر ابوبکرہ کا قول یاد آگیا۔ اس لئے پہلے آیا یہ بھی کہا جاتا ہے کہ خود ام حبیبہ نے سامنے آنے کی اجازت نہ دی۔

طبری نے ابواسحاق سے روایت کی ہے۔ کہ زیاد حبیبہ کو فہ آیا۔ تو اس نے لوگوں سے کہا "میں تمہارے پاس ایک ایسی غزن سے آیا ہوں جس کا فائدہ تمہیں کو ہوگا۔ لوگوں نے کہا فرما بیٹے زیاد نے کہا۔ تم میرا نسب معاویہ سے ملا دو۔ لوگوں نے کہا بھولی گواہی ہے تو ہم لا رہے ہیں۔ وہاں سے وہ چل کر بصرہ آیا۔ جہاں ایک شخص ایسا مل گیا جس نے گواہی

دس دی۔ (طبری جلد ۶ ص ۱۷۳)

ابن عساکر و ابن اثیر لکھتے ہیں کہ ابوسفیان طائف گیا تھا۔ وہاں ایک شراب پیچنے والے کے یہاں ٹھہرا جس کا نام ابو مریم سلولی تھا۔ یہ ابو مریم بعد میں مسلمان بھی ہوا۔ وہ پیغمبر کی صحبت سے بھی شرفیاب ہوا۔ ابوسفیان نے شراب پینے کے بعد ابو مریم سے عورت کی خواہش ظاہر کی۔ ابو مریم نے کہا۔ حارث بن کلدہ کی کنیز اور عبید کی بیوی سمیہ موجود ہے۔ کہو تو بلا دوں۔ ابوسفیان نے کہا۔ اسی کو بلا دو۔ اگرچہ اس کے پستان بہت بڑے اور اس کی بغل بڑی بدبودار ہے۔ ابو مریم بلا لایا ابوسفیان نے اس سے منہ کالا کیا۔ اس سے زیادہ پیدا ہوا۔ جسے بعد میں معاویہ نے اپنا بھائی بنالیا۔ ابن عساکر نے یہ بھی روایت کی ہے کہ زیاد نے اپنے مادری بھائی ابوبکرہ سے کہا امیر المومنین معاویہ مجھے اپنا بھائی بنانا چاہتے ہیں۔ حالانکہ میں عبید سے پیدا ہوا اور اسی کے مشابہ بھی ہوں۔ میں نے بھی جانتا ہوں۔ کہ پیغمبر خدا نے ارشاد فرمایا ہے۔ جو شخص اپنے باپ کو چھوڑ کر کسی دوسرے کو باپ بنائے اس کا ٹھکانہ جہنم میں ہے۔ پھر اگلے سال محب زیاد ابوبکرہ سے ملنے آیا۔ تو اس وقت معاویہ کا بھائی بن چکا تھا۔

دعقد فرید جلد ۳ ص ۱۹۰ تاریخ ابن عساکر جلد ۵ ص ۱۹۰ تاریخ کامل جلد ۳ ص ۱۹۱

جب معاویہ کی بیعت ہوئی۔ تو زیاد اس کے پاس آیا۔ اور دو لاکھ روپے پر آپس میں مصالحت ہو گئی۔ انہیں دونوں زیاد کی ملاقات مصقلہ بن ہیر و شیبانی سے ہوئی۔ زیاد نے وعدہ کیا۔ میں ۲۰ ہزار درہم تمہیں دوں گا۔ اگر تم معاویہ سے جا کر یہ کہو کہ زیاد نے فادس کی خشکی اور تری دونوں ٹھپ کر لی۔ پھر دو لاکھ درہم پر آپ سے معاملہ بھی طے ہو گیا۔ میرا تو خیال ہے کہ جو کچھ کہا جا رہا ہے۔ وہ سچ ہی ہے۔ اور جب معاویہ تم سے پوچھے کہ کیا کہا جا رہا ہے۔ تو تم کہنا یہی کہ زیاد ابوسفیان کا فرزند ہے۔ مصقلہ نے ایسا ہی کیا۔ معاویہ نے بھی مناسب سمجھا کہ زیاد کو بلائے۔ اور اپنا بھائی بنا کر اس کی سچی نصیحت حاصل کرے۔ دونوں اس پر متفق ہو گئے۔ گواہ بلائے گئے۔ جنہوں نے اس کی گواہی بھی دے دی۔ متحدہ اور گواہوں کے ابو مریم سلولی تھا۔ معاویہ نے پوچھا۔ تم کیا گواہی دیتے ہو۔

ابو مریم نے کہا میں یہ گواہی دیتا ہوں کہ ابو سفیان میرے پاس آیا اور مجھ سے بدکار عورت طلب کی۔ میں نے کہا میرے پاس صرف سمیہ ہے۔ ابو سفیان نے کہا اسی کو لے آؤ۔ اگرچہ وہ بڑی گندی اور وامبیات ہے۔ میں بلالایا۔ ابو سفیان نے اس سے منہ کالا کیا۔ اور سمیہ اس کے پاس سے اس حال میں رخصت ہوئی کہ اس کے سرین کے درمیان سے منی کے قطرے ٹپک رہے تھے۔ زیاد نے ابو مریم سے کہا ذرا استقبال کے تہیں گواہی دینے کے لئے بلایا گیا ہے نہ کہ گالیاں دینے کے لئے۔ اس کے بعد معاویہ نے اس کے بھائی ہونے کا اعلان کر دیا تاریخ یعقوبی جلد ۱ ص ۱۹۱ مروج الذهب جلد ۲ ص ۵۶ تاریخ ابن عساکر جلد ۵ ص ۱۰۹ تاریخ کامل جلد ۳ ص ۹۲ انخاف شہر ادنیٰ (اموی دور خلافت ص ۳۶ تا ص ۳۷)

## نظام زکوٰۃ میں تبدیلی

حافظ علی بہادر خان بی۔ ایس سی علیگ کا تبصرہ و تنقید کتنا ہی حقیقت پرست ہے۔ فاضل موصوف نے نہایت واشگاف الفاظ میں اولیات و بدعات معاویہ کو ایک ایک کر کے تحریر کیا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ امیر معاویہ نے اسلامی شھانوں کی بنیادوں کو جو کتاب و سنت پر قائم تھیں۔ ایسا منہدم کیا۔ کہ آج تک اس کی از سر نو تعمیر نہیں ہو سکی۔ وہ لکھتے ہیں۔ معاویہ کی اولیات میں ایک ایسا فعل بھی ہے جس نے اسلام کے اقتصادی نظام کو تہ و بالا کر دیا۔ یہ ایسی ضرب کاری تھی۔ کہ آج تک اس کے نتائج سے اسلام تباہ ہے۔ انہوں نے بیت المال کا نظام بدل دیا۔ زکوٰۃ جو مسلمانوں کا ایک مستند فریضہ تھا۔ اس کا مقررہ طریقہ یہ تھا کہ وہ بیت المال میں ادا کیا جاتا تھا۔ اور پھر قرآن کے مقررہ مدارات میں اسے خود غلیظہ صرف کرتا تھا۔ قرآن کی آیت اِنَّمَا الْقَصَدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَیْہَا وَالْمُؤَافَةِ وَلِیُؤِیْہُمْ وَفِی الرِّقَابِ وَالْغَارِمِیْنَ فِی سَبِیلِ اللّٰہِ وَابْنِ السَّبِیلِ تمام غسرین کے نزدیک زکوٰۃ کے مسار پیش کرتی ہے۔ اس آیت میں رالعاملین علیہا کا طرز اثابت کرتا ہے کہ زکوٰۃ کا تعلق بیت المال اور نظام حکومت سے ہے۔ جس کے کارکنوں کا بھی اس میں حصہ ہے۔ فی زمانہ جو طریقہ زکوٰۃ رائج ہے۔ کہ زکوٰۃ دینے والا خود ہی کسی محتاج کو متغیب کر کے دے دیتا ہے۔ اور جو لوگ اپنے مال



کی زکوٰۃ نہیں دینا چاہتے۔ اُن کا معاملہ صرف خدا پر چھوڑ دیا جاتا ہے۔ زکوٰۃ کا یہ تصور اسلامی نہیں ہے بلکہ دور بنی امیہ کی بدعات کی یادگار ہے۔ اسلامی تصور یہ تھا کہ اسلامی سوسائٹی بغیر امیر یا امام کے نہ رہے۔ اور زکوٰۃ صرف امام کو دی جائے۔ جو بیت المال میں داخل کرے۔ اور خاص قواعد کے تحت وہاں سے بذریعہ امیر خرچ کی جائے۔ معاویہ خود غصب کرتے اور اپنی ذات پر خرچ کرتے تھے۔

یہ طریق کار اتنا اہم سمجھا گیا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب بعض مسلمانوں نے بیت المال میں زکوٰۃ دینے سے انکار کیا۔ تو حضرت ابو بکر صدیق نے اُن کے خلاف جہاد کر دیا۔ اور اعلان کر دیا کہ عہد رسالت میں جو لوگ بیت المال میں ایک رسی بھی دیتے تھے تو اب بھی ان کو دینی پڑے گی۔ چنانچہ مالک بن نویرہ کے قتل کا واقعہ تاریخوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔ ان کے قبیلے بنی یربوع نے زکوٰۃ سے انکار نہیں کیا تھا۔ بلکہ یہ کہا تھا کہ ہم مسلمان ہیں۔ اور نماز پڑھیں گے لیکن زکوٰۃ ہم بیت المال میں نہ دیں گے۔ بلکہ رسول اللہ کے ارشاد توخذ من الاغنیاء وتود علی الفقراء مال داروں سے لے کر فقراء کو دیں گے۔ حضرت خالد نے جو اس لشکر کے سردار تھے۔ قتال کیا اور مالک بن نویرہ کو قتل کر ڈالا۔ چونکہ مالک پھر دار الخلافہ میں آنے اور خلیفہ سے گفتگو کرنے کو تیار ہو گیا تھا اس لئے اس کے قتل پر حضرت عمرؓ کو غصہ آیا تھا۔ اور انہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے خالد کو قصاص قتل کرنے یا کم از کم معزول کرنے کا مطالبہ کیا تھا۔ جسے حضرت ابو بکرؓ نے رد کر دیا تھا۔ اسی واقعہ کا شاخشا تھا کہ حضرت عمرؓ نے خلیفہ ہونے کے بعد خالد کو شام کے لشکر کی قیادت سے معزول کر کے ابو عبیدہ کو ان کی جگہ مقرر کر دیا تھا۔

مختصر یہ ہے کہ زکوٰۃ کو بیت المال میں نہ دینے سے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے جہاد کیا تھا کیونکہ اُسے اسلام کا بنیادی مسئلہ سمجھا گیا تھا لیکن معاویہ نے اس نظام کو ختم کر دیا۔ اور بیت المال کو اپنا شاہی خزانہ بنا کر اُس کو زکوٰۃ کے علاوہ دوسری آمدنیوں سے بھرنا اور من مانے طریقہ پر خرچ کرنا

کرنا شروع کر دیا۔ حضرت عمرؓ اپنے زمانہ میں فرمایا کرتے تھے کہ معاویہ اسلامی سوسائٹی میں قسیر و کسریٰ کی سی طبیعت رکھتے ہیں۔ معاویہ کے بعض حامیوں نے اس کے یہ معنی پہنائے ہیں کہ جس طرح کسریٰ و قسیر بڑی بڑی مملکتوں کا بندوبست کرتے تھے اور بڑے مدبر تھے۔ اسی طرح معاویہ بھی بڑے مدبر ہیں۔ لیکن تمام اہل علم نے تو اس کا مطلب یہ ہی لیا ہے کہ اس تشبیہ سے معاویہ کے شانہ و رتانات مراد ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں قسیر و کسریٰ دونوں تدبیر کے لحاظ سے دیوالیے اور فنونِ خرچی اور عیاشی کے اعتبار سے مشہور تھے۔ اور معاویہ کے لئے تشبیہ صرف شانہ و مزاج کے لئے تھی۔ بیت المال سے لکھو کھا دینا بے محابہ دے ڈالتے تھے۔ اور عموماً بڑی بڑی رقمیں ایسے کاموں کے لئے دیتے تھے۔ جو شریعت اسلامیہ کے منافی تھے مثلاً وہ رشوتیں جو سنی مائتم کے اقتدار کو ختم کرنے کے لئے دی جاتی تھیں۔

نہ صرف بیت المال شانہ و طریقہ سے اڑاتے تھے بلکہ اسی سلسلہ میں انہوں نے بعض اور بدعات بھی جاری کر دی تھیں مثلاً دیت و خوں بہاؤ کی جو رقم آتی تھی۔ اُس میں سے صرف نصف بیت المال میں داخل کرتے تھے اور نصف اپنی ذات کیلئے لے لیتے تھے۔ ذیل میں ایک واقعہ روایات الاغانی سے دیا جاتا ہے۔ اگرچہ مستند تاریخوں میں بھی ملتا ہے۔ اس واقعہ میں بیت المال کے متعلق جو ضمنی تصریح ہے وہ صحیح ہے واقعہ کی دیگر تفصیلات بھی گو معاویہ کے کیریکٹر اور یزید ولی عہدی پر روشنی ڈالتی ہیں۔ مگر روایت کی صحت کے اعتبار سے قابلِ تحقیق ہیں۔

عربی کا یہ ترجمہ انجمن ترقی اردو ہند کی شائع کردہ کتاب ”حکایات آغانی“ سے نقل کیا جا رہا ہے۔

## دیت پر ذاتی قبضہ

”ابوہیل بیان کرتے ہیں۔ معاویہ نے یزید کے لئے بیعت کا خیال ظاہر کیا۔ تو اہل شام سے

کہا کہ ”امیر المومنین بڑھے ہو گئے۔ ان کی بڑیاں بوسیدہ ہو گئیں۔“

ان کا وقت وفات قریب آگیا۔ ان کا ارادہ ہے کہ اپنا جائزین مقرر کریں۔ تمہاری رائے میں کون مناسب ہے جو اب بلا۔ عبدالرحمن بن خالد بات اپنے دل میں رکھ لی۔ ابن اثال کو جو طبیب تھا۔ اشارہ کیا۔ اُس نے عبدالرحمن کو زہر پلا دیا۔ وہ وفات پا گئے۔ یہ بات ان کے بھتیجے خالد بن مہاجر بن خالد بن ولید کو معلوم ہوئی وہ اس وقت کتے میں تھے۔ وہ اپنے چچا کے متعلق بہت بری رائے رکھتے تھے۔ اس لئے کہ ان کے والد جنگ صفین حضرت علی علیہ السلام کے ساتھ تھے۔ اور عبدالرحمن بن خالد بن ولید معاویہ کے ساتھ خالد بن مہاجر اپنے والد کے مسلک کے مطابق "یاشمی المذہب" تھے وہ بنو ہاشم کے ایک محلے میں گئے ابن زبیر ان سے خفا تھے انہوں نے شراب کی مشک ان پر ڈال دی۔ اس کا کچھ حصہ ان پر گر پڑا۔ انہوں نے الزام لگایا۔ کہ خالد نشے میں تھے اس پر انہیں سزا ملی۔ جب اُن کے چچا عبدالرحمن قتل کئے گئے۔ اور وہ ابن زبیر اُن کے پاس سے گزرے انہوں نے کہا کیا تم اجازت دو گے۔ کہ ابن اثال تمہارے چچا کی ہڈیوں کو شام میں خاک کر دے۔ اور تم کتے میں اپنا تہمد چھٹکارتے ہوئے گھومو اور اسی بے فکری میں مگن رہو۔ یہ سن کر خالد کی رگ حمیت جوش میں آئی۔ انہوں نے اپنے غلام نافع کو بلایا۔ اسے واقعہ بتایا اور کہا۔ "ابن اثال کا قتل بہت ضروری ہے۔ نافع ہٹا کٹا آدمی تھا۔ دونوں مکہ سے روانہ ہوئے اور دمشق پہنچے۔ ابن اثال معاویہ کے پاس رہتا تھا۔ خالد دمشق کی مسجد میں ابن اثال کی تاک میں ستون سے ٹیک لگا کر بیٹھ گئے۔ ان کا غلام نافع ایک دوسرے ستون سے لگ کر بیٹھ گیا۔ یہاں تک کہ ابن اثال نکلا۔ خالد نے نافع سے کہا۔ خبردار تم اس سے تعریف کرنا۔ میں اسے ماروں گا۔ لیکن تم پشت کی طرف سے میری حفاظت کرو۔ اگر پیچھے سے مجھ پر وار ہو تو تم جانو۔"

جب ابن اثال خالد کے سامنے آیا۔ خالد اچک کر اس پر حملہ کیا، اور اُسے قتل کر دیا۔ خالد پر اس کے ساتھیوں نے حملہ کر دیا۔ نافع نے انہیں ملکارا۔ وہ نکل پڑے۔ لیکن خالد اور نافع دونوں بھاگ نکلے۔ ابن اثال کے ساتھیوں نے ان کا تعاقب کیا۔ جب ان دونوں کو انہوں نے اکھیرا۔



توان دونوں نے ان پر حملہ کر دیا۔ آخر وہ چھٹک گئے، خالد اور نافع ایک تنگ گلی میں داخل ہو گئے۔  
اور انہیں بھلاوے میں ڈال دیا۔

یہ خبر معاویہ کو پہنچی انہوں نے کہا "یہ کام خالد بن ہاجر کا ہے۔ جس گلی میں وہ داخل ہوا ہے۔  
اُسے تہہ بالا کرو۔ آخر بڑی تلک و دو کے بعد خالد گرفتار کر لئے گئے۔ معاویہ کے سامنے لائے گئے۔  
انہوں نے کہا خدا تجھے سمجھے۔ تو زائر ہے؟ تو نے میرے طبیب کو قتل کر دیا؟ خالد سے کہا "تجھ  
پر خدا کی پھٹکار۔ خدا کی قسم اگر اُس نے ایک بار بھی کلمہ پڑھا ہوتا۔ تو میں اس کے قصاص میں  
تجھے قتل کر دیتا۔ تیرے ساتھ نافع بھی تھا؟"

"نہیں"

"وہ ضرور تھا۔ وہ نہ ہوتا۔ تو بہ خدا تو یہ جرات نہ کرتا"

معاویہ نے نافع کو بلوایا۔ وہ ڈھونڈھ کر لایا گیا۔ اسے معاویہ نے سو کوڑے لگوائے۔

اور خالد کو صرف یہ سزا دی کہ اسے قید کر دیا اور قبیلہ بنی مخزوم پر بارہ ہزار درہم ابن اثال کی  
دیت (خون بہا) عاید کر دی جس میں سے چھ ہزار بیت المال میں داخل کر دیئے گئے یا اور چھ ہزار  
خود لے لئے۔ معاویہ کے بارے میں معاویہ نے یہی اصول جاری کر رکھا تھا۔ کہ دیت کی قسم نصف  
اپنے لئے اور نصف بیت المال کے لئے یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز۔ سند خلافت پر  
متکون ہوئے۔ انہوں نے یہ رسم مٹا دی کہ خون بہا کی قسم میں سے فرماں روا لے وقت کچھ بھی نہ لے۔  
اور یہ اصول بنا دیا۔ کہ ساری رقم بیت المال میں داخل کر دی جائے۔

جب معاویہ نے خالد بن ہاجر کو جیل بھیج دیا تو اُس نے کہا تھا۔

میرے قدم آہستہ آہستہ میں جیل میں رہنے والے قیدی کی طرح۔

میں کس چیز کے ساتھ ان وادیوں میں ہلوں۔ میرے نشان قدم کے پیچھے میرا تہہ بھی چلتا ہے۔

ان سب باتوں کو چھوڑ، کیا تو اس آگ کو دیکھتا ہے، جو قبر والے پر پھڑک رہی ہے۔

یہ آگ سردی سے بچنے کے لئے نہیں جلائی گئی ہے۔ نہ اس سے کوئی تاپتا ہے نہ اس سے

بھاپا اٹھتی ہے۔

کیا ہے تمہاری رات کا حال، جس طرح دن ختم ہوتا ہے، وہ کیوں ختم نہیں ہوتی؟  
کیا دن چھوٹے ہو جائیں گے، آیا تیزی، تیز و بند سے خوف زدہ رکھا جائے گا؟  
یہ اشعار معاویہ تک پہنچے، انہوں نے اُسے رٹا کر دیا۔ خالد رہا ہو کر گئے آئے۔ وہاں  
ابن زبیر سے ملاقات ہوئی۔ خالد نے کہا۔

ابن امیال کو تو میں نے قتل کر دیا۔ لیکن ابھی جرّوز باقی ہے۔ جو بصرہ میں ابن زبیر کی ہڈیوں  
کو خاک میں ملا رہا ہے۔ اگر تجھ میں بدلہ لینے کی طاقت ہے تو اسے قتل کر۔ عروہ نے اس کی شکایت  
ابو بکر بن عبد الرحمن بن عمار بن ہشام سے کی۔ انہوں نے خالد کو قسم دی۔ کہ وہ ایسی باتیں نہ  
کیا کرے۔ وہ باز آ گیا۔

یہ واقعہ اپنی اکثر تفصیلات کے ساتھ ابن اثیر نے بھی تاریخ الکامل میں دیا ہے اور اس سے  
اندازہ ہوتا ہے۔ کہ معاویہ کا اخلاقی، سیاسی اور دینی طریق رسول اللہ اور خلفائے راشدین  
سے بالکل جدا تھا۔ اور واقعی کسری و قیصر کی سنت پر مبنی تھا۔ بیت المال کو یا ان کی ذاتی  
ملکیت تھی۔ اپنا اقتدار مضبوط کرنے کے لئے وہ بے حساب خرچ کرتے تھے۔ ایک بار شمالی  
افریقہ کی فتوحات سے جو غنیمت کا روپیہ وصول ہوا۔ وہ سب عبد اللہ ابن ابی سرح گورنر کو  
بخش دیا۔ اور ایک بار مصریوں کو یہ پیش کش کر دی کہ ایک سال کا خراج معاف کر دیا جائے گا بشرطیکہ  
وہ حضرت علی کے مقرر کردہ عامل مصر کو قتل کر دیں۔

**زندہ دفن کرنے کی پالیسی** معاویہ نے رسول اللہ کے صحابی حجر بن عدی اور ان کے  
ساتھیوں کے ساتھ جو برتاؤ کیا وہ بھی معاویہ کی اولیات

میں نہایت ہی المناک واقعہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ اسلام میں ایک مومن کو ایسے ظلم و ستم کے ساتھ  
قتل کرنے کی پہلی مثال تھی۔ حجر اور ان کے ساتھیوں کا گناہ یہ تھا۔ کہ وہ حضرت علی پر لعنت کرنے  
کے مطالبہ کو پورا کرنے پر راضی نہیں ہوئے۔ آخر وقت میں ان کے سامنے جان بچانے کی یہ صورت

پیش کی گئی۔ بعض نے جان بچالی۔ لیکن آٹھ آدمیوں نے جان قربان کر دی۔ مگر حضرت علیؓ پر لعنت کر کے اپنا ایمان خراب نہیں کیا۔ ان میں سے اکثر کو پابہ زنجیر کر کے بڑی اذیت کے ساتھ قتل کیا گیا۔ اور عبدالرحمن بن حسان نے سخت جواب دیئے تو اُسے زندہ دفن کر دیا گیا۔

ابن عبدالبر نے استیعاب میں لکھا ہے کہ حجر بہت فاضل صحابہ میں سے تھے۔

انہوں نے موت سے پہلے وصیت کی کہ میرے جسم سے آہنی قید مت دوڑ کرنا۔ اور خون مت

دھو دینا کیونکہ میں ایسی حالت میں قیامت کے دن معاویہ کے خلاف استغاثہ کروں گا۔

بی بی عائشہ کو جب اس واقعہ کی خبر پہنچی تو انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے سنا ہے کہ عذرا کے مقام پر مومنین کا ایک گروہ قتل ہو گا۔ یہ ایسا واقعہ ہو گا جس

پر اللہ تعالیٰ غضب ناک ہو گا۔ یہ روایت یعقوب بن سفیان اور ابن عساکر کی ہے۔ اور اس

کے اسناد مضبوط نہیں ہیں۔ تاہم اس حقیقت کی تائید دوسرے ذرائع سے بھی ہوتی ہے۔

کہ بی بی عائشہ کو اس واقعہ کا بڑا اصرار ہوا تھا۔ دراصل انہوں نے جب حجر کی گرفتاری

کی خبر سنی تھی۔ تو معاویہ کو ایک پیام بھی بھیجا تھا۔ لیکن پیامبر کے پہنچنے سے پہلے ہی قتل

ہو چکا تھا۔ پھر جب معاویہ حج کے لئے آئے اور بی بی عائشہ کے پاس گئے۔ تو انہوں نے اس

حرکت پر سخت تنبیہ کی تھی۔ اور ان کو رسول اللہ کی حدیث سنائی تھی۔

ابن ابی شیبہ روایت کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر بازاہ میں جا رہے تھے۔ کہ یہ قتل کی

خبر ان کو پہنچی۔ وہ چیخ اٹھے اور ان کے ہاتھ سے چیزیں گر گئیں۔

ابن سیرین سے روایت ہے کہ خود معاویہ پر مرتے وقت اس واقعہ کا یہ اثر تھا کہ وہ کہہ

اٹھے کہ اے حجر میں نے تیرے ساتھ جو کیا۔ وہ اب بہت سخت گذر رہا ہے۔

ربیع بن زیاد اطراشی معاویہ کے عامل خراساں میں تھے۔ اور بہت بڑے عالم تھے انہوں

نے جب خبر سنی تو بہت رنج کیا۔ اور کہنے لگے۔ اللہ تو مجھے اس دنیا سے اٹھالے۔ یہ عرب میں

پہلا واقعہ ہے کہ اس طرح ایک مومن کو قتل کیا گیا۔



واضح رہے کہ حجر بن عدی صفین اور نہروان کی جنگوں میں حضرت علیؑ کے ساتھ نمایاں خدمات انجام دے چکے تھے۔ مگر حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد وہ معاویہ کی خلافت پر راضی ہو گئے تھے۔ مگر جب کوفہ میں زیاد نے نماز جمعہ میں حضرت علیؑ پر لعنت کرنی شروع کی تو انہوں نے احتجاج کیا۔ اور اسی پر جھگڑا بڑھ گیا۔ تو انہوں نے صرف زیاد کی اطاعت سے انکار کیا۔ معاویہ کی خلافت سے انکار نہیں کیا تھا مگر کسی طرح حضرت علیؑ پر تبرکینے پر راضی نہ ہوئے۔

## دنیا سے اسلام میں قتل کے نئے طریقے | محدثین و ائمہ نے حجر بن عدی کے بہیمانہ قتل پر معاویہ کی ستم ایجادی کا

ماتم کیا ہے۔ لیکن ان کے زمانہ میں ان کے حکم سے اور بھی ایسے قتل ہوئے جن کو ایک بانی ظلم و ستم کی ایجاد کہا جاسکتا ہے۔ حجر بن عدی کے ساتھیوں میں سے عبدالرحمن بن حسان کو زندہ دفن کیا گیا۔ لیکن اس سے بھی بڑھ کر وحشیانہ قتل محمد بن ابوبکر صدیق کا ہوا۔ وہ حضرت علیؑ کی طرف سے مہر کے گورز مقرر ہوئے تھے۔ ان کے خلاف معاویہ نے عمر بن العاص اور معاویہ بن خدیج کو بھیجا۔ جب یہ محمد بن ابوبکر صدیق کو گرفتار کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ تو ان کو جھوٹا پیسا رکھا۔ اور پھر گدھے کی کھال میں بند کر کے جلادیا۔ ایسی سرکات رسول اللہ کے صحابیوں کے ساتھ کی گئیں۔ کہ جن کے تذکرے سے لوگ ٹھکڑے ہو جاتے ہیں۔ ابن اثیر اور دوسری تاریخوں میں اس قتل کی تفصیلات موجود ہیں۔ یہ بھی مذکور ہے کہ معاویہ نے اس واقعہ پر خوشی منائی۔ اور حضرت علیؑ نے اتنا ہی غم کیا۔ اور یہ بھی ہے کہ بی بی عائشہ کو جب اس کی اطلاع ملی۔ تو ان کو بھائی کی اس قسم کی موت کا ایسا صدمہ ہوا۔ کہ انہوں نے نہ صرف اس وقت معاویہ کے حق میں بدعا کی۔ بلکہ مدت العمر نماز کے بعد معاویہ کے لئے بدعا کرتی رہیں۔ اور وفات تک لذیذ چیزیں حتیٰ کہ گوشت نہیں کھایا۔ سوال یہ ہے کہ آخر کہاں تک تاریخوں کے فیصلہ کو یہ کہہ کر جھٹلایا جائے۔ کہ یہ دشمنوں کے گھڑے ہوئے افسانے ہیں۔ کسی واقعہ کو صرف اسی حالت میں جھٹلایا جاسکتا ہے۔ جبکہ اس کے معقول قرائن و وجوہ ہوں۔ معاویہ کا کیر کڑ حضرت عمرؓ

کی وفات کے بعد ایسی بہت سی مثالیں پیش کرتا ہے کہ وہ اقتدار کی خاطر سب سے تیز  
 طریقے استعمال کرنے میں ذرا بھی باک نہیں کرتے تھے۔ اور اسلامی اصول کی ان کے  
 نزدیک کوئی وقعت نہیں تھی۔ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ بھی ان کی قریب کاریوں  
 سے محفوظ نہیں تھے۔ عمار بن یاسر حبیب صحابی کے قتل پر انہوں نے خوشی منائی۔ مالک  
 الاشتر کو جب زہر دلا کر ختم کر دیا تو انہوں نے بڑے فخر سے کہا۔ کہ علیؑ کے دو ہاتھ تھے عمار  
 بن یاسر اور مالک الاشتر اب یہ دونوں ہاتھ کٹ گئے۔ معاویہ کا یہ تبصرہ اس عمار  
 بن یاسر کے متعلق ہے جس نے کئی زندگی میں بلال کی طرح کفار کے ظلم سے اور پھر قرآن  
 کی آیہ والنسبتون الاولون من المهاجرین والانصار کے مطابق اولین مهاجرین  
 میں سے تھا۔ اور جس نے جنگ بدر میں اور اس کے بعد کے غزوات میں شرکت کی جس کے  
 لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مختلف طریقوں سے مختلف اوقات میں جذبات  
 محبت کا اظہار کر چکے تھے۔ اور جس کی شہادت کے متعلق اٹھائیس صحابہ نے رسول اللہ کا  
 یہ فرمان روایت کیا ہے۔ کہ وہ ایسی حالت میں باغی گروہ کے ہاتھوں شہید ہو گا۔ جبکہ  
 وہ جنت کی طرف دعوت دے رہا ہو گا۔

ایسی شخصیت کے متعلق معاویہ کا یہ کہہ کر خوشی کرنا کہ وہ علیؑ کا ہاتھ تھا جو کٹ گیا۔  
 کس ذہن کا ثبوت دیتا ہے؟

مالک الاشتر کو زہر دینے کا واقعہ بھی تاریخوں میں راہل تشیع کی تاریخوں میں نہیں بلکہ  
 راہل تسنن کی تاریخوں میں اسلامی اصول کو الٹی چھری سے ذبح کرنے کی مثال ہے۔ واقعہ یوں  
 ہے کہ حضرت علیؑ نے مالک الاشتر کو مصر کا گورنر بنا کے بھیجا۔ معاویہ اس پر بہت چراغ  
 پا ہوئے۔ اور انہوں نے مالک الاشتر کو ختم کرنے کے لئے سازش کا جال پھیلا دیا۔ ابن اثیر  
 کا بیان ہے کہ معاویہ نے خراج وصول کرنے والوں کو ناکھا۔ کہ اگر مالک الاشتر کو ختم کر دو۔  
 تو سال کا جو خراج باقی ہے۔ وہ نہیں وصول کیا جائے گا۔ ان لوگوں نے معاویہ کا خط

وصول کرنے کے بعد حیرت انگیز مہم پر مالک الاشتر کا پر جوش استقبال نامہ ہر میں کیا۔ اور وہ پیاسے تھے۔ تو ان کو نہ ہر آلودہ شہد پیش کیا۔ جس سے ان کی موت واقع ہوئی۔

اس سے قبل عبدالرحمن بن خالد کو زہر دے کر مارنے کا واقعہ گزر چکا ہے۔ حالانکہ وہ معاویہ کا ساتھ دے چکا تھا۔ مگر معاویہ کو خطرہ تھا کہ اس کے باپ خالد کی وجہ سے شام میں عبدالرحمن کا بہت اثر ہے اور کسی وقت بھی وہ خطرناک ثابت ہو سکتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ ایسے مظالم صحابہ و تابعین پر معاویہ اور ان کے اعمال نے کئے ہیں۔ کہ قلم ان کے بیان سے عاجز ہے۔ خلفاء راشدین کے زمانہ میں کوئی ان کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔ مثلاً رشید امجدی کو زیاد نے مجبور کیا کہ وہ حضرت علی پر سب کشتہ کرے۔ ان کے انکار پر زبان کاٹ ڈالی اور سولی پر چڑھا دیا۔ صیفی بن نیل البشیانی کو زیاد نے مجبور کیا۔ کہ حضرت علی کو گالیاں دے۔ وہ جتنا منع کرتے تھے۔ اتنا ہی ان کو لٹا لٹا کر مارا جاتا تھا۔ آخر میں ان کو مار پیٹ کر زنجیروں سے باندھ کر قید میں ڈال دیا۔

**ارشادات نبویہ کی توہین** | ادنیٰ معاویہ میں سے یہ بھی ہے۔ کہ پہلی بار دنیاٹے اسلام میں ایک مسلم فرمانروا نے کھلم کھلا ارشادات نبویہ کی توہین کی ایسے زمانہ میں یہ بہت تعجب خیز جبکہ صحابہ کرام کافی تعداد میں موجود تھے۔ انہوں نے احتجاج ضرور کیا۔ لیکن حاکمانہ اقتدار کی گرفت اتنی مضبوط تھی۔ کہ ان کی چل نہ سکی۔

ابن تیمیہ نے اپنی کتاب الصارم السلول فی شاتم الرسول میں قتل کعب بن الاشرف کے حویل بیان میں ایک واقعہ معاویہ کے دربار کا لکھا ہے۔ محمد بن مسلمہ معاویہ کے پاس بیٹھے تھے۔ کہ کعب بن الاشرف بنو نضیر یہودی کے سردار کے قتل کا ذکر آگیا۔ ابن یاسین نے معاویہ سے کہا کہ کعب کا قتل "عذر" کے طریقہ سے کیا گیا تھا۔ اس تبصرہ پر محمد بن مسلمہ کو غصہ آگیا۔ اور انہوں نے معاویہ سے غصہ ناک ہو کر کہا کہ تمہارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عذر کے مرتکب ہوئے تھے، محمد بن مسلمہ کا مطالب یہ تھا کہ کعب کا قتل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ہوا



تھا۔ اور طریق قتل میں بھی حضور کی اجازت حاصل کر لی گئی تھی محمد بن مسلمہ ہی نے حضور کے حکم سے قتل کیا تھا۔ اور یہ بھی اجازت لے لی تھی۔ کہ وہ اس کو باتوں میں لگا کر قتل کریں گے۔ سبب قتل یہ تھا۔ کہ کعب بن الاشرف نے عہد شکنی کر کے مخالفین اسلام سے سازش کر لی تھی۔ نیز وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعروں اور غیر شاعروں سے گالیاں دلایا کرتا تھا۔ یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ انصار میں محمد بن مسلمہ ہی تھا ایسے صحابی تھے۔ جو معاویہ کے ساتھ تھے۔ بعض روایتوں میں دو کا بھی ذکر آتا ہے۔ ورنہ عموماً انصار حضرت علی کے ساتھ تھے۔ اور معاویہ اس لئے بھی انصار سے عاجز تھے۔ کہ وہ رشوت لے کر ایمان نہیں بیچتے تھے۔ اور اس کا تذکرہ معاویہ نے مختلف مواقع پر کیا ہے۔ مثلاً جب وہ یزید کی بیعت کی کوشش میں مدینہ پہنچے اور سیم وزر کی بارش شروع کی۔ تو انصار کو رشوت دینے کی کوشش نہیں کی اور صاف کہہ دیا۔ اُن کو بذر عیال و زرم تاثر کرنے کی کوشش بے کار ہے۔

معاویہ انصار کی عام مخالفت اور ان کے ساتھ اپنی دشمنی پر کبھی احادیث رسول کی روشنی میں نظر نہیں ڈالتے تھے حضور کا ارشاد ہے استوصوا بالانصار خیراً۔ نیز یہ کہ حسب الانصاء ایمان و بغضہم نفاق مزید صحیح بخاری کی حدیث میں ہے لا یحب ہم الامومن ولا یبغضہم الامنافیہ ظاہر ہے کہ انصار بنی ہاشم میں سے نہیں تھے۔ پھر بھی حضرت علی کا انہوں نے ساتھ دیا۔ تو اس سے یہ ثابت ہے کہ معاویہ باطل پر تھے۔

عہد رسالت و عہد خلافت راشدہ کی سنت کے خلاف  
عید کا خطبہ نماز سے پہلے  
معاویہ نے پہلی بار عید کا خطبہ نماز سے پہلے دینا شروع کیا۔

نیز ان کے عالموں نے بھی یہی بدعت شروع کر دی۔ اس کا سبب یہ تھا کہ لوگ ان سے متستر ہونے کے باعث نہیں چاہتے تھے کہ ان کا خطبہ نہیں خصوصاً جبکہ اس میں حضرت علی پر تبرا ہوتا تھا۔ نماز سے فراغت کے بعد اکثر مسلمانوں کا رخصت ہو جانا معاویہ اور ان کے عالموں کی توہین کا باعث ہوتا تھا۔ لہذا یہ تدبیر اختیار کی گئی کہ نماز سے پہلے خطبہ دے دیا جائے تاکہ

مجبوراً نماز کی خاطر بیٹھیں معاویہ کو اس کی چنداں پروا نہیں تھی کہ سنت کا طریقہ کیا ہے۔

**بیٹھ کر خطبہ دینا** | معاویہ کے اولیات میں سے یہ بدعت بھی ہے کہ انہوں نے بیٹھ کر خطبہ دینا شروع کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے خلفائے راشدین ہمیشہ کھڑے ہو کر خطبہ دیتے تھے۔ صحیح مسلم کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے (جمعہ میں) دو خطبے ہوتے تھے۔ جن کے درمیان ذرا دیر کو بیٹھ جاتے تھے۔

معاویہ کی ان بدعات پر ان کو ٹوکنے والے صحابہ میں ضرور نکلتے تھے۔ لیکن اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کر سکتے تھے کہ اعتراض کر دیں۔

**سونے چاندی کے برتن اور ریشم** | معاویہ کے اولیات میں یہ بدعت بھی ہے کہ انہوں نے سونے چاندی کے برتنوں کا استعمال شروع کیا اور پہلے سلم حکمران تھے جس نے ریشمی کپڑے استعمال کئے۔

ان کے متعلق قبصر و کسریٰ کی عادات اختیار کرنے کی پیشین گوئی صحیح ثابت ہوئی۔ ہر لحاظ سے بادشاہ تھے۔ جو اسلامی اصول کو خاطر میں نہ لاتے تھے۔ انہوں نے حضرت عمر کے زمانہ میں بھی بال و پر نکالے تھے۔ لیکن حضرت عمر کے رعب و داب کے باعث انہیں کھل کر کھیلنے کا موقع نہیں ملا۔

حضرت عثمان کے زمانہ میں اطوار اور زیادہ بدلنے لگے تھے۔ مگر چونکہ حضرت عثمان بھی شریعت کے پابند تھے زیادہ موقع نہیں ملا۔ مگر حتماً فائدہ ان کی کمزوری سے اٹھایا جاسکا وہ ضرور اٹھایا گیا۔ حضرت عثمان کے زمانہ میں ہی شاہانہ آمد و خرچ کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا حضرت علیؑ کے زمانہ میں وہ باغی بھی رہے اور خود برسر حکومت آئے تو سارا نقشہ ہی بدل ڈالا۔

**مقصود و محافظین** | معاویہ نے مسجد میں اپنے لئے مقصورہ تیار کرایا اور زمانہ کے وقت محافظین مقرر کئے محافظین کا تقرر اس لئے تھا کہ عین نماز میں کوئی

حملہ نہ کرے۔ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؑ کی شہادت اس لئے حیلہ بن گئی۔ لیکن اس حیلہ کو ائمہ اسلام

نے قبول نہیں کیا ہے اور اس فعل کو معاویہ کی جاری کردہ بدعات میں شمار کرتے ہیں۔ نماز کی سپرٹ کے یہ بات خلاف ہے کہ امام کی حفاظت کے لئے مخالفین ہوں۔  
لیکن یہ حیلہ بھی صرف محافظین کے لئے پیش کیا جاسکتا ہے مقصود بنائے پر تو صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ ذہن قصیر و کسری کا سا تھا۔ ایک مسلم امام کے ذہن سے بالکل مختلف تھا۔ (معاویہ وزید ص ۶۵ تا ۷۱)

## کتابتِ وحی اور معاویہ

معاویہ کے حمایت کرنے والوں کو جب کوئی اور حدیث یا روایت فضائل معاویہ میں دستیاب نہیں ہوتی۔ تو وہ کتابتِ وحی اور صحابیت کا سہارا لے کر قصر حمایت معاویہ کی بنیادوں کو استوار کرنا شروع کرتے ہیں۔ افسوس کہ ان کے اس سلسلہ میں کوئی ایسی مستند چیز نہیں ہے۔ جس کی بنا پر وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہوں۔ اگر اس کی کچھ اصلیت ہوتی تو صحاح ستہ میں نہیں نہ کہیں اس کا ذکر ضرور ہوتا اور اسلام کے جلیل القدر علماء باوجودیکہ وہ اس بات کے خواہش مند بھی تھے۔ کہ فضائل معاویہ میں کچھ نہ کچھ مل جاوے۔ تو بہتر یہی ہے مگر مجبوراً ان کو ہر جگہ یہی اقرار کرنا پڑا اللہ یحییٰ فی فضائلہ شعی۔ علماء اہل سنت میں سے علامہ سید محمد بن عقیل فرماتے ہیں۔

”کتابتِ وحی کی حدیث معاویہ کے بارے میں صحیح نہیں ہے“

(نصائح کافیہ ص ۱۱)

معاویہ کے کاتبِ وحی ہونے میں علماء نے شدید اختلاف کا اظہار کیا ہے۔ اربابِ سیر کا بیان ہے کہ کتابتِ وحی کے عہدہ پر حضرت علیؓ، زید بن ثابتؓ، زید بن ارقم وغیرہ مامور تھے۔ معاویہ اور بنی امیہ صرف بادشاہوں اور رؤسا کی طرف خطوط لکھا کرتے



تھے۔ راہن ابی الحدید جلد ۱ ص ۶۳

حافظ علی بہادر خان لکھتے ہیں۔

بنی امیہ میں سے ابوسفیان کو عہد رسالت میں سازش کرنے کا کوئی موقع نہیں ملا۔ معاویہ کو بھی عہد رسالت میں صرف تقریباً سو ادویس کی مختصر مدت ملی۔ مکہ پر رمضان ۳۵ھ میں رسول اللہ نے اقدام کیا تھا۔ اور ربیع الاول ۳۵ھ میں حضور کی وفات ہو گئی۔ اس طرح ڈھائی برس سے کچھ کم ہی معاویہ کو ملتے ہیں۔ ظاہر ہے مؤلفہ القلوب کے درجہ سے نکل کر سو فی صدی مومن بننے میں کچھ عرصہ لگتا ہو گا۔ اس عرصہ میں معاویہ کو دربار رسالت مآب میں کتابت وحی کا کام نہیں دیا تھا۔ بلکہ خطوط جو رسول اللہ مختلف لوگوں کو بھیجتے تھے۔ کچھ لوگوں سے لکھاتے تھے۔ جن میں ایک معاویہ بھی تھے۔ ان خطوط میں کوئی راز نہیں ہوتا تھا۔ اور اس منشی گری کے عہد کے ساتھ کوئی گرانبار ذمہ داری نہیں تھی۔ صرف اس لئے معاویہ کو مقرر کر دیا تھا۔ کہ اس زمانہ میں فن کتابت جاننے والوں کی کمی تھی۔ لہذا ایک ایسے نو مسلم کو اس خدمت میں شامل کر دیا گیا۔ جو شرح صدر سے ایمان نہیں لایا تھا۔ بلکہ جس نے اسلام کے سامنے ہتھیار ڈالے تھے۔ اور زچ ہو کر دائرۂ اسلام میں آیا تھا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جو لوگ کتابت وحی کا کام کرتے تھے۔ ان کی کہیں فہرست ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں دے دی ہے۔ بخاری کی کتاب فضائل القرآن میں ایک باب "کاتب النبی صلی اللہ علیہ وسلم" ہے کہ اس میں صرف زید بن ثابت کا ذکر جمع قرآن کے سلسلہ میں آیا ہے۔ لیکن صاحب فتح الباری نے تشریح کرتے ہوئے تمام کاتبان وحی کی یہ فہرست دی ہے۔

زید بن ثابت۔ ابی بن کعب (مدینہ میں سب سے پہلے کاتب) عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح (مکہ میں سب سے پہلے کاتب) جو مرتد ہوئے پھر فتح مکہ میں اسلام لائے) ابو بکر صدیق، عمر فاروق، علی بن ابی طالب، عثمان بن عفان، زبیر بن العوام، خالد بن ولید، ابان بن سعید،



قدیم کا استعمال ایک مسلمان کے لئے روا نہیں ہے۔ جو لوگ معاویہ کی غلط کاریوں کا احساس بھی رکھتے ہیں۔ تو بعض ان کے صحابی ہونے کی وجہ سے ان غلط کاریوں کے تذکرے کی ممانعت کرتے اور حضرت علیؓ و معاویہ کے اختلافات کو اللہ پر چھوڑ کر زبان بند رکھنے کے حامی ہیں۔ معاویہ کے بعض مددگاروں کے لئے بھی جو صحابی تھے۔ وہ یہی طریق کار تجویز کرتے ہیں۔ مثلاً مغیرہ و عمر بن العاص کے متعلق بھی وہ کوئی فرد جرم سننے کے لئے تیار نہیں۔ چونکہ دلیل بار بار سامنے آتی ہے لہذا اس پر کسی قدر شرح و بسط ضروری ہے کیونکہ درحقیقت یہ دلیل عقائد کی بعض بنیادی غلطیوں پر مبنی ہے۔ اور عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے، حدیث و تاریخ دونوں اس کی نفی کرتی ہیں۔ کہ کسی صحابی کے اعمال و عقائد پر شک چینی نہ کی جائے۔ اور صحابہ کی تعریف میں جو احادیث ہیں۔ ان سے یہ معنی بالکل غلط نکالے جاتے ہیں۔ کہ معاویہ اور ان کے بعد رفقاء کے خلاف کچھ نہ کہا جائے۔

اس کا یہ مطلب نہیں کہ صحابہ کے لئے کوئی فضیلت نہیں۔ درحقیقت ان کا بہت بڑا مرتبہ ہے۔ جو قرآن و حدیث دونوں سے ثابت ہے۔ لیکن یہ امر نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ کہ جو فضیلت صحابہ کی قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ وہ من حیث المجموع ہے یعنی اس معاشرہ کی فضیلت ہے جو صحابہ دنیا کے سامنے پیش کرتے تھے۔ ان کی اجتماعی حالت سے اندازہ ہوتا تھا۔ کہ اسلام سوسائٹی میں کس قسم کا انقلاب لانا چاہتا ہے۔

”انا علیہ و آلہ و صحابی“ جیسی احادیث کا مطلب یہی ہے کہ اسلامی معاشرہ کا نمونہ پیش کیا جائے۔ یہ مطلب سرگز نہیں ہے کہ ایک ایک صحابی کتنا ہوں سے بالاتر تھا۔ اور یہ کہ اس دور کے کسی فرد پر اس لئے اعتراض نہ کیا جائے۔ کہ اس کو رسول اللہ علیہ وسلم کی صحبت میسر ہوئی تھی۔ بے شک صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کی بڑی نعمت تھی۔ لیکن ایسے لوگ بھی تھے۔ جن میں اس نعمت غلطی سے فائدہ اٹھانے کی صلاحیت نہیں تھی۔ قرآن میں بارش کو رحمت الہی قرار دیا گیا ہے۔ لیکن یہ بھی بتایا ہے۔ کہ پتھر ٹی چٹانوں پر رستی ہے تو اس سے کچھ پیدا



نہیں ہوتا پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں سے ایسے بھی تھے جن کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ ان میں سے چند ایسے بھی نکلے جو صحبت رسول کے بعد مرتد ہو گئے۔ اور ایسے تو بہت تھے جو منافق تھے۔

**صحابی کی تعریف کیا ہے؟** اس بحث میں سب سے پہلے صحابی کی تعریف ضروری ہے۔ عام تعریف یہ بیان کی جاتی ہے کہ جس نے حضور

کی صحبت اٹھائی۔ یا آپ کو صرف دیکھا بھی تھا۔ وہ صحابی ہے۔ بعض نے کہا کہ صرف دیکھنا کافی نہیں۔ کچھ نہ کچھ صحبت اٹھانی چاہئے۔ خواہ کم ہو یا زیادہ۔ بعض کی رائے ہے کہ صرف دیکھنا کافی نہیں بلکہ ایسا دیکھنا ہو جو عقل و ہوش کے ساتھ ہو۔ مثلاً محمد بن ابی بکر صدیق و فاطمہ نبوی سے صرف چند ماہ قبل پیدا ہوئے۔ ان کو کسی نے صحابہ کے زمرہ میں شامل کیا۔ اور کسی نے نہیں۔ یہ سوال فن حدیث میں اس طرح اور بھی پیدا ہوتا ہے۔ کہ جو روایت مر اسیل صحابہ کہلاتی ہیں۔ ان کا اطلاق ان کی روایات پر ہو یا ان کو مر اسیل صحابہ کہا جاتا ہے۔ بعض میں شامل کیا جائے۔ عام کی رائے یہ ہے کہ صحابی صرف وہ ہے جس نے صحبت العرفیہ اٹھائی ہو۔ سعید بن المسیب کی رائے ہے کہ کم از کم ایک برس صحبت رہی ہو۔ یا حضور کے ساتھ کسی غزوہ میں شریک ہوا ہو۔ لیکن اس کے خلاف ان تمام لوگوں کو صحابہ میں شمار کیا گیا ہے۔ جو صرف حجۃ الوداع میں حضور کے ساتھ شریک ہوئے۔ ایسے لوگوں کو بھی صحابہ میں شمار کیا گیا ہے۔ جنہوں نے حضور کو کھڑکی حالت میں دیکھا تھا۔ مگر وفات کے بعد ایمان لائے۔ مسند امام احمد میں ایک حدیث ایسی بھی ہے۔ جو ربیعہ بن امیہ بن خلف الجہنی نے روایت کی ہے۔ یہ شخص فتح مکہ میں اسلام لایا۔ پھر حجۃ الوداع میں بھی حضور کے ساتھ شریک ہوا۔ اس نے حدیث کو وفات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد روایت کیا ہے۔ مگر حضرت عمر کے زمانہ میں یہ مرتد ہو کر عیسائی ہو گیا۔ ایسی بھی مثالیں ہیں جیسے الاشعث بن قیس جو عہد رسالت میں مرتد ہو گیا۔ لیکن بعد وفات رسول پھر واپس اسلام میں آ گیا۔ اس سے احادیث روایت کی گئی ہیں۔ ان لوگوں کی بابت بھی بحث موجود

ہے۔ جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بعد وفات مگر قبل دفن دیکھا تھا۔

امام بخاری نے اپنے شیخ علی بن المدائنی کی یہ تعریف قبول کی ہے۔ کہ جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی۔ یا ان کو دیکھا۔ خواہ دن کی ایک ساعت کے لئے ہی ہو۔ تو وہ اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہے۔

### صحابہ کے اوصاف

مذکورہ بالا تعریف کے تحت لاکھوں انسان آجاتے ہیں۔ جن میں سے ایک ایک فرد کے متعلق یہ ضمانت ناممکن ہے۔ کہ ان کی زندگیاں تنقید سے بالاتر ہوں گی یا یہ ضرور ان لاکھوں انسانوں کی سوسائٹی کے متعلق کہا جاسکتا ہے۔ کہ وہ نمونہ کی ہستی یعنی اس میں جرائم کی قلت اور خیرات کی کثرت تھی۔ اس میں پراپیوں سے زیادہ اچھائیاں تھیں۔ دیانت ایفائے عہد، عبادت، انسانی سمدردی جیسے اوصاف عام تھے اور خیانت، نقص عہد، عیاشی اور جور و جفا کے واقعات شاذ تھے۔ یہ بات تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ کہ ہر وہ انسان جس پر محابی کی تعریف صادق آتی ہے۔ صداقت مجسم تھا۔ اور اسلام کا کامل نمونہ پیش کرتا تھا۔ یہ نتیجہ صرف منطقی استدلال سے نہیں نکلتا بلکہ قرآن و حدیث اس کی تائید میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ قرآن نے صحابہ کی غلطیوں پر ٹوکا ہے اور حدیث کی کتابوں میں تو ایسی مثالیں متعدد ہیں۔ جبکہ صحابہ میں سے بعض نے بھیانک گناہوں کا ارتکاب کیا ہے۔

علاوہ ازیں منافقین بھی تو ان صحابہ میں ہی شامل تھے۔ ان میں سے صرف بعض کا حال معلوم تھا۔ ایسے بہت تھے جو بظاہر مسلمان تھے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلسوں میں بھی شریک ہوتے تھے۔ مگر ان پر صحبت رسول کا کوئی اثر نہ ہوتا تھا۔ انتہا یہ ہے۔ کہ مسلمانہ کذاب بھی کچھ عرصہ مدینہ منورہ میں آکر رہا تھا۔ اگرچہ یہ اس لئے صحابی نہیں کہلا سکتا کہ اس کی موت اسلام پر نہیں ہوئی لیکن صحبت رسول کا اثر اس پر نہیں ہوا تھا۔

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ان منافقین کا علم کم از کم رسول اللہ کو تھا۔ اور انہوں نے (جیسا کہ بعض کہتے ہیں) حذیفہ بن الیمان کو ان کے نام بتا دیئے تھے۔ اور وہ ”صاحب السر“

کہلانے لگے تھے۔ تب بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو لوگ عام طور سے صحابہ سمجھے جاتے تھے۔ اسد الغابہ ذکر خلیفہ بن الیمان میں لکھا ہے۔ کہ حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ میں خلیفہ سے پوچھا کہ منافقین کے جس گروہ کا آپ کو علم ہے۔ اس میں سے کوئی میرے عہدہ داروں میں تو نہیں ہے۔ انہوں نے جواب دیا۔ کہ ہاں ان میں ایک ہے۔ حضرت عمرؓ نے نام پوچھا مگر انہوں نے رازداری کے لحاظ سے نام نہیں بتایا۔ خلیفہ کا بیان ہے کہ بعد میں حضرت عمرؓ نے اس کو برخاست کر دیا۔ غالباً انہوں نے اپنی تحقیقات سے معلوم کر کے ایسا کیا تھا۔ اس واقعہ سے یہی اندازہ ہوتا ہے۔ کہ صحابہ کے گروہ میں منافقین بھی تھے لیکن ذیل کی احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے۔ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہیں معلوم تھا۔ کہ ان کے بعض صحابہ بعد میں کس طرح اعمال صالحہ سے پھر جائیں گے۔

ان حدیثوں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے۔ کہ بعض صحابہ دوزخی تھے۔ اور ان کے دوزخی ہونے کا تصور ان کی زندگی میں خود رسول اللہ تک کو نہ تھا۔ چونکہ بات عوامی عقیدے کے خلاف ہے اس لئے یہ احادیث لفظ بلفظ صحیح بخاری کی کتاب الحوض سے پیش کی جاتی ہیں۔

متعدد صحابہ کے دوزخی ہونے کی احادیث | انہی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ کہ آپ نے فرمایا۔

حوض پر میرے چند اصحاب میرے پاس آئیں گے اور جب میں ان کو پہچان لوں گا۔ تو مجھ سے علیحدہ کر دیئے جائیں گے۔ میں کہوں گا (اے پروردگار) یہ میرے اصحاب ہیں۔ فرمائے گا تم کو نہیں معلوم کیا تمہارے بعد انہوں نے کیا کیا باتیں کہیں۔

سہل بن سعد کہتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں حوض پر تمہارا پیش خیمہ ہوں گا۔ جو میرے پاس سے گزرے گا۔ وہ اس کا پانی پی لے گا۔ اور جو پی لے گا۔ وہ کبھی پیاسا نہ ہوگا۔ (میرے پاس بعض ایسے لوگ آئیں گے جن کو پہچان لوں گا۔ اور وہ مجھ کو پہچان لیں گے۔ پھر میرے اور ان کے درمیان میں حجاب ہو جائے گا۔ ابو حازم (راوی) کہتے ہیں۔ کہ مجھ سے اس حدیث کو



نعمان بن ابی عیاش نے سن کر کہا کہ تم نے سہل سے ایسا ہی سنا ہے۔ میں نے کہا ہاں۔ انہوں نے کہا میں گواہی دیتا ہوں۔ کہ میں نے ابو سعید خدری سے اس سے زیادہ سنا ہے۔ کہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں اس وقت کہوں گا کہ دلے پروردگار (یہ میرے اصحاب ہیں۔ فرمان ہوگا۔ تم کو نہیں معلوم کہ انہوں نے تمہارے بعد کیا کیا۔ تب میں کہوں گا۔ افسر صدافسوس ہے کہ اس کے واسطے جس نے میرے بعد اپنے دین کو بدل دیا۔ ابوہریرہؓ ایک اور سند کے ساتھ روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ قیامت کے میرے اصحاب کا ایک گروہ میرے پاس آئے گا۔ اور عرض سے یہ گروہ دور کر دیا جائے گا۔ میں کہوں گا اے پروردگار یہ میرے اصحاب ہیں۔ حکم ہوگا تم کو نہیں معلوم کہ تمہارے بعد انہوں نے کیا کیا۔ یہ دین سے اٹے پیروں پھر گئے تھے۔

ابن مسیب نے صحابہ رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) سے روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ عرض پر میرے پاس میرے چند اصحاب آئیں گے۔ لیکن وہ عرض سے دھڑک کر بیٹھے جائیں گے۔ میں عرض کروں گا۔ کہ اے پروردگار یہ میرے اصحاب ہیں۔ فرمان ہوگا تم کو نہیں معلوم کہ تمہارے بعد انہوں نے کیا کیا کارروائیاں کی ہیں۔ (دین سے) یہ لوگ اٹے پیروں پھر گئے تھے۔

ابوہریرہؓ کہتے ہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ قیامت کے دن میں عرض پر کھڑا ہوں گا۔ جو ایک گروہ آئے گا۔ جب میں ان کو پہچان لوں گا۔ تو میرے اور ان کے درمیان ایک شخص نکل کر ان لوگوں سے کہے گا کہ چلو میں کہوں گا کہ ان کو کہاں لے جاؤ گے۔ وہ کہے گا دوزخ کی طرف میں کہوں گا کیوں وہ کہے گا کہ یہ آپ کے بعد دین سے اٹے پیروں پھر گئے تھے، اور ان کے احکامات کو پس پشت ڈال دیا تھا۔ پھر ان کے بعد ایک اور گروہ آئے گا۔ اور جب میں ان کو پہچان لوں گا۔ تو میرے اور ان کے درمیان ایک شخص نکلے گا اور کہے گا کہ چلو میں کہوں گا کہ ان کو کہاں لے جاؤ گے؟ وہ کہے گا۔ دوزخ کی طرف میں کہوں گا کیوں۔ وہ کہے گا۔ یہ لوگ آپ کے

پیچھے (دین سے) اٹھے پیروں پھر گئے تھے۔ اور خدا کے احکامات کو پس پشت ڈال دیا تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ کہ پھر ان میں سے بہت سی قصور سے لوگ بچیں گے۔

ان تمام احادیث میں جو کسی معمولی کتاب کی نہیں بلکہ بخاری کی ہیں۔ جسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایسے اصحاب رسول کا ذکر ہے جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت اپنے صحابہ کے پہچان لیتے ہیں۔ اور ان کے دوزخ میں لے جائے جانے پر حیرت کرتے ہیں۔ مگر ان کو اللہ کی طرف سے بتایا جاتا ہے کہ تمہاری وفات کے بعد انہوں نے اپنے اعمال ایسے بدل ڈالے تھے۔ کہ اسلامی اصول کے بالکل خلاف ہو گئے تھے۔

یہاں بخاری کی ہی ایک اور حدیث قابل توجہ ہے۔ انس بن مالک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی ہیں۔ ان کی عمر بہت زیادہ ہوئی۔ وہ بنو امیہ کے دور میں دمشق گئے تھے۔ وہاں انہوں نے جن جذبات کا اظہار کیا۔ وہ بخاری کی کتاب القلوۃ کی حسب ذیل دو حدیثوں سے معلوم ہو گا۔

انس کہتے ہیں کہ جو باتیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھیں۔ ان میں سے اب کوئی بات نہیں پاتا کہ کیا گیا۔ کہ نماز تو باقی ہے۔ انہوں نے کہا کہ تم نے نمازیں نہیں کر لیا۔ جو کچھ کہ کر لیا (بخاری) زہری کہتے ہیں کہ میں دمشق میں انس بن مالک کے پاس گیا اور وہ رو رہے تھے۔ تو میں نے کہا کہ آپ کو کیا چیز رُلا رہی ہے انہوں نے کہ میں نے جو باتیں عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی ہیں۔ اب ان حدیثوں سے کوئی بات نہیں پاتا ہوں۔ سوا اس نماز کے سو نماز بھی ضائع کر دی گئی۔ ان حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد دور بنی امیہ کی آغاز سے حالات میں تبدیلی شروع ہو گئی تھی۔ اور تبدیلی کی رفتار اتنی تیز تھی کہ انس بن مالک کو کہنا پڑا۔ کہ میں نے جو باتیں عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی ہیں۔ اب ان حدیثوں میں سے کوئی بات نہیں پاتا ہوں۔ یعنی تمام اسلامی قدریں کو برباد کیا گیا۔ ان احادیث کے پیش کردہ حالات کی روشنی میں اب اس حدیث پر غور کیجئے کہ سب سے

اچھا دور میرا پھر وہ جو اس کے بعد آیا۔ پھر وہ جو اس کے بعد آیا۔ اسی کے ساتھ اس حدیث کو بھی سامنے لائیے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ خلفائے راشدین کے بعد ظالم بادشاہوں کا دور شروع ہو جائے گا۔ اب اس پر غور فرمائیے کہ جن صحابہ کو دوزخ میں لے جا رہے ہوں گے۔ وہ کون ہو سکتے ہیں؟ وہ السابقون الاولون من المهاجرین والانصار نہیں ہو سکتے جن کے لئے جنت کا وعدہ ہو چکا ہے۔ یہ نبیائے ہر ان میں سے نہیں ہو سکتے۔ جو مکی زندگی میں کفار کے ظلم سہتے رہے۔ اور مکی زندگی میں جان و مال اسلام کی راہ میں پیش کرتے رہے۔ یہ تو وہ صحابہ تھے جنہوں نے دنیا کے لئے اسلامی معاشرہ بنایا تھا۔ ان کا سماج نمونہ کا سماج تھا۔ جو بحیثیت مجموعی اتنا اچھا تھا کہ آج تک اس کا مثل دنیا نہیں پیدا کر سکی۔ یہ محض دعویٰ یا مذہبی عقیدہ نہیں۔ بلکہ ایک تاریخی حقیقت ہے۔

ظاہر ہے کہ دوزخ میں جانے والے صحابہ زیادہ تر وہی ہوں گے۔ جو فتح مکہ میں تلوار کے ڈر سے ایمان لائے۔ پھر صحابہ میں گئے پھر موقع ملے پراہنوں نے اسلام کی پاکیزہ تصویر کو مسخ کرنے کی کوشش کی۔ یوں تو غیب کا حال خدا ہی جانتا ہے۔ لیکن معاویہ، مغیرہ، عمرو بن العاص وغیرہ کی طرف نظر جاتی ہے۔ یہ وہ لوگ تھے جو عمار بن یاسر والی حدیث کی رو سے جنگ صفین میں حضرت علیؑ سے لڑنے کی وجہ سے لوگوں کو دوزخ کی طرف دعوت دے رہے تھے۔ یہ وہ لوگ تھے جو صحیح حدیث اور رسول کی واضح ہدایت کے خلاف اہل بیت اور خصوصاً حضرت علیؑ سے دشمنی رکھتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف موقعوں پر مختلف الفاظ میں اس عقیدے کا اعلان کیا کہ جس نے علیؑ سے دشمنی کی۔ اس نے مجھ سے دشمنی کی اور اے اللہ تو بھی اس سے دشمنی کر۔ مگر ان اعلانات رسالت کے باوجود ان صحابہ نے حضرت علیؑ اور اہل بیت سے بغض و حسد کی تمام حدیں ختم کر دی تھیں۔ اور یہ سب حضورؐ کی وفات کے بعد ہوا۔ لہذا قرینہ یہی ہے کہ حوض پر جن صحابہ کو فرشتے دوزخ کی طرف لے جائیں گے۔ وہ معاویہ اور ان کے ساتھی ہی ہو سکتے ہیں۔



یہاں یہ کہا سکتا ہے کہ کیا کسی صحابی کے بعد از وفات رسول اعمال کی بنیاد پر ایسی رائے قائم کی جاسکتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعات اور شہادتیں سامنے آئیں تو انسان رائے قائم کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ کتاب الخوض والی حدیثوں کے مطالعہ کے بعد یہ ناممکن ہے کہ بلا استثناء ہر صحابی کے عقیدے قائم رہے۔ اور یہ بھی ناممکن ہے کہ ایسے صحابہ کی فہرست صفحہ خیال پر نہ آجائے۔ جو وفات رسول کے بعد اسلامی اصولوں سے پھر گئے تھے۔ لہذا چارو ناچار معاویہ اور ان کے چند ساتھیوں پر خیال مرکوز ہو جاتا ہے۔ بسا اوقات کسی شخص کے خلاف آئینی ثبوت نہ ہونے کی صورت میں بھی دماغ اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ یہ مجرم ضرور ہے بعض بیچ تک ملزم کو شبہ کا فائدہ دیتے ہوئے بری کر دیتے ہیں۔ اور اپنے دل میں عقیدہ رکھتے ہیں کہ جس کو بری کیا جا رہا ہے۔ اس نے جرم ضرور کیا ہے۔ مگر قانون کی مجبوری کے سبب ان کو یہ واقعہ کے خلاف فیصلہ دینا پڑتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں زنا کے الزام کا ایک مقدمہ آیا۔ شوہر اپنی بیوی پر زنا کا الزام لگا رہا تھا۔ اور بیوی انکار کر رہی تھی۔ چونکہ گواہ موجود نہیں تھے۔ اس لئے اسلامی قانون کے مطابق حضور نے دونوں سے لعان (قسم قسمی) کرایا۔ دونوں نے نہیں کھالیں۔ ظاہر ہے کہ ایک کی قسم جھوٹی تھی۔ لیکن یہ ثابت کرنا ممکن نہ تھا کہ کس کی قسم جھوٹی ہے۔ لہذا طلاق کر کے دونوں کو چھوڑ دیا۔ آئین کی رُو سے تو وہ عورت سزا نہ پاسکی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر بغیر گواہوں کے کسی عورت کو سزا دینے کی اجازت ہوتی۔ تو میں اس عورت کو سنگسار کر دیتا۔ ابن عباس کا اس پر تبصرہ ہے۔ کہ وہ عورت اعلانیہ بد معاشی کرتی تھی۔ اس سے اتنا ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس قانونی ثبوت نہ تھا۔ مگر مقدمے کے حالات اور عورت کے چالچلن کی بنا پر آپ یہ یقین کرنے پر مجبور ہو گئے تھے۔ کہ عورت سنگسار ہونے کے قابل ہے۔ مطلب یہ کہ جب واقعات سامنے ہوں۔ تو انسان نتائج دیکھنے پر مجبور ہے۔ کہ یہ صحابہ معاویہ اور ان کے ساتھی ہوں گے۔ کیونکہ وفات رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد انہوں نے ہی اسلامی قدروں کو فنا کیا۔ اور اسلامی تعلیمات کے خلاف رویہ اختیار کیا۔

حدیث کی کتابوں میں معان کے بارے میں جو صحیح احادیث ہیں۔ ان سے یہ بھی ثابت ہوتا ہوتا ہے۔ کہ ہر قسم کے فواحش کا ارتکاب اس معاشرے میں بھی ہوتا ہے۔ فرق صرف اتنا تھا کہ بحیثیت مجموعی عہد رسالت اور اس کے فوراً بعد کا نظام دنیا کے لئے ایک نونے کا نظام تھا۔ جس میں خوبیوں کا پلہ برائیوں کے پتے سے بھاری تھا۔ خوش عقیدہ لوگوں کو یہ غلط فہمی ہو گئی۔ ہے کہ ہر صحابی یا صحابیہ گناہوں یا کم از کم کبیرہ گناہوں سے پاک تھے۔ اور ان میں کسی پر نکتہ حسنی کی گنجائش نہیں۔ اس غلط عقیدے کی تائید میں حدیثیں گھر گھر معاملہ کو اور بھی خراب کر دیا ہے۔ مثلاً ایک حدیث گھڑی گئی ہے۔ کہ ”میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں۔ اور ان میں سے جس کی اقتدا کر لو۔ ہدایت پا جاؤ گے“ اس حدیث کو ماہرین فن حدیث نے موضوعات میں شمار کیا ہے۔ اور یہ بات تصور میں بھی نہیں آ سکتی۔ کہ کسی صحابی کی بھی اقتدا کر لو ہدایت پا جاؤ گے۔ مثلاً اگر جنگ صفین میں جو حضرت علیؑ کی طرف سے معاویہ کے خلاف لڑے وہ بھی ہدایت پر ہوئے۔ اور جو معاویہ کے طرف دار ہو کر قتال کرتے تھے۔ ان کی ہدایت بھی مسلمہ ہو گئی۔ حالانکہ عمار بن یاسرؓ والی حدیث صاف اعلان کرتی ہے۔ کہ معاویہ والی پارٹی دوزخی تھی۔ یہاں سوال یہ بھی نہیں آتا۔ کہ معاویہ صحابی تھے۔ اگر انہوں نے غلطی کی۔ تو یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی۔ اور غلطی کرو۔ جب بھی اُسے ایک ثواب ملتا ہے۔ یہاں تو سوال اقتدا کا ہے۔ کیونکہ موضوع حدیث کہتی ہے۔ کہ کسی بھی صحابی کی اقتدا کر لو۔ ہدایت کا راستہ پا لو گے۔

اس شرح و بسط کی ضرورت اس عام عقیدے کو توڑنے کے لئے پڑ رہی ہے۔ کہ صحابی کے خلاف نہ کچھ سوچنا جائز ہے۔ نہ کچھ کہنا مناسب ہے۔ بلکہ بعض کے نزدیک تو حرام ہے اور دوزخ کا مستوجب ٹھہراتا ہے۔ پس اوپر کی بحث سے یہ سمجھ لینا چاہئے۔ کہ صحابیہ کی اجتماعی حالت تاریخ کے دور میں بہترین اور قابل تقلید ہونے کے باوجود صحابہ میں ایسے بھی تھے جو متعدد احادیث کی رو سے دوزخی تھے۔ اور اس لئے دوزخی تھے۔ کہ انہوں نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اسلامی تعلیمات سے انحراف کیا تھا۔ خود سرکارِ دو جہاں ایک دو نہیں بلکہ متعدد مقامات پر صحیح احادیث میں فرماتے ہیں۔ کہ جب انہیں دوزخ کی طرف لے جایا جائے گا۔ تو میں تیرے سے چیخوں گا۔ کہ ”یہ تو میرے اصحاب ہیں۔ یہ تو میرے اصحاب ہیں۔ انہیں کہاں لے جاتے ہو۔ یہ اصحاب سوائے معاویہ اینڈ کمپنی کے اور کون ہو سکتے ہیں۔“

معاویہ اور ساتھیوں کی یہ فرد جرم طویل ہے۔ اور اس کے بعض بھیانک پہلو پیش کئے جا چکے ہیں۔ لیکن سب سے بڑا جرم اسلامی نظام کو بدل کر ملوکیت میں تبدیل کرنا ہے۔ ابن ابی شعیب نے سعد بن جبہ ان سے روایت کی ہے۔ انہوں نے کہا۔ کہ معاویہ کہتے ہیں۔ کہ وہ خلیفہ ہیں۔

جواب دیا کہ بنو الزرقا جھوٹ بولتے ہیں۔ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ وہ بادشاہ ہیں۔ اور

بادشاہ بھی بہت بُرے اور معاویہ ان میں پہلا بادشاہ ہے۔

ایک اور روایت میں حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ خلافت ان مسلمانوں میں رہے گی۔ جو غزوہ بدر اور پھر غزوہ احد میں شریک ہوئے۔ اور خلافت میں ان کا حصہ کچھ نہیں۔ جو طاقار میں سے تھے۔ یا ان کی اولاد ہوں۔ اور نہ ان کے لئے جنہوں نے فتح مکہ میں اسلام قبول کیا۔ علاوہ بریں احمد ترمذی، ابوداؤد۔ وغیرہ سفینہ وغیرہ سے روایت کرتے ہیں۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ خلافت میرے بعد تیس برس تک رہے گی۔ اس کے بعد جابر بنہ ملوکیت ہے۔ (معاویہ و یزید ص ۱۸۸ تا ۲۰۱)



# منقبت معاویہ کی احادیث پر بحث

اس سلسلہ کا ایک اور پہلو بھی قابلِ توجہ ہے بعض لوگ معاویہ کی منقبت میں احادیث بھی پیش کیا کرتے ہیں لیکن ماہرینِ فنِ حدیث کا فیصلہ ہے کہ یہ تمام روایات موضوع ہیں۔ بخاری میں ایک روایت معاویہ کے متعلق ہے۔ مگر اس کا عنوان "منقبت" یا فضائل کی بجائے امام بخاری نے ذکر معاویہ "قائم کیا ہے۔ ابن حجر نے فتح الباری میں اس روایت کی تصریح کرتے ہوئے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ باب کے عنوان میں امام بخاری نے اپنے شیخ اسحاق بن راہویہ کے جذبات کا لحاظ کرتے ہوئے بجائے "منقبت" کے صرف "ذکر" لکھنے پر اکتفا کیا ہے۔ کیونکہ بخاری کے شیخ کی رائے تھی کہ معاویہ کی منقبت میں کوئی روایت بھی صحیح نہیں۔ ان کے الفاظ تھے "لم یصح فی فضائل معاویۃ شیئ" (فضائل معاویہ میں کوئی روایت صحیح نہیں ہے) آخر میں ابن حجر نے ابن الجوزی کی سند سے امام احمد بن حنبل کی یہ رائے پیش کی ہے کہ:-

اخرج ابن الجوزی عن طریق عبد الله بن احمد بن حنبل سالت ابي ماقول في علي ومعاوية فاطرق ثم قال اعلم ان علياً كان كثير الاعداء وقتل اعداؤه له عيلاً فلم يجدوا فعملوا والى من اجل قد حاربوه فاحرقوه كعادتهم علي فاشا بس بهذا الى ما ختلقه لمعاوية من الفضائل مما لا اصل له وقد ورد في فضائل معاوية احاديث كثيرة لكن ليس فيها ما يصح من طريق الاسناد وبذلك جزم اسحق بن راهويه والنسائي وغيرهما والله اعلم وفتح الباری شرح بخاری کتاب المناقب ابن الجوزی نے عبد اللہ بن احمد بن حنبل سے روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے باپ (امام احمد بن حنبل) سے پوچھا کہ آپ علی و معاویہ کے بارے میں کیا رائے دیتے ہیں۔ انہوں نے تھوڑے سکوت کے

بعد جواب دیا۔ واضح رہے کہ علیؑ کے بہت سے دشمن تھے۔ ان دشمنوں نے علیؑ کی زندگی میں عیوب تلاش کئے۔ مگر ان کو نہیں ملے۔ تو پھر انہوں نے بھروسہ کیا۔ اُس آدمی پر جو اُن (علیؑ) سے لڑتا تھا۔ تو علیؑ کی دشمنی میں اس کی طرف توجہ کی اور پھر انہوں نے امام (احمد بن حنبلؒ) اشارہ کیا۔ اُن فضائل کی طرف جو معاویہ کے لئے گھڑے گئے معاویہ کے فضائل میں متعدد احادیث ہیں۔ لیکن ان میں کوئی ایسی نہیں جو اسناد کے لحاظ سے صحیح ہو۔ اسحق بن راہویہ اور نسائی نے بھی اسی رائے کی تصدیق کی ہے واللہ اعلم۔ امام نسائی نے صاف صاف کہا ہے۔ کہ کوئی فضیلت نہیں۔ ایک بار دمشق میں جب اُن سے پوچھا کہ اُن روایتوں کے بارے میں کیا کہتے ہیں۔ جو معاویہ کے فضائل میں ہیں۔ تو جواب دیا۔ کہ اُن میں کوئی فضیلت نہیں۔ سوائے اس کے کہ پیٹ بڑا تھا۔ علامہ عینی نے بھی اپنی شرح بخاری میں یہی رائے دی ہے۔ کہ معاویہ کی فضیلت کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔

ذیل میں معاویہ کے فضائل کی بعض مشہور روایات علامہ شوکانی کی کتاب نوائد المحجۃ فی بیان احادیث الموضوعہ (صفحہ ۱۳۶، ۱۳۷) سے نقل کی جاتی ہیں۔ جن کو شوکانی نے موضوع بتایا ہے۔

(۱) بنی ہاشم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ کتابت کا کام معاویہ سے نہ لیا جائے۔ تو وحی کے ذریعہ ہدایت ہوئی کہ معاویہ ہی سے کام لیا جائے۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی سے قلم لے کر معاویہ کو دے دیا۔

(۳) جبریل آئے اور ایک ثلاثی قلم لا کر دیا۔ اور کہا اللہ تعالیٰ یہ پیغام دیتا ہے۔ کہ قلم میں نے اپنے عرش کے اوپر سے دیا ہے۔ یہ معاویہ کو دو۔ جس سے وہ آیتہ الکرسی لکھے اور قیامت تک جو بھی اسے پڑھے گا۔ اُس کا ثواب معاویہ کو ملتا رہے گا۔

(۴) ابن خطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کااتبِ وحی تھا۔ غفور رحیم کو

رحیم غفور رکھ دیتا تھا۔ اور سمیع علیم نازل ہوتا تو علیم سمیع لکھتا جب حضور نے اس کی خیانت کا احساس کیا۔ تو معاویہ پر بھی شبہ کر کے جبریل سے مشورہ کیا تو جبریل نے یہ مشورہ دیا کہ معاویہ سے یہ کام لو۔ کیونکہ وہ امین ہے۔

(۵) اللہ کے نزدیک تین آدمی امین ہیں۔ ایک میں۔ دوسرے جبریل تیسرے معاویہ۔

(۶) جبریل رسول اللہ کے پاس آئے۔ جبکہ معاویہ آپ کے سامنے کھڑے تھے۔ اور

کہا آپ کا یہ کاتب امین ہے۔

(۷) ایک معاملہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر سے مشورہ کیا۔ انہوں نے

کہا کہ اللہ اور اس کا رسول بہتر جانتا ہے۔ پھر آپ نے معاویہ کو بلایا۔ جب وہ آگئے۔ تو رسول اللہ نے فرمایا۔ کہ ان کے سامنے پیش کر دے "قوی و امین" ہیں۔

(۸) رسول اللہ نے معاویہ کو تیر دیا۔ کہ اسے رکھو۔ یہاں تک کہ جنت میں تمہاری میری

ملاقات ہو۔

حضرت علیؑ کی شان میں بھی کتنی ہی احادیث موضوع ہیں۔ لیکن ان کی فضیلت میں

صحیح احادیث کی بھی کمی نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ ذرائع سے قطع نظر کر کے صرف

اہل سنت کے ذخیرہ احادیث میں بھی جتنی روایات حضرت علیؑ کی فضیلت میں ہیں اتنی کسی

اور صحابی کی فضیلت میں نہیں ہیں۔ اس لئے جو روایات حضرت علیؑ کی فضیلت میں گھڑی

ہوئی یعنی موضوع ہیں۔ ان کے تذکرہ سے چنداں فائدہ نہیں۔ معاویہ کے متعلق فضیلت

کی روایات اس لئے لکھ دی ہیں۔ کہ معتبر محدثین وائمہ کا بیان ہے۔ کہ ان کی فضیلت میں

ایک بھی حدیث صحیح نہیں ہے۔ بلکہ امام احمد بن حنبل جیسے بلند پایہ امام کی رائے ہے۔

کہ جب علیؑ کے دشمنوں کو کوئی قابل اعتراض بات ان کی زندگی میں نہیں ملی۔ تو انہوں نے

عداوت نکالنے کا یہ پہلو پیدا کیا۔ کہ علیؑ کے دشمن معاویہ کو نمایاں کیا جائے۔ جن احادیث

موضوعہ کی فہرست اوپر نقل کی گئی ہے۔ اگر ان کے موضوع ہونے کے دلائل، اسناد،



اور حوالے دیکھنے ہوں تو شوکانی کی کتاب مذکورہ بالا میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

## کیا معاویہ کی بغاوت اجتہادی غلطی تھی؟

بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ معاویہ صحابی تھے اور ہر صحابی کو مجتہد کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ اس لئے اگر معاویہ نے حضرت علیؑ سے مقابلہ کیا۔ تو اسے ایک مجتہد کی اجتہادی غلطی سمجھنا چاہئے۔ اور سُنَد یہ ہے کہ مجتہد اگر اجتہاد میں غلطی نہیں کرے۔ تو اُسے ایک ثواب ملتا ہے۔ اور صحیح فیصلہ دے تو دو ثواب ملتے ہیں۔

عمار بن یاسر کے قاتلوں کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری کی حدیث میں قتیۃ باغیہ (یا غی گروہ) کا جملہ استعمال کیا ہے۔ جنگ صفین میں معاویہ کے لشکر کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے۔ اس لئے محدثین اس بارے میں متفق ہیں کہ معاویہ کے طرفدار باغیان اسلام تھے۔ اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے تو تمام محدثین مجبور ہیں۔ کیونکہ حدیث سے یہ نتیجہ لازمی نکلتا ہے۔ کہ حضرت علیؑ حق پر معاویہ باطل پر تھے۔ تاہم ان میں سے بعض نے یہ خیال کیا ہے۔ کہ یہ معاویہ کی اجتہادی غلطی تھی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس بارے میں معاویہ کے اقدامات بی بی عائشہ، طلحہ اور زبیر کے طرز عمل سے ملتے جلتے ہیں۔

مگر یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ بے شک بی بی عائشہ، طلحہ اور زبیر کا عمل دوران جنگ جمل اجتہادی غلطی پر مبنی تھا۔ لیکن معاویہ کی بغاوت کو اجتہادی غلطی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

وہ اجتہادی غلطی جس کا مجتہد کو اجر ملتا ہے۔ وہ ہوتی ہے۔ جس میں مجتہد کے سامنے ذاتی اغراض، حصول جاہ و ملک اور بعض دُعا نہیں ہوتا۔ جنگ جمل کے قائدین کے اجتہاد پر یہ بات صادق آتی ہے۔ اسی لئے جیسے ہی انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوا۔ انہوں نے ربوع

کر لیا۔ برخلاف معاویہ کے جو قصاص کے پردہ میں ذاتی اغراض کے لئے میدان میں آئے زندگی کے آخری لمحہ تک اپنی ضد پر قائم رہے۔ بلکہ ایک غلطی کی کُچ کے لئے اور غلطیاں کرتے رہے۔

بی بی عائشہؓ، علمہ اور زبیر کی غلطی اجتہادی تھی۔ اس کا اندازہ حسب ذیل واقعات سے ہو گا۔

(۱) جب جنگ جمل کے لئے جلتے ہوئے ایک مقام ایسا آیا جس کا تذکرہ حدیث میں آیا تھا اور جس سے ثابت ہوتا تھا کہ حضرت علیؓ کے مقابلہ میں یہ خروج غلط ہے۔ تو بی بی عائشہؓ اسی وقت فرمایا تھا کہ مجھے واپس لے چلو۔ لیکن ان کے ساتھیوں نے یہ کہہ کر دھوکہ دے دیا کہ ساریاں نے مقام کا نام غلط بتایا ہے۔ یہ وہ مقام نہیں ہے جس کا تذکرہ رسول اللہؐ نے فرمایا تھا لہذا آپؐ آگے بڑھتے جائیے۔ اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ نیت میں فتور نہیں تھا اور صرف اجتہادی غلطی تھی۔

(۲) عائشہؓ نے مدینہ واپس ہو کر اعتراف کیا کہ اگر مجھے صحیح واقعات بتائے ہوتے تو میں ہرگز خروج نہ کرتی (مسعودی)

(۳) انہوں نے جنگ جمل کے دن کہا کہ کاش میں آج سے بیس برس پہلے ہی مر گئی ہوتی (ابن اثیر)

(۴) وہ جنگ جمل کے بعد مذمت سے امتار ویا کرتی تھیں۔ کہ دوپٹہ بھیگ جاتا تھا (ملا علی قادی فی شرح الفقہ اکبر)

(۵) عائشہؓ نے کہا کہ ابن عمرؓ سے تو میرے پاس لانا جب ان کو لایا گیا۔ تو ابن عمرؓ سے پوچھا کہ تم نے مجھے کوچ کرتے وقت روکا کیوں نہیں۔ ابن عمرؓ نے کہا کہ میں نے اس لئے نہیں روکا کہ آپؓ اس وقت دوسروں کے اثر میں تھیں۔ عائشہؓ نے کہا کہ اگر تم مجھے روکتے تو میں ہرگز نہ نکلتی۔

(ابن عبد البر فی الاستیعاب)

لے ہمیں حافظ صاحب کے اس خیال سے اتفاق نہیں ہمارے نزدیک جنگ جمل اور جنگ صفین کے فرقہ کے اختلافات کی نوعیت برابر ہے۔ دونوں مقامات پر اجتہادی بیانیہ درست نہیں ہے۔

(۴) عائشہؓ یومِ حِجَل کی غلطی کا احساس کر کے رویا کرتی تھیں۔ (ربیع الاول بروزِ محشر) ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اجتہادِ دی غلطی ہے۔ جس کا احساس کر کے وہ پشیمان ہو کر توبہ کرتی تھیں۔

حضرت علیؓ بھی جنگِ حِجَل و جنگِ صفین میں اس لحاظ سے فرق کرتے تھے۔ وہ جانتے تھے کہ جنگِ حِجَل میں اجتہادِ دی غلطی ہے۔ اور جنگِ صفین میں نیت ہی خراب ہے۔ اس لئے انہوں نے جنگِ صفین میں بھاگنے والے، زخمی ہونے والے، ہتھیار ڈالنے والے، گھروں میں کھسنے والے مخالفین سے کوئی تعرض نہیں کیا۔ حضرت علیؓ کا ایسا نرم رویہ جنگِ صفین میں نہیں تھا۔ جنگِ حِجَل کے مخالفین کی نسبت حضرت علیؓ سے سوال کیا گیا۔ کہ مخالفین کو مشرک سمجھا جائے۔ جواب ملا وہ مشرک سے دُور ہیں۔ پھر پوچھا گیا تو کیا منافقین میں سے ہیں۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا کہ نہیں وہ منافق نہیں ہیں۔ کیونکہ منافق کی پہچان یہ ہے کہ وہ اللہ کو کم یا د کرتا ہے۔ تو سوال کیا گیا۔ تو پھر ان کو کس ذمہ میں شمار کیا جائے تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ وہ ہمارے بھائی ہیں۔ جنہوں نے بغاوت کی ہے۔ (ابن ابی شیبہ) اسی لئے حضرت علیؓ نے طلحہ و زبیر کے لئے دعا فرمائی۔ اور بی بی عائشہؓ کے ساتھ پورے احترام کا رویہ اختیار کیا۔ اور ان کو کمالِ عزت کے ساتھ مدینہ پہنچا دیا۔ حضرت علیؓ ایک بار غیر مسلح اور رہنہ سرور میدانِ جنگ میں ان تینوں کو سمجھانے نکلے تھے جس کا بہت اثر ہوا تھا جنگِ صفین میں جو بغاوت تھی وہ دنیا پرستی کے جذبہ کے تحت تھی۔ اس لئے اس میں معاویہ نے نہ صرف اپنی غلطیوں کا احساس نہ کیا۔ بلکہ ان پر اصرار کیا۔

بی بی عائشہؓ نے اپنی اجتہادِ دی غلطی پر جس طرح ندامت کا اظہار کیا۔ اسی طرح طلحہ اور زبیر نے بھی غلطی کا اعتراف کر کے توبہ کر لی۔

طلحہ و زبیر بلند مرتبہ کے صحابی تھے۔ انہوں نے ابتدا ہی میں حضرت علیؓ کی بیعت کر لی تھی۔ لیکن بعد میں تمنا میں خونِ عثمانؓ کے لئے بغاوت کی۔ ان کی بغاوت نیک نیتی پر مبنی

نہ تھی۔ بلکہ محض غلط فہمی و غلط عقائد ہی سے در نہ اصحابِ حِجَل کی نیت بھی وہی تھی جو جنگِ صفین میں معاویہ وغیرہ کی تھی (مؤلف)



اجتہاد پر مبنی تھی۔ اگرچہ ان کا یہ اجتہاد غلط تھا۔ حضرت علیؑ نے ان کو میدان جنگ میں سمجھایا۔ کہ حضرت عثمانؓ کی ذمہ داری عجب پر نہیں ہے۔ اور اگر قاتل مل جائے۔ تو کیا ہم اسے چھوڑ دیں گے؟ انہیں یہ بھی یاد دلایا۔ کہ وہ بیعت کر چکے ہیں۔ اور اب بغیر کافی عذر کے بغاوت کر رہے ہیں۔ انہوں نے اپنی غلطی تسلیم کی۔ مسعودی نے مروج الذهب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے زبیر کو رسول اللہ کی اور زبیر کی ایک گفتگو یاد دلائی۔ جس میں رسول اللہ نے زبیر سے پوچھا تھا کہ کیا تم علیؑ سے محبت کرتے ہو؟ اور زبیر نے جواب دیا کہ بے شک میں علیؑ سے محبت کرتا ہوں۔ اس پر رسول اللہ نے فرمایا۔ مگر تم ان سے قتال کرو گے۔ اور اس وقت تم ظالم ہو گے تو زبیر نے فوراً کہا۔ استغفر اللہ میں ایسا نہیں کروں گا۔

حضرت علیؑ نے زبیر سے کہا۔ کہ اگر تمہیں یہ گفتگو یاد ہوتی۔ تو تم ہرگز اس وقت خروج کر کے قتال کے لئے نہ نکلتے۔ پس اسے زبیر اب واپس ہو جاؤ۔ زبیر نے حضرت علیؑ سے کہا مگر میدان جنگ سے پسپائی میرے لئے بہت عار کی بات ہوگی۔ حضرت علیؑ نے فرمایا۔ ابھی تو صرف عار ہو گا۔ لیکن اس وقت سے پہلے واپس ہو جاؤ۔ کہ عار کے ساتھ نار بھی جمع ہو جائے۔ زبیر نے یہ مشورہ قبول کر لیا۔ اور واپس ہو گئے۔ واپس ہوتے ہوئے عمرو بن جرموز نے ان کو نماز پڑھتے ہوئے شہید کر دیا۔ جب ان کی تلوار اور انگولی لوگ حضرت علیؑ کے پاس لائے۔ تو آپ نے بہت رنج کیا۔ اور رسول اللہ کی حدیث یاد دلائی کہ ”ابن مسیفہ“ یعنی زبیر کا قاتل جہنمی ہو گا۔

اسی طرح حضرت علیؑ کے سمجھانے سے طلحہ بھی واپس ہونے لگے۔ تو مروان نے طلحہ کو اس فیصلہ پر سزا دینے کے لئے ان کو تیر مار دیا۔ جس کے زخم سے وہ جا بزنہ ہو سکے۔ حضرت علیؑ نے فرمایا اسی کا مجھے خوف تھا۔

طلحہ کے بارے میں حاکم نے مستدرک میں ایک روایت ثور بن جزاع سے یہ بھی لکھی ہے کہ جب طلحہ کا بالکل آخری وقت تھا تو انہوں نے آنکھیں کھول کر مجھے دیکھا۔ اور پوچھا تم

کون ہو۔ میں نے کہا کہ میں امیر المومنین علیؑ کے اصحاب میں سے ہوں۔ تو طلحہ نے کہا اپنا ہاتھ لاؤ۔ تاکہ میں بیعت کروں۔ علیؑ کے لئے میں نے اپنا ہاتھ پھیلا دیا۔ اور انہوں نے بیعت کی۔ جب یہ واقعہ میں نے حضرت علیؑ سے آگے بیان کیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ رسول اللہؐ نے فرمایا تھا۔ کہ طلحہ جنت میں جائے گا۔ جیکہ علیؑ کی بیعت کا طوق اُس کے گلوں میں ہو گا۔ یہ روایت اگرچہ بہت زیادہ مستند نہیں ہے۔ مگر چونکہ حاکم اہل سنت کے مشہور محدث ہیں۔ اس لئے یہاں دے دی گئی ہے۔

الغرض بی بی عائشہؓ، طلحہ اور زبیر کے فیصلے اجتہادی غلطیوں پر مبنی تھے اور جیسے ہی ان فیصلوں کی غلطی کا احساس مجتہدوں کو ہوا انہوں نے رجوع کر لیا۔ یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ فتح الباری (شرح بخاری) کی پہلی جلد میں کتاب الصلوٰۃ کے باب تعاون بناء المسجد میں جو حدیث ”فیئۃ باغیۃ“ کے متعلق ہے۔ اس کی تشریح میں ابن حجر عسقلانی نے یہ حقیقت تو واضح کر دی ہے کہ اس حدیث سے معاویہ کی پارٹی کا غلطی پر ہونا ثابت ہے۔ مگر بعض لوگوں کی اس رائے کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ کہ صحابہ مجتہد ہوتے ہیں۔ اور ان کی غلطی اجتہادی ہوتی ہے۔ اس بحث میں بھی معاویہ کو شامل نہیں کیا ہے۔ بلکہ معاویہ کے طرفداروں میں جو چند صحابہ تھے۔ ان کے دفاع کے لئے تادل کی گئی ہے۔ درحقیقت معاویہ کے لئے اہل علم کے قلم سے شاید ہی کبھی کوئی موافق تبصرہ لکھا گیا ہو۔ جہاں دیکھئے مخالفت ہی مخالفت ہے۔

جنگ صفین میں اجتہادی غلطیوں کے اور ثبوت بھی ملتے ہیں بعض نیک نیت لوگوں نے جن میں صحابہ بھی شامل تھے۔ یہ سمجھ کر ابتدا میں علیحدگی اختیار کی تھی کہ مسلمانوں کی خانہ جنگی ہے۔ اس سے الگ رہنا اسلامی احکام کے مطابق ہو گا۔ لیکن جب عمار بن یاسر کی شہادت ہوئی۔ تو ان پر ثابت ہو گیا۔ کہ معاویہ اور ان کی پارٹی باغی ہے۔ جس کے خلاف جنگ ضروری ہے۔ چنانچہ وہ جنگ میں شامل ہو گئے۔

جس طرح بی بی عائشہؓ جنگ جمل میں اُس مقام پر پہنچ کر متنبہ ہوئی تھیں جس کا ذکر رسول اللہؐ نے فرمایا تھا۔ اس طرح معاویہ قتل عمار بن یاسر پر نہیں — حالانکہ ”فتنہ باغیہ“ والی ایک روایت کے راوی خود معاویہ بھی ہیں۔ یہ روایت انہوں نے جنگ صفین سے بہت پہلے کی تھیں۔ لہذا یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ جس حدیث کی روایت خود وہ کر چکے تھے۔ وہ انہیں یاد نہ ہو۔ اور حقیقت یہ ہے کہ عمار بن یاسر کی شہادت کے بعد اس حدیث کا چرچا بھی ہوا تھا۔ پس اگر معاویہ نیک نیت ہوتے۔ تو سمجھ جاتے کہ وہ گمراہی پر ہیں۔ کیونکہ حدیث نہ صرف یہ کہتی ہے۔ کہ عمار بن یاسر کو قتل کرنے والی پارٹی یا غی ہوگی۔ بلکہ یہ بھی صراحت اُس میں موجود ہے۔ کہ عمار بن یاسر جنت کی طرف بلاتا ہوگا۔ اور مخالفین دوزخ کی طرف دعوت دے رہے ہوں گے۔ اس کا مطلب ابن حجر نے یہ ہی بیان کیا ہے۔ کہ عمار بن یاسر کے جنت کی طرف بلانے کا اشارہ حضرت علیؑ کی بیعت کی طرف بلانے سے ہے۔ اور معاویہ کی پارٹی کا دوزخ کی طرف دعوت دینا حضرت علیؑ کی مخالف کے مترادف ہے۔

فتنہ باغیہ والی حدیث سائیس صحابہ سے الگ الگ مروی ہے۔ اگر معاویہ کی نیت صاف ہوتی تو وہ ضرور بی بی عائشہؓ، طلحہ اور زبیر کی طرح قتال سے باز آجاتے۔ خزمیہ بن ثابت ایک صحابی ہیں اور ایسے مرتبہ کے صحابی ہیں۔ کہ ان کو رسول اللہؐ نے ذوالشہادتین کا لقب دیا ہے۔ یعنی ان کی شہادت دو شہادتوں کے برابر سمجھی جاتی تھی۔ وہ اپنی تلوار میان میں کھڑے تھے۔ لیکن جیسے ہی عمار بن یاسر کا قتل ہوا وہ شمشیر برہنہ کر کے معاویہ کے خلاف میدان میں آگئے۔ اس جنگ میں شہید ہو گئے۔ (ابن عبد البر) یہ ہے اُس اجتہاد کی مثال جو خلوص پر مبنی ہوتا ہے۔ اور جس میں محنتی کو بھی ایک اجر ملتا ہے۔ خزمیہ بن ثابت نے پہلے اُس حدیث کو حالات پر منطبق کیا۔ جس میں مسلمانوں کو ایک دوسرے سے قتال کی ممانعت ہے۔ لیکن عمار بن یاسر کے قتل سے جب ثابت ہو گیا۔ کہ



کہ معاویہ باغی ہیں تو پھر اس آیت پر عمل کیا۔

فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّىٰ تَفِيئَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ ۚ فَإِنْ فَتِنَاكَ إِلَىٰ أَنْ يَكُونَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْغُلَامِ فَكُلْ مِنْهُمَا مَا يَكُونُ لَكَ مِنْهُمَا بِطَرَفٍ ۚ وَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْخَالِئِينَ ۚ

ابن عبد البر اور حاکم اور دوسرے محدثین نے روایات پیش کی ہیں۔ جن میں سے ایک روایت ابو حنیفہ سے بھی ہے۔ کہ ابن عمر کو مرتے وقت اس کا انسوس تھا۔ کہ انہوں نے فتنہ باغیہ سے جنگ نہیں کی۔

یہ ہیں اس اجتہاد کی مثالیں جو غلط ہونے کے باوجود قابل معافی ہوتا ہے۔ لیکن معاویہ کو ایسے خطا کار مجتہدین کی صف میں نہیں رکھا جاسکتا۔ معاویہ کا رویہ محض ایک باغی کا رویہ تھا۔ جس میں کوئی علمی عدالت ان کو شبہ کا فائدہ بھی نہیں دے سکتی۔

معاویہ کے سارے اقدامات میں مکرو فریب تھا۔ اغراض پرستی تھی۔ اور محدثات و بدعات تھیں۔ اس کا نقشہ مولانا ابوالکلام آزاد مرحوم نے الہلال میں پیش کر دیا تھا۔ پھر جب سے کسی صاحب نے احتجاجی خط لکھا۔ تو دو مقالات اس مراسلہ کے جواب میں لکھے ہیں۔ الہلال۔ جلد دوم نمبر ۲۱ مورخہ ۲۸ مئی اور نمبر ۲۲ مورخہ ۴ جون ۱۹۱۳ء میں مولانا مرحوم نے نہایت درشت لہجہ اختیار کیا ہے۔ اور معاویہ کے طریق کار کی مذمت میں لورا نور قلم صرف کر دیا ہے۔ (معاویہ و زید ص ۱ تا ۲۸)

## ایک فیصلہ کن حدیث

مسلمانان ہند میں ایسے فرقے بھی ہیں جو حدیث کے صرف اصولاً قائل ہیں۔ ورنہ عملی زندگی میں وہ انہیں اس لئے سرچشمہ ہدایت نہیں سمجھتے۔ کہ ان کے نزدیک احادیث میں اتنا

غلط ملط اضافہ و الحاق اور جعل و فریب ہوا ہے۔ کہ حدیث سے قطع نظر کر کے صرف کتاب اللہ پر اعتماد کرنا بہتر ہے۔ لیکن شیعہ بستی اور اہل حدیث احادیث کو بھی کتاب اللہ کے ساتھ سرشتہ ہدایت سمجھتے ہیں۔ بہر کیف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشاد جو پیش کیا جا رہا ہے۔ اس کی اسناد اتنی قوی، متعدد اور مختلف ہیں۔ کہ غالباً اول الذکر فرقہ بھی اس خاص ارشاد نبوی کے متعلق کوئی اعتراض نہیں کرے گا۔ حدیث کے لٹریچر میں بہت کم ارشادات رسول اس قدر تواتر کے ساتھ پائے جاتے ہیں۔ ارشاد نبوی ہے تقتلہ الفقیۃ الباغیۃ یعنی عمار کی نسبت حضور نے ارشاد فرمایا۔ کہ اسے باغی گروہ قتل کرے گا۔

بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، مسند احمد اور دیگر کتب احادیث میں یہ ارشاد نبوی اتنی بار اور اتنے طریقوں سے پایا جاتا ہے کہ اس کی صحت میں کسی محدث نے کوئی شبہ نہیں کیا۔ اس کی روایت ستائیس صحابہ نے مختلف شکل میں کی ہے۔ جن میں ایک خزیمہ بن ثابت ہیں۔ جن کا لقب ذوالشہادتین ہے۔ لہذا انھائیس صحابہ کی شہادت اس حدیث کی روایت میں شامل ہے۔ جن میں بقول ابن حجر عسقلانی قتادہ، ام سلمہ، ابو ہریرہ، عبد اللہ بن عمر و عمر بن العاص، عثمان بن عفان، حذیفہ، ابو ایوب انصاری، ابو رافع خزیمہ بن ثابت، معاویہ، عمرو بن العاص، ابولیسر اور خود عمار بن یاسر ہیں۔

یہ امر قابل غور ہے۔ کہ معاویہ اور عمرو بن العاص نیز عثمان بن عفان بھی راویوں میں شامل ہیں۔ حالانکہ پہلے دو آدمی عمار کے قاتل گروہ یعنی فقیہ باغیہ میں شامل تھے۔ ان دونوں نے حدیث کی روایت جنگ صفین سے پہلے کی تھی۔ مگر جنگ کے موقع پر دنیا کی طمع نے ان کو ارشاد نبوی پر عمل کرنے کا موقع نہیں دیا۔ حالانکہ وہ خود اس کے راویوں میں سے تھے۔ اور وہ یہ بھی نہ سوچ سکے کہ حضرت عثمان کے قتل کے قصاص کا نام لے کر جو جنگ لڑ رہے ہیں جس کو خود حضرت عثمان کا روایت کردہ ارشاد نبوی گمراہی و بغاوت ٹھہراتا ہے۔

اس بارے میں دنیا کے اسلام میں کوئی اختلاف نہیں کہ عمار بن یاسر جنگ صفین میں شہید

ہوئے جو حضرت علیؑ اور معاویہ کی پارٹیوں کے درمیان لڑی گئی تھی۔ عمار حضرت علیؑ کے ساتھیوں میں تھے، نیز یہ کہ محدثین نے اس حدیث سے یہ ہی نتیجہ نکالا ہے۔ کہ ارشاد نبویؐ کی رو سے حضرت علیؑ حق پر تھے، اور معاویہ کی جماعت باغی تھی۔ اس کے سوا اور کوئی نتیجہ نکالنا ممکن ہی نہیں۔ بخاری کی حدیث میں یہ بھی ہے کہ عمار کے ساتھی ان کو جنت کی طرف بلاتے ہوں گے۔ اور وہ ان کو دوزخ کی طرف بلاتے ہوں گے۔ ان مختلف حدیثوں میں سے صرف بخاری کی روایت ذیل میں پیش کی جاتی ہے۔

”عمرہ کہتے ہیں کہ ایک دن ابن عباس نے مجھ سے اور اپنے بیٹے علیؑ سے کہا۔

کہ ابو سعید خدریؓ کے پاس چلو۔ اور ان کی حدیث سنو۔ چنانچہ ہم چلے تو اپنے باغ میں کچھ درستی کر رہے تھے۔ پھر انہوں نے اپنی چادر اٹھالی اور اُسے اوڑھ لیا۔ پھر ہم سے حدیث بیان کرنے لگے۔ یہاں تک کہ مسجد نبویؐ کی تعمیر کے بیان پر آئے۔ تو کہنے لگے کہ ہم ایک ایک اینٹ اٹھاتے تھے اور عمار دو اینٹ اٹھاتے تھے۔ تو انہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا۔ پس آپ ان کے جسم سے مٹی بھاڑنے لگے۔ اور یہ فرماتے جاتے تھے۔ کہ عمار کی مصیبت انہیں باغی گروہ قتل کرے گا۔ یہ ان کو جنت کی طرف بلاتے ہوں گے۔ اور وہ ان کو دوزخ کی طرف بلاتے ہوں گے۔ ابو سعید کہتے ہیں کہ عمار کہا کرتے تھے۔

اعوذ باللہ من الفتن (بخاری۔ کتاب الصلوٰۃ)

یہ اتنی فیصلہ کن حدیث ہے۔ کہ بعض ایسے صحابہ جو قتال میں المسلمین سے الگ رہنے کی خاطر اس جنگ میں کسی طرف سے شریک نہیں ہوئے۔ عمار بن یاسر کی شہادت کے بعد حضرت علیؑ کی طرف سے شریک ہو گئے۔ مثلاً خزیمہ بن ثابت۔ بعض ایسے صحابی بھی تھے۔ جو بعد میں افسوس کرتے تھے۔ کہ ہم کیوں نہ شریک ہوئے۔ مثلاً عمید اللہ بن عمرؓ (ماخوذ از معاویہ و زید)

حضرت مولانا شاہ محمد علیؒ کا کوروی جو افضل اہل سنت میں سے ہیں۔ اپنی مشہور



کتاب سیرۃ علویہ میں مخالفین کے چند اوصاف کا ازالہ کرنے کے بعد وہ ہمیشہ کے ذیل میں معاویہ کی خطائے اجتہادی پر تبصرہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال: ایک گروہ علمائے اہل سنت والجماعت نے اس امر پر اتفاق کر لیا ہے کہ معاویہ کی خطا خطائے اجتہادی تھی وہ اس امر میں معذور بلکہ مہجور اور مصلاب تھے۔ اور اس کے خلاف علماء منکر کا قائل ہونا اور ان کو باغی اور عاصی قرار دینا قارق سواد اعظم اور من شدن فی النار کے زمرہ میں داخل ہونا ہے۔

جواب: معاویہ کے معرفین اس کو بہت بڑی دلیل اہل صفین کی برأت کی سمجھتے ہیں۔ مگر جو حیثیت حقیقتاً اس دلیل کی ہے وہ کسی سمجدار آدمی سے پوشیدہ رہنا دشوار ہے۔ حقیقتاً یہ دلیل خود اپنی کمزوری کو عیاں کرتی ہے۔ جب نوبت اس کی پہنچ جائے۔ کہ بحث میں بجائے دلائل پیش کرنے کے عقیدت خوف، امید اور دیگر احساسات پر بھروسہ ہونے لگے۔ تو پھر ایسی بحث کا کیا ٹھکانہ۔ بالفاظ دیگر اس کا مطلب یہ ہوا کہ معاویہ کے متعلق کوئی دلیل تو ہمارے پاس نہیں۔ مگر تم کو ہم یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ تم مستحق جہنم ہوتے جاتے ہو۔ اس لئے ڈرو اور ڈر کر سکوت اختیار کرو۔ اس قسم کی حجت یا دلیل از قسم خطابیات ہے نہ برہانیات ایسے لایعنی دلیل پر اکتفا کر لینا ایان حجت سے عجز کی دلیل ہے۔ اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ سواد اعظم سے کیا مراد ہے اور واقعی علمائے اہل سنت والجماعت نے معاویہ کی خطا کو خطائے اجتہادی ماننے میں اتفاق کر لیا ہے یا نہیں؟ سواد اعظم سے مراد حقیقتاً اجماع ہے اور محققین اہل سنت والجماعت کے نزدیک اجماع افاضل صحابہ، مہاجرین و انصار اہل حل و عقد کے اتفاق رائے کا نام ہے معاویہ کے معرفین نے غور نہیں کیا کہ اس دلیل سے معاویہ اور ان کے متبعین فائدہ کے مقابلہ میں نقصان اٹھائیں گے۔ اس لئے کہ جناب امیر کی خلا کا انعقاد اہل حل و عقد کے اتفاق سے ہوا تھا۔ ان کے مخالف قارق سواد اعظم ہوں گے یا موافق؟ خود جناب امیر نے اس دلیل کو معاویہ اور اہل صفین کے مقابلہ میں پیش کیا تھا۔ معاویہ کے

شریک چند صحابہ مؤلفۃ القلوب تھے۔ جن کی تعداد جمع قلت سے تجاوز نہیں کرتی۔ اور شام کے نو مسلموں کی جماعت تھی۔ جن کی جہالت و نادانیت کے متعلق علامہ سعودی نے ایک مضحکہ خیز حکایت بھی لکھتی ہے۔

جناب امیر کے ساتھ تقریباً تمام صحابہ کرام کی شرکت ثابت ہوتی ہے۔ اور اہل صفین سے مقابلہ کرنے سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ سب حضرات خلیفہ وقت کے ساتھ معاویہ کی مخالفت کو بغاوت اور معصیت سمجھتے تھے۔ اور اسی وجہ سے معاویہ سے جنگ کرنا ضروری سمجھتے تھے۔ عمار بن یاسر کی شہادت نے صحابہ کرام کو آنحضرت کے احادیث کے متعلق بہت زیادہ عمار بن یاسر یا دلدادی کہیں۔ اور صحابہ کرام اہل صفین کو غاصی، باغی اور عاصی سمجھتے تھے۔ اور ایسا سمجھتے میں بمعیت امام وقت انہوں نے اجماع کر لیا تھا۔ اور یہ اجماع تقتلک الفیۃ الباغیہ سے منصوص تھا۔ ابن طلحہ شافعی مطالب السؤل میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت نے عمار بن یاسر سے فرمایا تھا۔ کہ تجھے باغیوں کا گروہ قتل کرے گا۔ ان احادیث کو محدثین میں سے مشہورائے نے اپنے مندوں میں متعدد طرق سے روایت کیا ہے۔ جن کے اسناد میں کسی قسم کا خلل نہیں۔ اور نہ ان احادیث کے متنوں میں کسی قسم کا اضطراب ہے۔ اس لئے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت نے عمار کے قاتلین کو گروہ باغی سے قرار دیا۔ لہذا یہ گروہ جرم بغاوت سے بری نہیں ہو سکتا۔ یہ وصف ان کے لئے لازمی ہو گیا۔ بغاوت کے معنی ظلم اور کثرت فساد کے ہیں۔ جو شخص باغی ہے وہ ظالم اور جابر اور خدا کی اطاعت سے خارج ہے بعض علماء کا قول ہے کہ اصل صفین میں جو صحابہ تھے۔ ان کے افعال سے چشم پوشی بہتر ہے۔ اگرچہ وہ لوگ امرا باطل پر تھے۔ لیکن اس فعل میں متادل تھے۔ علامہ بزو ذی لکھتے ہیں۔ کہ جناب امیر احق پر تھے۔ اور معاویہ باطل پر لیکن وہ اپنے فعل میں تاویل کرنے والے تھے۔ یعنی ان کو اپنی خطا کا علم نہ تھا۔ مگر یہ بات معقول نہیں۔ اس لئے کہ عمار بن یاسر شہید ہو چکے اور معاویہ کو اس بات کا علم ہو چکا کہ ان کی شہادت معاویہ کے متبعین

کے ہاتھوں ہوئی۔ جن کی نسبت آنحضرتؐ نے فتنہ باغیہ فرمایا۔ پھر کون ایسی تاویل تھی۔ جو ان کو جنگ پر برابر مجبور کر رہی تھی۔ اگر یہ کہا جائے کہ ان کو حضرت عمار کی شہادت کی خبر نہیں ملی تھی۔ یا اس کے متعلق جس قدر احادیث وارد ہیں۔ ان کا علم نہ تھا۔ تو یہ بھی صحیح نہیں۔ عبداللہ بن عمر و العاص نے بعد شہادت ان کو وہ احادیث سنائی تھیں۔ جن میں آنحضرتؐ نے گروہ باغی کے الفاظ استعمال فرمائے تھے اور معاویہ نے اس کی تاویل بھی فوراً کی تھی۔ جس کو ہم مفصل اس بحث میں کہ معاویہ مجتہد تھے۔ اور ان سے خطائے اجتہادی سرزد ہوئی۔ لکھ چکے ہیں۔ امام احمد بن حنبل اور امام نسائی کی حدیثوں سے یہی امر ظاہر ہوتا ہے۔ کہ معاویہ کو شہادت عمار یا سرد احادیث متعلقہ دونوں کا علم تھا۔ یہ امر ظاہر ہے۔ کہ جس فعل سے انماض کیا جاتا ہے۔ وہ ہرگز عمل خیر نہیں ہو سکتا۔ کہ جس کا عامل خدا سے اجر پانے کا مستحق ہو سکے۔ بعض علماء معاویہ کی اس محاربہ اور مخالفت کو حرام جانتے رہے ہیں۔

حافظ محمد میر الیمانی الصنعانی روضۃ النذیر شرح تحفہ علویہ میں لکھتے ہیں۔ کہ تابعی لوگ کہتے ہیں۔ کہ معاویہ سے خطا، اجتہادی سرزد ہوئی۔ اور وہ جنت خلد کے درجات عالیہ میں ہوں گے۔ ہم کہتے ہیں کہ تم لوگ جھوٹ کہتے ہو۔ اگر تمہارا قول سچ ہے تو پھر آنحضرتؐ نے ہم سے کیوں فرمایا کہ عمار کو گروہ باغی قتل کرے گا۔ اور ان کا قاتل جہنم میں ہوگا۔ معاویہ کے لئے ان کے اجتہاد کے بارے میں دعویٰ کرنا ایسا ہے۔ جیسے کہ ابن ہبیم اشقی الاحزیں کو جناب امیر کے قتل میں مجتہد قرار دیتے ہیں۔ تو جب کوئی شخص ہذیان بکنا شروع کرے تو جس کو چاہے مجتہد کہے۔

علامہ عمر ابن مظفر الوردی کتاب تہمتہ المختصر فی اخبار البشر میں لکھتے ہیں ۱۷۱ھ کو شہ میں قاضی شریک ابو عبداللہ بن عبداللہ بن شریک کا انتقال ہوا۔ یہ مہدی باللہ خلیفہ بغداد کے زمانہ میں تھے اور بڑے عالم عادل کثیر الصواب حاضر اب تھے۔ کسی نے ان سے کہا کہ معاویہ بہت بڑے حلیم تھے۔ یہ جواب میں کہنے لگے۔ جو شخص حق سے



نادان بن جائے اور جناب امیر سے جنگ کرے وہ ہرگز حلیم نہیں ہو سکتا۔  
 اگر یہ کہا جائے کہ ان کے فضائل میں حدیثیں آئی ہیں۔ تو ان کے متعلق ابن جوزی  
 کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ معاویہ کے فضائل میں کوئی حدیث مروی نہیں۔ یعنی  
 فتح الباری میں اسحاق ابن راہویہ و امام نسائی کا یہی قول منقول ہے۔ امام نسائی کہتے  
 ہیں کہ میں معاویہ کی فضیلت بجز اس کے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا۔ خدا اس کے پیٹ کو نہ  
 بھرے اور کوئی نہیں جانتا۔

معاویہ کے تمام معاصی اگر خطائے اجتہاد دی میں شمار کئے جائیں۔ تو پھر خطا و منکر  
 کون ہوگی اور شر الامور محدثا تھا اور کل بدعت ضلالت کے کیا معنی ہوں گے۔  
 ان کے متعلقہ کلی واقعات اگر ایک سرے سے غلط سمجھے جائیں۔ اور تمام تاریخیں وغیرہ  
 غلط کر دی جائیں۔ تو پھر کوئی گفتگو باقی نہیں رہتی۔ حالانکہ معتبر تاریخیں ان کے معاصی  
 سے بھری پڑی ہیں۔ غرضیکہ معاویہ کی دنیا طلبی نے دین کو چھڑا کر تمام رعایا کو دنیاوی  
 خواہشات و معاصی میں مبتلا کر دیا۔ مسلمانوں کو ان کے حال سے عبرت حاصل کرنا  
 چاہئے۔ اور خدا سے پناہ مانگتے رہنا چاہئے۔

ذالک ہدی اللہ یہدی بہ من یشاء من عبادہ ومن  
 یضل اللہ فمالہ من ہاد۔

(اقتباس از سیرۃ علویہ)

(ماخوذ از اموی دور خلافت ۴۰۴ تا ۴۱۲ھ)

## معاویہ کا ایک ناقابلِ معافی جرم

چونکہ امیر شام کے سامنے ہر وقت سوال تسلط و اقتدار کا رہتا تھا۔ اس لئے وہ ہر موقعہ مقام پر جہاں وہ اپنے حصولِ مطلب میں کچھ بھی رکاوٹ محسوس کرتا۔ اسے فوراً نشانہ دیا دھا پلوسی یا رشوت وغیرہ دے کر دور کر دیتا۔ اور اگر معاملہ اس سے بھی بڑھ گیا تو پھرتشدد۔ دغا، فریب اور بالآخر قتل و غارت کے ذریعہ اپنے مطلب کو حاصل کر لیا جاتا۔ اس سلسلے میں انہیں سہ گز اس امر کی پرواہ نہ ہوتی۔ کہ میرا تد مقابلِ خواہ بڑے سے بڑی ہستی ہی کیوں نہ ہو۔ ہم نے ان تمام واقعات پر تفصیل سے روشنی ڈالی ہے سب سے زیادہ ناقابلِ معافی جرم جو امیر شام نے عدا کیا۔ وہ ام المومنین حضرت عائشہ کا دردناک قتل ہے۔ تاریخ سے یہ بات ثابت ہے۔ کہ معاویہ جب یزید کی ولی عہدی کے سلسلہ میں مدینہ پہنچے۔ تو وہاں حضرت عائشہ کو اپنے موقف کے خلاف پا کر انہیں ایک سازش کے تحت قتل کروا دیا۔ صاحب سیرۃ علویہ لکھتے ہیں:-

”حضرت عائشہ کو دھوکہ دیکر کنوئیں میں گرانا حبیب السیر و مناقب مرتضوی و حدیقہ حلیم سنائی ترجمہ ابنِ خلدون میں معاملہ استخلاف یزید میں مروان کا حضرت عائشہ کو دعوت کے لئے بلانا اور گڑھے میں آلات حرب کا بچھانا جس کے صدمہ سے حضرت عائشہ کا وفات پانا مذکور ہے۔ رسیۃ علویہ ص ۳۵۵“

تاریخ حبیب السیر میں یہ واقعہ باہیں طرز منقول ہے:-

”در تاریخ حافظ از ربع الا برار و کامل السفینہ منقول است۔ کہ در شہور ۵۸ھ کہ معاویہ بن ابوسفیان جہت بیعت پسر لعین خود بمدینہ

رفتہ۔ امام حسین علیہ السلام و عبد الرحمن بن ابوبکر و عبداللہ بن زبیر را بنجانید  
عائشہ زبان ملامت و اعتراض بر دے کر دو معاویہ در خانہ خویش چاہے کند  
و سر آنجا را بنجاشاک پوشیدہ و کرسی آبنوس بر زیر آں نہاد۔ آنکاء عائشہ را  
بضیافت طلبیدہ بر کرسی نشاند تا ذراں چاہ افتاد و معاویہ بر سر آں چاہ  
را بہ آیک مضبوط نمودہ از مدینہ بمکہ رفت (حبیب السیر جز سوم جلد اول ۵۰)

(ترجمہ) تاریخ حافظ میں ربیع الاول اور کامل السقیۃ سے منقول ہے کہ سال ششم میں  
معاویہ اپنے بیٹے کی بیعت لینے کے لئے مدینہ گیا۔ امام حسین علیہ السلام، عبد الرحمن بن  
ابوبکر، عبداللہ بن زبیر کو تکلیف دی۔ عائشہ نے اعتراض کیا اور ملامت کی معاویہ  
نے اپنے مکان میں ایک گڑھا کھدوایا اور اوپر سے خاشاک وغیرہ دے کر ڈھانپ دیا۔  
ایک آبنوس کی کرسی اوپر رکھ دی۔ پھر حضرت عائشہ کو ضیافت کے لئے طلب کیا۔ اور  
کرسی پر بٹھایا۔ یہاں تک کہ وہ گڑھے میں گر پڑی معاویہ نے اس گڑھے کو تلخی دنیہ سے بچتہ  
کر دیا۔ اور مدینہ سے مکہ روانہ ہو گیا۔

حکیم سنائی جو کبار اولیاء میں سے ہیں حدیقہ سنائیہ میں اسی طرف اشارہ کرتے ہیں۔  
عاقبت ہم بدست آں باغی شد شہید و یحشت آں طاغی  
آنکہ با سبقت مصطفیٰ ازینان بد کند مرا و را تو مرد مخواں  
(ترجمہ) آخر اس باغی کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور اس طاغی نے قتل کر دیا جو شخص زوجہ رسول  
سے ایسی برائی کرے اُسے مرد نہ کہو۔



## چند مستشرق مورخین اور معاویہ

قرآن و حدیث اور تاریخ اسلام کی روشنی میں تو ہم بطور صراحت بیان کر چکے ہیں کہ معاویہ بن ابوسفیان نے اپنے اقتدار کے تحفظ کے لئے وہ سب کچھ کیا جو وہ اس دنیا میں جن ذرائع کے تحت کر سکتا تھا۔ مسلمانوں میں سوائے چند ایک انتہا پسندوں کے باقی تمام اہل علم حضرات معاویہ کے باشرع اور سکروہ کیریکٹر پر متفق ہیں۔ عہد حاضر کے متکلمین بھی یہ لکھ چکے ہیں کہ معاویہ نے اپنے دور حکومت میں زمانہ جاہلیت کو واپس لانے کی ہر ممکن کوشش کی۔ جیسا کہ ہم جلد اول میں بالتفصیل لکھ چکے ہیں۔ یہاں چند ایک مستشرق مورخین کے تحریر کردہ حقائق کو بھی بطور شہادت پیش کیا جاتا ہے تاکہ یہ بات ثابت ہو جائے کہ جو کچھ معاویہ اور دیگر بنو امیہ کے بارے میں ہم پیش کر چکے ہیں وہ تاریخ و عقائد کا متفقہ مسئلہ ہے۔ پروفیسر نکلسن کا بیان ہے:-

قائدان بنو امیہ جن کا اس دور میں معاویہ تھا۔ کا غلبہ و اقتدار حقیقت میں عہد جاہلیت کے افراد قریش (یعنی سابقہ کفر) کا تسلط و غلبہ تھا جنہوں نے پیغمبر اور ان کے اصحاب کو ایذا دی۔ اور پیغمبر اور ان کے اصحاب نے ان کے ساتھ جنگ کر کے غلبہ جاہلیت و بت پرستی کو مٹا کر دین اسلام کی بنیادوں کو مضبوط کیا۔ اور تعلیم اسلام کو رواج دیا۔ تاریخ سیاسی اسلام ج ۱ ص ۳ مطبوعہ مہران فرانسیسی مورخ پروفیسر گویارد کا حسب ذیل بیان ہے:-

”معاویہ نے اکثر مقامات پر قواعد اسلام کی خلاف ورزی کی ہے۔ سب زیادہ جو بات اس کی قابل گرفت ہے وہ یہ ہے کہ اس نے پیغمبر اسلام کے بعد اسلام کے سب بڑے انسان علی بن ابی طالبؓ کو اپنی شجاعت و پرہیزگاری اور فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے افراد عرب میں کتنا حق کے ساتھ جنگ کی۔ معاویہ نے دمشق میں ایک عظیم الشان محل تعمیر کرایا۔ اور اس میں جلوس شامانہ کے لئے تخت خلافت بنوایا۔ اور غیر مسلم بادشاہوں (نصر و کسری) کی مثل دربان اور محافظ مقرر کئے جب معاویہ

باہر نکلنا تو اس کے مخصوص حفاظتی دستے اس کے اذکر دہوتے۔ معاویہ نے اپنے بیٹے زید کو ولیعہد قرار دے کر اسلام میں ایک ایسی بدعت سٹیہ کا آغاز کیا۔ کہ جس کی بدولت روح اسلام آج تک متاثر ہے۔ چنانچہ یہی بدعت مسلمانوں کی بدعتی کا سرشمہ ثابت ہوئی اور عظمت اسلام کو ناقابل تلافی نقصان پہنچا۔ معاویہ نے اپنے اقتدار اور مقام کے تحفظ کے لئے حق تضادات اور عہدہ پشیمانی کو حکمرانوں سے چھین لیا۔ اور اپنے خاندان کے مخصوص افراد یا اپنے دست و پاؤں کو ان کی جگہ متعین کیا۔ جنہوں نے آداب اسلامی اور اوضاع حکومت اسلامی کو کسر و میل دیا۔ تضادات و خلافت کے جملہ حقوق کو خاندان نبوت اور دیگر صلحا و امت کے ہاتھ سے لے کر اپنے نام نہاد و رناہل مددگاروں کے حوالے کر دیا۔

کتاب سازمانہائے تمدن امیراموری اسلام پر فقیر گو یار دص ۱۸ فارسی

جارج جرداق عیسائی مورخ اپنی کتاب ”الامام علی“ میں لکھتے ہیں :-

”خاندان بنو امیہ کے خصائص اور ان کی صفات خبیثہ کا مظہر اتم اور چشم و چراغ معاویہ بن ابوسفیان ہے ہم اگر تاریخی تجزیہ و تحلیل کے ساتھ اوراق تاریخ پر غائرانہ نگاہ ڈالیں تو یہ بات صفاً تاریخ میں ہمیں جلی قلم سے لکھی ہوئی ملتی ہے کہ معاویہ نے اسلام اور انسانیت و اخلاق مسلمین کے کچھ بھی حاصل نہیں کیا ہوا تھا۔ معاویہ ریشمی لباس پہنتا تھا۔ سونے چاندی کے برتنوں میں کھاتا پیتا تھا۔ ابو درد اصحابی رسولؐ نے ایک بار اس سلسلے میں معاویہ سے کہا کہ ہم نے پیغمبر اسلام سے یہ حدیث سنی ہے کہ جو شخص سونے چاندی کے برتنوں میں کھاتا ہے۔ برزخ عشر اس کے شکم کو آگ سے بھر دیا جائے گا۔ معاویہ نے صحابی رسولؐ کے جواب میں بغیر عظمت رسالت کا لحاظ کئے ہوئے کہا۔ کہ میں تو سونے چاندی کے برتنوں میں کھانے پینے کو معیوب نہیں جانتا۔“ (الامام علی جلد ۴ ص ۵۷) جرج جرداق

کاترانوف ایک جلیل القدر فرانسیسی مستشرق مورخ لافنس ایسے امویت نواز کا جواب

دیتے ہوئے لکھتا ہے :-

امویوں کی سرشت میں کلی طور پر غلبہ و اقتدار کی خواہش اور فتوحات اسلامی کے ذریعہ

لوٹ مار اور ملک ریاست کی سرداری کے جذبات کوٹ کوٹ کر بھرے ہوئے تھے۔ اور ان کی زندگی کا مقصد محض لذت دنیا سے ہی مستفید ہونا تھا۔ یاسی سمہیم لامنس کے نظریات سے تعجب کرتے ہیں کہ وہ معاویہ اور اس قسم کے دھوکا باز انسانوں کی طرف سے دفاع کرتا نظر آتا ہے اور علی بن ابی طالبؓ کے جن کے ساتھ اموی مکرو حیلہ کرتے رہے کو الٹا سرزنش کرتا دکھائی دیتا ہے

(الامام علی جلد ۵ صفحہ ۱۲۴ جارج جرداق)

۲۔ فب بودلی نے مشکلات امیر المومنین حضرت علیؓ کا ذکر کرتے ہوئے ایک مقام پر لکھا ہے: "جنگ جمل کی فتح کے بعد بھی حضرت علیؓ کی مشکلات میں کمی نہ ہوئی معاویہ ابھی تک شام کا برا برا حاکم تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ خون عثمانؓ کے بہانہ سے حضرت کے ساتھ منازعت کرے اور اس ذریعہ سے وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائے۔ مگر حضرت علیؓ باطل نہ تھے کہ جنگ جمل کی طرح ایک اور جنگ کے ذریعے مسلمانوں کا خون بہایا جاوے۔ اس لئے آنحضرتؐ نے ہر چند صلح کی کوشش کی۔ اور اس کے بعد جب تک یہ یقین نہ کر لیا کہ اموی جنگ ضرور کریں گے۔ جنگ کی منظوری نہیں دی۔

المرسول حیات محمد ر۔ ف بودلی نے توجہ عربی جودۃ السحار مصری)

جرجی زیدان جرجی لیدان ایسا سچی مورخ اپنی کتاب تاریخ تمدن اسلامی میں معاویہ اور اس کے ہمراہیوں کی سیاست کے بارے میں حسب ذیل الفاظ میں وضاحت کے ساتھ لکھتا ہے۔

معاویہ اور اس کے دست و بازو اپنے مقاصد کے حصول میں کسی بھی گناہ کی پروا نہیں کرتے تھے مگر علیؓ اور ان کے ساتھ کسی وقت بھی صلح و راستی امر حق و شرافت کے دفاع کے سلسلہ میں خطا و تجاوز نہیں کرتے تھے۔ گروہ بندی اور افکار و عقائد کی خریداری بنو امیہ کا معمول تھا یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حدود اسلامی اور قوانین شریعت کو مسخ کر کے رکھ دیا تھا۔ اپنی حکومت کی مضبوطی کیلئے ہر جائز و ناجائز وسیلہ سے مال دنیا اکٹھا کیا۔ اور بے دریغ لوگوں پر بغیر استحقاق خرچ کیا۔ رشوت کے علاوہ بنو امیہ مکرو حیلہ سے بھی استفادہ کر کے اپنی ریاست کو جاری رکھتے تھے۔ اور اس سلسلے میں انہیں دین اسلام کے رسوم و آداب اور اہل دین کی مطلق پرواہ نہ تھی جیسا کہ انہوں نے پیغمبر کے لئے



کو شہید کیا۔ خانہ کعبہ کو دیران کیا۔ اور داماد پیغمبر کو برسرِ منبر سب و شتم کرایا۔ اور جو کوئی مسلمانوں میں سے اس فعلِ شنیع کا ارتکاب نہیں کرتا تھا۔ اسے بری طرح سے قتل کر دیا جاتا (تاریخ تمدن اسلام جلد ۸۴ ص ۸۴-۸۵)

## مالکیا ولی نظریہ سیاست اور معاویہ

فاضلِ جلیل علامہ ابنِ حسن جارچوی ایک مقام پر لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-  
دنیا میں دو قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں۔ ایک "قوال" دوسرے "فعال" قوال خالی باتیں بناتے رہتے ہیں۔ ان کا مقام مارنے والوں کے پیچھے اور بھاگنے والوں کے آگے ہوتا ہے۔ مگر ان کے کام میں زیادہ کرتے ہیں۔ بعض اوقات دنیا ان کے کارناموں سے معمور ہو جاتی ہے۔ مگر ان کے اقوال کی بھنگ بھی کان میں نہیں پڑتی کسی کا قول ہے کہ مسلمان ہر فن میں اہل یورپ کے پیشرو اور استاد ہیں۔ تو یہ قول کسی اور فن پر صادق آئے یا نہ آئے۔ سیاسی جوڑ توڑ اور ڈپلومیسی میں سو فی صدی صادق آتا ہے۔

میکیا ولی جو والی ملک (The Prince) نام کی کتاب لکھ کر ساری دنیا میں بدنام ہو گیا خالی قوال تھا۔ اس سے صدیوں پہلے امیرِ شام ان تمام سیاسی جوڑ توڑ کا کھلے بندوں میں منظرِ ہرہ کہئے اور امیر المومنین اور جانشینِ رسولؐ کے منصب سے انچ بھر نہ ہٹے۔

میکیا ولی اس عہد میں زندہ ہوتا۔ تو سیاستِ عملی کے اس مجسمے کے سامنے زانوئے ادب نہ کرتا۔ اور بدل و جان قبول کرتا۔ کہ مشرق مشرق ہے۔ اور مغرب مغرب اور یہ ایک دوسرے سے مل نہیں سکتے۔

دیکھئے ایک میکیا ولی ہے اور خالی باتیں باتا رہا۔ اور محنت میں بدنام ہو گیا۔ ایک اموی گھرانے کا تیشیم و چراغ ہے جو بساطِ سیاست پر ہر داؤ چلا اور ہر جہے کو کام میں لایا۔ مگر دین و مذہب کی محفلوں میں آج بھی اس کا نام ادب سے لینے والے ملتے ہیں۔ (مانعہ)

ماکیا دلی اطالوی سیاستدان تھا۔ جو ۱۴۶۹ میں پیدا ہوا۔ اور ۱۵۲۷ میں فوت ہو گیا۔ ڈاکٹر احمد فرید رفاعی اپنی کتاب میں ایک جگہ لکھتا ہے۔

کہ جدید سیاست کے ماہر سیاستدانوں کو اپنے حصول مطلب کے سلسلے میں جس جائز و ناجائز وسیلہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ وہ ہر ممکن حیثیت سے استفادہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور یہ مکتب فکر یا کیا دلی کا ہی متبع ہے۔ اور اگر کوئی سیاستدان قوالاً اس بات کا مخالف بھی ہے تو عملاً ضروری اس کے ساتھ موافق نظر آتا ہے۔ اور معاویہ بن ابوسفیان بھی اپنے تمام اعمال و تصرفات میں اور حصول غلبہ و اقتدار کے سلسلہ میں ہر شے کو عمل میں لاتے ہیں اسی ماکیا دلی مکتب فکر کا ترجمان نظر آتا ہے۔ اگر ہم تاریخی تجزیہ و تفتیش احوال کے ذریعہ بتدریق تاریخ کا مطالعہ کریں تو ہم پورے طور پر معاویہ کی سیرت و کردار کو ماکیا دلی نظریہ سیاست کا ترجمان اور آئینہ پائیں گے۔ اور تمام و کمال ہماری سمجھ میں آئے گا کہ ماکیا دلی حقیقت میں یہی ہے عصر المامون ج ۱۹ مطبوعہ مصر ذیل میں ہم ماکیا دلی عقاید و نظریات کی مختصر اہم دست درج کرتے ہیں۔ تاکہ ہمارے ناظرین ان افکار و عقائد کو معاویہ کے اعمال و اقوال سے مطابقت کر سکیں اور اس بات کو علم و یقین کی حد تک سمجھ لیں کہ ماکیا دلی مکتب سیاست کو اپنانے والے حقیقت میں معاویہ کے ہی شاگرد و شاگرد ہیں۔ اور معاویہ بن ابوسفیان ان سب کا استاد اور پیشوا اعلیٰ اعظم ہے۔

**عقاید و افکار ماکیا دلی** (۱) موجودہ انسان طبعاً سیاسی پیدا ہوا ہے اور اس کی فطرت میں ایسی فساد و شر ذاتی جاہ طلبی اور مخلوق خدا کی بدخواہی و دیعت کی گئی ہے اس لئے اسے اسباب حکومت و اقتدار کو خود پرست ہونا چاہیئے۔ اور اس کے لئے لازمی ہے کہ وہ اپنے طریق کار کو بدکاری اور بدبینی پر استوار کرے۔ اور اس کو اپنے اعمال و افعال میں سخت قسم کا سفاک اور ظالم ہونا چاہیئے۔

(۲) اخلاق و مذہب اور معاش کے تمام نیک تصورات و اقتدار کو صاحب اقتدار اپنے حصول مقاصد میں رکاوٹ دیکھتے ہوئے ان کو قربانی کی بھیئت چڑھا سکتا ہے اور اس لئے لازمی ہے کہ وہ

ان تمام پاکیزہ اخلاق و اطوار اور آداب و محاسن اجتماعیہ کی مطلق پرواہ نہ کرے۔  
 ۳۳) انسانی حقوق اور مملکت کا قانون ارباب حکومت کی مرضی اور خواہش پر موقوف ہے۔  
 حکومت کی گتسی پڑ بیٹھنے والے کی زبان کا ہر حرف اور آنکھوں کا ہر اشارہ بمنزلہ قانون ہے اس کا  
 ہر حکم واجب الطاعت اور رعایا کے لئے ہر حال میں واجب الاتباع ہے۔ مگر خود وہ ان تمام قوانین  
 اور اخلاق و آداب انسانیت سے مستثنیٰ ہے۔ قانون مملکت کو منسوخ کرنا یا از سر نو پھر بنانا صاحب  
 حکومت کے ارادہ و مرضی پر موقوف ہے مختصر طور پر یہ کہ وہ خود قانون سے بالاتر ہے جو کچھ وہ  
 چاہے اس کے اختیار میں ہے۔

۳۴) تخت حکومت پر جلوہ گر ہونے والا اس بات کا مجاز ہے کہ وہ اپنی قدرت بڑھانے اور  
 حاصل شدہ طاقت کی حفاظت کے لئے ہر ممکن چیز کو عمل میں لاسکتا ہے اس سلسلہ میں حیلہ و  
 چالاکی، دغا و فریب، قتل و غارت، بے جا شکاری اور رشوت وغیرہ اس کا شعار زندگی ہونا چاہئے۔ غرضیکہ  
 تمام انسانی، اخلاقی اور اسلامی و تمدنی اصول و مبادیات اور اقدار و تصورات کو پیروں تلے  
 وہ روند سکتا ہے۔ اور کوئی امر بھی اس کے ارادہ و حصول قدرت میں بشرطیکہ وہ اپنی مہارت  
 کے اعتبار سے انجام کار کامیاب ہو جائے ممنوع نہیں ہے (مکتب تشیع قم ص ۳۱۲ فارسی)  
 یہ ہیں وہ چند ایک افکار و خیالات ماکیاوولی کے سیاسی مکتب فکر کا خلاصہ جو ہم نے اپنے  
 ناظرین کے اضافہ معلومات کے لئے یہاں درج کئے ہیں۔ اور اس غرض سے بھی ان کو یہاں پیش کیا ہے۔  
 کہ دیکھنے والے ان عقائد و نظریات کو امیر شام معاویہ بن ابوسفیان کے اعمال و افعال کے ساتھ  
 پورے طور پر موازنہ کر سکیں اور اس نتیجہ پر پہنچ جائیں کہ ماکیاوولی سیاستدان جو محض ہمتیں ہی بنانے  
 والا تھا۔ اپنے افکار و نظریات اپنے ذہن میں تصنیف نہ کر سکتا، اگر اس کے سامنے موسیٰ خاندان  
 کے چشم و چراغ اور بنو امیہ کے اقتدار کے بانی حضرت معاویہ کی سیرت و کردار اور اس کے اعمال و افعال  
 بطور نمونہ موجود نہ ہوتے۔ ماکیاوولی کے عقائد کی مزید اطلاع کے لئے تاریخ فلسفہ سیاسی تالیف ڈاکٹر  
 بازار گار جلد دوم کتاب سوم ص ۳۳۲، ۳۳۳ اور مکتبہ ہائے سیاسی ص ۱۸۲ کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔



اس باب یعنی معاویہ کی سیرت و کردار کے تفصیلی احوال کو منظر عام پر لانے کے سلسلے میں قدرے طوالت تو ہو چکی ہے مگر واقعات کی تمام کڑیوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کرنے اور مخالفین کے ہر شبہ کو زائل کرنے کے لئے یہ امر ناگزیر تھا کہ ہم تاجدار شام کے مخصوص اور ذاتی حالات کے علاوہ اس کی اجتماعی زندگی اور حصول اقتدار کے ضمن میں اس کی تمام جدوجہد کو علماء اسلام و غیر مسلم مفکرین کے خیالات و افکار کی روشنی میں پیش کریں۔ ہم اپنے موضوع میں بالاسنیعاب ان تمام کوائف و حالات کا احاطہ تو نہیں کر سگے۔ جن کا تعلق معاویہ کی سیرت اور اس کی زندگی سے ہے۔ تاہم کافی امور صفحہ قرطاس پر آچکے ہیں۔ ہم اپنے مقصد میں کہاں تک کامیاب ہوئے ہیں۔ اس کا اندازہ ہمارے ناظرین کر لیں گے۔

ذیل میں ہم ایک محترم اہل بیت فاضل اہل سنت کے چند اشعار پر جو امیر شام کے مخصوص کارناموں پر مشتمل ہیں اپنی موجودہ بحث کو ختم کئے دیتے ہیں۔

داستان پسر ہند مگر نہ شنیدی      از دوز سہ کس او بہ پیچہ رسید  
پدر او در دندان پیچہ شکست      مادر او جگر عجم پیچہ بمکید  
او بنا حق حق داماد پیچہ گرفت      پسر او سرفرازند پیچہ رسید  
بحسب قوم تو لعنت نہ کنی شرم باد  
لعن الشذوذ و علی قوم یزید

ماخوذ از کتاب حبیب السیر فارسی جزو دوم جلد ۲ ص ۷ مطبوعہ بمبئی

# جہادِ قسطنطنیہ

## و بشارتِ مغفرت اور یزید

محمود احمد عباسی مؤلف کتاب خلافت معاویہ و یزید نے یزید ایسے بدکردار کو متنبی و پارہ سائیت کرنے کے لئے نص حدیث سے اس کی فضیلت اور عند اللہ مقبولیت پر کافی زور لگا کر ایک گمراہ کن کوشش کی ہے اور اپنے قارئین پر یہ تاثر پیدا کرنے کے لئے اٹری چوٹی کا زور صرف کر کے یزید علیہ اللعن والعذاب کو مغفور اور جنتی ثابت کیا ہے قسطنطنیہ کے جہاد کے سلسلہ میں عجمہ فسق و فجور یزید کے امیر شکر ہونے کا استدلال کرتے ہوئے عباسی صاحب یوں رقمطراز ہیں :-

”اس فوج کے سردار اور سپہ سالار امیر المومنین کے لائق فرزند امیر یزید تھے۔ یہی پہلا اسلامی جیش تھا جس نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا۔ اسی اسلامی فوج کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت مغفرت دی تھی صحیح بخاری کی کتاب الجہاد کے باب ”ما قبل فی قتال الروم“ کے ذیل میں یہ حدیث ہے۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول جیش من امتی یغزون مدینہ قیصر مغفور لہم۔ شارح قسطلانی نے مدینہ قیصر رومیوں کی حکومت کا صدر مقام قسطنطنیہ مراد لیا ہے۔ اس حدیث کے حاشیہ میں لکھا ہے :-

کان اول من غزا مدینہ قیصر یزید بن معاویہ ومنہ جماعة من سادات الصحابة کابن عمر وابن عباس وابن الزبیر و

ابی ایوب انصاری۔ حاشیہ منہ جلد ۱ صحیح بخاری

علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں فرمایا ہے کہ یہ حدیث معاویہ اور ان کے فرزند امیر زید کی منقبت میں ہے۔ ساتھ ہی مہلب محدث کا یہ قول نقل کیا ہے۔

قال المہلب فی ہذا الحدیث  
منقبتہ لمعاویۃ لانہ اذل  
من غز البصر ومنقبتہ لولده  
لانہ اذل من غزا مدینتہ  
اس حدیث کے بارے میں محدث  
مہلب نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث  
منقبت میں ہے امیر معاویہ کے اس  
لئے کہ انہوں نے ہی سب سے پہلے  
فیصر (طاشیہ بخاری ص ۱۲۷)

بجری جہاد کیا۔ اور منقبت میں ان  
کے فرزند (امیر زید) کے انہوں نے سب سے پہلے (قسطنطنیہ) پر جہاد کیا

(خلافت معاویہ و زید مجلہ ۲۹ طبع سوم مطبوعہ کراچی)

حدیث مندرجہ بالا سے جن متعصب محدثین اور نام نہاد محققین نے زید کے بارے میں اس کے جنتی اور مغفور ہونے کا استدلال کیا ہے۔ انہوں نے محض تعصب۔ امویت  
نوازی اور فکری کوتاہ دہشی سے کام لیا ہے۔ متن حدیث کو اگر سند کے اعتبار سے  
درست تسلیم کر بھی لیا جائے۔ تو یہ بات اپنے مقام پر خود الفاظ حدیث سے ہی واضح  
ہے۔ کہ حدیث میں معاویہ و زید وغیرہ کی کوئی فضیلت اور منقبت نہیں ہے کیونکہ  
حدیث میں مطلق لفظ جہشت وارد ہوا ہے۔ اور کسی خاص آدمی کا نام تک نہیں۔ اس  
فوج میں بڑے بڑے مقتدر صحابہ مثل ابویوب انصاری اور یقول عباسی صاحب حضرت  
امام حسین علیہ السلام ایسے پاکیزہ انسان بھی تھے یہ تمام مقدس افراد اس وجہ سے  
تو جنتی نہیں ہوئے کہ انہوں نے زید ایسے فاسق فاجر امیر کی معیت میں جہاد میں حصہ  
لیا تھا۔ بلکہ وہ تو اپنے مخصوص دینی مقام اور ذاتی کردار کی بلندی کی وجہ سے جنت  
کے اعلیٰ مقام پر پہلے سے ہی فائز ہو چکے تھے۔ شدت پسند مصنفین کے بیان کے مطابق



اگر حدیث مذکورہ سے تمام فوج اور خصوصاً یزید کا عینتی ہوتا ثابت ہوتا تو ہم بلا خوف و تردید یہ کہہ سکتے ہیں کہ صدرِ اول کی تمام امت اسلامیہ صحابہ و تابعین یزید کے کفر و زندقہ پر مہر نصدیق ثبت نہ کرتے اور آج تک مسلمان اور غیر مسلمان مورخین اور متکلمین اسلام اس کے کفر کے قائل نہ ہوتے۔ ان امور کے علاوہ مسلمانوں کی اکثریت کے نقطہ نظر کے اعتبار سے خود شامی شریعت نے یہ اصول مقرر فرما دیا ہے۔ کہ جب میرے بعد جابر سلاطین کا دور شروع ہوگا اور وہ تم پر مسلط ہو جائیں تو اسلامی شیرازہ بندی اور تحفظ اسلام کی خاطر فاسق و جابر حکمرانوں کی معیت میں تم جہاد بھی کر سکتے ہو۔ اور ان کے پیچھے نمازیں بھی پڑھ سکتے ہو۔ بشرطیکہ ان سے کفر و اوج ظاہر نہ ہو چکا ہو۔ ہمارے پیش کردہ مفہوم کی ترجمان اور مصداق یہ حدیث ہے۔

قال رسول الله صلعم المجاهد واجب عليكم مع كل امير يبرأ كان او فاجراً يعني فرما یا جناب رسالت آباہ علی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ہر امیر کے ساتھ ہو کر جہاد کرنا تم پر واجب ہے۔ وہ امیر اگرچہ نیک ہو یا برا۔ اسی طرح نماز کے بارے میں بھی یہی حکم ہے۔  
والصلوة واجب عليكم خلف كل مسلم يبرأ كان او فاجراً ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا تم پر ضروری ہے۔ تیسرا اصول تلخیص جامع الاصول ابن اثیر ج ۱ ج ۱ اول ص ۲۳ مطبوعہ مصر۔ جب شارع علیہ السلام کی یہ نص موجود ہے۔ کہ ہر نیک و بد امیر کے ساتھ ہو کر کفار سے جہاد کیا جاسکتا ہے۔ تو یزید جیسا فاسق و فاجر اگر سودا اتفاق سے کہیں مسلمانوں کا امیر ہو گیا۔ تو اُسے کونسی فضیلت حاصل ہو گئی جبکہ آنحضرتؐ نے ساتھ ہی یہ بھی فرما دیا۔ ان الله ليبيد الدين بالرهل الفاجر، بخاری، الشافعی دین کی ابتدا فاجروں سے بھی کر دیتا ہے۔ مغفور اور صفتی ہونے کی بشارت تو ان لوگوں کے لئے ہے۔ اور فضیلت جہاد بھی انہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ جو خدا اور رسول کے اطاعت گزار بندے تھے۔ اور اس جہاد میں شریک بھی تھے۔ اور خداوند عالم کا یہ وعدہ بشارت اور مغفرت

مشروط بالاعمال صالحہ ہے۔ ہر عقلمند یہ بات یقین سے سمجھ سکتا ہے کہ چہاں کے بعد اگر کوئی شخص مرتد یا کافر ہو جائے تو وہ مصداق بشارت قراونہیں دیا جاسکتا۔ اب اگر یزید بھی مجاہدین میں شریک ہونے کی وجہ سے عموم حدیث مغفورہم میں داخل سمجھ لیا جائے۔ تو کوئی قباحت لازم نہیں آتی۔ کیونکہ حدیث مغفورہم کے مشروط سوائے شرط اہلیت مغفرت ہونے کی وجہ سے وہ یعنی یزید اس بشارت کی فضیلت سے محروم رہے گا۔ اس لئے کہ وہ اپنی بدکرداری اور خبیث باطنی کی بنا پر شرائط مغفرت کو پورا کرنے والا نہ رہا۔ اذافات الشرط فات المشروط۔

بیعت رضوان میں منافق بھی تھے | حسین و یزید کے فاضل مولانا محمد یوسف  
لودھیانوی نے کتاب خلافت معاویہ

یزید کا جواب لکھتے ہوئے اسی حدیث کے ضمن میں جہاں عباسی صاحب کی دیگر خیانتوں کو طشت از یام کیا ہے۔ وہاں ایک جواب یہ بھی لکھا ہے۔ کہ جس طرح بیعت رضوان میں منافق شامل تھے۔ اور خدا کی رضا مندی کا سرٹیفکیٹ سوائے مومنین صحابہ کے دوسروں پر عاید نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح یزید بھی اپنے کردار کی وجہ سے اور عموم حدیث کے اعتبار سے وعدہ بشارت سے خارج ہے۔ جیسا کہ بیعت رضوان کے منافقین رضاء الہی سے خارج سمجھے گئے ہیں۔ چنانچہ حجة الاسلام راس المحققین، عمدة المفسرین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

غایت مافی الباب بید خرابائے	نتیجہ یہ نکلا۔ کہ جس طرح بیعت
پہچانی کہ داشت سچو منافقان کہ در	رضوان میں منافقین شریک ہوئے
بیعت رضوان شریک بودند بوجہ نفاق	اور نفاق کی وجہ سے اللہ تعالیٰ
رضوان اللہ نصیب ادشد یزید ہم ازین	کہ رضا مندی سے محروم ہو گئے
بشارت محروم ماند	یزید بھی اپنی اندرونی خرابیوں کی وجہ

سے اس بشارت کی فضیلت محروم ہو گیا

دکتر بابت شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی حلیہ اول صفحہ ۱۲۵

حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کا مطالبہ یہ ہے کہ جس طرح بیعت رضواں میں منافق شامل تھے۔ جیسے کہ آیت کریمہ کی مکتوبیت سے ظاہر ہے ان الذین یمایعونک فانما یمایعون اللہ ید اللہ فوق ایدیہم۔ تحقیق جو لوگ بیعت کرتے ہیں تجھ سے وہ بیعت کرتے ہیں اللہ کی۔ اللہ کا ہاتھ ہے اور ان کے ہاتھ کے (پارہ ۶ ص ۷۶ کوٹ) اس آیت کریمہ سے تمام مبایعین کی فضیلت بظاہر معلوم ہوتی ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ منافقین کو اس فضیلت سے محروم کرنے کے لئے دوسری آیت میں قید لگا کر ان کو خارج کرتا ہے۔

لقد رضی اللہ عن المومنین اذ یمایعونک تحت الشجرة تحقیق اللہ خوش ہوا ایمان والوں سے جب درخت کے نیچے تجھ سے بیعت کرنے لگے تھے۔

مومنین کی .... قید سے غیر مومنین یعنی منافقین بیعت رضواں کی فضیلت سے محروم ہو گئے۔ اگرچہ بیعت میں شامل تھے۔ ایسا ہی زید بھی حضور کیے فرمان مغفور لہم میں بسبب جہاد کے داخل سمجھا جائے گا۔ جیسا کہ منافقین نفاق کی وجہ سے بیعت رضواں کی فضیلت سے محروم رہے۔ زید بھی اپنے پوشیدہ فسق و فجور کی وجہ سے مغفور لہم کی بشارت سے محروم رہے گا۔ (رسالہ حسین و زید ص ۱۲۸)

حدث مہلب کا قول نقل کر کے عباسی صاحب نے اپنے قارئین کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ شاذ حدیث علامہ ابن حجر عسقلانی مہلب کے قول کو اپنے استدلال کی تقویت میں پیش کر رہے ہیں۔ حالانکہ علامہ ابن حجر کی غرض اس قول کے نقل کرنے سے فقط اس کی تردید ہے۔ جیسا کہ عباسی صاحب کی اس تاریخی یادداشت اور شعبہ بازی کو قاضی عیسیٰ امین اہل سنت قاری تہذیب صاحب جہنم دارالعلوم دیوبند نے اپنے



رسالہ "شہید کربلا اور یزید" میں نہایت وضاحت سے طشت از بام فرمایا ہے۔ چنانچہ اسی حدیث کے ذیل میں بشارت مغفرت یزید کی تردید کرتے ہوئے خود شارح حدیث علامہ قسطلانی کی عبادت جواب کے طور پر تحریر فرماتے ہیں:-

"اس سلسلہ میں قسطلانی شارح بخاری کی ذیل کی عبادت ہمارے معروضات کو کافی روشنی میں لے آتی ہے وہ فرماتے ہیں:-

اور جس نے سب سے پہلے مدینہ قیصر (قسطنطینیہ) پر دھاوا بولا۔ وہ یزید تھا۔ اور اس کے ساتھ سادات صحابہ کی ایک جماعت تھی۔ جیسے ابن عمر۔ ابن عباس۔ ابن الزبیر اور ابویوب انصاری جنہوں نے دس سہ صدیوں میں وفات پائی۔ اس سے مہلب نے یزید کی خلافت اور اس کے اہل جنت ہونے پر استدلال کیا ہے۔ بلکہ وہ حدیث کے اس جملہ "مغفور لہم" کے عموم میں داخل ہے اس جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ محض تنویم کی حمایت کے جذبہ میں بات کہی گئی ہے۔ اور یزید کے اس عموم میں داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی اور خاص دلیل سے اس سے خارج بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس میں کسی قسم کا اختلاف نہیں ہے کہ حضور کا یہ قول مغفور لہم اس شرط سے مشروط ہے کہ یہ لوگ مغفرت کے اہل ہوں۔ حتیٰ کہ اگر کوئی شخص اس غزوہ کے بعد ان میں سے مرتد ہو جائے۔ تو وہ بالاتفاق اس بشارت میں داخل نہیں رہے گا۔ یہ بات ابن منیر نے کہی ہے "قسطلانی ص ۱۲۴"

اس عبادت سے واضح ہے کہ مہلب اور دوسرے لوگ جنہوں نے یزید کی فضیلت یا خلافت پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے وہ ابن منیر اور قسطلانی کی نگاہوں میں مستحب اور محموش ہیں۔ جس کو انہوں نے تنویم کی حمایت بے جا پر محمول کیا ہے۔ دوسرے اسے خلافت یزید کے ثبوت سے تعلق بھی کیا ہے۔

کیا جسے بھی جنت کی بشارت مل جائے تو اس کی خلافت بھی اس سے ثابت ہو جائے گی۔ (شہید کربلا اور یزید ص ۱۸۸)

حدیث بشارت کے جلیل القدر شارحین میں سے فاضل ترین شارح بخاری علامہ عینی حنفی اور ابن حجر صاحب فتح الباری ہیں۔ اہل اسلام میں ان دو حضرات کے بزرگم لوگ خیال کئے جاتے ہیں۔ انہوں نے بھی محمود عباسی اور اس کے پیشرو مہلب کی اس مدح سرائی اور حمایت یزید پر نکتہ چینی کرتے ہوئے اس بات کو تسلیم ہی نہیں کیا۔ کہ قسطنطنیہ کے جس غزوہ میں سادات صحابہ شریک تھے۔ وہ یزید کی قیادت میں ہوا تھا۔ کیونکہ یزید اس بات کا اہل ہی نہ تھا۔ کہ اکابر صحابہ اس کی خدمت اور قیادت میں دیئے جائیں۔ عمدہ القاری اور فتح الباری کی عبارتوں کے متن ترجمہ اس طرح ہے۔

”صاحب مرآۃ کہتے ہیں کہ صحیح بات یہ ہے کہ یزید بن معاویہ نے قسطنطنیہ کا غزوہ ۶۵۲ھ میں کیا۔ اور کہا گیا ہے کہ معاویہ نے قسطنطنیہ پر چڑھائی کے لئے ایک لشکر بھیجا جس کے امیر سفیان بن عوف تھے۔ جنہوں نے شدت تمام روم کے علاقوں پر حملہ کیا۔ اس لشکر میں ابن عباس۔ ابن عمر۔ ابن زبیر اور ابوالیوب انصاری تھے۔ اور ابوالیوب انصاری اس زمانہ میں وہیں وفات پا گئے۔ میں کہتا ہوں کھلی ہوئی بات یہ ہے کہ یہ اکابر صحابہ اگر سفیان بن عوف کے ہمراہ تھے یزید کے ساتھ نہ تھے۔ کیونکہ یزید اس کا اہل نہ تھا۔ کہ بڑے بڑے اکابر اس کے ماتحت خدمت پر مامور ہوتے۔ مہلب نے کہا کہ اس حدیث سے معاویہ کی منقبت ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے سب سے پہلے دریائی جنگ لڑی۔ اور اس کے بیٹے یزید کی کیونکہ اسی نے سب سے پہلے قیصر کے اس شہر پر دھاوا کیا۔ میں کہتا ہوں۔ کہ یزید کی اس میں کوئی تعریف ہے۔ جبکہ اس کا حال فسق و فجور مشہور ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کریم نے اس حدیث میں مغفور لہم فرمایا ہے تو میں یہ کہوں گا

کہ اس علوم میں یزید کے داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ وہ کسی دوسری دلیل سے اس سے خارج بھی نہ ہوں گے۔ کیونکہ اس میں تو علماء کا کوئی اختلاف

ہی نہیں ہے۔ کہ حضور کے قول معقور لہم میں وہی داخل ہیں۔ جو

مغفرت کے اہل ہیں (عمدة القاری ص ۶۳۹ - فتح الباری ص ۶۵)

عمدة القاری اور فتح الباری کی تردیدی عبارتوں اور تمہارے سابقہ وضاحتی امور کو پڑھ لینے کے بعد یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ اس پیش کردہ حدیث بشارت سے نہ تو یزید کی منقبت نکلتی ہے اور نہ ہی اس سے اس کی جنتی ہونے کا استدلال سوائے تہلیل اور عباسی وغیرہ کے آج تک کسی نے کیا ہے۔ صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے شراحین حدیث متکلمین اسلام اور عصر حاضر کے تمام منصف مزاج محققین یزید کو اس عمومی بشارت سے خارج سمجھتے ہیں۔ بھلا یہ کیونکر تسلیم کیا جائے۔ کہ تمام امت اسلامیہ تو حدیث کے مورد و مفہوم کو نہ سمجھے اور فقط عباسی ایسا شدت پسند اور بد دیانت محقق اس کی تہ تک پہنچ جائے۔ اور یزید کی خلافت و امارت کے حق ہونے پر استدلال کرے۔ عباسی صاحب کی اس تاریخی ریسرچ میں مطلب کے موافق تاریخی ٹکڑوں کا لے لیا جانا اور ان سے متعلق انہی کتابوں اور مصنفوں کی فیصلہ کن عبارات کو نظر انداز کر دینا کہاں تک تاریخی ریسرچ کے لقب کا مستحق ہو سکتا ہے۔ ان تمام باتوں کے علاوہ یہ بات تو اوپر لکھی جا چکی ہے۔ کہ اس غزوہ میں یزید کی امارت مورخین کے نزدیک منکم نہیں ہے۔ بلکہ بیشک متاویب نے سفیان بن عوف کی سرکردگی میں روانہ کیا تھا۔ اور یزید اگر شامل تھا تو اس کے ماتحت تھا۔ پھر بھی بصورت تسلیم یہ دیکھنا پڑے گا۔ کہ یزید کی شرکت اس جہاد میں کس نوعیت کی تھی۔ کیونکہ انما الاعمال بالنیات کے اعتبار سے عمل وہی موجب اجر و ثواب ہو سکتا ہے۔ جس کو خالصتہً لوجہ اللہ سرانجام دیا جائے۔ خوف۔ لالچ اور دیگر خلافِ شریعت تمریکات کی بنا پر کوئی عمل کسی انسان سے سرزد ہو بھی جائے تو اس پر کوئی



نزدی طور پر بہتر نتیجہ مرتب نہیں ہو سکتا۔ تاریخ کی ورق گردانی سے علم ہوتا ہے کہ یزید  
کی شرکت خود اپنے داعیہ سے نہیں ہوئی۔ قاضی جلیل علامہ محمد طیب قاری ناظم الامور  
یوبند علامہ ابن اثیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

اور کہا گیا کہ سب سے پہلے میں معاویہ نے ایک لشکر جرار روم کے علاقوں میں بھیجا  
اور اس پر امیر لشکر سفیان بن عوف کو بنایا۔ اور اپنے بیٹے یزید کو حکم دیا۔ کہ  
وہ ان کے ساتھ غزوہ میں شامل ہو۔ تو یزید بیٹھ رہا۔ اور حیلے بہانے شروع کئے  
امیر معاویہ اس کے بھیجنے سے رک گئے۔ اس لشکر میں لوگوں پر بھوک اور بیماری کی  
دیا بھوٹ پڑی۔ یزید نے خوش ہو کر کہا۔ کب مجھے پرواہ نہیں۔ کہ ان لشکروں پر یہ  
بخار و تنگی کی بلائیں آ پڑیں۔ جبکہ میں اونچی مندر تکیہ لگائے ام کلثوم کو اپنے  
پاس لئے بیٹھا ہوں۔ ام کلثوم بنت عبد اللہ ابن عامر تیری کی بیوی تھی۔ یزید  
کے یہ اشعار معاویہ تک پہنچے۔ تو قسم کھائی کہ اب میں اسے سفیان بن عوف کے  
پاس روم کی سرزمین میں ضرور بھیجوں گا۔ تاکہ اسے بھی۔ صائب کا حصہ ملے۔  
جو وہاں کے لشکر کو مل رہا ہے (ابن اثیر جلد ۳ ص ۱۹۷)

اس سے ایک طرف یہ کھلا کہ یزید بہاد کا کتنا شغف رکھتا تھا جسے عیش پرستی  
میں یہ انہماک ہو۔ کہ باوجود امیر شام کے امر کے طرح طرح کے حیلے بہانے کر کے  
جہاد سے جان بچاٹی۔ پھر اس کے ساتھ خود غرضی اور خود مطلبی کا یہ عالم کہ وہاں  
تو مجاہدین پر بھوک پیاس اور بیماری کے پہاڑ ٹوٹ رہے ہیں۔ اور یہاں یزید  
داد عیش دیتے ہوئے ترغیم کر رہا ہے۔ کہ مجھے پرواہ نہیں ہے کہ کون بھوک و  
پیاس میں مر رہا ہے۔ اور کون دکھ درد کا شکار ہے مجھے تو دیر مردان کے مکلف  
فرش و فرش تکیے اور ان کے ساتھ ام کلثوم کی ہم بستی چاہیے۔ کہاں کا جہاد اور  
کہاں کے مجاہد۔ ظاہر ہے کہ جس کے یہ عیش پرستانہ مشاغل ہوں اور مجاہدین بے

کے جذبات سے بے پروا ہی کا یہ عالم ہو۔ اس میں قلبی داعی سے جہاد کی آرزو اور جان سپاری کی تمنا میں کہاں سے آسکتی ہیں۔ اسی لئے وہ اس غزوہ میں بطور سزا کے بھیجا گیا۔ (شہید کربلا اور یزید ص ۱۹۶)

فاضل مؤلف آگے چل کر تبصرہ کرتے ہوئے پھر لکھتے ہیں:-

اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ کہ بشارت مغفرت کے عموم سے انجام کار باہر ہو جانے کے مقدمات ابتدا ہی سے نمایاں ہونے شروع ہو گئے تھے جس سے مغفور کے عموم میں اس کے داخل ہونے کی حقیقت بھی کافی کھل جاتی ہے۔ بہر حال عموم بشارت کے داخلہ کے بارے میں ابن حجر اور عینی نے کہا کہ اس کی شرائط نہیں پائی گئی۔ اس لئے یزید اس سے خارج ہے۔ جہاد قسطنطنیہ کی قیادت حبش کے بارے میں عینی نے کہا کہ یہ واضح ہے کہ وہ سفیان بن عوف کی تھی۔ یزید کی نہ تھی۔ اور یزید کی شرکت بھی تو سہرا کی نوعیت کی تھی۔ جہاد کے شغف قلب سے کئے جانے کی نہ تھی۔ جس کے اوپر سے عینی نے پردہ اٹھا دیا۔ تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اس جہاد قسطنطنیہ والی حدیث سے یزید کی آخر کون سی فضیلت و منقبت ثابت ہوئی؟ "ای منقبۃ کانت لیزید و حانہ شہور" یہ جاثیکہ مطلب کی دعویٰ کردہ خلافت یزید اس سے ثابت ہو۔ یہ وہی بات ہے جو شروع سے عرض کرتے چلے آئے ہیں کہ عباسی صاحب نے کچھ ذہنی نظریات اور منصوبے پہلے سے قائم کر لئے اور اس کے بعد تاریخ سے ان کے مویدات تلاش کیے شروع کئے۔ تو جو ٹکڑا بھی آدھا تہائی موافق مطلب ملا۔ اسے لے لیا اور استشہاد میں پیش کر دیا۔ اور جو موید نہ ہوا۔ خواہ وہ اسی اختیار کردہ ٹکڑے کا جزو کیوں نہ تھا۔ ترک کر دیا۔ اس سے کتاب میں تاریخی حوالوں کی بھرمار تو کافی ہو گئی۔ جو نادانوں پر عرب ڈالنے کے لئے کافی مگر تاریخی دیانت

بغیر چھری کے ذبح ہو گئی۔ اس کے کتنے ہی نمونے اس مقلے میں ہم پیش کر چکے ہیں۔ اور وہاں عباسی صاحب کے اس طرز عمل پر تنبیہ بھی کرتے رہے ہیں۔ لیکن ان میں واضح ترین نمونہ اس حدیث بشارت کی تفسیر و توضیح کا ہے۔ جس میں عباسی صاحب ایک ہی روایت کے ایک ٹکڑے کو اختیار کر رہے ہیں۔ جبکہ وہ موافق مطلب ہے۔ اور اسی روایت کے دوسرے جز کو ترک کر رہے ہیں کہ دعا کے موافق نہیں تو کیا بھی تاریخی صنعت ہے جس پر ایمان لانے کے لئے دنیا کو مجبور کیا جا رہا ہے۔

در سالہ شہید کر بلا اور زید (۱۱۸۷ھ)

اپنے ناظرین کی دلچسپی اور مزید اطمینان کے لئے ہم یہاں ایک اور فاضل اہل سنت کی تحقیق پر انہوں نے اپنے مخصوص انداز میں اسی حدیث مغفرت کا جواب دیتے ہوئے اپنی کتاب معاویہ زید میں پیش کی ہے۔ لکھتے ہیں۔ یہ فاضل بزرگوار مولانا حافظ علی بہادر خاں علی یاسی سی (علیگ) گورنمنٹ کالج دہلی کے مدیر ہیں۔ انہوں نے حال ہی میں محمود عباسی کی کتاب کا جواب محققانہ انداز میں تحریر کیا ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں ان کی تحقیق یہ ہے۔

”اس حدیث کو زید کی منقبت میں اکثر پیش کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے متعدد پہلوؤں کو اس طرح دیا جاتا ہے۔ کہ پڑھنے والوں کو لاتما غلط فہمی ہوتی ہے۔ حسب ذیل امور کا لحاظ ضروری ہے۔

(۱) حدیث میں زید کا نام بالکل نہیں ہے۔

(۲) حدیث میں قسطنطنیہ کا لفظ نہیں ہے بلکہ مدینہ قیصر کا لفظ ہے۔

(۳) ابن حجر عسقلانی کی کتاب فتح الباری کی سند اس بارے میں پیش کی جاتی ہے۔ کہ حدیث سے زید کی منقبت ثابت ہوتی ہے۔ لیکن فتح الباری کی پوری عبارت نہیں دی جاتی۔ کیونکہ پوری عبارت میں دو ایسی رائیں ہیں۔ جن سے زید کی



منقبت کی نفی ہوتی ہے۔

حدیث کے تین پہلو یہ تشریح چاہتے ہیں۔ فتح الباری کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ مہلب کی یہ رائے ہے کہ مدینہ قیصر سے مطلب قسطنطنیہ ہے اور جو قسطنطنیہ کی جنگ میں اسلامی فوج کا سپہ سالار یزید تھا۔ لہذا اس حدیث کی رو سے یزید "مستفور" یعنی جنتی ہوا۔ اور اس کی منقبت کا پہلو لگتا ہے۔ لیکن اسی جگہ فتح الباری میں ابن التین اور ابن المنیر کی وہ تنقید بھی موجود ہے جو مہلب کی رائے پر انہوں نے کی ہے۔ اس تنقید میں وہ کہتے ہیں کہ محض جنگ کی شرکت بخشش کے لئے کافی نہیں ہے۔ بلکہ جنگ کے بعد کے اعمال بھی ایسے ہوں جو اسے جنت کا مستحق ثابت کریں۔ دوسرے یہ کہ مدینہ قیصر سے قسطنطنیہ مراد نہیں ہے۔ جہاں یزید کی سرکردگی میں لشکر گیا تھا۔ بلکہ وہ شہر مراد ہے جہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے وقت قیصر دار الحکومت تھا۔ اور وہ شہر حمص تھا۔ پس اگر ہم حدیث کے الفاظ مدینہ قیصر سے حمص مراد لیں۔ تو یزید نقشہ سے نکل جاتا ہے۔ اور منقبت یزید کا دعویٰ باطل ہو جاتا ہے۔ یہ امر قرین قیاس ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ قیصر شہر کے متعلق فرمایا ہو گا۔ جہاں ان کے زمانہ میں قیصر موجود تھا۔ نیز اس لئے بھی یہ تشریح قرین قیاس ہے کہ حمص پر حملہ کرنے والے زیادہ تر صحابہ تھے جن کے غفور ہونے کی پیشنگوئی سمجھ میں آ سکتی ہے۔ برخلاف اس کے قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والوں میں دو ایک صحابیوں کے علاوہ اکثر لوگ ایسے معیار کے نہیں تھے۔ کہ لازماً ان کے جنتی ہونے کا اعلان کیا جاسکے۔ حمص کی جنگ میں سب مجاہدین تھے۔ جن کا مقصد لشکون کلمۃ اللہ ہی العلیا کی تعریف میں آتا ہے۔ لیکن قسطنطنیہ کی جنگ میں جو لشکر تھا۔ اس میں زیادہ تر شام کے تنخواہ دار سپہ ور فوجی سپاہی تھے۔

ایک اور بات یہ بھی قابل توجہ ہے کہ اس حدیث کے سب راوی شامی ہیں۔ حدیث کے اس پہلو کا تذکرہ اس کی شرح کرتے ہوئے شروع میں ہی ابن حجر عسقلانی نے کیا ہے اور شرح کو ختم کرتے ہوئے اس طرف توجہ دلائی ہے۔ کہ حدیث نے شامیوں کو یہ امتیاز دیا ہے کہ انہوں نے ایسا اچھا کام کیا کہ جنت کے مستحق قرار پائے۔ چونکہ حدیث بخاری کی ہے۔ اور اس کے رواۃ شامی ہونے کے باوجود بخاری کے مقرر کردہ معیار کے اعتبار سے ثقہ ہیں۔ اس لئے حدیث کو رد کرنا مشکل ہے۔ تاہم اس لحاظ سے حدیث پر خواہ مخواہ شبہ ہوتا ہے۔ ایک اور بات ہے کہ اس حدیث کے خاص راوی عمیر بن اسود عینی کی صرف یہ ہی ایک صحیح روایت بخاری میں ہے۔ (معاویہ وزید ص ۵۸، ۵۹)

فاضل محقق آگے چل کر ایک اور جواب پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ اس حدیث کی روشنی میں اگر حالات کا جائزہ لیں تو مدینہ قیصر کو قسطنطنیہ سمجھنے کے بعد زید کے مستقبل کے متعلق کوئی قطعی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اور اگر ابویوب انصاری نے اس کی سیادت میں جہاد کیا۔ تو اس سے زید کی منقبت لازماً نہیں پیدا ہوتی معاویہ نے زید کو امیر شکر بنایا۔ اس تقریر میں کوئی مذہبی جذبہ نہیں تھا۔ بلکہ ایک بادشاہی حکم تھا۔ اور ابویوب انصاری کو چاروناچار اس کی سیادت میں لڑنا پڑا۔ یہ ایسا ہی ہے کہ انس بن مالک دور بنی امیہ میں دمشق پہنچے تاکہ خلاف اسلام حرکات کی شکایت کریں۔ بخاری کی حدیث میں وہ رو رو کر کہتے تھے کہ عہد رسالت کی تمام باتوں کو بدل دیا گیا ہے۔ حضرت انس کے اس جذبہ کے باوجود وہ شکایت کرنے کے لئے اموی خلیفہ کے دربار میں ہی حاضر ہوئے۔ تو کیا اس سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے۔ کہ اس اموی خلیفہ کو رسول اللہ کے صحابی کا اعتماد حاصل تھا۔ یہ امر ایک واقعہ تھا۔ کہ اقتدار اس خلیفہ کے قبضہ میں تھا جس کے عادات و اطوار غیر اسلامی

تھے۔ اور چارو تا چار اس فاسق و فاجر خلیفہ کے پاس پہنچے۔ پس چونکہ ابوالیوب انصاری نے اس جنگ میں یزید کی سپہ سالاری میں جہاد کیا۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یزید کو وہ اس قابل سمجھتے تھے۔ یزید کو تو درکنار ابوالیوب انصاری کی رائے معاویہ کے متعلق ابن عساکر نے بیان کی ہے۔ اس میں ابوالیوب انصاری نے معاویہ سے قتال ضروری قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ حضرت علی کی برحق خلافت سے بغاوت کر رہے تھے۔

(معاویہ و یزید ص ۱۰ مولفہ علی بہادر خان)

## عباسی صاحب کی علمی بددیانتی۔

حدیث مغفرت کے ذیل میں عباسی صاحب کے خرافات پر مولانا ابو محمد امام الدین رام نگری جو ہندوستان کے مایہ ناز اہل قلم میں سے ہیں نے اپنی تالیف حضرت امام حسین شہید میں چند حقائق تحریر فرمائے ہیں۔ ہم ان کو تمام و کمال تو پیش نہیں کرتے۔ کیونکہ ان میں سے اکثر تحقیقی بیانات ہم سابقہ اور اسی دیگر محققین کی تحریروں سے پیش کر چکے ہیں۔ البتہ چند ایک عبارتیں یہاں درج کی جاتی ہیں۔ جن سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا۔ کہ عباسی صاحب نے کس طرح اپنے ممدوح کی مدح سرائی میں مکر و خدع اور بے دینی سے کام لیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”عباسی صاحب نے یزید کے جہاد قسطنطنیہ میں شریک ہونے کی بنا پر اسے صاحب فضل و کمال ثابت کرنے کی غرض سے منہاج السنۃ امام ابن تیمیہ کا ایک اقتباس پیش کیا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ قسطنطنیہ پر جو فوج بھیجی گئی تھی۔ اس کا سردار یزید تھا۔ اور حدیث میں مغفرت کی بشارت ہے اس میں فوج کا ہر فرد شامل ہے۔ اقتباس کے آخر میں یہ ہے۔

وَيَقَالُ هَذَا ابْنُ يَزِيدٍ اِنَّمَا غَزَا الْقُسْطَنْطِينَ لِاجْلِ هَذِهِ الْحَدِيثِ  
یہ بھی کہتے ہیں کہ اس حدیث مغفرت کی خاطر ہی امیر یزید نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا تھا۔



عباسی صاحب نے اس مختصر سی عبارت کے ترجمہ تک میں ایک مخفی فریب سے کام لیا ہے۔ ”وقال“ کا ترجمہ ہونا چاہئے کہا جاتا ہے یعنی یہ بات خود ابن تیمیہ نہیں کہتے۔ کہ یزید نے مغفرت کی رغبت سے جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کی۔ کہا جاتا ہے۔ کون کہتا ہے کہ اس کا پتہ نہیں۔ مگر عباسی صاحب نے اس انداز سے ترجمہ کیا ہے گویا امام ابن تیمیہ ہی یہ بھی کہتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں یہ قول کسی کا بھی ہو بجاٹے خود صحیح نہیں ہے حدیث شریف میں مغفرت کی بشارت امیر حبش کے لئے نہیں ہے حبش کے لئے ہے اگر یزید کو مغفرت کی رغبت ہوتی تو اس کے لئے فوج کی شرکت کافی تھی۔ یزید کا امیر بننا اور بنانا تو اس عہد و بیان کی بنا پر تھا جو اوپر مذکور ہوا ہے۔ اور مقصد تھا ولی عہدی کے لئے زمین ہموار کرنا۔ اور یزید کو ابھارنا۔

اب آئیے ان دونوں صورتوں پر بھی غور کر لیں جو عباسی صاحب نے یزید کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے اختیار کی ہے۔ عباسی صاحب نے بڑے فخر کے ساتھ بتلایا ہے۔ کہ یزید کی زیر قیادت فوج میں حضرت امام حسینؑ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ عبداللہ بن زبیرؓ حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہم جیسے بزرگ شامل تھے۔ یہ حضرات اخلاق و عمل و فضل و کمال۔ تقویٰ و تقدس ہر بات میں یزید سے افضل تھے۔ اور ان میں کتنے حضرات جنگی مہارت و تجربہ یزید سے زیادہ رکھتے تھے۔ جن کے مقابلے میں یزید صفر کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس لئے سوال یہ ہے کہ ان جلیل القدر صحابہ کے مقابلے میں یزید کس بات میں افضل تھا جس کی بنا پر اس کی امارت کو ہم اسکی فضیلت کی دلیل مانیں۔ حضرت امیر معاویہ ایسے اکابر صحابہ ہیں سے کسی کو امیر نہیں بناتے۔ ان کی نظر انتخاب پڑتی ہے۔ تو اپنے صاحبزادے یزید پر اسے فرزند نوازی کے علاوہ اور کیا کہا جائے آپ کو کہیں حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی وہ امارت یاد نہ آجائے۔

جو آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے رومیوں کے مقابلہ کے لئے فوج ترتیب دے کر حضرت  
اسامہ کو عطا فرمائی تھی اس فوج میں بڑے بڑے اکابر صحابہ شامل تھے۔ اگر حضرت امیر  
معاویہ کے سامنے حضرت اسامہ ہی جیسے کوئی بزرگ ہوتے اور آپ ان کو امیر مقرر کرتے  
تو پھر کہنا ہی کیا تھا۔ ہم کتنے فخر کے ساتھ حضرت اسامہ کی امارت کو دنیا کے سامنے پیش  
کر کے کہتے ہیں۔ کہ اسلام کتنا انسانیت نواز ہے جو غلام زادوں کو اس طرح نوازتا اور  
سرفراز کرتا ہے لیکن حضرت امیر معاویہ اور یزید کی مثال تو اسلام کی اس امتیازی اسپرٹ  
کے سراسر منافی ہے کہ باپ قابل احترام اور جلیل القدر صحابہ کے ہوتے ہوئے بیٹے کو  
ان پر سردار مقرر کرتا ہے۔ (حضرت امام حسین شہیدؑ)

جلیل القدر مؤلف مولانا رام نگری نے اس مقام پر امیر شام معاویہ بن ابوسفیان  
کو بھی موجب طعن قرار دیا ہے کہ اس نے سادات صحابہ اور جلیل القدر مومنین کے ہوتے  
ہوئے یزید کو امیر شکر بنایا۔ اور اس کی یہ غیر اسلامی حرکت محض فرزند نوازی۔ امویت  
پرستی اور جاہلی تعصبات کی آئینہ دار تھی۔ اور اس کا مقصد خاص غیر شعوری طور پر  
صحابہ کرام کی موجودگی میں یزید کو ابھارنا اور قریش کی مکمل قیادت کے لئے تیار کرنا تھا۔  
حالانکہ یہ سب باتیں نہ تو خدا اور رسول کی نگاہ میں پسند نہیں۔ اور نہ ہی عام اخلاقی  
و تمدنی اصول اس امر کی اجازت دے سکتے تھے کہ ایک غیر مستحق کو مستحق پر فاضل پر  
مفضول کو اور دینداروں پر بے دین کو امیر بنایا جائے۔ اور شریفوں کی باگ ڈور  
کینوں کے ہاتھ میں دے دی جائے۔

ہمارے فاضل مہربان نے اتنا کچھ لکھنے کے بعد مغفرت یزید اور اس سے متعلقہ  
پیش کردہ حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے مہلب کے قول کی تردید میں علامہ ابن حجر۔ محدث ابن  
متین اور محدث ابن منیر کی تردید کی عبارتوں کو پیش کیا ہے۔ اور جن کو قبیل ازہر ہم بھی  
پیش کر چکے ہیں۔ اور جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مہلب اور عباسی کے اس تہ لال کی

تردید متقدمین سے لے کر متاخرین تک ہے۔ اور نہ ہی کسی نے اس حدیث کے ہوتے زید کی معفرت کا استدلال کیا ہے۔

آگے چل کر فاضل رام نگری ایک اور مقام پر قلمطراز ہیں:-

”جناب عباسی صاحب نے زید کی بزرگی کی شہادت دینے کے لئے حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی پیش کیا ہے یعنی ان کے ایک مکتوب کا اقتباس نقل کیا ہے۔ اس اقتباس کے سلسلے میں ذرا عباسی صاحب کی فنکاری ملاحظہ فرمائیے۔“

”تاریخ شاہد ہے کہ معارک عظیمہ و جنگ قسطنطنیہ وغیرہ میں زید نے کارہائے نمایاں انجام دیئے تھے۔ خود زید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ آمیزی اور آپس کے مخالف سے خالی نہیں“ یہ صورت تو ہے عباسی صاحب کی پیش کردہ عبارت کی۔ مگر اس کی اصل صورت یہ ہے:-

”تاریخ شاہد ہے کہ معارک عظیمہ میں زید نے کارہائے نمایاں انجام دیئے تھے۔ اس کے فسق و فجور کا ظہور ان (یعنی معاویہ) کے سامنے نہ ہوا تھا۔ اور خفیہ جو بد اعمالیاں کرتا تھا۔ ان کی ان کو اطلاع نہ تھی۔ خود زید کے متعلق بھی روایات مبالغہ آمیزی اور آپس کے مخالف سے خالی نہیں“ (مکتوب شیخ الاسلام جلد ۱ ص ۲۶)

چونکہ عباسی صاحب نے نہایت شرح و بسط اور حوالوں کی زینت اور آرائش کے ساتھ زید کو بیکہ تقویٰ و تقدس ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ اس لئے مولانا مدنی کے مکتوب میں زید کے فسق و فجور درختم باپ کی نظروں سے چھپ چھپ کر بد اعمالیوں کے ارتکاب پر جو شہادت موجود ہے اسے کس معافی کے ساتھ صاف کر دیا۔ باپ سے چھپ چھپ کر فسق و فجور کرنے والے مدوح کے مداح کو کم از کم اتنا فتن کار اور صاف دست تو ہونا ہی چاہیے۔ لیکن شاید عباسی صاحب کو معلوم نہیں کہ زید کے فسق و فجور کی اتنی



مستوا تر شہادتیں ہیں کہ عباسی صاحب کی ساری تحقیق ہی خوف غلط ہو کر رہ جائے گی اور ان کی دیکھت یزید کو گرفت سے بچانہ سکے گی۔ اس کے علاوہ یزید کے جرائم کی نہرست بہت طویل ہے۔ آخر عباسی صاحب کس کس جرم کی صفائی دیں گے۔ اور کہاں تک حق و کثرت ادا کریں گے۔ وہ یزید کو کچھ فائدہ تو نہ پہنچا سکیں گے۔ انہوں نے بیٹھے بٹھائے اس کو جرح و تنقید کی عدالت میں کھینچ لاکر اس کی مزید رسوائی ہی کا سامان کیا ہے۔ یزید کی روح کہتی ہو گی ع۔ تم عنایت جو نہ کرتے تو عنایت ہوتی

(حضرت امام حسین شہید علیہ السلام مؤلفہ مولانا رام نگاری)

جہاد قسطنطنیہ اور حدیث مغفرت و یزید کے عنوان کے تحت ہم نے جو کچھ اپنی تھریکات اور علمائے اہل سنت کے تردیدی بیانات و شہادتیں پیش کی ہیں۔ ان تمام کو مطالعہ کر لینے کے بعد حسب ذیل امور کو نتائج بحث کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔

● سب سے پہلے تو یہ بات ہے کہ اس حدیث کے راوی شامی ہیں اور بنو امیہ کے پروردہ لہذا یزید و معاویہ کی منقبت میں ان کی پیش کردہ روایات کو بطور محبت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ چہ جائیکہ وہ روایت بخاری ہی میں کیوں موجود نہ ہو۔ اور یہ بھی ہے کہ اس حدیث کا راوی فقط اسی حدیث کا راوی ہے اور کوئی روایت اس کی صحیح بخاری میں موجود نہیں ہے۔

● حدیث بشارت مغفرت میں یزید کی قیادت اور معاویہ وغیرہ کا کوئی غصوص نام نہیں۔ لہذا حدیث کے مفاد کو ان پر چپاں نہیں کیا جاسکتا۔

● جہاد قسطنطنیہ میں اگر قیادت یزید کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کی کوئی فضیلت نہیں ہے۔ کیونکہ خداوند عالم اپنے دین کی نصرت فاسقوں اور فاجروں سے بھی کروا لیتا ہے۔ اور جبکہ جہاد و نماز میں فاسق ائمہ اور فاجر امراء کے ساتھ یہ اجازت ہے کہ ان کی معیت میں جنگ یا نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ تو پھر یزید ایسے فاجر کے ساتھ اگر مسلمان جہاد کریں۔ تو

اس میں اس کی کون سی فضیلت ہے، جبکہ زید کی شمولیت کسی مخلصانہ جذبہ کے تحت بھی نہ ہو۔  
اور اسے حکماً تحریری طور پر بھیجا گیا ہو۔

● حدیث بشارت میں لفظ مدینہ قیصر موجود ہے۔ قسطنطنیہ کا لفظ نہیں ہے۔ اگر ہم مدینہ قیصر سے رومیوں کا پایہ تخت جو ارشاد نبوی کے وقت تھا۔ یعنی حمص مراد لیں۔ اور جس کا قریبہ بھی یہی ہے۔ کیونکہ حمص کے جہاد میں بھی سادات صحابہ شامل تھے۔ تو ہم حق بجانب ہوں گے۔ بجائے اس کے کہ ہم زید ایسے فاجروں کو خواہ مخواہ اہل بیت دشمنی میں اس حدیث کا مصداق دیتے پھریں۔

● مولینا محمد قاسم نانوتوی اور مولینا محمد یوسف لدھیانوی کے استدلال کے مطابق زید اس بشارت مغفرت سے مستثنیٰ قرار دیا جائے گا جس طرح کہ بیعت رضواں میں منافقین صحابہ رضاء الہی کے شرط فیکٹ سے خارج سمجھیں جائیں گے۔

● بعض علماء نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ اس جہاد کی قیادت سفیان بن عوف کے ہاتھ میں تھی۔ زید اس جنگ میں شامل ہی نہیں تھا۔ تو پھر حجب بات ہی اختلافی ہے۔ تو پھر کیوں کہ اختلافی اقوال سے کسی کی نصیبت ثابت کی جاسکتی ہے۔

● مہلب محدث کا قول اور عباسی کی نئی ریسرچ بنو امیہ کی بے جا حمایت پر محمول ہے اہل اسلام کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔

● عباسی صاحب نے اس حدیث کی تفسیر و تشریح میں خود غرضانہ روش اور خیانت مجرمانہ سے کام لیا ہے۔ امت اسلامیہ کو دھوکا دینے کی غرض سے ابن حجر۔ ابن کثیر اور حسین احمد مدنی جیسے بزرگواروں کی عبارتوں کے مفید مطلب اجزاء کو لے کر ان کے تردیداً اقتباسات کو چھوڑ دیا ہے۔ حالانکہ یہ ردیاتی ہے تاریخی ریسرچ نہیں ہے۔ بلکہ اپنے مخصوص زاویہ نگاہ اور ذہنی رجحان کو پروان چڑھانے کا خاص منصوبہ ہے جو عباسی صاحب نے کتاب لکھنے سے پیشتر اپنے ذہن میں باندھ رکھا تھا۔

● اگر اس حدیث کا مفاد و منشا یہی ہوتا جو عباسی صاحب نے پیش کیا ہے تو لازمی طور پر صحابہ کرام اور تابعین عظام محدثین کرام اور متکلمین اسلام یزید کو متفقہ طور پر جہتی قرار دیتے اور آج اس کا فسق و فجور بلکہ کفر واضح و آشکارہ ہوتا۔ مگر جب ہم اوراق حدیث و تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں۔ تو سوائے محدث مہلب۔ محمود عباسی۔ عبدالماجد و ریاض آبادی۔ عامر عثمانی، بابائے اردو عبدالحق، سہیل عباسی۔ عبدالوہاب آردی۔ صدر تنظیم اہل سنت سردار احمد خان بتانی۔ دوست محمد قریشی۔ نور الحسن بخاری ایسے چند انتہا پسند اموی نمک خواروں کے۔۔۔ تمام ملت اسلامیہ کو یزید کے فسق و فجور پر متفق پاتے ہیں۔

● حدیث کی تفسیر و تاویل میں عباسی صاحب نے محدثین کے جن ناقص ٹکڑوں کو پیش کیا ہے۔ اگر اس کو ہم اصل حوالوں سے ملا کر دیکھیں تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابن حجر ابن متین۔ ابن منیر اور دیگر محققین اسلام نے مہلب محدث کے قول اور رائے کو رد کیا ہے۔ جن کے تفصیلی بیانات ہم سطور بالا میں وضاحت کے ساتھ پیش کر چکے ہیں۔ مگر عباسی صاحب نے نہایت چابکدستی اور اپنی مخصوص شعبہ بازی سے کام لیتے ہوئے ان تمام محدثین و شارحین حدیث کو مہلب کا ہم خیال ظاہر کیا ہے۔ مگر بایں ہمہ ان کے خالص منصوبہ کی تکمیل ع

ایں خیال است و محال است و جنوں

تلاک عشرۃ کاملۃ

یزید کا امیر مقرر ہوتا

امیر شام معاویہ بن ابوسفیان نے فرزند نوازی کے نشہ میں اور اپنے ہی خاندان میں اقتدار حکومت کو مستحکم کرنے کی غرض سے جس طرح بعض جنگوں میں بھیج کر اس کی قیادت کو مسلمانوں سے جبراً تسلیم کروانے کی کوشش کی۔ اسی طرح یزید کے علانیہ فسق و فجور کے



ہوتے ہوئے اسلام کے ایک اہم فرض یعنی فریضہ حج کی ادائیگی کے سلسلہ میں اسے مسلمانوں کا  
امیر مقرر کیا جس سے اس کی واحد غرض اپنی قلبی امنگوں کو پورا کرنا چڑھانے اور اپنے ناہنجار  
بیٹے کی ولی عہدی کے مسئلہ کے منصوبہ کو کامیاب کرنا تھا۔ اس خیال سے کہ اسلامی سلطنت  
میں جبکہ جلیل القدر صحابہ کرام اور مقدس ترین افراد امت موجود ہیں۔ اگر یزید کو ان تمام  
مسلمانوں کی گردن پر کسی نہ کسی ذریعہ سے مسلط کر دیا گیا۔ اور حج کے موقع پر اگر مسلمانوں نے  
ایک دو بار اس کے پیچھے نمازیں پڑھ لیں۔ تو لازمی طور پر مسلمان اپنا دینی پیشوا بھی تسلیم  
کر لیں گے۔ چونکہ رات دن معاویہ کو اپنے اکلوتے بیٹے کی خواہشات کو پورا کرنے کی فکر لگی  
رہتی تھی۔ اور اسی سلسلہ میں امیر شام نے اپنے مشہور حربہ زہر خدائی سے کام لے کر بڑے  
بڑے جلیل القدر صحابہ کرام کو بھی موت کے گھاٹ اتارنے سے دریغ نہیں کیا۔ اسی جنوں  
کی مستیوں میں سرشار ہو کر معاویہ نے یزید کو امیر حج بھی مقرر کیا۔ ہم بشارت مغفرت یزید کے  
عنوان کے تحت ثابت کر چکے ہیں۔ کہ ہر ظالم و فاسق کے ساتھ جہاد بھی کیا جاسکتا ہے۔  
اور نماز بھی پڑھی جاسکتی ہیں۔ توجب اکثر مسلمان اس عقیدہ پر متفق ہیں۔ تو حج جیسا  
فریضہ کیوں ادا نہیں کیا جاسکتا۔ یہ کوئی انوکھی بات نہیں ہے۔ اور نہ ہی یزید ایسے  
ملعون کو ایسے حجوں سے کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ یہ تو امیر معاویہ کی ایک سیاسی چال  
تھی۔ کہ مسلمانوں کی جمیعت میں اس کا دقت پیدا ہو جائے گا۔ کیونکہ ولی عہدی کا مسئلہ  
تازہ تازہ درپیش تھا۔ مگر ایسے نازک وقت میں بھی اس بد قسمت نے اپنی بدکرداری  
اور شراب خوری کی عادت بد کو نہ چھوڑا۔ نگہ مغلمہ میں بھی علانیہ شراب پیتا رہا۔ اور جب دینہ  
پہنچا تو یہاں بھی رات دن شراب و کباب کی محفلوں کو گرم رکھا۔ چنانچہ تاریخ ابن اثیر مدنی ہمارا  
میں سے ایک واقعہ نقل کیا جاتا ہے۔ جس سے یزید کی شراب نوشی اور اس کے فسق و فجور پر  
کافی روشنی پڑتی ہے۔ ابن اثیر لکھتے ہیں۔

یزید نے اپنے باپ کے وقت میں حج کیا۔ جب دینہ پہنچے۔ تو شراب و کباب کا دُور چلا۔

حضرت ابن عباس اور جناب امام حسین علیہ السلام ملاقات کو آئے۔ اندر آنے کی اجازت چاہی۔ یاہوں نے کہا کہ اگر ابن عباس آئے تو پہچان جائیں گے۔ چنانچہ ابن عباس مثال دیئے گئے۔ اور امام حسین علیہ السلام اندر آئے۔ جب ان کی ناک میں شراب کی بو آئی تو فرمانے لگے یہ کیا بو ہے یہ کیا چیز ہے۔ یزید بولا یہ ایک خوشبودار شربت ہے۔ جو شام میں تیار ہوتا ہے۔ پھر اس نے ایک قدح مانگا۔ اور پی گیا۔ اور پھر دوسرا طلب کیا۔ تو امام حسین علیہ السلام کی خدمت میں پیش کیا۔ اور کہا اے ابو عبد اللہ پیجئے۔ جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا مجھے معاف کیجئے۔

مندرجہ بالا روایت محمود عباسی نے بھی اپنی کتاب کے ص ۳۵۲ پر کتاب الاثماني کے حوالہ سے درج کی ہے۔ اور اس شراب کا نام شراب رکھا ہے۔ پھر دلائل سے ثابت کرنے کی یہ مذموم کوشش بھی کی کہ یہ شراب تو تمام صحابہ کرام اور خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی پیا کرتے تھے۔ اور پھر بذیل المجہود شرح ابنی داؤد جلد ۴ ص ۳۳۲ سے نبید اور شراب کا پینا اہل سنت والجماعت کے نشانات میں سے تحریر کیا ہے۔

(خلافت معادیہ و یزید ص ۳۵۵)

خدا سمجھے ان کو فطرت ملاؤں سے جو اپنے یاسی پیشواؤں کے قبیح اعمال پر پردہ ڈالنے اور ان کے اعمالِ سنیہ کو شرعی لباس میں ملبوس کرنے کی غرض سے کیسی جرات سے کام لے کر قرآن و حدیث اور اسلامی تعلیم کے خلاف جناب شارع شریعت مخلص صحابہ کرام اور اہل بیت عظام پر بھی باقہ صاف کر جاتے ہیں۔

یزید کی امارت حج کے سلسلہ میں معادیہ کے جن عزائم مشنومہ کا ہم نے اوپر تذکرہ کیا ہے۔ اگرچہ وہ حقیقت میں لگاؤ کے لئے کافی تھا۔ تاہم اس خیال سے کہ عباسی صاحب کے دجل و فریب کی قلعی مکمل طور پر کھل کر ہمارے ناظرین کے سامنے آجائے۔ ذیل میں فاضل جلیل مولانا رام نگری کی تحقیق بھی پیش کی جاتی ہے۔ فاضل موصوف یزید اور اس کی

امارت حج کے عنوان پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔  
 ■ یزید محمود احمد عباسی صاحب کا محبوب و محترم مہر و ہے۔ موصوف اس کو اچھا  
 اور بانس پر چڑھانے کے لئے ڈھونڈ ڈھونڈ کر ایسی چیزیں لائے ہیں۔ اور ان کو سلقے  
 کے ساتھ کتاب کے صفحات پر آگاہ کیا ہے۔ جن سے یزید کی فضیلت و بزرگی کی نمائش  
 ہو۔ ایسی ہی چیزوں میں ایک چیز یزید کی امارت حج ہے۔ چنانچہ عباسی صاحب باہتمام  
 خاص لکھتے ہیں:-

”امیر یزید نے تین بار امیر حج کی حیثیت سے حج کیا۔ اور لوگوں کو حج کرایا۔ یعنی  
 ۱۵۵۰ھ ۱۵۵۱ھ ۱۵۵۲ھ میں مذہبی و سیاسی دونوں حیثیتوں سے منصب  
 امانت حج ایک منصب جلیل تھا۔ فتح مکہ ۱۵۵۰ھ کے بعد ہی ۱۵۵۱ھ میں یہ  
 منصب جلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق کو تفویض  
 فرمایا۔ ۱۵۵۲ھ میں ہجرت کے بعد آپ نے حضور کے ساتھ پہلا اور اپنی حیات  
 مبارک کا آخری حج کیا جو حجۃ الوداع کہلاتا ہے۔ اس میں آپ ہی امیر الحج تھے۔  
 آپ کی وفات کے بعد خلفاء وقت خود ہی امیر حج ہوتے یا اپنے نائبین کو  
 جو علم و تقویٰ و فن خطابت میں شان امتیاز رکھتے۔ امیر الحج مقرر کہے خلفاء  
 راشدین میں سے حضرت صدیق اکبر حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان  
 غنی النورین اپنے عہد خلافت میں تقریباً ہر سال حج کے لئے مجتمع ہوتے خطبات  
 امرائے حج سے مستفیض ہوتے“ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۳)

عباسی صاحب نے جس استہمام سے یزید کی امارت حج کو پیش کیا ہے۔ اس سے  
 بلاشبہ ان کے مہر و اور امام ربانی کی شان چمک سی گئی ہے لیکن انہوں نے اس حقیقت  
 کو سرے سے پیش نظر نہیں رکھا۔ کہ اس بیان کا حضرت امیر معاویہ کی پوزیشن پر کیا اثر ہوگا۔  
 اور جو شخص دینی نقطہ نظر سے اس چیز پر غور کرے گا۔ اس کے دل میں کس قسم کا تاثر پیدا ہوگا؟



خود عباسی صاحب نے ہمیں کیا بتایا ہے؛ منصب امارت جج وہ منصب جلیل ہے جس پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے سب سے زیادہ بزرگ صحابی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مامور فرمایا۔ اور خود بہ نفس نفیس اس منصب کے فرائض سرانجام دیئے۔ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی اپنے اپنے عہد خلافت میں خود اس منصب کے فرائض انجام دیتے رہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت ابوبکر کی بجائے حضرت علیؑ کو اس منصب پر مامور نہیں فرمایا۔ حضرت صدیق اکبر حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان ذی النورین نے بھی کبھی اپنے صاحبزادوں کو یہ منصب تفویض نہیں فرمایا۔ پھر حضرت امیر معاویہ نے اپنے بیٹے کو مسلسل تین سال تک اس مقدس منصب پر مامور کر کے کس کی سنت کی پیروی فرمائی؛ عباسی صاحب ہی کے الفاظ میں "خلفائے وقت خود ہی امیر جج ہوتے یا اپنے ناٹھین کو جو علم و تقویٰ و فنِ خطابت میں شانِ امتیاز رکھتے تھے" امیر جج مقرر کرتے۔

تو کیا حضرت امیر معاویہ کے وقت میں ملتِ اسلامیہ میں اتنا قحط الرجال ہو چکا تھا کہ علم و تقویٰ اور فنِ خطابت میں زید کی شان کا کوئی دوسرا موجود ہی نہ تھا۔ نہیں ایسا نہیں تھا۔ اس کو مجھ سے نہیں عباسی صاحب ہی سے سنتے فرماتے ہیں۔

"اس زمانے میں بلند اور ممتاز ہستیاں اصحابِ عشرہ مبشرہ۔ اصحابِ بدر

اصحابِ بیعت رضوان اور دیگر معرہ صاحب کی یہ تعداد کثیر موجود تھی۔

راقسم المحروف نے اپنی مبسوط تالیف میں ایسے ڈھائی سو صحابہ کرام

کا مختصر تذکرہ لکھا ہے۔ جو امیر زید کے ولایت عہد میں اور زمانہ خلافت

ملکہ اس کے بعد تک بقید حیات تھے۔" خلافت معاویہ وزید علیؑ

جب حقیقت حال یہ تھی۔ تو میں یہاں عباسی صاحب سے نہیں ان کے ہمنوا

مونا نامہ عثمانی سے دریافت کروں گا۔ جن کے سامنے مفتیوں کی بھیڑ لگی رہتی ہے

اور جو فتویٰ دیتے ہوئے نہیں تھکتے کہ مولانا! حضرت امیر معاویہ کا اصحابِ مشرہ  
اصحابِ زید اور اصحابِ شجرہ کی ایک کثیر تعداد کی موجودگی میں متواتر تین برس تک  
اپنے صاحبِ زاد سے زید ہی کو امیر جج بنا کر بھیجا کس کے اسوہ کی پیروی تھی؟ حضرت  
علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو بد فحرج و قدح بناتے ہوئے بنی ہاشم کو تو آپ کے  
جو جی میں آیا ہے فرما گئے ہیں۔ آخر یہ کیا ہے۔ اسلام کی جمہوری حکومت کو  
اموی حکومت بنانے کے لئے زمین ہموار کرنا یا کچھ اور؟

کاشش! محمود عباسی صاحبِ دُور تک سوچتے اور زید کی امارتِ حج کے  
تذکرہ کو قلم اُرا کر دیتے۔ اور کاش مولانا عثمانی کو اموی تعصب اتنا محروم  
بصیرت نہ کر دیتا کہ کھلی ہوئی حقیقتوں کو دیکھ نہیں سکتے۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو  
”خلافتِ معاویہ و زید“ جیسی کتاب کے سب سے زیادہ مخالف دے ہوتے۔  
حقیقت تو یہ ہے کہ زید کی امارتِ حج کا مقصد بھی وہی تھا۔ جو امارتِ جہاد  
قسطنطنیہ کا اور جس کا زید حضرت معاویہ سے عہد لے چکا تھا۔

(حضرت امام حسین شہید علیہ السلام)

مولانا امام الدین رام نگری مؤلف کتاب حضرت امام حسین شہید کے حقیقت  
افروز بیان کے بعد ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ یہی کہ امیر شام معاویہ نے  
اپنے بیٹے کی دلی عہدی کے مسئلہ کو بچتہ کرنے اور اس کو مسلمانوں کی صف میں  
ہر دلعزیز بنانے کے لئے نہ تو سنت رسول کی پیروی کی۔ اور نہ اپنے پیشرو خلفا  
کے اسوہ کی متابعت کی۔ بلکہ بقولِ فاضل موصوف اسلام کی جمہوری حکومت  
کو اموی اقتدار کے سانچے میں ڈھالنے کی ابتدائی مذہوم حرکت کی جس کا نتیجہ  
آج تک مسلمان بھگت رہے ہیں۔ اس وقت کے اسلامی دور کے جلیل القدر مومنین  
جو صحابہ رسول بھی تھے۔ کی موجودگی میں ایک قاسق و فاجر انسان کو حج ایسے اہم فریضہ

کی امارت سپرد کر دنیا کو نسی غفلت مند سی اور دیندار سی ہے۔ عباسی صاحب نے تو اہل  
 یزید کے تذکرہ کو چھپر کر یزید کا تقویٰ و تقدس اور اس کی مقبولیت عامہ کو ظاہر کر  
 چاہا ہے۔ مگر وہ غیر شعوری طور پر اپنے ممدوح امیر شام معاویہ کی غیر دینی روش  
 اور اس کی غیر اسلامی قلبی کیفیات کو بھی پشت از بام کر گئے ہیں۔ کسی نے سچ کہا  
 کہ بیوقوف دوست سے دانا دشمن اچھا ہوتا ہے۔“

## خلافت اسلامیہ میں ایک گمراہی

### معاویہ اور ولعہدہ یزید

اب ہم بیعت یزید کے واقعات اور حالات جو کہ مخصوص معاویہ کے محدثات  
 روایات میں شمار ہوتے ہیں۔ اور جن واقعات نے بقول امام الہند ابوالکلام آزاد  
 صحیح اسلامیت پر گہری بنیادوں کو متزلزل کر دیا۔ ذرا تفصیلاً بیان کرتے ہیں۔ کیونکہ  
 انہی حقائق پر ہمارے آئندہ استدلال کا دار و مدار ہے۔ ہم اس سلسلہ میں بیان کرتے ہیں  
 کہ کس طرح امیر شام نے خدا کے حکم کے خلاف اور اسلامی دستور کے متضاد اپنے پیارے  
 دلہند کی محبت میں بے خود ہو کر مسلمانوں سے بھروسہ یا بذریعہ خوشامد رشوت اپنے  
 دلی عہد یزید کی بیعت لی۔ اور کس طرح مسلمانوں کے دین کو خریدا اور یہ کہ مانعین بیعت  
 جو صحابہ رسول اور موالیان حضرت امیر المومنین علیہ السلام تھے۔ پر کن کن طریقہ  
 سے ظلم و ستم ڈھائے۔ اور آخر کار وہ میدان مار ہی لیا جس کے لئے یہ سب کچھ کیا تھا  
 تاریخی واقعات اس بات پر شاہد ہیں۔ کہ معاویہ کے اس اقدام کے دوران اگر مغیرہ بن شعبہ



روین حاصل۔ زیاد ابن ابیہ۔ یسیر بن ارطاة ایسے گھاگ نہ ہوتے۔ تو اموی حکومت کا تاجدار  
 بقصر و کسریٰ کی سنت کو زندہ کرنے والا معاویہ اگرچہ مکرو خدع کا مجسمہ خود بھی تھا مگر اپنے  
 اعدوں کی تکمیل میں کامیاب نہ ہوتا۔ اور یہ حقیقت ہے کہ آج اسلامی تاریخ اس کے  
 اہم مشنورہ کو کامیابی کے ساتھ پیش نہ کرتی۔ قصار حالات نے اس کا ساتھ دیا اور  
 اپنے مقاصد میں کامیاب ہو ہی گیا۔ اس قسم کے لوگوں پر ہم افسوس نہیں کرتے کیونکہ  
 تو درحقیقت مسلمان ہی نہ تھے۔ ان کی زبانیں تو خید و رسالت کا اقرار ضرور کرتی تھیں  
 ردل میں جاہلیت کے جذبات پوری طرح موجزن تھے۔ یہ لوگ لبادۂ اسلام اوڑھ  
 رہے اور اسلام کے تحت پر ہی بیٹھ کر دین اسلام اور اولاد رسولؐ کو تباہ و برباد کرنا اپنی  
 ہنگاموں کا نصب العین سمجھتے تھے قلبی افسوس تو ایسے حضرات پر ہے جنہوں نے رسول  
 اسلام کی وفات حسرت آیات کے بعد قرأتیدارانِ رسول اور مسند نبوت کے حقیقی جانشین  
 کے حقوق سے انغماض کر کے اقتدار کی باگ ڈور ازل تو اپنے ہاتھ میں لے لی۔ اور جب  
 دیر سوچے۔ تو ناقہ خلافت کی مہار نا اہل لوگوں کے ہاتھ میں دیدی جو سراسر دنیا  
 کے طالب۔ دین سے بے بہرہ اور اس پر مستزاد یہ کہ وہ بنو ہاشم کے دل و جان سے  
 مذہبی حریف بھی تھے۔ ہم تاریخ کی اس لمبی چوڑی داستان اور اندوہناک کہانی کو دہرا  
 نہیں چاہتے۔ بہر حال اتنا ضرور ہے کہ اگر شروع سے ہی مسلمان حدیثِ نقلین پر عمل  
 پیرا ہوتے تو یقیناً اسلامی تاریخ کسی اور عنوان سے ہمارے سامنے ہوتی۔ جنگہائے  
 صفین۔ جمل و قوۃ پذیر نہ ہوتیں۔ اور بقول جناب ڈپٹی نذیر احمد صاحب دہلوی  
 مسلمانوں کی آلِ محمد کی طرف سے بے توجہی کے باعث حادثہ فاجعہ کربلا بھی ظہور  
 پذیر نہ ہوتا۔ بہر کیف جو کچھ ہوا۔ وہ تاریخ کے اوراق میں موجود ہے۔ ان تمام حالات  
 و واقعات سے بڑھ کر دل ہمہ ٹی زید کے شاہ نے اسلام کے سینہ میں وہ کاری ضرب  
 لگائی ہے جس کا انداز نہ آج تک ہو سکا نہ ہی قیامت تک ہونا ممکن ہے۔ تمام

محققین اسلام نے متفقہ طور پر اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ اسلام کی حکومت کو نصیرت میں تبدیل کرنے والا امیر شام معاویہ بن ابوسفیان ہی تھا جس نے خلافت راشدہ کو ملک عضو میں تبدیل کر کے ایک ایسے گناہ کا ارتکاب کیا جس کی سزا آج تک مسلمان بھگت رہے ہیں۔ جیسا کہ ایک غیر جانبدار جلیل القدر صحیح مورخ علامہ جرجی زیدان نے بھی اپنی فاضلانہ تالیف تاریخ تمدن اسلام میں اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ اسلام میں سب سے پہلے معاویہ نے روم و ایران کی تقلید میں خلافت کو وراثت میں تبدیل کیا۔ اور اپنی زندگی ہی میں اپنے محرم راز دوستوں سے مشورہ کر کے یزید کو ولی عہد قرار دیا۔ حالانکہ اس کا یہ اقدام اسلام کے طور طریقہ اور خلفاء راشدین کی سیرت کے خلاف تھا۔ (تاریخ تمدن اسلام جلد ۱ ص ۱۳۲)

مولانا ابوالکلام آزاد جو بین الاقوامی شہرت کے مالک ہیں۔ اور جن کی تصانیف نے اسلامی لٹریچر میں ایک گراں قدر اضافہ کیا ہے۔ وہ ایک مقام پر بنو امیہ کی جاری کردہ بدعت پر رونا دھرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کا دور فتن و بدعات شروع ہوتا ہے جنہوں نے نظام حکومت اسلامی کی بنیادیں متزلزل کر دیں۔ اور بنی امیہ کی سب سے پہلی بدعت اور اسلام و مسلمین پر ان کا اولین ظلم یہ تھا کہ نظام حکومت اسلامیہ کا تختہ یکسر الٹ دیا۔ (رسالہ اسلامی جمہوریہ ص ۳۱۵)

عہد معاشرہ کے مشہور محقق اور جلیل القدر مورخ فاضل عمر ابوالنصر امیر معاویہ کی اس سیاست اور اس خلاف شرح اقدام پر تبصرہ فرماتے ہوئے ایک جگہ تحریر کرتے ہیں:-

”ہمیں اس جگہ امیر معاویہ کے موقف اور ان کے اعمال و افعال پر تنقید کرنی

مقصود نہیں ہے۔ اس امور کے متعلق ہم اپنی ایک اور کتاب ”معاویہ بن

ابوسفیان“ میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ تاہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے

کہ انہوں نے امیر المومنین علی ابن ابی طالب کے خلاف بغاوت کر کے توسیع مملکت اور اقتدار کی خاطر مملکت کے خزانہ کو بیدری سے خراج کر کے اور خلافت راشدہ کو ختم کر کے شخصی حکومت اور موروثی بادشاہت کا نظام قائم کر کے اسلام کو ناقابل تلافی نقصان پہنچایا۔ اپنی زندگی میں یزید کے لئے بیعت لے لینا اور وہ بھی اس حالت میں کہ انہیں اس کے غیر اسلامی افعال و اعمال کا اچھی طرح علم تھا۔ ان عظیم مصائب میں سے ہے جو امیر معاویہ کے ہاتھوں اسلام کو برداشت کرنے پڑے۔ اصل اقتدار اللہ کے ہاتھوں میں ہے۔ اور وہ اپنے بندوں میں سے جسے چاہتا ہے اس کا کچھ حصہ عطا فرماتا ہے۔ اس سلطنت کا شرع امیر معاویہ نے اپنے بیٹے کو دی سب کے سامنے ہے۔ معاویہ کا خیال تھا کہ انہوں نے سب مخالفوں کو ختم کر کے یزید کے لئے قسَم کی راہ ہموار کر دی ہے۔ اور اس کے بعد اسے کسی قسم کی پریشانی کا سامنا نہ کرنا پڑے گا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کو کچھ اور ہی منظور تھا۔ امیر معاویہ کی آنکھ بند ہوئے زیادہ عرصہ نہ گزرا تھا کہ ان کی چھوڑی ہوئی سلطنت کا شیرازہ منتشر ہونے لگا۔ اور چند ہی دنوں میں ان کی اولاد حکومت و بادشاہت سے محروم ہو گئی۔

(رسالہ آل محمد کربلا میں) ص ۱۱۱ مطبوعہ لاہور اردو ترجمہ

جماعت احرار کے مشہور لیڈر حافظ علی بہادر خان بی۔ این۔ سی علی گڑھ ایڈیٹر دور جدید دہلی معاویہ کے اس غیر مستحسن اقدام پر تنقید کرتے ہوئے اور ابن خلدون و محمود عباسی کے ایک نئے شگوفے کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”ان کی ادبیات میں یہ بھی ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے خلافت کو منہاج سنت کی بندیوں سے گرا کر ملک العوض کی پستیوں میں پہنچا دیا۔ اجماع و شوریٰ کی جگہ جبر و استبداد نے لے لی۔ اور یہ موسسہ دینیہ ماکینت وراثت میں تبدیل ہو گیا۔ ائمہ اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ یزید



کی دلی عہدی کے لئے بیعت لینے پر اصرار کرنا معاویہ کی نہایت افسوسناک  
بدعت تھی جس سے ملک عفو و مغفرت کا دور شروع ہو گیا۔

(معاویہ و یزید ص ۶۲ مطبوعہ کراچی)

فاضل موصوف اپنی دوسری تالیف یزید بن معاویہ میں لکھتے ہیں۔  
یہ دعویٰ کیا جا رہا ہے۔ کہ اتحاد و اتفاق کی خاطر معاویہ نے یزید کی دلی عہدی  
کا فیصلہ کیا۔ یہ خوب بات ہے۔ کہ اتحاد و اتفاق کی خاطر امام حسن کے ساتھ یہ  
عہد کیا تھا۔ کہ اپنی زندگی میں کسی کو دلی عہد نہیں نامزد کروں گا۔ اور پھر امام حسن  
کی وفات کے فوراً بعد اتحاد و اتفاق کی خاطر اپنی زندگی میں ہی خود اپنے بیٹے  
کو دلی عہد بنا دیا۔ کوئی نہایت ہی سادہ لوح انسان اتحاد و اتفاق کی ان  
پلٹوں کی یہ تشریح قبول کر سکتا ہے۔ ہر مفکر اس نتیجہ پر پہنچے گا۔ کہ معاویہ نے  
صاعنامہ کے عہد کو توڑنے کے لئے کئی برس تک جبر و ظلم، لالچ اور فریب  
کاریوں سے ان اسلامی قدروں کو تباہ کر دیا۔ جن پر خلافت کے فیصلہ کا مدار  
اسلام نے رکھا تھا۔ اور اپنے بیٹے کے لئے سارا زور و اثر صرف کر دیا۔ قوم کا  
سیم و زر پانی کی طرح بہا کر لوگوں کی راہیں خریدیں۔ اور یزید کے لئے فضا ہموار  
کرنے کی کوشش کی۔ (یزید بن معاویہ ص ۶۲ مطبوعہ دہلی)

فاضل گویا جہان آبادی مصنف کتاب "تواریخ المعاویہ" جو عباسی صاحب  
کے جوابات کے سلسلہ کی ہی ایک ابتدائی کڑی ہے۔ ایک مقام پر دلی عہدی کی بحث  
کے خاتمہ پر لکھتے ہیں۔

چونکہ عقلاً اور اخلاقاً کوئی بیعت جو بکبر اور لالچ کے ذریعے سے لی جائے۔

یعنی کسی مسلمان کی رائے خریدی جائے۔ یا دباؤ سے حاصل کی جائے۔ یا

وہ بلائے جس میں کوئی مسلمان آزاد نہ ہو۔ اور وہ اپنی مرضی کے مطابق کسی

کے ہاتھ پر بیعت نہ کر سکے وہ بیعت ہی نہیں۔ اس لئے زید کے لئے جتنے لوگوں  
سے حضرت امیر معاویہ نے بیعت لی۔ وہ قابل اعتبار ہی نہیں ہے۔“

(تواریخ معاویہ ص ۱۱)

روزنامہ انجام کراچی محرم نمبر میں اسلام میں بلوکیت کی ابتداء کے عنوان سے پروفیسر  
ملک محمد عثمانیت اللہ صاحب ایم۔ اے نے ایک تحقیقی مقالہ رقم فرمایا ہے۔ جس میں انہوں  
نے اپنی فاضلانہ بصیرت سے امیر معاویہ کے زید کے ولی عہد بنانے کے مسئلہ پر تفصیلاً  
پوشنی ڈالی ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے۔ کہ اسلام میں بلوکیت کی ابتداء امیر معاویہ نے کی۔  
اور حادثہ محزنہ کربلا اسی غیر شرعی اقدام کا نتیجہ تھا۔ چند ایک اقتباس درج ذیل ہیں۔

”امیر معاویہ نے منصب خلافت کو موروثی حکومت میں تبدیل کر دیا تھا اور  
ذاتی اقتدار کے جوہریت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین  
کے عہد میں ٹوٹ چکے تھے۔ نئے سرے سے پھر استوار کر دیئے گئے اور  
ان کی پستش شروع کر دی گئی۔ امیر معاویہ نے اپنی زندگی میں اپنے بیٹے کو  
بادشاہ بنانے کے لئے حالات کو سازگار بنانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت  
نہیں کیا۔ جن لوگوں سے اسے مخالفت کا ڈر تھا۔ انہیں دربار شاہی میں قربت  
عطا کر دی گئی۔ اور لوگوں کو بڑے بڑے مناصب دیئے گئے۔ اور ان کی  
گذشتہ کوتاہیوں کو نظر انداز کر دیا گیا۔ تمام صوبوں میں زید کی ولی عہد  
کی ہسم پورے زوروں پر تھی۔ اس طرح اسلام میں استبداد اور بلوکیت  
کا درد اذہ کسول دیا گیا۔ اور جس نے آگے چل کر قیصریت اور کسرویت کی  
فصل اختیار کر لی۔ اور یہی وہ شے تھی جسے فنا کرنا اسلام کا مقصد وحید  
تھا۔ اور یہ ایک ایسی بدعت تھی جس کا سد باب آج تک نہ ہو سکا۔ امیر  
معاویہ نے اس نظام شوری کو قطعی طور پر ختم کر دیا۔ جس کی بنیادیں خلفائے

دانشدین نے رکھی تھیں۔ اور جو درحقیقت نظام اسلامی کی جان تھا۔ اب ایک ایسی ملوکیت کا دور دورہ تھا۔ جسے تلوار کے زور پر سیاسی تدابیر اور حرفیوں کی ریشہ دواتیوں کے ذریعہ حاصل کیا گیا تھا۔ جب یزید کو دلی عہد بتایا گیا۔ تو اسی وقت سے شاہی وراثت کی ابتدا ہوئی۔ اور یہی وہ غیر اسلامی نظام تھا۔ جو خلفائے عباسیہ کے دور میں بھی قائم رہا۔ اس طرح مسلمانوں کو ان کے طبعی حقوق یعنی حق شوری سے محروم کر دیا گیا۔ یہ ایک ایسا حق تھا۔ جس کے عرب خوگر ہچکے تھے۔ اور جس کی حمایت قرآن حکیم نے کی تھی اور احادیث رسول بھی جس کی تائید میں تھیں۔ دلی عہد ہی کے معاملہ میں مولوی نے ایک اور قدم بڑھایا۔ اور اپنی زندگی میں موت کے خوف سے دودھ تین تین دلی عہد بتانے شروع کر دیئے۔ تاکہ ایک کی موت کے بعد دوسرا اور دوسرے کی موت کے بعد تیسرا بادشاہ بن سکے۔ اور حکومت بنو امیہ کے خاندان سے نہ نکل سکے۔ (روزنامہ انجام ۲۵ جون ۱۹۳۷ء ص ۱۲)

فرحت شاہ بہا پوری ایک قابل قدر ادیب اور معروف حقیقت نگار ہیں انہوں نے بھی انجام کے اسی شمارہ میں "سانحہ کبلا اور اس کا پس منظر" کے عنوان سے تفصیلی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے ضمتاؤ دلی عہد ٹی یزید کے مسئلہ پر بھی لکھا ہے۔ اس اقتباس کو بھی ہم ذیل میں اپنے سلسلہ بیان کی تائید میں ضرور پیش کرنا چاہتے ہیں وہ اس لئے کہ ہم اپنے ناظرین کو یہ اطمینان دلا سکیں۔ کہ یزید کی دلی عہد پر نہ تو کوئی اس وقت کا جلیل القدر مسلمان رضا مند تھا۔ اور نہ اس کے بعد آج تک ائمہ اسلام اور محققین کرام کوئی امیر شام کے موقف کی تائید کر سکا۔ بلکہ ہر کتب خیال کے مفکرین نے اپنے اپنے مصنفات میں اس نامشروع فعل کی مذمت ہی کی ہے۔ جیسا کہ ذیل کا اقتباس بھی شاہد ہے۔



اس میں شک نہیں کہ حضرت امیر معاویہ اپنے وقت کے بہت بڑے سیاستدان تھے۔ مگر انہوں نے خلافت کو حکومت سے بدل دیا۔ اب تک خلافت کسی ایک خاندان یا جماعت میں مخصوص نہ تھی۔ اس لئے لوگوں کو امید تھی۔ کہ حضرت معاویہ بھی خلافت کو اپنے خاندان یا اپنے بیٹے کے لئے مخصوص نہ کرے گا۔ مگر خلاف امید حضرت مغیرہ بن شعبہ کی تائید سے انہوں نے اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین بنانے کا ارادہ کر لیا۔ شامیوں پر تو امیر معاویہ کا اثر تھا۔ اس لئے انہوں نے اس تجویز کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا۔ البتہ اہل عراق نے ابتدا میں کچھ مخالفت کی۔ لیکن حضرت امیر معاویہ کے سرداروں نے ان کو مال و زر کے سبز باغ دکھا کر رام کر لیا۔ اور جو اس صورت سے بھی رضامند نہ ہو سکا۔ اسے ڈرا دھمکا کر ہموار کر لیا گیا۔ لیکن حجاز کا معاملہ پیچیدہ تھا۔ وہاں ابھی ایسے لوگ موجود تھے۔ جنہوں نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مبارک دور دیکھا تھا جو اسلامی تعلیمات کو ہر قیمت پر برقرار رکھنا چاہتے تھے۔ اور جنہیں معلوم تھا۔ کہ خلافت کے بارے میں صحیح نقطہ نظر کیا ہے۔ اور سب سے بڑی بات یہ کہ ان میں بعض لوگ ایسے بھی تھے جنہیں لالچ دے کر یا ڈرا دھمکا کر کسی خلاف اسلام بات پر آمادہ نہیں کیا جاسکتا تھا۔ یہی وجہ تھی کہ معاملہ کی نزاکت محسوس کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ نے حجاز جانے کا قصد کیا۔ اور عراق ہوتے ہوئے دریہ سورہ اور پھر مکہ معظمہ پہنچے۔ اور جب انہوں نے حجاز کے سربراہان و لوگوں حضرت امام حسینؑ۔ حضرت عبداللہ بن عمر۔ حضرت عبدالرحمن بن ابوبکر اور حضرت عبداللہ بن زبیر سے یزید کو اپنا جانشین بنانے کے بارے میں گفتگو کی۔ تو ان حضرات نے اس تجویز کی سخت مخالفت کی۔ لیکن حضرت امیر معاویہ نے اس شدید

مخالفت کی پیدائش کرتے ہوئے یزید کو اپنا جانشین نامزد کر دیا۔

روزنامہ ”انجام“ کراچی ۲۵ جون ۱۹۷۵ء کا کالم ۵

فاضل جلیل اشرف ہاشمی صاحب فرماتے ہیں:-

”امیر معاویہ کے انتقال کے بعد قرآنی اصولوں اور اسلام کی جمہوری اقدار کے عکس تاریخ اسلام میں قیصر و کسریٰ کی روایات قائم کی گئیں۔ اور باپ کے انتقال کے بعد اموی شہزادہ تخت نشین ہوا۔ اسلامی روایات اور قرآنی احکامات میں شہنشاہیت کا کوئی تصور موجود نہیں تھا۔ رسول خدا اور خلفاء راشدین کا دور اسلامی جمہوری کا ایک ایسا دور تھا جس میں کسی ایک خاندان کی حکومت نہ تھی۔ اور نہ ہی حکومت ایک فرد سے دوسرے فرد کی طرف درانت میں منتقل ہوتی تھی بلکہ یزید کی تخت نشینی نے جس کا کیمپل انتہام امیر معاویہ اپنی حیات ہی میں کر چکے تھے۔ صورت حال کو یکسر بدل دیا۔ اور افق اسلام پر استبدادیت اور شخصی اقتدار کے منحوس بادل چھا گئے۔

روزنامہ ”تعبیر“ راولپنڈی ۲۸ جون ۱۹۷۵ء کا کالم ۳

روزنامہ آفاق میں ایک تیز بزرگوار عالم علی صاحب شہادت عظیمہ کے عنوان سے لکھتے ہوئے ابتدا ہی میں فرماتے ہیں:-

”امیر معاویہ نے یزید کو خلیفہ نامزد کر کے اسلامی جمہوریت و روایات کو بے دریغ بائٹال کیا تھا۔ اسلام میں نامزدگی ختم کی جا چکی تھی۔ اور زید و تقویٰ کو فضیلت قرار دے دیا گیا تھا۔ یزید اور امام حسین کے مقابلہ میں مسلمان امام حسین کو بہتر۔ افضل اور بہتر طرح سے خلافت کا حقدار سمجھتے تھے۔ مگر امیر معاویہ نے اسلامی مملکت کو کچھ اس طرح جکڑ لیا تھا کہ بڑے بڑے لوگوں نے بھی چار مانا یا یزید کو خلیفہ وقت تسلیم کر لیا۔ اسلام میں ایک بار پھر شخصیت بلوکیٹ اور

## نہایت کا تصور پیدا کیا جانے لگا۔

(روزنامہ آفاق "محرم نمبر ۲۲ جون ۱۹۷۷ء")

عہد حاضر کے نامور ادبا اور جدید مفکرین اسلام کے تصریحی بیانات سے یہ امر اچھی طرح روشن ہو گیا کہ امیر معاویہ بن ابوسفیانؓ تو خود اسلامی اصولوں کے تحت اسلامی خلافت پر قابض ہوا اور نہ ہی اپنے بدکردار بیٹے کو خلیفہ نامزد کرنے کے لئے اس کے پاس کوئی معقول وجہ تھی بلکہ برخلاف شریعت اسلامیہ اور اپنے وقت کے جلیل القدر مسلمانوں کی مرضی کے بغیر فقط اولاد نوازی کی دھن میں سند اسلامی پر ایک نوجوان البطر قریشی جو اپنے عادات و خصائص کے اعتبار سے بدترین امت تھا۔ بٹھا دیا۔ امیر معاویہ کی سہ حرکت ایسی نہیں ہے جس کو خدا اور رسولؐ معاف کریں۔ یا بصیرت و مورخ اور علمائے اسلام اجتہادی غلطی سے تعبیر کریں۔ متفقہ طور پر متقدمین و متاخرین امت نے اسلامی خلافت کو قیصریت و کسرویت میں تبدیل کرنے کے امیر شام کے اس فعل پر خون کے آنسو روئے ہیں۔ اور آج تک یہی رونا رویا جا رہا ہے۔ مگر باوجود اس حقیقت پر اجماع امت اسلامیہ کے چند ایک ایسے نام نہاد مصنف جو اموی ذہنیت کے حامل ہیں۔ وہ لکھتے نظر آتے ہیں۔ کہ امیر شام نے یزید کو ولی عہد بنا کر امت اسلام کو تفرقہ و افتراق سے بچا لیا۔ اور اس اقدام سے اتحاد و اتفاق کی داغ بیل ڈالی۔ ایسے افراد میں سے ایک تو مورخ ابن خلدون ہیں۔ اور آج کل ان کی پیروی میں محمود احمد صاحب عباسی لیرج جدید کے ذریعہ اس نظریہ کی تبلیغ کرتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

اسی زمانہ میں امیر یزید کی ولایت عہد کا مسئلہ پیش تھا۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ جیسے مدبر صحابہ نے یہ تحریک پیش کی۔ کہ امیر المومنین اپنی زندگی میں ولی عہد کا انتظام کر جائیں۔ اس لئے کہ انہوں نے امیر المومنین کے لائق فرزند یزید کا نام پیش کیا تھا۔ جہاں تک یزید کی اہلیت اور قابلیت کا سوال ہے ان کے



عہد میں سب کے نزدیک مسلم فقی مشے میں سچیدگی اس خیال سے پیدا ہو رہی  
 تھی۔ کہ کہیں خلافت کو باپ سے بیٹے کی طرف منتقل کرنے کی رسم نہ ہو جائے  
 اور جو کام مصالحتِ ملیہ کے تحت کیا جا رہا ہے۔ وہ اصول نہ بن جائے۔  
 اس لئے معاویہ جیسے پشتیبانِ امت یہ کیسے گوارا کر سکتے تھے۔ کہ اس  
 بار میں پوری امت سے استصواب رائے نہ کیا جائے۔ چنانچہ اس تحریک  
 پر غور کرنے کے لئے آپ نے یہ شرط رکھی کہ تمام ولایتوں کے نمائندے جمع ہوں  
 اور بحث کر کے اپنا متفقہ فیصلہ دیں (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۳)  
 کچھ آگے چل کر پھر لکھتے ہیں:-

آنحضرت امیرِ ید کا ولی عہد اور اس کے بعد خلیفہ منتخب ہونا پوری امت کی  
 رضامندی سے ہوا تھا۔ یہ رضامندی مصلحتِ ملیہ کے تقاضا پر تھی۔ نہ کسی  
 خوف کے تحت اور نہ لالچ کی وجہ سے ان کا انتخاب کسی اندرونی اختلال کا  
 ثمرہ اور وقتی حادثہ نہ تھا۔ بلکہ امت کے بہترین زمانہ میں جبکہ جذبات میں  
 کوئی ہيجان نہ تھا۔ اجلہ صحابہ کرام کی تائید و تحریک سے ہوا تھا۔ اور نبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت اس پرستھیم رہے

(خلافت معاویہ و یزید ص ۳۴)

عباسی صاحب کے کذب و افتراء کے بعد ہم مناسب خیال کرتے ہیں کہ اپنے سابقہ  
 بیانات اور محققین اسلام کی تصریحات کی تائید میں یزید کی ولی عہدی کے مسئلہ کو تاریخی پس منظر  
 کے ساتھ بھی پیش کریں۔ کیونکہ جب تک ہم اپنے پیش کردہ دھاوی کی تائید اور ان کے  
 ثبوت میں تاریخی شہادتیں پیش نہ کریں۔ تو ایک تو ہمارا بیان تشنہ ثبوت رہ جائیگا اور دوسرے  
 ہمارے ناظرین مطمئن بھی نہیں ہوں گے۔ اس لئے مضمون کی طوالت کا خطرہ محسوس کرتے  
 ہوئے بھی ہم چند ایک تاریخی حقائق پیش کرنے پر مجبور ہیں۔

ولیعہدی زید بنی اعتبار سے اکثر لوگوں کا خیال ہے کہ جناب امام حسن کے بعد معاویہ

یہ غلط ہے اگر ایسا ہوتا۔ تو معاویہ کو جناب امام حسن کے شہید کرنے کی اتنی جلدی فکر کیوں کرنا پڑی۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ انکی یہ تجویز سابق اور ان کا یہ خیال قدیم تھا۔ مگر بات یہ ہے کہ وہ اپنے دلی اسرار کو جناب امام حسن کی حیات میں ظاہر نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ صلحنامہ کی شرط میں تو خلافت امام کو واپس دیئے جانے کی شرط تھی۔ (یا شوری بن المسلمین پر) پھر اس کی تحریک کیسے کی جاسکتی تھی۔ جناب امام حسن علیہ السلام کی زندگی تک تو معاویہ نے اپنی اس تجویز کو اپنے دل ہی دل میں چھپا رکھا۔ مگر اس بات کی سلسلہ جنابانی آنجناب کی حیات میں ہی کر دی تھی۔ چنانچہ عبدالبر استیعاب میں تحریر کرتے ہیں۔

وكان معاوية قد اشار بالبيعة في حياة الحسن رضي الله عنه

معاویہ نے بیعت زید کا اشارہ جناب امام حسن علیہ السلام کے زمانہ حیات ہی میں کیا تھا۔ مگر یہ اشارہ انہی لوگوں تک محدود رکھا گیا تھا جو ان کے ہی خواہتے اور ان کی اطاعت سے منحرف ہونے والے نہ تھے۔ اب جبکہ حضرت امام حسن علیہ السلام کو معاویہ نے ایک خاص تجویز کے ذریعے شہید کر دیا۔ (جس کا تذکرہ ہم کسی اور مقام پر کریں گے) تو معاویہ کو فرصت مل گئی۔ اور اپنے مخفی ارادوں کا اعلان عام کر دیا۔ چنانچہ اس بارے میں رعایا سے رضامندی اور اقرار لینے کے انتظامات شروع ہو گئے اور اس غیر شرعی تحریک کی ابتدا سب سے پہلے شام سے کی گئی۔ کیونکہ اموی نمک خوار سب سے زیادہ شام میں ہی تھے۔ جہاں اموی اقتدار کو قریباً بیس سال گزر چکے تھے۔ بعد ازاں تمام قلمرو اسلامی میں اس کا ردائی کو شروع کیا جس کی ابتداء کے واقعات حسب ذیل ہیں۔

مورخ جلیل صاحب روضۃ الصفا فرماتے ہیں:-

معاویہ نے جب مغیرہ بن شعبہ کو کوفہ کی گورنری سے معزول کر کے کا ارادہ کیا۔  
 تو مغیرہ بھی عقلمندی سے سمجھ گیا۔ کہ معاویہ کا خیال مجھے معزول کرنے کا ہے  
 مغیرہ دمشق میں معاویہ کے پاس پہنچا۔ اور وہاں اپنے بڑھاپے کا عذر پیش  
 کر کے مستعفی ہونے کی درخواست پیش کی۔ بعد ازاں یزید سے ملاقات کر کے  
 نہایت خوشامد سے کہا کہ بڑے بڑے صحابہ فوت ہو چکے ہیں۔ اور کوئی ان میں  
 باقی نہیں رہا۔ اور فی زمانہ تیرے جیسا کوئی آدمی نظر نہیں آتا۔ مناسب  
 یہ ہے کہ تیرا باپ تجھے اپنا ولی عہد بنا کر لوگوں سے تیرے لئے بیعت حاصل  
 کرے۔ تاکہ اس کی زندگی میں ہی لوگوں پر تیرا رعب بیٹھ جائے۔ یزید نے یہ  
 امر قبول کرتے ہوئے اپنے باپ سے کہا۔ اس پر معاویہ نے مغیرہ کو بلو کر پوچھا  
 طور پر دریافت کیا۔ اس نے کہا کہ یہ امر بہت ہی مناسب اور ضروری ہے کہ  
 تیری زندگی میں ہی تیرا ولی عہد مقرر ہو جائے تاکہ خلافت سے متعلقہ تمام  
 خطرات اور مواعیات ختم ہو جائیں۔ معاویہ نے مغیرہ کی اس تائید کے انعام  
 میں کوفہ کی حکومت بدستور مغیرہ کے پاس رہتے دی۔ اور اس کے متعلق معزول  
 کا خیال ہٹا لیا۔ مغیرہ نے کوفہ میں جا کر اس بات کی تحریک شروع کی اور دس  
 آدمیوں کو اس تجویز پر متفق کر کے اس طرح رضامند کیا۔ کہ ان میں سے ہر  
 ایک کو تین تین ہزار درہم دے دیئے۔ اور اپنے بیٹے موسیٰ کے ہمراہ ان کو  
 شام میں۔ معاویہ کے پاس بھیج دیا۔ موسیٰ بن مغیرہ سے معاویہ نے پوچھا کہ  
 تیرے باپ نے ان لوگوں کا دین کتنے کو خریدا ہے۔ موسیٰ نے کہا کہ تیس ہزار درہم  
 کو معاویہ بہت خوش ہوا اور کہا کہ یہ معاملہ تو بہت سستا ہوا ہے۔

در وقتہ الصفا جلد ۳ ص ۲۵ مطبوعہ نو لکھنؤ

مولانا عبدالبر صاحب استیعاب کا بیان ہے۔



معاویہ نے جب ارادہ کیا کہ یزید کے لئے بیعت لے یعنی اس کو اپنا ولی عہد قرار دے تو اہل شام سے خطاب کیا اور کہا کہ اے اہل شام! میں بوڑھا ہوں گیا ہوں اور زمانہ میری موت کا قریب آگیا ہے۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ ایک شخص کو اپنا ولی عہد بناؤں۔ تاکہ وہ تمہارا انتظام قائم رکھے۔ اور میں بھی تم ہی لوگوں میں سے ایک آدمی ہوں۔ تم سب اپنی رائے قائم کرو چنانچہ سب نے بالاتفاق کہہ دیا۔ کہ ہم عبدالرحمن بن خالد بن ولید کی حکومت سے رضامند ہیں۔ یہ انتخاب معاویہ پر شاق گذرا مگر اس ناگواری کو دل میں ہی پوشیدہ رکھا۔ عبدالرحمن چند روز کے لئے بیمار ہوا۔ تو موقعہ پا کر معاویہ نے ایک اپنے محرم راز طبیب کو جو اس کے پاس ہی رہتا تھا حکم دیا کہ وہ عبدالرحمن کے پاس جائے اور اسے کوئی دوا پلائے کہ جس کی وجہ سے اس کا کام تمام ہو جائے۔ چنانچہ اس یہودی طبیب نے معاویہ کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے ایسی دوا پلائی۔ کہ عبدالرحمن کا پیٹ پھٹ گیا۔ اور وہ مر گیا۔ اخبار اور صاحبان علم و آثار میں یہ بات مشہور ہے۔

(استیعاب علی الاصابہ جلد ۳ صفحہ ۲۷ حیدرآباد دکن)

شام کے علاقہ کی فتوحات کے سلسلہ میں خالد بن ولید کا نام کافی شہرت رکھتا تھا اور اس کی شخصیت معاویہ سے بھی زیادہ عوام الناس میں مستحکم تھی۔ اسی واسطے خالد کا فرزند عبدالرحمن اہل شام میں مقبول تھا۔ یزید کے فسق و فجور کی وجہ سے لوگ متنفر تھے اس لئے جب معاویہ نے ولی عہد کی کامیابی پیش کیا۔ تو اہل شام نے اس تجویز کو ٹھکراتے ہوئے عبدالرحمن کا نام پیش کیا۔ چونکہ معاویہ سلطنت کو اپنے ہی خاندان میں مستحکم کرنا چاہتا تھا۔ اس لئے اس نے ایک صحابی کے فرزند کو اپنے یہودی طبیب کے ذریعے موت کے گھاٹ اتار دیا اور اپنے منصوبہ کی تکمیل کی خاطر اس کا نٹے کو بھی راستے سے صاف

کر دیا۔ اسی طرح سعید بن عثمان کا معاملہ بھی ہے سعید بن عثمان بھی اپنے باپ کی اہم شخصیت کی بنا پر کافی اثر و رسوخ کا مالک تھا۔ اور اس لحاظ سے اس کا باپ مسلمانوں کا خلیفہ رہ چکا تھا۔ اسے خلافت ملنے کی کافی امید تھی۔ یزید کی ولی عہدی کے سلسلے میں چونکہ ایک یہ دیوار بھی حائل تھی۔ لہذا مکر و فریب سے معاویہ نے اسے بھی پالیس لاکھ درہم اور فوج کثیر دے کر خراسان کی طرف روانہ کر دیا۔

(تاریخ اہل بیت کوئی جلد ۳۳ مطبوعہ دہلی)

یہ تحقیقت ہے کہ بیعت یزید کو منوانے کے لئے معاویہ نے دو ہی طریقوں سے کام لیا۔ یا تو مسلمانوں کے بنیت المال کو رشوت کے طور پر بے دریغ خرچ کیا۔ اور اگر اس وجہ سے کام نہ چل سکا تو دجل و فریب سے سربراہ آوردہ اشخاص کو قتل کروا دیا۔ اور اور لقیۃ السیف کو قتل وغیرہ کی دھمکیوں سے اپنے نامہ تجار فرزند کی ولی عہدی پر رضا مند کرنے کی کوشش کی گئی۔ شام کے دعویداران خلافت سعید بن عثمان اور عبدالرحمن بن خالد وغیرہ جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ کو تو رفع دفع کر دیا گیا۔ مگر دیگر بلاد اسلامیہ کی طرف سے ابھی تک اطمینان حاصل نہیں تھا۔ کوفہ میں مغیرہ بن شعبہ اپنی شعبہ یازیوں میں مصروف تھا اور بیعت یزید پر لوگوں کو کسی نہ کسی جیسے بہانے سے تیار کر رہا تھا۔ مگر بصرہ میں زیاد ابھی تک خاموش تھا۔ اتفاقاً وہ مرض طاعون سے ہلاک ہو گیا۔ اس کی جگہ اس کا بیٹا عبداللہ بن زیاد مقرر ہوا۔ یہ بھی اپنی کوششوں سے اموی حکومت کی نمک خواری کا سبق ادا کرتے ہوئے جبراً مسلمانوں پر یزید کو مستط کرنے کی سعی میں مصروف تھا۔ ان تمام باتوں کے باوجود امیر شام اہل عراق سے مطمئن نہیں تھا۔ کیونکہ وہاں شیعیان اہل بیت کی کافی تعداد موجود تھی۔ جو بیعت یزید سے انکاری تھے۔ اس لئے حکومت کی طرف سے ان کی جو حالت کی گئی وہ تاریخ پڑھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ہے۔ وہ بے چارے بے شمار قتل کئے گئے۔ اور قتل ہونے کے بعد سولیوں پر لٹکائے گئے۔ اندھے کئے گئے اور شہر بدر

تک کر دیئے گئے۔ جب عراق سے فراغت حاصل ہو گئی تو قیصر شام نے حجاز و حرمین شریفین کے باشندوں سے بیعت لینے کا ارادہ ظاہر کیا۔ حرمین میں چونکہ حبیل القدر صحابہ موجود تھے اور چند ایک اہم شخصیتیں وہاں ایسی تھیں جن سے معاویہ کو یہ خطرہ تھا کہ وہ کسی صورت میں بھی بیعت پر پورا نہ ہوں گے۔ امام المومنین حضرت عائشہ ابھی زندہ تھیں۔ ان کی موجودگی میں مزید ایسے فاجرو فاسق کو مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط کرنا اگر ناممکن نہیں تھا تو مشکل مرحلہ ضرور تھا۔ ادھر نواسٹہ رسول حضرت امام حسین علیہ السلام بھی بقید حیات تھے۔ رسول سلام کا صحیح جانشین ہونے اور شرائط صلح کے اعتبار سے وہ خلافت کے لئے سب سے زیادہ اہل تھے۔ عبداللہ بن زبیر عبداللہ بن عمر اور عبدالرحمن بن ابوبکر وغیرہ بھی اس وقت اہم شخصیتیں تھیں۔ جن سے معاویہ کا اپنے بیٹے کے لئے بیعت طلب کرنا ذرا مشکل نظر آ رہا تھا۔ اس لئے معاویہ نے مروان جو اس وقت مدینہ کا گورنر تھا کو لکھا کہ وہ بیعت کے سلسلہ میں وہاں کے لوگوں کا مزاج معلوم کر کے عجیبہ اطلاع دے۔ چنانچہ مروان نے حیب اس خبیث تحریک کو شروع کیا تو عموماً سب نے ہی انکار کیا۔ اور تمام لوگ سکوت اختیار کر گئے۔ ہاں ہمہ اموی کا رندے خاموش اور بد دل نہ ہوئے برابر اپنی تحریک کو چلائے رہے۔ دھوکا۔ چالاک۔ عیاری اور مکاری یا رشوت وغیرہ دے کر ہر ایک کو رام کرنے کی کوشش جاری رکھی۔

حافظ ابن حجر مشہور شارح حدیث نے نافع کی روایت سے تحریر کیا ہے۔

”معاویہ نے ابن عمر سے بیعت حاصل کرنے کے لئے استدعا کی تو اس نے

صاف انکار کر دیا۔ معاویہ نے ایک لاکھ درہم بطور ہدیہ ارسال کئے۔ تو

ابن عمر خاموش ہو گئے۔“ (فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۶ ص ۵۵۵)

اسی طرح اتیعیاب علی الاصابہ جلد ۲ ص ۵۵۵ و الاصابہ جلد ۲ ص ۵۵۵ میں بذیل ترجمہ

عبدالرحمن لکھا ہے۔



کہ معاویہ نے ان کو بھی بیعت کرانے کے سلسلہ میں ایک لاکھ روپیہ ارسال کیا۔ مگر اس نے انکار کر دیا۔ اور جواب دیا کہ میں اپنے دین کو دنیا کے عوض فروخت نہیں کرتا۔ محمود عباسی نے عبدالرحمن کے متعلق لکھا ہے کہ وہ سلسلہ بیعت سے قبل ہی فوت ہو چکے تھے۔ اس امر کے متعلق انہوں نے کوئی تاریخی شہادت پیش نہیں کی۔ لہذا ہم ان کی بات تسلیم کرنے سے معذور ہیں۔ کیونکہ مستند کتب رجال میں جہاں ان کا تذکرہ موجود ہے۔ وہاں بیعت کے سلسلہ میں معاویہ کا ایک لاکھ روپیہ بطور رشوت پیش کرنا تحریر ہے جیسا کہ اوپر کے حوالہ سے ظاہر ہے۔

فاضل مورخ ابن قتیبہ کا بیان ہے کہ اس کے بعد مدینہ میں ابن عباس و ابن عمر و ام المومنین حضرت عائشہ باقی رہ گئے۔ جن کو معاویہ نے رات کے وقت بلایا اور اپنا باقی التمیر پیش کیا۔ ابن عباس چونکہ آنکھوں کے ضائع ہو جانے کی وجہ سے معذور تھے۔ اور سلسلہ ذراعت کی بنا پر طائف میں ہی رہا کرتے تھے۔ اس لئے وہ تو سیاست سے الگ ہو چکے تھے۔ اس واسطے معاویہ کو ان سے زیادہ خوف نہیں تھا۔ اور ابن عمر نے ایک لاکھ روپیہ عطیہ لے کر خاموشی اختیار کر لی تھی۔ البتہ ام المومنین حضرت عائشہ تھیں جن کو معاویہ سے قلبی ناراضگی تھی۔ کیونکہ معاویہ نے ان کے بھائی محمد بن ابوبکر کو قتل کر کے گدھے کی کھال میں جلوادیا تھا۔ اور دوسرے بھائی عبدالرحمن کو ایذا پہنچائی تھی۔ لہذا اس نے انکار کر دیا۔

وامامت والیاست جلد ۱۴۱

دعشری نے ربیع الاول میں اور مؤلف کامل السقیۃ نے لکھا ہے کہ جب معاویہ بیعت یزید کے سلسلہ میں تقریر کر رہا تھا۔ تو حضرت عائشہ نے حجرہ سے سربراہ نکالا۔ اور کہا اے معاویہ خاموش رہو تو کس کی اقتدا کر رہا ہے۔ کیا پہلے بزرگوں

نے اپنے بیٹوں کے لئے بیعت لی تھی۔ معاویہ نے کہا کہ نہیں پھر اس کے بعد شرمندہ ہو کر نیچے اتر آیا۔ اور ایک گڑھا تیار کروایا جس میں ام المومنین عائشہ کو فریب دیکر گرا دیا۔ اور وہ جاں بحق ہو گئیں۔ حکیم سنائی نے اپنے حلقہ میں قتل عائشہ کو تسلیم کیا ہے۔ نیز تاریخ حبیب السیر میں بھی یہ واقعہ موجود ہے۔“

(فلک التوحاة جلد ۱ ص ۲۲ حکیم امیر الدین صاحب)

مدینہ منورہ سے فارغ ہو کر تکمیل بیعت کے لئے معاویہ مکہ معظمہ پہنچا۔ حضرت امام حسین علیہ السلام اور عبدالرحمن بن ابوبکر بھی پہلے سے چلے آئے تھے۔ عبداللہ بن زبیر تو پہلے ہی وہاں موجود تھا۔ اور اپنے آپ کو یزید سے زیادہ مستحق خلافت خیال کرتا تھا۔ عبدالرحمن کے متعلق ہم لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے تو رشوت لینا بھی گوارا نہ کیا۔ رہا حضرت امام حسین علیہ السلام کا معاملہ تو ان کے بارے میں عباسی صاحب نے بہتان تراشا ہے۔ کہ وہ یزید کی ولی عہدی کو قبول فرما چکے تھے حالانکہ اگر ایسا ہوتا۔ تو بعد میں یزید ان سے ہی پہلے کیوں بیعت طلب کرتا۔ اور جب حضرت امام حسین علیہ السلام نے انکار فرمایا تھا تو ان کو کبرے مجمع میں معاہدہ بیعت یاد دلا کر رسوا نہ کر دیتا۔ معلوم ہوا کہ عباسی صاحب کا یہ مغروضہ یزیدی حمایت کے بے جا تعصب پر مبنی ہے۔ تاریخ طبری و دیگر کتب تاریخہ میں حضرت امام حسین علیہ السلام کے سوال و جواب جو امیر شام سے بیعت یزید کے بارے میں ہوتے رہے محفوظ ہیں۔ ہر شخص پڑھ کر یقین کر لے گا۔ کہ معاویہ نے جو خیال ظاہر کیا تھا۔ وہ سراسر اس کی نادانی اور جہالت پر مبنی تھا۔ معاویہ کو اپنی ابلہ فریبیوں کے مقابلہ میں انہی لوگوں سے ایسی امید کرنی چاہئے تھی۔ جو صرف اپنی ضروریات کے نکالتے اور اپنا پیٹ پالنے کی غرض سے دنیا میں آئے تھے۔ بخلاف ان شکم پرستوں کے جناب امام حسین علیہ السلام اس خاندان اعلیٰ اور دودمان والا کی یاد گار تھے۔ جو اپنے استحقاق منصوصہ اور

فضائل مخصوصہ کے اعتبار سے اجماع و شوریٰ وغیرہ کو مایہ افتخار خیال نہیں  
 فرماتے تھے۔ ان تمام باتوں کی موجودگی میں بھلا معاویہ کی لغویات کا حضرت امام پر  
 کیا اثر ہو سکتا تھا۔ معاویہ اور امام حسین علیہ السلام کی طویل گفتگو اس مقام پر اگر  
 درج کی جائے تو طوالت کا خطرہ ہے۔ ہم تمام و کمال بحث سے صرف نظر کرتے  
 ہوئے فقط ابن زبیر کی گفتگو کو ہی روضۃ الصفا اور تاریخ الخلفاء کے حوالے سے یہاں  
 نقل کرتے ہیں اور ان شہادتوں سے یہ بات ثابت کئے دیتے ہیں۔ کہ زبیر کی ولی  
 عہدی پر کسی مقتدر امیدوار خلافت یا کسی اور باوقار انسان نے خوشی کسائی  
 اظہار رضامندی نہیں کیا تھا۔

صاحب روضۃ الصفا کا بیان ہے۔

”جب معاویہ کی نظر ابن زبیر پر پڑی تو کہا کہ یہ ابن زبیر مثل لوطی کے ہے  
 اس کا ایک راستہ بند کر دیا جائے۔ تو وہ دوسرا راستہ اختیار کر لیتی ہے  
 اس کے بعد ابن زبیر کو مخاطب کر کے کہا۔ اے زبیر کے بیٹے اپنی جان کو محفوظ  
 کر خلافت کے گرد نہ پھرو۔ جبکہ امر خلافت زبیر کے لئے مستقل ہو چکا  
 ہے۔ ابن زبیر نے کہا کہ مجھے اسلام سے مخالفت نہیں ہے۔ مگر یہ کہ تو  
 فتنہ و فساد کا بانی نہ بن اور اس امر خلافت کو شوریٰ کے حوالے کر دے اور  
 اگر حکومت سے زنجیدہ ہو چکا ہے۔ تو سبکدوش ہو جا۔ اور اپنے بیٹے کو  
 یہ امر نہ سونپ۔ رسول خدا کی خلافت کا معاملہ بڑا خطرناک ہے۔ قیامت  
 کے روز تجھ سے سوال کریں گے۔ کہ اپنے بعد امر خلافت کس کو سونپا۔ بالآخر  
 معاویہ نے جواب دیا۔ کہ اے ابن زبیر یہ باتیں چھوڑ۔ کیونکہ اہل شام ان  
 باتوں کو سنا گوارا نہیں کرتے۔

روضۃ الصفا جلد ۳ صفحہ ۱۷۷ مطبوعہ نوگلشوں



اپنے سلسلہ بیان کی تائید کے سلسلہ میں ہم مشہور مفسر قرآن - محدث متکلم اور شہیر  
علامہ سیوطی جو نوی صدی پھری کے مجدد تسلیم کئے گئے ہیں - کا وہ تاریخی بیان پیش  
کرتے ہیں - جو انہوں نے اس موقع پر بیعت زید کے ذیل میں درج کیا ہے - اس کے پڑھنے  
سے یہ اندازہ ہو گا - کہ کس طرح زید کی ولایت عہد کے بارے میں واقعہ حکیم کی طرح  
مکرو فریب اور وسیع کاری سے کام لے کر زید کو خلیفہ نامزد کر دیا گیا - بیان  
حسب ذیل ہے -

سنہ ۴۵ھ میں قیقان فتح ہوا - اور سنہ ۴۶ھ میں قوتیان - اسی سال معاویہ نے اپنے  
بیٹے زید کے لئے اس کے ولی عہد ہونے پر اہل شام سے بیعت لی - اس اعتبار سے  
آپ ہی اسلام میں سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے اپنی زندگی میں اپنے بیٹے کے  
لئے بیعت کرائی - پھر آپ نے مروان کو حکم لکھا - کہ اہل مدینہ سے بھی زید کی بیعت لے لے -  
چنانچہ خطبہ میں مروان نے کہا کہ مجھے خلیفہ کی طرف سے حکم ملا ہے - کہ میں ان کے بیٹے  
زید کے لئے آپ لوگوں سے سنت ابو بکر و عمر پر بیعت لوں - عبدالرحمن بن ابوبکر نے  
فوراً کھڑے ہو کر کہا کہ نہیں نہیں ملکہ سنت کسری و قیصر پر چونکہ حضرت ابوبکر و  
عمر نے کبھی اپنی اولاد یا اپنی اہل بیت کے لئے کسی سے بیعت نہیں لی -

سنہ ۴۷ھ میں معاویہ نے حج کیا اور اپنے بیٹے زید کے واسطے بیعت لی - حضرت  
ابن عمر کو بلا کر کہا کہ اسے ابن عمر تمہارا قول ہے کہ جس دن عجم پر کوئی امیر نہ ہو گا - تو  
اس دن مجھے عجم نہیں آئے گی - اب تم ہی مجھے معاملہ خلافت کے اندر غلط ڈالتے ہوئے  
نظر آتے ہو - ابن عمر نے حمد و نعت کے بعد فرمایا - آپ سے پہلے بھی خلفاء گندے ہیں -  
ان کے بھی بیٹے تھے - اور ان کے فرزندوں سے آپ کا لڑکا بہتر نہیں ہے - مگر ان خلفاء  
نے باوجود اس کے اپنی اولاد کو بھی ولی عہد نہیں بنایا - بلکہ عام مسلمانوں کے انتخاب  
پر اس امر کو چھوڑا - اسی طرح اب بھی وہ اس پر اجتماع کریں گے - تو میں بھی انہیں کا ایک

فرد ہوں۔ آپ مجھے اس سے ڈراتے ہیں۔ کہ تو مسلمانوں کے اندر خلل ڈالے گا۔ حالانکہ میں ایسا نہیں ہوں۔ یہ کہہ کر آپ اٹھ کر چلے گئے۔ پھر معاویہ نے ابن ابوبکر کو بلا بھیجا۔ جس وقت وہ تشریف لائے اور ان سے بھی انہوں نے وہی کہنا شروع کیا۔ تو حضرت ابن ابوبکر نے بات کاٹ کر فرمایا۔ آپ سمجھ بیٹھے ہیں کہ ہم نے آپ کو اس معاملہ میں اپنا وکیل بنایا ہے۔ واللہ ہم نے آپ کو وکیل نہیں بنایا۔ خدا کی قسم ہم چاہتے ہیں کہ اس معاملہ میں تمام مسلمان مجتمع ہو کر شوریٰ کریں۔ یہ کہہ کر آپ اٹھ کھڑے ہوئے۔ مگر حضرت معاویہ نے اول تو دعا کی کہ الہی! جو کچھ میں چاہتا ہوں۔ اس میں آپ میری مدد کیجئے۔ پھر کہا کہ تم سختی اور درستی کو کام میں نہ لانا۔ ذرا نرمی اختیار کر کے رکھنا۔ کہیں اہل شام تک آپ کی یہ بات نہ پہنچ جائے۔ کیونکہ مجھے ڈر ہے کہ کہیں وہ تمہارے ساتھ سبقت نہ کر بیٹھیں۔ میں تو چاہتا ہوں کہ انہیں شام تک اس بات کی اطلاع دے دوں۔ کہ تم نے یزید کے واسطے بیعت کر لی ہے۔ اس کے بعد جو تم سے ہو سکے کر گزرتا۔

اس کے بعد معاویہ نے ابن زبیر کو بلایا۔ اور یہ کہا کہ اے ابن زبیر! تو ایک تیر لومڑی کے مثل ہے۔ کہ ایک بھٹ سے نکلی اور دوسری میں جا گھسی تو تم ہی ان دونوں یعنی ابن عمرو ابن ابوبکر کو کچھ ان کے کانوں میں پھونک کر ہٹا رکھا ہے۔ اور کسی دوسرے کی بیعت پر آمادہ کر رکھا ہے۔ حضرت ابن زبیر نے فرمایا کہ اگر آپ خلافت سے ملول ہیں اور بنیزاد ہو چکے ہیں تو اس سخت خلافت کو چھوڑ کیوں نہیں دیتے۔ تاکہ ہم آپ کے بیٹے سے ہی بیعت کر لیں۔ آپ تنہا بیٹے کہ باوجود آپ کے اور اس کی بیعت کے کس کی سنیں۔ اور کس کی اطاعت کریں۔ کیونکہ ایک ہی زمانہ میں دو بادشاہوں کی بیعت جمع نہیں ہو سکتی۔ یہ کہہ کر آپ تشریف لے گئے۔ اس کے بعد امیر معاویہ منبر پر چڑھے اور حمد و نعت کے بعد فرمایا۔ کہ میں نے کجراہ لوگوں کی باتوں کو منسا ہے وہ کہتے ہیں کہ ابن عمرو ابن

ابوبکر اور ابن زبیر کبھی بھی یزید کی بیعت نہیں کریں گے۔ حالانکہ انہوں نے یزید کی بیعت اور اطاعت کر لی ہے۔ اس پر اہل شام نے کہا کہ واللہ جب تک وہ ہمارے سامنے بالموافقہ بیعت نہ کریں گے۔ ہم کبھی نہ مانیں گے۔ اور اگر ہمارے سامنے ایسا نہ کیا تو ہم تینوں کا سراڑا دیں گے۔ حضرت امیر معاویہ نے کہا۔ کہ سبحان اللہ، قریش کی شان میں کیستاحی۔ واللہ آج کے بعد میں تمہارے منہ سے ایسی بات نہ سنوں۔ پھر منبر سے نیچے اتر آئے۔ اس کے بعد لوگوں میں یہ افواہ مشہور ہو گئی۔ کہ ابن عمر۔ ابن ابوبکر اور ابن زبیر نے یزید سے بیعت کر لی ہے۔ حالانکہ یہ حضرات اس سے برابر انکار کرتے رہے امیر معاویہ حج کے بعد شام واپس چلے گئے۔“

(تاریخ الخلفاء سیوطی اردو ص ۲۱۱)

ان تاریخی تصریحات سے ظاہر ہے کہ معاویہ جن لوگوں سے خصوصی طور پر بیعت لینے کے لئے مدینہ آیا۔ اور ان سے بیعت طلب کی اور ہزار جتن کئے۔ انہوں نے کسی صورت میں بھی رضا مندی کا اظہار نہ کیا۔ جب کوئی تدبیر کارگر نہ ہوئی۔ اور ہر طرف سے مایوسی دکھائی دینے لگی۔ تو پھر وہی کھلی مکاری اور عیاری کی ترکیب عمل میں لائے وہ اس طرح کہ جو لوگ اس کے ہمراہ تھے اور شام سے اس غرض سے آئے ہوئے تھے۔ انہیں اشارہ کر دیا کہ کل جب میں مجمع عام میں تقریر کروں گا۔ تو یہ اعلان بھی کر دوں گا کہ امام حسین علیہ السلام۔ ابن زبیر۔ ابن ابوبکر وغیرہ نے یزید کی بیعت کر لی ہے۔ لہذا تم سب لوگ بھی یزید کی بیعت قبول کر لو۔ اس وقت تم سب لوگ ان مخصوص حضرات کے پاس تلوا دیں رہنہ کر کے کھڑے رہنا۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ ہماری اس عیاری اور عام فریبی کی حقیقت کو فاش کر دیں۔ اور ہمیں پھپھانا پڑے۔ مجھے یقین ہے کہ یہ حضرات اپنی جان کے خوف سے ضرور خاموش رہیں گے۔ اور کچھ کہ نہ سکیں گے۔ ان کی خاموشی اور سکوت عامۃ الناس کے نزدیک ان کی رضا مندی کا پورا ثبوت ہو جائے گا جو ہمارا



عین مقصود ہے۔ امیر معاویہ کی جوڑ بندی اور بددیانتی کی کیفیت مورخ ابن اثیر کے نفلوں میں ملاحظہ فرمائیے۔

”معاویہ نے اپنے پاسبان کو بلا کر ان چاروں آدمیوں کے سامنے کہا۔ کہ تم ان لوگوں میں سے ایک ایک شخص کے ساتھ دو دو سپاہی مقرر کرو۔ جو تلوار لئے ان کے ساتھ کھڑے رہیں کہ اگر ہمارے خطبہ کے درمیان ان میں سے کوئی کلام کرے۔ تو فوراً اس کی گردن مار دی جائے“

تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۳ ص ۲۱۱

یہ تمام واقعات جو ہم بیعت یزید کے متعلق لکھتے ہیں۔ روضۃ الصفا۔ ابن اثیر طبری اور تاریخ الخلفاء وغیرہ میں بشرح و بسط مرقوم ہیں۔ مکہ۔ مدینہ اور عراق و شام کے علاقوں میں جن جوڑ بندیوں، خفیہ سازشوں۔ بے دریغ قتلوں اور رشوتوں کی بنا پر بیعت یزید کا معاملہ تکمیل کو پہنچا۔ اور زار دمشق و قیصر شام نے جن ذلیل ہتھکنڈوں سے کام لے کر اسلامی خلافت کو قیصریت و کسرویت میں تبدیل کیا وہ واقعات سے ظاہر ہے۔ مگر بایں ہمہ عباسی صاحب کا بیان ہے کہ یزید کی ولی عہد کا مسئلہ تمام رعایا کی رضامندی سے بخیر و خوبی طے ہو گیا بسمان شامی ہی جدید تاریخ کو دنیا کے سامنے فخر یہ پیش کیا جا رہا ہے۔

اگر ہم حقیقت کی نظر سے ان تمام واقعات کو مربوط کر کے ملاحظہ کریں۔ تو نتیجے کے طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ بیعت یزید کی شہرت بھی امیر شام نے ایسے ہی کروائی جیسے اپنی خلافت کا جھوٹا اور جعلی اعلان دومتہ الجندل یعنی واقعہ اتھکیم کے موقع پر کرا لیا تھا۔ بیعت یزید پر اجماع نیک نیتی اور صحیح اصول کے ساتھ ہوا یا نہ ہوا وہ ایک جدا گانہ بحث ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ اس کی حکومت کی اشاعت سر دست ہو گئی۔ اور معاویہ کا مقصود بھی یہی تھا۔ بیعت یزید پر کیا منحصر ہے دومتہ الجندل

کا فیصلہ کس نیک نیتی اور دیانت سے کیا گیا تھا۔ اور اس کے تصفیہ کا اصول کون سا درست تھا جس نے فقط بد فتنوں کے پیر پھیر میں معاویہ کو خلافت دلوادی۔ سو بہو اسی طرح معاویہ کی عیارانہ چال بازیوں نے حرمین اور دیگر علاقوں میں یزید کی حکومت کا رنگ بھی مہا دیا ورنہ صورت واقعہ فقط اسی قدر ہے کہ جو پوری تصریح کے ساتھ اوپر لکھی گئی۔

اسلام کے جلیل القدر مورخ اور شہرہ آفاق مبصر سید اولاد حیدر صاحب فوق بلگرامی بیعت یزید کے تمام و کمال حالات لکھنے کے بعد اپنی کتاب ذبح عظیم میں نتیجے کے طور پر ایک نوٹ تحریر کرتے ہیں۔ جو ان کی ساری بحث کا خلاصہ ہے ہم اسے اپنے ناظرین کے ذوق کے پیش نظر یہاں لکھنا مناسب خیال کرتے ہیں۔ کیونکہ اس اقتباس میں ساری خلافت اسلامی کا حقیقی پس منظر موجود ہے۔

”حقیقت تو یہ ہے کہ اصلی دعویٰ امان رحمہ اللہ خلافت کے استحقاق ہر طرح سے نص خدا اور فرماں رسول سے ثابت تھے۔ ان کے مقابلہ میں اجماع شوریٰ وغیرہ وغیرہ کے مصنوعی طریقے صرف اس غرض سے ایجاد کئے گئے تھے کہ ان کی خود غرضی اور طمع دنیاوی کے پردے نائن نہ ہوں۔ اور اتفاق کی آڑ میں اپنی بے لوثی اور استغنا کا اظہار ہو۔ گریبات یہ ہے کہ قدرت کے انتظام اور انسان کے مختصر فاعلات میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ اس لئے تین ہی برس کے بعد اس انتظام میں تغیر پیدا ہونے لگا۔ پہلے ہی خلیفہ کے بعد استخلاف کا منسوخ شدہ قانون پھر نافذ ہوا اور حضرت ابوبکر کے وصیت نامہ کے موافق حضرت عمر خلافت کی گدی پر بٹھلائے گئے تعجب ہے کہ اس وصیت نامہ کے لکھنے کے وقت کسی نے بھی حسینا کتاب اللہ ابوبکر حضرت خلیفہ اول کو قاعدہ استخلاف کے بار دیگر نافذ کرنے سے ذرا بھی نہ روکا۔ خلیفہ ثانی کے بعد شوریٰ عامہ کا

خلاصہ صرف چھ آدمیوں میں محدود کر دیا گیا۔ اس سے سمجھ لینا چاہیے  
 اگر انتظام جدیدہ کے اصول انسانی اغراض و مطالب سے متبرک ہوتے  
 تو اس میں اگر ہمیشہ کے لئے نہیں تو قحطوں سے دنوں تک کے لئے تو ضرور  
 کچھ استحکام ہوتا۔ مگر یہاں تو صبح سے شام بھی نہ ہونے پائی کہ اس کے رنگ  
 بیرنگ ہونے لگے۔ اور اس کی ظاہری صفائی اور اتفاق میں خود غرضی اور  
 نفسانیت کی مہیب صورتیں دکھلائی دیتے لگیں۔ معاویہ کی خواہ مخواہ  
 خلافت کی حقیقت اس وقت کسی اصول کے قاعدہ سے معلوم نہیں ہوتی  
 ان کے ہوا خواہ ان پر بھی اجماع ثابت کرتے ہیں۔ ایک تو دوسرے الجھنوں  
 کے فیصلہ کے بعد مگر سبب اس فیصلہ کی کوری بے ایمانی ثابت کی جاتی  
 ہے۔ تو پھر آج اس اجماع کو حضرت امام حسن علیہ السلام کی صلح تک اٹھا  
 لے جاتے ہیں۔ اور یہ دکھلاتے ہیں کہ اس صلح نامہ کے بعد ان کی خلافت  
 پر اجماع ہوا۔ مگر اس میں بھی اختلاف ہے۔ عموماً سواد اعظم اہل سنت  
 والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ خلافت راشدہ کے تیس سال کا زمانہ  
 جناب امام حسن علیہ السلام کی ششماہہ حکومت پر تمام ہو چکا۔ اب  
 اگر ان کو خلافت ملی بھی تو یہ خلافت نہیں تھی بلکہ ایک معمولی بادشاہت  
 تھی۔ اس سے نہ خلافت اسلامی کا کوئی واسطہ تھا۔ اور نہ اجماع امت  
 سے کوئی سروکار۔ چنانچہ ہمارے مستند معاصر خواجہ عبید اللہ سیالوی  
 تحریر فرماتے ہیں اس کے سوا خلافت راشدہ کا زمانہ منقض ہو چکا تھا۔  
 اب مملکت عفو ضہ کے عہد کی طرح ہونے والی تھی۔ معاویہ کے سوا اور  
 کوئی صحابی اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔  
 خلافت تو یہیں سے رخصت ہو گئی۔ اب اجماع ہوا تو کیا اور نہ ہوا تو کیا



اگر اجماع ہوا بھی تو ان کی معمولی بادشاہی پر نہ کہ خلافت اور نیابتِ رسول پر تعجب تو یہ ہے کہ جب ان کی خلافت کے ڈھانچے کو ان کے خیر خواہ اجماع اور اتفاق کی کھچیوں سے درست کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے تو اجماع اور اختلاف کے اصول سے دست بردار ہو کر استبداد اور غلبہ کے طریقے سے انکی خلافت کے عہدہ کو قائم کرتے ہیں۔ اجماع اور اختلاف کے بعد استیلا اور غلبہ خاص کر انہی کی خلافت ثابت کرنے کے لئے انعقادِ خلیفہ کے مقررہ اصول میں ایجاد کیا گیا۔ استیلا اور غلبہ حقیقت میں کیا ہے؟ یہ ہے جس کی لاشی اس کی بھینس اس جملہ پر غور کر کے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے۔ کہ یہ کلمہ کہاں تک دیانت امانت یا احکامِ شریعت کے مطابق ہے۔

المختصر معادیہ کے اصولِ خلافت کی تحقیق تو قطبِ صہبائی کی تحقیق سے بھی زیادہ مشکل ہے۔ جس کی حقوڑی سی کیفیت اور بیان کی گئی ہے۔ اب امیرِ معادیہ نے اپنے بعد اپنے صاحبزادہ بلندِ اقبال زید کو سرِ خلافت پر بٹلا کر ان بدعات کے سلسلہ میں ایک کڑی اور جوڑ دی اور بخلاف اجماع و سیرتِ شیعین صاحبزادے کو کسی نہ کسی طرح بلادِ اسلامیہ کا حاکم بنا ہی دیا۔

ہمارے اس سلسل اور مکمل بیان سے ظاہر ہو گیا کہ اصلی دعویٰ دارِ انِ خلافت کے جائز حقوق کے مٹانے اور اپنے مصنوعات و مخترعات کو سچا اور صحیح بنانے کے لئے کیسے کیسے طوفان اٹھائے گئے اور کیسی کیسی جی توڑ کوششیں کی گئیں اور کیسے کیسے چوڑ توڑ سے کام لیا گیا۔ ان ذواتِ مقدسہ کے نام مٹانے اور ان کے فضائل و مناقب مخصوصہ و منصوصہ کو گھٹانے میں کیا کیا فکریں نہ کی گئیں۔ انہی

مظالم کے سلسلہ میں کر بلا کے قیامت خیز واقعات کی انتہا ہوئی۔ جس کے اقدام کا آغاز معاویہ کے زمانہ سے ہوا۔ اور اس کی تکمیل کا سہرا یزید کے سر پر باندھا گیا۔ اس کی تفصیل یوں ہے۔ کہ ان اصلی اور جائز مستحقین خلافت کے حقوق پاٹمال کرنے اور ان کے اختیارات منتشر کرنے کے لئے اجماع۔ استخلاف۔ شوریٰ اور استیلاء وغیرہ کے غیر محدود اصول قائم کئے گئے۔ اور ابتدا ہی سے استحکام سلطنت کے لئے ان کے ضعف اور انحلال پیدا کرنے کی عملی کوششیں کی جانے لگیں اور پھر ان کے ضعیف اور مجبور بنا دینے ہی پر پس نہیں کی گئی۔ بلکہ اس کے بعد ان حضرات کے قتل کرنے اور دنیا سے ان کا نام مٹانے کی بھی فکر کرنے لگے۔ اور معاویہ نے امام حسن علیہ السلام کو زہر دلو کر سب سے پہلے اس خون ناحق کی ابتدا کی۔ یزید نے اس ایجاد پیری میں واقعہ کر بلا کا خوش منظر دکھلا کر ایسا کامل اضافہ کر دیا کہ جس نے اس کے نام کو ظلم و تعدی میں باپ کے نام سے ضرور بڑھا دیا۔

## فاضل جلیل علامہ رام نگری کی ریسرچ۔

فاضل جلیل علامہ ابو محمد امام الدین رام نگری (بھارت) جہتوں نے محمود عباسی صاحب کی ریسرچ کے تمام تا رو پود بکھیر دیئے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ”حضرت امام حسین شہید“ میں یزید کی دلی عہدی کے عنوان پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:-

”یزید کی دلی عہدی تاریخ اسلام کا ایک الم ناک اور غم انگیز واقعہ ہے اسلام نے قیصر و کسریٰ کی خاندانی اور شخصی طرز حکومت کا خاتمہ کر کے ایک اصولی اور جمہوری حکومت کی مثال دنیا میں قائم کی تھی۔ جو خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوة جیسے مقدس ناموں سے یاد

کی جاتی تھی۔ یزید کی دلی عہدی اس اصولی جمہوریت یا خلافت  
علی منہاج النبوة پر تبصریت کے دوبارہ فتح و غلبہ کا اعلان تھی۔ حکیم  
اسلام اقبال نے اس حقیقت کو اپنی اس رباعی میں اس طرح پیش  
کیا ہے۔

عرب خود را بنور مصطفیٰ سوخت چراغ مردۀ مشرق بر افروخت  
ولیکن آں خلافت راہ گم کرد کہ اول مومنان را شاہی آموخت  
لیکن محمود عباسی صاحب نے اس قیصر و کسری کی سنت کے احیاء پر دل  
کھول کر حشمت مستر منایا ہے۔ اور یزید کی دلی عہدی کی دانتان کو خوب دل  
کھول کر دکھاتا ہے۔

مگر عباسی صاحب نے یزید کی دلی عہدی کی صحت کے جو دلائل پیش  
کئے ہیں۔ وہ محض ڈھونگ ہیں۔ یزید کی دلی عہدی کا معاملہ حضرت  
معاویہ کا ایک طے شدہ فیصلہ تھا۔ اس فیصلے کو انہیں بے حال اور بے  
تہج عمل عامہ پہنانا تھا۔ انہوں نے پہنا کر چھوڑا۔ دلی عہدی کا معاملہ  
حضرت معاویہ اور یزید کے درمیان بہت پہلے طے پا چکا تھا۔ اس معاملہ  
کے درمیان میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو لانا اور یہ کہنا کہ یزید کی دلی  
عہدی غلط ہوتی۔ تو وہ خاموش نہ رہتے۔ صحابہ کے ساتھ زیادتی ہے۔  
ان کی حق پرستی میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ تو نہیں کہ وہ  
سہ وقت قبضہ شمشیر پر باقہ رکھتے رہتے تھے۔ اور بات بات پر شمشیر  
بر منہ ہو جاتے تھے۔

صحابہ کرام نے جس طرح یزید کی دلی عہدی پر اتفاق کیا۔ اور جس طرح ڈرا دھمکا  
کر انہیں سکوت پر مجبور کیا گیا۔ اس کے بارے میں فاضل موصوف آگے چل کر لکھتے ہیں۔



حالات نے صحابہ کرام کو جس غصے میں ڈال دیا تھا۔ اسے علامہ ابن کثیر کی زبانی سنئے۔

شام میں بیعت یزید کی تقریب ہے۔ صوبوں کے وفود حاضر ہیں۔ صحابہ کرام بھی موجود ہیں۔ بعد کی حالت علامہ ابن کثیر اس طرح لکھتے ہیں۔

”پھر امیر معاویہ نے خطبہ دیا اور لوگ ان کے منبر کے نیچے حاضر تھے۔ لوگوں نے یزید کے ساتھ پر بیعت کی اور یہ (صحابہ خاموش) بیٹھے رہے نہ موافقت کی اور نہ اظہار مخالفت کیا۔ اس لئے کہ ان کو پہلے ہی سے ڈرا دھمکا دیا گیا تھا۔ چنانچہ تمام شہروں میں بیعت ہو گئی۔ اور تمام بڑے بڑے صوبوں کے وفود بیعت کے لئے یزید کے پاس آئے لگے۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۸۷)

دیکھا آپ نے؟ صحابہ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا اور یزید کی بیعت کے وقت صحابہ کس پوزیشن میں تھے۔ لیکن عباسی صاحب کی ابن کثیر کے ساتھ خیانت اور صحابہ کے ساتھ ظلم دیکھئے۔ کہ وہ یزید کی بیعت کی کا رد واثی اس انداز میں لکھتے ہیں۔ گویا صحابہ کرام کی رضامندی اور ان کی تحریک و تاثر ہی سے یزید کی بیعت ہوئی۔ اور صحابہ بیعت میں پیش پیش تھے۔ اس غلط بیانی اور تہمت تراشی کے لئے عباسی صاحب نے کیا یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر کے بیان کا وہ حصہ جو صحابہ کرام کے متعلق ہے۔ اس کو تو چر الیا ہے۔ صرف اپنے مقصد کے مطابق یہ حصہ دنیا کے سامنے رکھ دیا ہے۔ ”فانتسقت البیعة لیزید فی سائر البلاد ووجدت الوفود من سائر الاقالیم الی یزید“

عباسی صاحب کی یہ چوری مولانا اویس ندوی استاد تفسیر دارالعلوم ندوہ نے پکڑی ہے۔ (صدق جدید لکھنؤ ۲۰ نومبر ۱۹۵۹ء)

## مؤلف سیر الصحابہ کا تحقیقی بیان

یزید کی ولیعهدی کا مسئلہ کیسے طے ہوا۔ اس کے متعلق مولانا معین الدین ندوی کا بیان پڑھئے وہ خود حضرت معاویہ کے حالات میں لکھتے ہیں:-

”۱۵۶ھ میں مغیرہ بن شعبہ نے یزید کی ولیعهدی کی تجویز پیش کی۔ امیر معاویہ نے قبضہ اور کسروی بدعت کو بہت پسند کیا۔ لیکن اسے عملی جامہ پہنانے میں چند در چند مذہبی اور پولیٹیکل دقتیں حائل تھیں اسلام کا نظام جمہوری ہے۔ خلفاء کا برہمہا جریں و انصار کے مشورے سے منتخب ہوتے تھے۔ اس لئے مسلمان موروثی بادشاہت سے بالکل نا آشنا تھے گو اس زمانہ میں بہت سے اکابر صحابہ کی بڑی جماعت اکٹھی تھی۔ تاہم بعض جانشینانِ بساط نبوت موجود تھے۔ اس لئے قطع نظر توارث کی بدعت کے صلاحیت اور اہلیت کے اعتبار سے بھی صحابہ کے ہوتے ہوئے خلافت کے لئے یزید کا نام کسی طرح نہیں لیا جاسکتا تھا۔ اور گو عہد رسالت کے بعد اور نظام خلافت کی برہمی کی وجہ سے مسلمانوں کا مذہبی جذبہ کسی حد تک سرد پڑ چکا تھا۔ تاہم ابھی عہد رسالت کے جمہوری نظام کو دیکھنے والے موجود تھے۔ اور عجمی شاہ پرستی ان میں پیدا نہیں ہوئی تھی۔ اور اتنے کھلے خطا و ثواب میں حق و باطل کی تمیز باقی تھی۔ کہ یزید کا نام خلافت کے لئے پیش کیا جاتا اور مسلمان اس کو آسانی سے قبول کر لیتے۔ لیکن امیر معاویہ نے ان تمام پہلوؤں اور دشواریوں کو نظر انداز کر کے یزید کی ولیعهدی کا فیصلہ کر لیا۔

اس کے بعد مولانا معین الدین ندوی نے امام طبری اور ابن اثیر کے بیان نقل

کئے ہیں جن کا حاصل یہ ہے۔

کہ حضرت عبدالرحمن بن ابوبکر صدیق اور حضرت عبداللہ بن زبیر وغیرہا کی طرف سے حضرت امیر معاویہ پر سخت اعتراضات ہوئے اور انہوں نے اس ولی عہدی کو صدیق و قادیق کی نہیں بلکہ قبیضہ و کسریٰ کی سنت قرار دیا۔ لیکن معاویہ سے بڑھ کر کی طاقت کس میں تھی۔ کچھ کونز می سے سمجھا کر اور کچھ کودھمکی سے ڈرا کر یعنی جو طریقہ کار و مشق میں اختیار کیا گیا تھا۔ اس سے مدینہ میں بھی کام لیا گیا۔ مولانا ندوی حاصل کلام کے طور پر لکھتے ہیں

”غرض کسی نہ کسی طرح سٹہ ۶۷ میں امیر معاویہ نے یزید کی دلی عہدی کی بیعت لے کر اسلام کی جمہوری روح کا خاتمہ کر دیا۔“

(امیر الصوابہ جلد ششم ص ۶۹)

اس مقام پر پہنچ کر فاضل موصوف ابوالکلام آزاد کی تالیفات کے اقتباس پیش کرتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں۔ کہ خلافت راشدہ کے بعد بنو امیہ کا دور فتن و بدعات شروع ہو جاتا ہے۔ جنہوں نے نظام حکومت اسلامی کی بنیادیں متزلزل کر دیں۔ پھر آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”حضرت عبدالرحمن بن ابوبکر کے متعلق عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ وہ یزید کی دلی عہدی سے تین سال قبل انتقال کر چکے تھے۔ اس دعویٰ کو انہوں نے ص ۶۷ پر بھی دہرایا ہے۔ مگر اس دعویٰ کی سند دو مقام میں سے ایک مقام میں بھی پیش نہیں کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر کے متعلق دعویٰ ہے کہ انہوں نے رضادریغیت یزید کی دلی عہدی کی بیعت کی ۶۸ لیکن عباسی صاحب کے وکیل علامہ ابن خلدون ان کے دعویٰ کی اس طرح تردید کرتے ہیں۔“ ”ہا یہ مسئلہ کہ اگر دلی عہدی حق تھی تو عبداللہ بن عمر



اس موقع سے کیوں ٹل گئے اور بچ کر چل دیئے تو اس کی وجہ درحقیقت  
یہ تھی کہ یہ اپنے تقویٰ اور ورع کی بنا پر ہر مباح و ناجائز بات سے  
بچنا چاہتے تھے۔ اور کسی قسم کا حجتہ نہیں لینا چاہتے تھے۔

(ترجمہ ابن خلدون ص ۲۲۱)

علامہ ابن خلدون نے عباسی صاحب کی تردید ہی نہیں کی ہمیں یہ بھی بتایا ہے۔  
کہ یزید کی ولی عہدی کی بیعت ورع و تقویٰ کے خلاف تھی۔  
دسم نے سابقہ اوراق میں حوالہ جات سے ثابت کیا ہے کہ عبداللہ بن عمر نے  
عطیہ کے کرفاموشی اختیار کر لی تھی،

اب حضرت علامہ شبلی کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو:-

جب ولی عہد ہوا تخت حکومت کا یزید  
کہ ولی عہد کا بھی اب سے پڑھے نام ضرور  
وقت آیا تو چڑھا پاٹے منیر یہ خطیب  
یہ نئی بات نہیں ہے کہ ابو بکر و عمر  
اللہ کے فرزند ابو بکر نے فوراً یہ کہا  
محبور ہے یہ کہ یہ ہے سنت ابو بکر و عمر  
اپنے بیٹے کو بنایا تھا خلیفہ کس نے  
یہ طریقہ متواتر ہے تو کفار میں ہے  
شان اسلام ہے شیعیت ذاتی سے بعید

عالم شرب و بطحا کو یہ پیچھے احکام  
خطبہ پڑھتا ہے حریم نبوی میں جو امام  
اور کہا یہ کہ یزید اب ہے امیر اسلام  
جانشین کر گئے جب موت کا پہنچا پیغام  
سر سبز کذب ہے یہ اے خلفائے مقام  
ہاں مگر قیصر و کسریٰ کی یہ ہے سنت عام  
ایسی بدعت کا نہیں مذہب اسلام میں نام  
ورنہ اسلام تو ہے مجلس شوریٰ کا نظام  
شرع میں سلطنت خاص ہے شیعہ و حرام

اس سے بھی قطع نظر نسل عرب میں ہم لوگ

وہ کوئی اور ہیں ہوتے ہیں جو شاہوں کے غلام

(حضرت امام حسین شہید ص ۸۳)

## ابن خلدون کا موقف :-

عباسی صاحب کا اصول بحث نظریہ ہے کہ جس عالم یا مورخ کا بیان اپنے مقصد کے خلاف دیکھتے ہیں۔ اس کو کاذب، مغتری، عاطف، دلیل اور ایسے ہی کسی لقب سے نوازدیتے ہیں۔ لیکن علامہ ابن خلدون ان کے مانے ہوئے امام المورخین ہیں۔ چنانچہ یزید کی ولی عہدی کی تائید میں انہوں نے سب سے بڑا اقتباس علامہ ابن خلدون کا دیا ہے۔ علامہ ابن خلدون کے مقدمہ میں یہ بحث بڑے سائز کے ۵۰ سے زائد صفحوں میں پھیلی ہوئی ہے۔ لیکن علامہ ابن خلدون یزید کے نہیں امیر معاویہ کے وکیل ہیں۔ اور ان کے بچانے میں انہوں نے یزید کی مٹی پلیدی کی ہے۔ اگر عباسی صاحب کی کتاب کے رد و جواب میں صرف ابن خلدون کی یہ بحث نقل کر دی جائے تو کتاب کا تین چوتھا حصہ رد ہو جائے۔ علامہ ابن خلدون کا ایک اقتباس جو عباسی صاحب کا تسلیم کردہ ہے ملاحظہ ہو۔

حضرت معاویہ کی تائید و حمایت کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-  
 ”اولاً تو حضرت معاویہ کا لوگوں کے عمومی اتفاق کے ساتھ ایسا کرنا اس باب میں بچانے خود ایک محبت ہے اور پھر اس کو مستہم یوں بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے پیش نظر یزید کو ترجیح دینے کا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں تھا۔ کہ امت میں اتحاد و اتفاق ہو۔ اور اہل حل و عقد یزید ہی کو ولی عہد بنانے پر متفق ہو سکتے تھے۔ کیونکہ وہ عموماً بنو امیہ سے تھے۔ اور بنو امیہ اپنے سے باہر کسی اور کی خلافت پر راضی نہیں ہو سکتے تھے۔ اس وقت قریش کا سب سے بڑا طاقت ور گروہ انہیں کا تھا اور قریش کی عصبیت سارے عرب میں سب سے زیادہ تھی“ (ترجمہ ابن خلدون صفحہ ۲۴)

اسی بحث میں آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”اور یہ کہنا کہ ان کا یہ عمل خلفاء اربعہ کے عمل کے خلاف تھا۔ تو ان کی حالت و شان کو خلفاء اربعہ کی حالت و شان سے کیوں ملایا جائے۔ حضراتِ خلفاء ظاہر ہے کہ ایسے دور میں تھے کہ خلافت پر سلطنت کا رنگ مطلق نہ چڑھا تھا۔ خلیفہ محض دینی و مذہبی آدمی ہوتا۔ اور دین ہی کی روشنی میں اپنے ہر کام کو انجام دیتا۔ اسی لئے خلفاء اپنا ولی عہد صرف اسی کو بناتے جس کو دین و مذہب میں سب پر پیشوا کی نصیب ہوتی۔ اور خلافت کا سہرا اس کے سر ہاندھتے۔ اب کے بعد معاویہ کا زمانہ آیا۔ تو زمانہ نے اپنا رنگ پلٹا۔ سلطنت کی آن بان بڑھی اور دینی حکومت کی شان گھٹی۔ اور اب ایسے فرماں روا کی ضرورت ہوئی جو سلطنت میں لیتا اور عصیت میں بے ہمتا ہو۔ لہذا معاویہ اگر عصیت کے تقاضے کے خلاف زید کے علاوہ کسی اور کو مسد امامت پر لاتے۔ تو ان کی امارت کون قبول کرتا۔ اور دیکھتے دیکھتے وہ ختم ہو جاتی۔ اور قوم جو اختلاف کا شکار ہوتی وہ بھی ظاہر ہے۔

(ترجمہ ابن خلدون صفحہ ۲۴۲)

علامہ ابن خلدون کی لمبیل دھواں دھار بحث کا مرکزی نقطہ یہی ہے۔ اس کے پہلے اور بعد انہوں نے جو کچھ لکھا ہے۔ وہ اسی محمل کا مفسر ہے۔ اس کا ماحصل نکالنے تو صرف یہ نکلے گا کہ خلافت راشدہ کا دور ختم ہو چکا تھا۔ اب سلطنت و ملوکیت کا دور تھا۔ اسلام کی جگہ بنو امیہ کی عصیت لے چکی تھی۔ اس دور میں قیصر و سری کی سنت کی بجائے خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کیا جاتا۔ تو بنو امیہ کی عصیت اسے کامیاب ہی نہ ہونے دیجی۔ جب صورت حال یہ تھی۔ تو صحابہ کرام کی رضا مندی و نارضا مندی



ان کی منظوری و نامنظوری اور ان کے کلام و سکوت کا سوال ہی کیا تھا۔  
عباسی صاحب تو کیا ہیں۔ علامہ ابن خلدون نے اس پہلو سے جتنی بحثیں  
کی ہیں۔ ان کی کوئی حقیقت باقی نہیں رہتی۔

(حضرت امام حسین شہید ص ۸۴)

فاضل مذکور خاتمہ بحث پر لکھتے ہیں:-

جس اموی عصیت نے اسلام سے اس کا اقتدار چھین کر تیسریت جاری  
کر دی۔ وہ اتنی طاقت ور کیسے ہو گئی۔ کہ اس کے سامنے حضرت معاویہ  
بھی بے بس و مجبور ہو کر رہ گئے جس میں خود حضرت معاویہ کا بھی بڑا ہاتھ  
ہے۔ اس موقع پر ہم نے اسے بدلائل و اقحاف ثابت کیا تھا۔ مگر افسوس کہ  
ہمیں ایسے وسائل میسر نہیں۔ کہ ہم بحث کے لئے قلم کو آزاد چھوڑ دیں اور  
موٹی سے موٹی کتاب شائع کر سکیں۔ اس لئے ہم اتنے ہی اشارے پر  
اکتفا کرتے ہیں۔“

معاویہ و ولی عہد یزید کے مسئلہ پر ہم نے جن علماء و اعلام و مفکرین اسلام کے  
تحقیقی اقتباسات کو اپنی بحث کی تائید میں بطور استشہاد پیش کیا ہے۔ وہ ہمارے  
ناظرین کے اطمینان کے لئے کافی ہے۔ ہم اگر اس مسئلہ پر یہ تفصیل رکھتی ڈالنا  
چاہیں۔ تو ایک مستقل اور ضخیم تالیف تیار ہو سکتی ہے۔ مگر حوالہ اور دیگر موانع کے  
پیش نظر ہم اتنا کچھ ہی پیش کر سکتے ہیں۔ بہر حال محققین کی تصریحات سے یہ بات  
تو ثابت ہو چکی کہ

● معاویہ نے ولی عہد یزید کے سلسلہ میں صلح نامہ امام حسن کی شرائط کو پامال کرتے  
ہوئے نکستہ عہد کیا۔ اور اسلامی تعلیمات کے سرامر خلاف مسلمانوں کی گردنوں پر  
اپنے فاسق و فاجر طے کو محض اس کی محبت میں اندھا ہو کر مسلط کر دیا جس کے نتیجے

میں اسلامی خلافت کی جگہ قیصریت و کسرویت نے لے لی۔  
 بیعتِ یزید حصول کی تنگ و دو میں مگر چالاکی۔ دغا و فریب قتل و  
 غارت اور رشوت وغیرہ استعمال کی گئی۔ ابن عمر و ابن ابوبکر کو ایک ایک لاکھ  
 روپیہ بطور رشوت پیش کیا گیا۔ عبدالرحمن بن خالد کو تہہ پر سے قتل کرا دیا۔ اور حد  
 یہ ہے کہ ام المومنین حضرت عائشہ کو بھی موت کے گھاٹ اتار دیا گیا۔ بیت المال  
 کے روپیہ کو پانی کی طرح بہا کر لوگوں کے ایمان و اسلام کو خرید کیا گیا۔ غرضیکہ  
 میکید اطالوی سیاستدان کے اصول سیاست کے پیشِ نظر یہ مذموم حرکت ہر  
 ناشائستہ فعل کو استعمال کر کے بقول علامہ آزاد مرحوم اسلامی سلطنت کی بنیادوں  
 کو متزلزل کر دیا۔ اور اسلامی حریت و آزادی کی اقدار کو مسلمانوں سے چھین کر ان  
 کو ہمیشہ کے لئے غلامی کی زنجیروں میں جکڑ دیا گیا۔ جیسا کہ علامہ اقبال مرحوم نے  
 بھی اس مضمون کو اپنے ایک شعر میں یوں ترتیب دیا ہے۔

چوں خلافت رشتہ از قرآن گسیخت  
 حریت را نہ اندر کام رنجت

# یزید اور اس کی سیرت و کردار

تاریخ انسانی میں جہاں بہترین سے بہترین سیرت و کردار کے مالک نظر آتے ہیں وہاں بدترین اور خبیث ارواح کا تذکرہ بھی ملتا ہے۔ انسانی تاریخ کا ابتدائی دور حضرت آدم ایسے مختلفہ بندوں سے شروع ہوتا ہے اور اس پاکیزہ سلسلے کی اہم کڑیاں حضرت نوحؑ، ابراہیمؑ، موسیٰؑ و عیسیٰؑ جناب ختمی مرتبت اور ان کی آلؑ اظہار اور اصحاب طاعت شعار وغیرہ ہیں جن کی عمدگی سیرت اور پاکیزگی کردار کی بہترین مثالیں اور اعلیٰ و ارفع اقدار تاریخ کے اوراق میں ثبت ہیں اور ان مقدس حضرات کے اسوۂ حسنہ کو سامنے رکھ کر انسانیت کی رہ تلاش کرنے والے قیامت تک ان کے اوصاف و محامد کے تذکرے بیان کرتے رہیں گے۔ تاریخ آدمیت میں یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ ان تمام مصطفیٰ اور مقدس افراد کی مجموعی صفات کے حامل جناب پیغمبر اسلام حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں اور ان کی تمام اکمال سیرت طیبہ کے آئینہ دار جناب حضرت حسین ابن علی علیہ السلام ہیں جنہوں نے اپنے سے پہلے تمام انبیاء و اولیاء کی عظمتوں کو بچانے کے لئے بے مثال قربانیاں پیش کر کے خدائی نمائندوں کی ترجمانی کا حق ادا کر دیا اور ایک لاکھ چوبیس ہزار انسانوں کی جو بہترین تعلیم ضائع ہو رہی تھی اس کو اپنے کردار سے از سر نو زندہ کر دیا۔ تبھی تو خواجہ غریب نواز کہہ رہے تھے: حق سقا کہ بنائے لا الہ ہست حسین

ان تمام خدا کے چنے ہوئے بندوں کے ساتھ اول سے ہی ایسی نظام کے داعی اور شیطان صفت افراد بھی چلے آئے ہیں۔ قابیل، فرعون، نمرود، شداد، امان، ابوجہل، ابولہب، ابوسفیان، معاویہ بن یزید وغیرہ جن کے تذکروں سے تاریخ کے اوراق سیاہ نظر آتے ہیں۔ ایسے ہیں جو انسانیت کے لئے بد نما و آغ ہیں۔ گوید ہر دور میں حق و باطل اور نور و ظلمت کی آویزش جاری رہی اور



بقول اقبالؒ ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغِ مصطفویٰ سے شرارِ بد لہی

مگر ان تمام شخصیتوں میں جس طرح حق کی ترجمانی کے لئے جناب سید الشہداء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذاتِ مقدسہ فرد فرید اور بے مثل نظر آتی ہے۔ اسی طرح ظلمتِ باطل سے متعارف ہونے کے لئے نقطہ یزید کا نام ہی کافی ہے۔ یزید نے اپنے دور میں۔ عمرو بن لہیان۔ فرعون۔ اور ابوسفیان وغیرہ کے اطوار و اوصاف اور ان کی خبیث تعلیم کی پوری پوری ترجمانی کی۔ ان بدکردار شخصیتوں میں تنہا یزید ہی کی ایسی شخصیت ہے جو اپنی بدکرداری اور بد اعمالی کے لحاظ سے ایک ایسا مکمل نمونہ ہے کہ اس کے نام کے تصور سے ہی دنیا کی تمام برائیاں نگاہوں کے سامنے مجسم نظر آنے لگتی ہیں یہاں تک کہ نقطہ یزید اپنے سب کے اعتبار سے برائیوں کے تمام مفہوم پر حاوی و شامل سمجھا جانے لگا ہے۔ تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے والا اچھی طرح جانتا ہے کہ یزید کے اگر ابتدائی دور کو چھوڑ کر صرف اس کی تین چار سالہ مختصر مدت پر ہی نظر ڈالی جائے اور اس کے قبیح افعال پر غائر انداز میں نگاہ کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ امویوں کے اس لاڈلے خلیفہ نے اس مختصر سے دور حکومت میں کیا کچھ نہیں کیا۔ ماں بہنوں سے نکاح کرنا۔ خمر اب و کباب کے دور جاری رکھنا اور اپنے دربار میں حسن و عشق کی محافل بپا کرنا اس کا شعاری زندگی تھا۔ مقدس صحابہ اور آلِ رسولؐ کے خونِ مقدس سے اپنی حکومت کی بنیادیں مضبوط کر کے جس طرح سے اس نے اسلامی نظامِ حکومت کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینک دیا اور بچے کھچے اسلامی شعاروں کی جس طرح مٹی اس نے پسید کی ہے اس کا اجمالی خاکہ مورخ جلیل علامہ ابنِ جریر چارچوبی کی نقطوں میں سنئے۔

۱۔ شروع ہونے کو ہے وہ اسلام جو امن و امان کا مترادف سمجھا جاتا تھا خون آشام شامیوں کے ہاتھوں پٹاریوں کا پیوند معلوم ہوتا ہے۔ ہر طرف لوٹ مار کا بازار گرم ہر طرف کی زمین بے گناہوں کے خون سے رنگین ہو رہی ہے۔ قیصر آئین اور کسریٰ خدہاں لوگ رسولؐ

اسلام کی جانشینی کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ لالہ زار دمشق کا لاڈلا فرزند اپنے باپ و دادا کے دین کو زندہ کرنے کی فکر میں ہے۔ حریم خلافت "اندر کا اکھاڑا" بنا ہوا ہے۔ رسول کے مقدس صحابہ کچھ تو سفر آخرت اختیار کر چکے ہیں۔ کچھ گنج عافیت میں مقیم ہیں اللہ مسلمانوں کا خلیفہ سرقد گلغدار رومی شاہدوں کے جھرمٹ میں تخت خلافت پر جلوہ انگن ہے۔ شراب آلودہ لبوں سے نکلی ہوئی بات قانون الہی سمجھی جا رہی ہے اور نور آنکھوں کے اشارے حدیث کے مترادف بنے ہوئے ہیں دمشق مرکز خلافت ہے۔ اسلام کی سادہ تہذیب روم ایران کے تمدن سے بدل چکی ہے۔ حریم خلافت کی تقلید میں اب ہر گھر عشرت گدہ بنا ہوا ہے۔ رات صرف اس لئے ہوتی ہے کہ خاندانِ خلافت اور اس کے متوسلین نام نہاد مسلمانوں کے کام و دہن کو شراب نشیراز سے لطف اندوز ہونے کا موقع دے اور صبح صرف اس لئے کہ ان کی خمار آلودہ آنکھوں کو کسی بے گناہ کے قصہ مذبحانہ کا نظارہ دکھائے۔ دنیا رسولِ عربی کے کلمہ پڑھنے والوں کی ترک تازیوں سے پریشان ہے۔ امن پسند ٹہریوں پر عرصہ زندگی ہو رہا ہے ملکوں کی دولت سمٹ سمٹ کر دار الخلافہ میں جمع ہو رہی ہے۔ جفاکش دہقانوں اور محنتی تاجروں کی گاڑھی کماٹی ملتِ اسلامیہ کے سود بیہود کی بجائے چندرند مشرب لوگوں کی عیاشیوں کے لئے وقف ہو کر رہ گئی ہے۔ ایمان جیسی گراں جنس کا سودا چند درہم پر کیا جا رہا ہے اور جو اس قیمت پر راضی نہیں ہوتے۔ ان کے لئے تلوار اور زہر کا پرا نا منتر تیار ہے۔

مسجدیں ویران ہیں۔ میکدوں کی رونق بڑھ رہی ہے۔ خدا پرستی کی جگہ شاہد پرستی نے لے لی ہے۔ لوگ سنتِ رسول کو فراموش کر چکے۔ علمی محفلیں برباد ہو چکیں۔ اب ابوسفیان کی مٹی ہوئی سنتِ زندہ کی جا رہی ہے اور ہندو دہمیہ کی یاد میں دمشق کے گلی گورچے عیاشی اور لواطت کے اڈے بنے ہوئے ہیں۔ جیبِ اسلام کی مقدس تعلیم اس طرح تباہ ہونے لگی اور جیبِ مابہیت نے پیٹ آنے کی دھمکی دینی شروع کی۔ جیبِ پیکرِ اسلام میں قیصر و کسریٰ کی روح نے داخل ہونے کی کوشش کی۔ جیبِ جاہل و جلال اور مال رسائی کے نشہ نے مسلمانوں کو جو اس باختہ کر دیا۔ جیب

اسلامی فتوحات کے بڑھتے ہوئے سیداب نے دنیا کے شرمن میں آگ لگانا چاہی۔ جب  
جہاد دفاعی حدود سے گزر کر جنگ زرگری کی شکل اختیار کرے گا۔ جب رسول کے نام لیاؤں  
نے محبت و مساوات کا سبق فراموش کر دیا جب قبیلہ پرستی، عربیت، عجمیت کے اختیارات  
ایک دفعہ پھر زندہ ہونے لگے۔ جب دین صرف چند دعاؤں کے دہرانے کا نام رہ گیا۔ جب  
مذہب کی آڑ میں ذاتی مفاد کا شرکار کھیلا جانے لگا۔ جب شاہد پرستی کے پلاکت آفریں سیداب  
نے مسلمانوں کو مانی و مزدک کا پیرو بنا دیا۔ جب عیش و عشرت کی افراط نے ان کے تراشے عمل  
کو مضمحل کر دیا۔ جب عجبۂ حیا اور پیکر شرم نہی کے پیروں نے اپنے اعمال سے کفر کو شرادیا تو غیر  
حق جوش میں آتی اور بنی امیہ کے طلسم خانے کو توڑنے کے لئے آل ابوسفیان کی فوجوں  
سامانیوں کو خاک میں ملانے کے لئے یزید کے دین بوالہری پر کاری ضرب لگانے کے لئے  
بنی عربی کے گھڑے اس زبردست انسان کا ظہور ہوا جس کی قسمت میں انزل سے وہ انقلاب  
آفرینی لکھی ہوئی تھی جو تاریخ عالم میں اپنی ہی آپ نظیر ہے۔ اگر یزید کا جادو چل گیا ہوتا، اگر عرب  
کاٹا ہوا دور جاہلیت واپس آجاتا اگر اسلام کی سیدھی سادی تعلیم عرب کی قدیم توہم پرستی سے  
بل جاتی تو آج دنیا کی تاریخ کچھ اور ہوتی۔

اس کے بعد یزید کے یہ کایٹر پر مزید روشنی ڈالتے ہوئے فاضل مورخ لکھتے ہیں۔

جاہلیت کا علمبردار، کفر کا حامی۔ آباد اجداد کی سنت

**یزید کیوں مکتا؟** کا اجداد کرنے والا۔ اس کا ارادہ تھا کہ عرب کو اس تاریک دور میں

پھر وکیل دے جس سے وہ خدا خدا کرنے نکلا۔ تنہا عفت و پرہیزگاری اس کے نزدیک  
بے معنی وہ بھی چیزیں تھیں وہ دنیا داریوں کی طرح عارضی لذتوں سے بہرہ اندوز ہونا  
چاہتا تھا۔ شراب سے سبب حاصل ہوتا ہے۔ اس کی سمجھ میں نہ آتا تھا کہ آخر اس کے حرام  
کرنے کا فلسفہ کیا ہے۔ چاندنی رات میں پرتی چہرہ محبوبوں کے۔ ساتھ بوس۔ کنار میں وقت  
گزارنا۔ سادہ رخ شاہان رومی کے بھر مٹ میں مے گساہی کرتا۔ انسانی فطرت کے دلفریب



مشاغل ہیں ان کے عشرت پسند دل میں رہ رہ کر یہ خیال آتا تھا کہ آخر ان باتوں سے ہم کریں  
رد کا جانا ہے۔

بیشک یزید میں چند خوبیاں بھی تھیں وہ اپنے سن و سال کے لحاظ سے ایک اچھا  
خاصہ شاعر تھا وہ خوش رو جوان تھا۔ میر و شکار سے اسے دلی رغبت تھی کیسی حسین  
صورت کو دیکھ کر اس کا دل بے تاب ہو جاتا تھا اور اس حالت میں ماں اور بہن کی تمیز  
بھی اٹھ جاتی تھی۔ اس کے دم سے میخانے آباد تھے عشرت کدوں کی رونق تھی وہ بے  
گناہ انسانوں کو قتل کر کے خوش ہونا تھا۔ وہ مقدسوں کے خون سے ہولی کھینتا ہے بندر  
نجاتا اور کتے پالنا اس کا دل پسند مشغلہ تھا۔ یہ اس آدمی کا ذکر ہے جس کو اجماع۔ استخلاف  
شور سے اور غلبے کی مجموعی قوتوں نے رسول اسلام کا جانشین بنا دیا تھا۔ یا رسول اللہ! اگر  
آپ کے جانشین کا یہ حال ہو تو میں نیرو (جو موجودہ) کے خالی تخت کے لئے کس کو ڈھونڈوں

(نفسہ آل محمد حصہ دوم ص ۱۳۲)

فاضل علامہ موصوف نے بنو امیہ کے دور کے جامع کردار اور یزید کے مخصوص حالات  
اطوار کو اپنے شصتہ اور ادیبانہ طرز بیان سے مہایت و صاحت سے پیش کیا ہے۔ یہ  
ان کی ناول نگاری اور محض شوخی بیان ہی نہیں بلکہ یہ تمام حالات تاریخ اسلام کی مستند  
مصدقہ نقول ہیں جن کو انہوں نے اپنے رنگ میں پیش فرمایا ہے۔ ہم انشاء اللہ اس بارے  
میں ان تمام امور کو آگے چل کر تاریخ کی مستند شہادتوں اور علماء کرام کے بیانات سے بقید  
صفحہ وسط پیش کریں گے یہاں صرف کردار یزید کا اجمالی خاکہ پیش کرنا مطلوب تھا

عباسی صاحب کا یزید کیسی ہے تمہیدی بیان کے بعد اس مقام پر قبل اس کے کہ یزید  
کی سیرت و کردار اور اس کے مخصوص حالات پر روشنی

ڈالی جائے۔ ہم ان لوگوں کے وہی خیالات کو بھی پیش کرنا مناسب خیال کرتے  
ہیں جنہوں نے اس قسم کے یزید کو پیغمبرانہ شان سے پیش کیا ہے ایسے انتہا پسند

لوگوں کے ترجمان آج کل محمود احمد عباسی ہیں جنہوں نے یزید کو امیر المومنین خلیفہ راشد عادل متقی اور پرہیزگار انسان ثابت کرنے کے لئے خلافت معاویہ و یزید ایسی ایمان سوز کتاب تحریر کر ڈالی۔ بنو امیہ کی توصیف و تمہید اور کردار یزید کی تعریف میں وہ اس قدر مست ہوئے ہیں کہ اپنے اسلام و ایمان کے ضائع ہونے کی بھی پرواہ تک نہ کی اپنا ایمان تو خیر ان کا جیسا تھا وہ ظاہر ہے اسلام کی جلیل القدر ہستیوں پر بھی اس سلسلے میں ہاتھ صاف کر حسین و اہل بیت سے تو انہیں فطرتی عداوت سہی مگر کمال حیرت تو یہ ہے کہ وہ حضرت عمر ایسے مدبر حکمران پر بھی الزام طرازی سے باز نہ آئے اور صاف صاف لکھ دیا کہ یزید اور حضرت عمر کا سیاسی نظریہ اور مطمح نظر حکمرانی ایک تھا خدا جانے ان کا یہ خیال کہاں تک صحیح ہے ہم اس بحث میں پڑنا مناسب نہیں سمجھتے بہر حال اتنا غور ہے کہ مسلمانوں کے جم غفیر کو ان کے اس فقرہ سے قلبی دکھ ہوا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں میں سے بعض جلیل القدر ہستیوں نے عباسی صاحب کا منہ توڑ جواب بھی دیا ہے۔ چونکہ ان کی نام منہاد تالیف کا کردار یزید اہم اور مرکزی موضوع ہے اس لئے اس پر کافی زور دیا گیا ہے اور یزید کو نیک انسانوں کی صف میں لانے کے لئے تقریباً یکصد صفحات سیاہ کر ڈالے گئے ہیں صفحہ ۴۹ سے لے کر صفحہ ۵۷ تک اور پھر ایک مستقل باب میں صفحہ ۳۸۵ سے لے کر ۵۷۷ صفحہ تک مختلف عنوانوں کے تحت یزید کی فرضی خوبیوں کو گنوا یا گیا ہے عباسی صاحب کے اس باب کا مفصل اور منہ توڑ جواب دینے سے قبل ہم عباسی صاحب کے پیش کردہ یزید کے متعلق چند تعارفی جملے اپنے تاریخین کی خدمت میں پیش کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ یزید کا مادری نسب بیان کرتے وقت اور اس کی والدہ کا تعارف کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

۱۔ امیر المومنین یزید کی والدہ ماجدہ  
یعنی عربوں کی مشہور شاخ بنو کلب سے  
تھیں اور امیر یزید کی والدہ بڑی دین دار خاتون تھیں احکام شریعت کی بڑی سختی سے  
پابندی کرتیں۔ (معاویہ و یزید ص ۳۹ طبع سوم)

۲. حضرت معاویہ کے اس نکاح کی مصلحت سیاسی ہو یا معاشرتی رشتہ زوجین کے لیے مبارک  
ہو۔ اس کلبیہ خاتون کے لطن سے خالق اکبر نے نجیب و ہوتہار فرزند عنایت کیا جس کا  
نام انہوں نے اپنے بڑے بھائی حضرت یزید بن ابوسفیان کے نام پر جنہوں نے فتوحات  
شام میں نمایاں حصہ لیا تھا یزید رکھا۔ سنہ ولادت کے بارے میں در روایتیں ہیں  
بروایت اصح یزید کی ولادت ۳۲ ہجری میں بعد خلافت فاروقی ہوئی اور دوسری  
روایت میں سنہ ولادت ۳۵ ہجری ہے۔ کتاب عباسی ص ۳۹

۳. یزید کا زمانہ رضاقت اپنے نابہالی قبیلہ کی دایہ کے خیمے میں اموی و ہاشمی گھرانوں  
کے خاندانی دستور کے مطابق بسر ہوا۔ یزید جیسے غیر معمولی ذہین و فطین طالب علم کے اکتساب  
علم کے حالات کو تفصیلاً معلوم نہیں تاہم چند واقعات سے جو بعض ثقہ مورخین نے بر سبیل  
تذکرہ لکھ دیئے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ نو عمری ہی میں لسانیات، دینیات میں امتیازی  
درجہ حاصل کر لیا تھا۔ قرآن شریف کے اچھے قاری تھے اور خطبات جمعہ و عیدین میں جو خطبے  
قرآن شریف کے رکوع اور سورتیں اس طرح تلاوت کرتے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ کلام  
اللہ بھی یاد تھا۔

آگے چل کر لکھتے ہیں۔

علم و دینیہ و ادبیات کے علاوہ فنون حرب میں کما حقہ مہارت حاصل تھی جو موسیٰ عیسیٰ  
کے زبردست افواج کے مقابلے میں اس مجاہد اسلام کی تہوار نہ و دلیرانہ جہاد میں سرگرمیوں  
کے کارناموں سے جو اوراق تاریخ پر ثبت ہیں بخوبی ثابت ہے۔ کتاب عباسی ص ۳۹  
۴. اس جو یائے علم اموی قریشی نوجوان کو علماء صلحاء صحابہ کرام کی صحبتوں سے استفادہ  
حاصل کرایا تھا۔ دمشق کو جب ۳۵ ہجری میں مستقر خلافت ہونے کا امتیاز حاصل ہوا  
یزید کی عمر انیس بیس برس کی تھی اور دوسرے اقطار و ممالک سے صحابہ رسول صلی اللہ علیہ  
وسلم امیر المؤمنین حضرت معاویہ کے پاس دمشق آنے اکثر ان کے پاس مقیم ہوتے فرزند



امیر المومنین کو ان صحابہ رسول اللہ کی خدمت کرنے ان کے فیضانِ صحبت سے مستفیض ہونے کے لیے بہا مواقع میسر ہوتے جو صحابہ کرام دمشق و شام میں مسکن گزیرے تھے۔ ان کے فیضانِ ملی و روحانی سے جیسا سابق میں ذکر ہو چکا ہے۔ اور یزید نے پورا استفادہ کیا تھا۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۴۱

۷۔ یزید کی خطابت اور شاعری پر زور دے کر لکھتے ہیں۔

صحابہ کرام و علماء و صلحا کی صحبتوں کے علاوہ جس کا مختصر ذکر ابتدائی اوراق میں ہو چکا ہے امیر یزید ریحانِ سن سے اپنے والد محترم کی مجالس میں بالالتزام حاضر رہتے جو ان جیسے ذہین و فطین تاثیر پذیر اور اخاذ طبیعت کے نوجوان کے لئے درس گاہ کی حیثیت رکھتے تھے۔ ص ۴۲

۸۔ اہل عرب کے خصائص اور فضائل کے رمز شناس جانتے ہیں کہ خطابت اور شاعری کو ان کے یہاں کیا بلند مرتبہ حاصل تھا امیر یزید کو مبداء فیاض سے خطابت کے ساتھ شعر گوئی اور سخن سراپی کا بھی ذہنی عطیہ مرحمت ہوا تھا۔ ان کا کلام نہایت قلیل و نایاب ہے۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۴۲

۹۔ عباسی صاحب نے اپنے ممدوح کے علم و کرم کا تذکرہ یوں کیا ہے۔

ابتدائی اوراق میں بعض ثقہ مؤرخین کی تحریرات کے اقتباسات آپ نے ملاحظہ کئے ان سے معلوم ہوا کہ امیر المومنین یزید کس درجہ یم و کریم تھے الولد ستر لابیہ اپنے محترم باپ کی پاکیزہ سیرت سے یہ اوصاف ارثاً بھی ملے تھے۔ اور ان کی مجلس اور صحبت میں بالالتزام اپنے سے اکتساب بھی حاصل ہوئے تھے۔

کتاب عباسی ص ۴۳

۸۔ یہ اس رحمدلی اور دیگر صفات حسنہ کے فطری جذبہ کا اثر تھا کہ امیر یزید نو عمر ہی ہی

سے یتیموں اور مسکینوں کی خدمت اور خبر گیری پر مستعد رہتے۔ ص ۴۳

۹۔ امیر یزید جیسے پر جوش و ترقیشی نوجوان کو زمانہ شباب میں جہادی سرگرمیوں میں حصہ

لینے کی ترغیب بے چین کئے ہوئے تھی۔ آخر کار اپنے والد محترم سے درخواست کی کہ گزرمیوں

کی عسکری مہم میں مجھے تعینات کریں۔ ص ۲۵

۱۰۔ جہادِ فلسطینیہ کے ذیل میں بشارتِ مغفرتِ یزید کے عنوان کے تحت دس صفحات میں معاویہ و یزید کو حدیثِ اہمِ ہرام کے تحت حجتی ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۳۶ تا ص ۳۷

۱۱۔ امارتِ حج کے عنوان سے لکھتے ہوئے عباسی صاحبِ یزید کی امارت حج کو پیش کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امیرِ یزید نے تین دفعہ امیرِ حج کی حیثیت سے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا۔

کتاب عباسی ص ۳۷

۱۲۔ اپنے زمانہ خلافت میں امیرِ یزید ہمیشہ جامع مسجد دمشق میں نماز پڑھتے خاص کر امیر المؤمنین ہونے کی حیثیت سے جمعہ و عیدین کی نمازوں کی تو ظاہر ہے کہ خود امامت کرتے اور بعد اولے نماز وہیں مجلس علمی منعقد کرتے۔ فقہ و احادیث کے علاوہ علمِ الہی میں ان کو خاص مہارت حاصل تھی۔ ص ۵۲

۱۳۔ روایت حدیث کے ذیل میں عباسی صاحب کا بیان ہے۔

امیرِ یزید کی بارگاہِ علین میں تھے۔ اپنے محترم والد ماجد کے علاوہ بعض اجلہ صحابہ سے فیضِ صحبت اٹھایا۔ حضرت ابو الیوب انصاری اور دوسرے صحابہ اور اپنے والد ماجد سے حدیث کی روایت کی۔ امیرِ یزید سے ان کے صاحبزادوں نیز امیر المؤمنین عبدالملک بن مروان وغیرہ نے روایت کی ہے۔ امیرِ یزید نے زمانہ طالب علمی ہی سے احادیثِ نبوی کا گہرا مطالعہ کیا تھا۔ اور اس علم میں ان کو بصیرت خاص حاصل تھی۔ خود ان کو علومِ دین میں سمجھ اللہ تعالیٰ نے عنایت کی تھی۔ حدیث و فقہ سے واقفیت کے علاوہ اچھے قاری تھے۔

کتاب خلافت معاویہ و یزید ص ۵۳، ۵۴، ۵۵

۱۴۔ یزید کے خطبات کا ذکر کرتے ہوئے عباسی صاحب عقد الفرید کے حوالہ میں لکھتے

ہیں۔

ان ہی خطبات کے ساتھ امیر یزید کے چند خطبے بھی شامل کئے ہیں جو امیر المومنین کی حیثیت سے دیئے گئے تھے۔ ان کے مطالعہ سے واضح ہوتا ہے کہ امیر موصوف کو قرآن حفظ تھا خطبہ دیتے ہوئے کلام اللہ سے آیتیں ہی نہیں رکوع اور سورتیں تلاوت کرتے اور سامعین کے تقویٰ کو گراتے اس عہد میں زور و مال کی بہتات تھی۔ اس لئے ضروری تھا کہ امیر المومنین لوگوں کو عیش پرستی سے اجتناب پر نصیحتیں کریں۔ کتاب مذکور صفحہ ۵۵

۱۵۔ یزید کے فضائل محمودہ کے عنوان پر عباسی صاحب کے خرافات ملاحظہ ہوں۔

علم و فضل۔ تقویٰ و پرہیزگاری۔ پابندی صوم و صلوٰۃ کے ساتھ امیر یزید حد درجہ

کریم النفس حلیم الطبع۔ سنجیدہ و متین تھے۔ صفحہ ۶۲

۱۶۔ حضرت عمر کی سیاست کا تذکرہ کرتے ہوئے یزید اور حضرت عمر کے حکمرانی کے مطمح نظر

میں یکانگت دکھلائی ہے۔ حکومت و فرمانروائی سے مطلب و مقصد امیر یزید کے نزدیک خدمت

خلق تھا اور اس خدمت خلق کا مطمح نظر امیر المومنین حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ

عنه کی عادلانہ و صالح حکومت تھی و سیاسی امور میں ہی حضرت فاروق کی پیروی کا اہتمام نہ تھا

بلکہ طرز معاشرت میں ان کی پیروی کرتے۔ صفحہ ۶۳

۱۷۔ یزید کے طرز معاشرت پر مؤلف کتاب معاویہ و یزید کا بیان ملاحظہ ہو۔

زندگی حد درجہ سادہ تھی۔ عام باشندوں کی طرح ان کا لباس سادہ ہوتا حکومت کے

طعطران اور تزک شاہی سے سخت متنفر تھے لاکھوں روپیہ وظائف و عطایا کا دوسروں

کو دیادلی سے دیتے مگر اپنی ذات پر معمولی خرچ کرتے زاد و عبادات کی مجالس میں شریک

ہوتے۔ امیر یزید کے ہم جلس زاد و عبادات تھے علماء و فضلاء تھے طلاب و شہداء ثیاب

علم تھے ان ہی کا گھرانہ مسلمانوں کا پہلا گھرانہ ہے جہاں مختلف عوام کا جو اس زمانہ میں مدون

ہو چکے تھے کتب خانہ قائم ہوا۔ امیر یزید کے فرزندوں میں کیسے کیسے فاضل اور صالح عالم

تھے خاص کر علامہ خالد بن یزید جو مسلمانوں میں علم کیسٹری کے موجد ہیں جنہوں نے یونان اور



منہر وغیرہ سے یونانی اور سریانی کتب کے ذخیرے فراہم کئے۔ دارالترجمہ قائم کیا خود بھی تصانیف  
 کہیں الولد سر لابیہ اولاد میں علم و فضل کے حصول کی اس وجہ خواہش اور تڑپ اپنے باپ ہی کی  
 علمی مجالس اور گھر کے ماحول سے پیدا ہوئی جہاں اکثر قال اللہ قتال الموسویٰ کی آوازیں آتیں  
 زبیر بن عتار موسیقی کی " خلافت معاویہ ویزیر مدائنہ ۶۵

۱۸۔ مدینۃ النبی سے یزید کا انس اور اس کی محبت کی نرغی داستان برائی کرتے ہوئے عبا  
 صاحب لکھتے ہیں۔

امیر یزید کو مدینۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور جواز رسول کے رہنے والوں سے بڑا انس تھا  
 تینوں سال امیر حج کی حیثیت سے جب دمشق سے حرمین شریفین آتے تو مدینہ میں ضرور قیام  
 کرتے اور اس مدینہ کو بے شمار وظائف اور عطایا دیتے۔

ملاحظہ ہو خلافت معاویہ ویزیر مدائنہ ۶۵

امویت نواز محمود عباسی کے مندرجہ بالا خرافات کو پڑھنے کے بعد مادی النظر میں  
 ایسا معلوم ہونے لگتا ہے کہ یزید کے متعلق تیرہ سو سال سے مسلمانوں کا جو متفقہ اور جماعی  
 عقیدہ چلا آیا ہے وہ سراپا کذب و افتراء ہے اور گویا یزید صدر اہل میں ایک ایسی نعمت و المنان  
 شخصیت تھی جو اپنے علم و فضل اور علم و کرم سخاوت و شجاعت اور اخلاق نامہ کے اعتبار  
 سے تمام اہل اسلام سے بڑھی ہوئی تھی اور یہ کہ وہ پیغمبر اسلام کی تعلیمات کا مکمل نمونہ تھا  
 مگر حقیقت اس کے سوا ہے جو کچھ عباسی صاحب نے پیش کیا ہے۔ وہ ان کے چند اپنے نظریات  
 ہیں اور یا ابن تیمیہ حرانی وغیرہ مشدوین اور متعصبین کے ذہنی رجحان کے چند نتائج اہل اسلام  
 نے ہر زمانہ میں ان خرافات کی تردید کی ہے اور یزید کے فسق و فجور کفر و ضلال اور اس کے الحاد و  
 زندقہ پر بالصرحت شہادتیں پیش کی ہیں اور علاوہ اس پر لعنت کرنے کے فتویٰ کو جو زرا پیش  
 کیا ہے ذیل میں ہم عباسی صاحب کے تمام خرافات کا جواب علماء اعلام کے بیانات کی  
 روشنی میں بدیہ ناظرین کرتے ہیں ہمارا بیان اگرچہ طول ہوگا مگر ہم مجبور ہیں کہ ان قیاسی

مندرجات کا جواب تفصیل سے پیش کریں اس لئے کہ مولف مذکور کا یہ موضوع اہم اور مرکزی ہے۔ اس بنا پر ہم اپنے ناظرین سے معذرت کرتے ہوئے سیرت اور کردار یزید پر ذرا تفصیلی اعتبار سے کچھ پیش کرتے ہیں۔ ارباب عقل و بصیرت اور اہل دانش کا متفقہ بیان ہے کہ کسی شخص کی سیرت و کردار پر روشنی ڈالنی مطلوب ہو تو یہ معلوم کرنا چاہئے۔ اس شخصیت کا خاندان کیسا تھا۔ پس جس قسم کے اس کے خاندان کے مورثان اعلیٰ ہوں گے وراثت کے طور پر ان کے تمام اطوار و خصال اور ان کی سیرت و کردار کی جھلکیاں اس شخص میں بھی نظر آئیں گی۔ اس کے علاوہ دوسری بات یہ ہے کہ جس انسان کی سیرت زیر بحث ہے اس کے ماحول کا علم حاصل کیا جائے مثلاً یہ کہ اس نے سب سے پہلے کیسی آخوش میں تربیت حاصل کی۔ دردھ کس نے پلویا یا بچپن کس ماحول میں گزارا اور ریعان جوانی کے مست المست لگے کہاں بسر کئے تیسری بات جو اس سلسلے میں پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔ وہ یہ ہے کہ خود اس زیر بحث شخصیت نے اپنی بلوغت کے بعد اپنی عملی زندگی میں ان خود کیا کچھ کسب کیا اس کا محبوب اور دلپند مشغلہ کیا رہا اور اس کے کردار نے صفو و قسط اس پر کیا نقوش چھوڑے ہیں ان تینوں امور کے متعلق تفصیلاً تو انشاء اللہ بعد میں کچھ عرض کیا جائے گا پہلے ذرا ہمارے ایک فاضل ہم عصر علامہ سبط حسن کا تحقیقی نوٹ سیرت یزید پر ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے انہی امور کو سامنے رکھ کر تحریر فرمایا ہے فاضل محقق مجلہ ارشاد کے شمارہ فنیح عظیم میں لکھتے ہیں یزید جس خاندان کا چشم و چراغ ہے وہ خاندان پیغمبر اسلام کا بدترین مخالف رہا ہے اس کے اگلے بزرگوں کی بدکرداریوں سے اگر چشم پوشی کر لی جاوے اور صرف اس کے دادا ابوسفیان و دادی ہندہ کی انسانیت سوز زندگی کو پیش نظر رکھیں تو اس سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ یزید نے بدکرداریوں اور برائیوں کو اپنے دادا اور دادی سے میراث میں حاصل کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ میراث یزید نے اپنے باپ معاویہ کے ذریعہ سے حاصل کیا جس نے تاریخ اسلام میں ظلم و جور و بدعات و دلات کے دروازوں کو کھولا اس موضوع کے لئے مشہور سنی اسکالر

مولوی حافظ علی بہادر صاحب کی کتاب "معاویہ و یزید" دیکھی جاتے، ابوسفیان و ہند کی کینہ پروری، شراب نوشی، زنا و بدکاری، اور حتیٰ پرستی و اسلام کے خلاف ان دونوں کی مسلسل جنگ حیدل تاریخ کے یہ وہ ناقابل انکار حقائق ہیں جس سے کوئی سنجیدہ انسان انکار کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ کون ہے جو اس سے واقف نہیں کہ ابوسفیان ہی وہ شخص ہے جس نے پیغمبر اسلام اور اسلام کو مٹانے کے لئے پے درپے طاغوتی لشکر کے ساتھ برابر چڑھائی کرتا رہا اور زک زک اٹھانے کے بعد بھی وہ آنحضرت سے برسرِ پیکار رہا اور بالآخر مجبوریوں میں نظامِ اسلام کو ظاہر کر کے اس کے اپنے کفر کے چہرہ پر نفاق کی نقاب ڈالی ہے ان حالات سے سب ہی واقف ہیں یہاں تک کہ علامہ جاحظ بصری (ابو عثمان عمرو بن بحر) جو عثمانی مسلک اور اموی مذہب رکھتے تھے وہ یہ فرماتے ہیں:-

ابوسفیان رسول اللہ کی دشمنی اور حضرت سے جنگ اور چڑھائی کرنے میں ممتاز تھا۔ ہمیں یہ معلوم ہے کہ وہ کیونکر اور کن حالات میں مسلمان بنا اور اسلام قبول کرنے میں کتنا خلوص تھا۔ فتح مکہ کے دن لشکرِ اسلام کو دیکھ کر جو کلمہ اس نے نکالا تھا۔ اس کا مطلب بھی سمجھتا ہوں اور اسی طرح غزوہ حنین میں اس نے جو کچھ کہا وہ بھی معلوم ہے اور حبیب بلالؓ پہلی مرتبہ کعبہ کی چھت پر اذان دینے لگے اور اس موقع پر ابوسفیان نے جو کچھ کہا یہ سب معلوم ہے جس سے اس کا کفر و نفاق ظاہر ہوتا ہے۔ (رسائل الجاحظ، رسالہ بنی نضل، بنی ہاشم، علی عبد شمس مشرح علامہ حسن السندی مصری صفحہ ۸، طبع مصر) حقیقت یہ ہے کہ ابوسفیان میں کفر کا رنگ انتہائی چوکھا تھا کہ چھپانے سے بھی نہیں چھپتا اور اسلامی سوسائٹی میں طولانی زندگی گزارنے کے بعد بھی اس کے عقیدہ کفر میں اضمحلال نہیں ہونے پایا تھا۔ جمہوری تو حضرت عثمان کے خلیفہ ہونے کے بعد جب وہ دربارِ خلافت میں آیا ہے تو اس کے دل کی آواز خلیفہ کے سامنے یہ نکلی تھی۔

"بنی تیم و بنی عدی (ابوبکر و عمر) کے بعد خلافت اب تم کو پہنچی ہے دیکھو اس کو گیند کی



طرح جدھر چاہے پھراؤ اور بنی امیہ کو اس کی میٹھیں بنا کر اس کو مستحکم کر دو۔ یہ صرف دنیاوی حکومت و سلطنت ہے۔ دین سے کیا لگاؤ؟ ”دلائل الدینیۃ والافانار“ ”میرے نزدیک روزِ باز پرس حقیقت و دوزخ یہ سب کچھ نہیں“

دستیغاب فی معرفۃ الاصحاب علامہ ابن عبد البر جلد دوم صفحات ۱۰۰، ۱۰۱ طبع مصر  
عورت عموماً اپنی صنف کی نزاکت کی وجہ سے نرم دل ہوتی ہے لیکن یزید کی وادی ہند اس سے مستثنیٰ ہے۔ عجم رسول جناب حمزہ کی شہادت کے بعد جس قسارت قلبی کا مظاہرہ اس عورت نے کیا وہ تمام تاریخوں میں موجود ہے۔ جناب حمزہ کے جگر کو نکال کر اس نے چبا یا اور اعضا و جوارح کاٹ کر انہیں اپنے گے کا ہار بنایا، اس سیج و سج سے وہ قریش کی عورتوں و کنیزوں کی جھڑپ میں میدانِ احد میں خوشی کا مظاہرہ کرتی ہوئی نکلی۔ یزید کا باپ معاویہ انہیں دونوں اوسفیان و ہند کا بیٹا تھا جس اوسفیان نے خلیفہ سرم کو خلیفہ ہو جانے کے بعد اموی ہونے کی وجہ سے مندرجہ بالا فحاشی کی تھی اس نے اپنے بیٹے معاویہ کو کیا کچھ تعلیم و تلقین نہ دی ہوگی، انہیں دونوں ماں باپ کی تعلیم و تربیت کا نتیجہ تھا کہ بالفاظ علامہ محمد بن عقیل حنفری۔  
”معاویہ اور ان کے ساتھی نظرِ ہر دین کے پابند نہ تھے اور نہ دل میں شریعتِ اسلام کے معتقد تھے۔ بلکہ یہ لوگ مکاری، خباثت، غداری، جھوٹ اور دھوکا نہ بیب و پھل کر کے مقصد برآری کرتے رہتے تھے۔ چاہے یہ امور شرعاً جائز ہوں یا ناجائز یا اس سے خدا لاہنی ہو یا ناراض انہیں اس کی کچھ پرواہ نہ تھی۔“

النصائح الکافیہ علامہ محمد بن عقیل الحنفری ص ۱۶۸ طبع حیدرآباد

اسلامی تاریخ کے صفحات ایسے حالات سے پُر ہیں جن سے تاریخ کا طالع علم واقف ہے۔ تمام حالات و واقعات کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف ذیل کا واقعہ ہی معاویہ کے باطن کی نقاب کشائی کرنے کے لئے کافی ہے۔

”مطرف بن مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں اپنے باپ مغیرہ کے ساتھ معاویہ

کے پاس (دشمنی گیا) میرے باپ کا دستور تھا، رات کو دربار میں جاتا اور واپس آکر مجھ سے معاویہ  
 کی عقل و فراست کا تذکرہ کرتا اور جن امور کا اس سے مشاہدہ کرتا اس پر حیرت کیا کرتا تھا  
 ایک روز شب کو بہت زیادہ سست و اندوہ گیں واپس آئے اور کھانا وغیرہ کچھ نہ کھایا۔  
 تھوڑی دیر تک میں یہ سمجھ کر کہ ہم پر کوئی حادثہ گزر گیا۔ یا کوئی بات بگڑ گئی خاموش انتظار کرتا  
 رہا لیکن کب تک چپ رہتا بالآخر اس غم اور خاموشی کا سبب پوچھ بیٹھا جواب دیا کہ بیٹا  
 میں اس وقت سب سے بدترین خبریت کے پاس سے آ رہا ہوں میں نے پوچھا کہ آخر وہ خبر  
 کیا ہے جواب دیا کہ میں اس وقت معاویہ کے پاس تخلصیہ میں تھا۔ موقع غنیمت سمجھ کر میں  
 نے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپ نے اپنی آرزو کو پالیا، حکومت مل گئی۔ اب بڑھاپا  
 آگیا۔ اگر آپ عدل و انصاف اور نیکی اور بھلائی کریں تو بہت اچھا ہوتا۔ اس کے  
 علاوہ اب آپ اپنے ہاشمی بھائیوں کے ساتھ صلہ رحم فرمائے کیونکہ قسم خدا کی آج وہ  
 اس قابل رہ ہی نہیں گئے جس سے خوف کیا جاوے یہ سن کر وہ کہنے لگے اے افسوس  
 کیوں چھڑا، دیکھو قبیلہ تیم کے بھائی (ابوبکر) کو حکومت ملی، انصاف اور جو کچھ چاہا کیا۔ مگر  
 نجد کیا فائدہ ان کی موت کے ساتھ ان کا ذکر بھی مر گیا۔ اب کہنے والا صرف "ابوبکر" کہہ  
 کر یاد کرتا ہے۔ اس کے بعد قبیلہ عدی کے بھائی (عمر) کی حکومت ملی بڑی کدو کاوش کی،  
 آں بان سے دس سال تک حکومت کی لیکن نجد نتیجہ میں ان کا بھی یہی حشر ہوا کہ ان کے ہلاک  
 ہونے پر ان کا ذکر بھی مر گیا اور کہنے والا عمر ہی کہہ کر یاد کرتا ہے۔ ان کے بعد ہمارے بھائی عثمان  
 کو سلطنت ملی بلے شک یہ ایسے تھے کہ باعتبار نسب کے سب سے بہتر تھے کوئی ان کا  
 مثل نہ تھا، انہوں نے بھی جو چاہا مگر ان کے مرنے پر ان کا ذکر بھی مر گیا لیکن قبیلہ ہاشم کے  
 بھائی حضرت محمدؐ کا ذکر خیر زندہ ہے اور روزانہ پانچ مرتبہ مؤمنان شہدا ان محمدؐ  
 رسول اللہؐ کا اعلان کرتا ہے۔ اب بتاؤ کہ ان کے مقابلہ میں کس کا کام یا نام باقی رہ  
 سکتا ہے۔

تاریخ مروج الذهب علامہ مسعودی جلد دوم ص ۲۴۱ طبع اول مصر، النصاب الکافی محمد بن عقیل ص ۹۳

اس واقعہ سے نہ صرف اس پر روشنی پڑتی ہے کہ معاویہ کی حکومت میں عدل و انصاف کا فقدان تھا۔ اور ان کا سلوک بنی ہاشم و خاندان رسالت سے بدترین تھا بلکہ یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ آنحضرت صلعم کے لئے رسالت کی گواہی کو بھی اچھی نظروں سے نہیں دیکھتا تھا اس لئے اس کے ایمان بالرسالت کا اندازہ ہو جاتا ہے اور اس کے دلی خواہش کی غمازی بھی ہو جاتی ہے کہ محمد رسول اللہ کے کلمہ کی طرح لوگوں میں اس کا بھی کلمہ پڑھا جاوے اور غالباً معاویہ ہی کے ساز باز کا یہ نتیجہ تھا کہ جب عمرو عاص نے اہل مصر کا ڈپوٹیشن معاویہ کے دربار میں بھیجا تھا تو ہر ایک نے "السلام علیک یا رسول اللہ" کہہ کر معاویہ کو سلام کیا تھا۔

تاریخ طبری الجزء الاول من الجزء الثاني ص ۲ طبع بریل لیڈن

یہی وجہ ہے کہ معاویہ کے نزدیک اولاد رسول، اصحاب پیغمبر ذلیل و رسوا تھے۔ ان کو قید کیا جاتا تھا، شہر بدر کئے جاتے تھے۔ زہر یا تلوار سے قتل کر دیا جاتا تھا اور دین کی مختلف طریقوں سے امانت کی جاتی تھی رد کیا جائے امام حسین علیہ السلام کا وہ مکتوب جو آپ نے معاویہ کو لکھا اور جس کو مؤرخین نے نقل کیا ہے، غداران اسلام منافقین اور دشمنان اسلام یہود و نصاریٰ ابن سحر و ابن ابدال وغیرہما، اس کے مشیر و دبیر تھے۔ یہاں تک کہ مرتے وقت معاویہ کے گلے میں صلیب لٹکتی نظر آتی (مخاضرات امام راجب صفہانی)

یہ تھے یزید کے ابجد جن کی نسلی خصوصیات اور تعلیم و تربیت نے یزید کو واقعی یزید بنا دیا۔

اسلامی تاریخ کے بے بدل ماسر اور بے مثال مبصر خباب

ولادت یزید اور اس کی تربیت

یزید اور والد حمید فوق نگہرامی اپنی کتاب ذریعہ عظیم میں یزید کی ولادت اور اس کے تربیتی ماحول پر نوٹ رقم کرتے ہوئے بیان فرماتے ہیں۔



”اتحاف النبلا میں تاریخ ابن خلکان کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یزید خلیفہ عثمان کے زمانہ خلافت میں پیدا ہوا۔ اس کی ماں کا نام مسیونہ بنت بحدل کلبیہ تھا بعض مورخین کا بیان ہے کہ غبر صلیق صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی خبر شہادت سن کر اور اس پر یہ معلوم کر کے کہ وہ ناخلف میرے ہی صلب سے ہونے والا ہے معاویہ بن ابوسفیان نے عرصہ تک عورتوں سے مقاربت ترک کر دی بقضائے کار ایک بار ایسی ضرورت واقع ہوئی جس کا دفعیہ مقام بیت نسوانی کے ہوا اور کچھ نہیں تھا وہ مسافر کا عالم تھا معاویہ تنہا تھا حکماء نے بہت تلاش کے مسیونہ کے باپ کو معاویہ کے ساتھ عقد کر دینے پر راضی کیا اور اس نے اپنی لڑکی کا عقد اس سے کر دیا۔ اسی کے لطف سے یزید کی ولادت ہوئی۔

جہاں تک تاریخوں سے تحقیق کیا گیا ہے یہ معلوم ہوا ہے کہ معاویہ کے لئے یہ شادی ہمیشہ طرح طرح کے رنج و غم کا باعث بنی رہی اور کبھی مسیونہ سے اور اس سے نہ بنی اگرچہ وہ صحرائی قبیلہ کی لڑکی تھی مفلس اور پریشان حال۔ اب اس وقت شام کے دارالامارۃ اور قصر خضر کی آرائشوں کو دیکھ کر یقین تھا کہ وہ نہایت محفوظ ہوگی اور معاویہ کی متابعت بحبت والفت میں اپنی زندگی کے دن نہایت آرام و آسانی سے اور فارغ البالی سے بسر کرے گی مگر برعکس ان باتوں کے اس کو معاویہ سے محبت کی جگہ سخت نفرت ہوئی اور اور یہ نفرت ایسی بڑھی کہ آخر معاویہ کو اس سے قطع تعلق اور کنارہ کشی کرنی پڑے اب اس قطع تعلق کی وجہ علامہ دیری کی کتاب حیاۃ الحیوان میں یہ لکھے ہیں۔

ولما الصلحت مسیونہ امہ بحدل کلبیہ ام یزید بن معاویہ و  
تقلما من المنجد الی الشام وکانت ذات جمال باہر و حسن غامر ناجب  
بہا معاویہ فلنشرف مقالہ معاویہ علیہ علوق خلما دخل معاویہ  
عرضتہ من کانت سامعہ یقولہا ہذا فقال فارضیتی علیہا عنوقا  
فہی طلق ثلاثہ و لیاخذ جمیع ما ہونی القصر فاندہا ثم سیرھا

الی اهلها ببغداد كانت حاملة فوالتہ وارضعته سنین ثم اخذ  
به معاویہ منہا۔

جب میسون بنت بجدل الکلبیہ نادر یزید سے معاویہ نے ملاقات کی تو اس کو نجد  
سے شام میں بلایا مسیورہ مہبت بڑی صاحب حسن و جمال اور قبول صورت تھی معاویہ اس  
پر فریفتہ تھا مسیورہ نے معاویہ کی نسبت اشعار کہے اور ان میں اس کو عجل عنوق و ناک چھدے  
ہوئے بچھے (کے تشبیہ دی معاویہ اس وقت قصر میں آیا جب وہ یہ اشعار پڑھ رہی تھی  
اس نے ان اشعار کو اسے پڑھتے ہوئے سن لیا تو میسون سے پوچھنے لگا کہ کیا تو مجھ سے رضا  
مند اور خوشنود نہیں ہے کہ مجھ کو ایسے کریمہ الفاظ علیج و عنوق سے مثال دیتی ہے پس  
اس کو تین طلاق دیئے اور جو کچھ اس کا اثاثہ قصر میں تھا اُسے دے دیا پس وہ اپنے لوگوں سے  
نجد میں جا ملی اور اس کو یزید کا حمل ہو چکا تھا پس اس صحرا میں یزید پیدا ہوا اور بدو برس  
بہک ماں کے پاس پرورش پاتا رہا۔ اس کے بعد معاویہ یزید کو اس کے پاس لے آیا۔

مؤرخ ابوالفدا بھی بذیل تذکرہ یزید بن معاویہ لکھتے ہیں۔

یزید کی ماں میسونہ بنت بجدل کلبیہ تھی وہ اپنی ماں کے ساتھ اسی کے کنبہ میں درمیان  
بادیہ کلب کے رہا کرتا تھا۔ یزید اور اس کی ماں کے بچنے کا باعث یہ تھا کہ یزید میسون مذکورہ  
ایک روز یہ شعر پڑھ رہی تھی۔

وخرق من بنی عقی فقیر احب ائی من حنیج عنیق

کاشش! کہ میں بنی عقی فقیر اور نادار چچا زو مہبائی کے ساتھ تو اس کو میں  
اس گور سالہ کا خور کے مقابلہ میں بہتر سمجھتی۔ معاویہ نے کہا مجھے گاؤ کا نور سے مثال دیتی ہے  
اگر تجھ کو میرے گھر میں رہنا منظور نہیں ہے تو جا اپنے کنبہ میں۔ وہ بنی کلب کے جنگل میں  
جہاں اس کا ملک تھا چلی گئی۔ یزید کو بھی ساتھ لیتی گئی۔ اس نے اپنے نانا کے گھر پرورش پائی

(تاریخ ابوالفدا مترجم مطبوعہ دہلی ص ۲۶۷)

بعد ازاں سید اولاد حیدر مرحوم عرب نے مشہور مؤرخ بنو کسلی منصور کی تاریخ زنداغلر کے حوالہ سے میسونہ بنت بخدل کلیہ کے چند اشعار نقل کئے ہیں جس کا آخری شعر وہی ہے جس کا اوپر تذکرہ کیا گیا ہے۔

مگر صاحب ناسخ التواریخ کتاب تجارب السلف سے اس طلاق کا کچھ اور باعث بتلاتے ہیں۔ ترجمہ حسب ذیل ہے۔

پدر میسون بخدل (یزید کا نانا) کا ایک غلام تھا جس کا نام سفاح تھا۔ میسون اس کے ساتھ معاشرت میں کھلی تھی۔ جسے کہ حاملہ ہو گئی اور معاویہ کے گھر آئی۔ میسونہ دوشیزگی نہ رکھتی تھی اور اس کا حمل ابھی ظاہر نہیں ہوا تھا۔ یہاں تک کہ یہ بات پوشیدہ نہ رہی اور اچانک یزید کی دلاوت ہوئی۔ معاویہ نے اس کو اپنا بیٹا قرار دیا اور یزید کا نام رکھا۔ جس وقت معاویہ میسون سے رنجیدہ ہوا تو اس کو طلاق دے دی اور وہ اپنے باپ کے گھر چلی گئی۔ اور حواریں میں قیام پذیر ہوئی۔

د ناسخ التواریخ جلد ۶ ص ۹۵ کتاب دوم مطبوعہ طہران

مندرجہ بالا روایت عباسی صاحب نے بھی اپنی تالیف کے ص ۲۸۶ پر نقل کی ہے مگر بغیر تنقید رجال وغیرہ کے مؤرخ کو مغربی لکھ ڈالا۔ البتہ یزید ملعون کے بچپن کا ذکر کرتے ہوئے ص ۲۸۶ میں یزید کی ابتدائی تربیت کا دور نامتالی قبیلہ کے پاس ہونا تسلیم کر لیا ہے جو ہمارے مندرجہ بالا بیان کی تائید کے لئے کافی ہے۔

جہاں تک غور کیا جاتا ہے میسون سے ترک کرنے کی اصلی وجہ یہی معلوم ہوتی ہے ورنہ زبانی مطاعن اور ہجو یہ اشعار ایسی عورت سے مفارقت کرنے کے باعث کبھی نہیں ہو سکتے تجارب السلف کی عبارت حقیقت میں اس امر کا تجربہ ہے کہ جب تک خانگی امور میں ایسے ناجائز تعلقات کا کافی ثبوت نہیں پہنچتا۔ مرد اپنی ناموس سے ترک تعلق نہیں کرتا یہی وجہ امیر صاحب کی علیحدگی کی بھی ہوئی اور وہ علیحدگی بھی ایسی شدید کہ ایک بہنیں تین



طلاق سے چونکہ اس کے حسن و جمال کے شیدائی اور شکل و صورت کے ندائی ہو رہے تھے اس لئے علامہ دمیری کی روایت کے مطابق انتظار نکاح ثانی بھی نہ کر سکے۔ اپنی نفسانی پرخواہش پر پانی بھی ڈال سکے اور میسون پر خلاف حکم شریعت پھر مقرف ہو گئے اور اس طریقہ سے حمل قرار پایا مگر اس روایت سے قطع نظر کر کے تجارب السلف کے اسناد پر اعتبار کیا جائے تو بھی یزید کا وجود حرام سے ثابت ہوتا ہے۔

مہر حال جس طرح بھی دیکھا جائے یزید کی ولادت اصل اور جائز طریقہ سے ثابت نہیں ہوتی۔ اگر درمیان طلاق خلوت صحیحہ ثابت ہو تو بھی حرام اور اگر سفاح کی شرکت پر یقین کیا جائے شب بھی حرام المختصر دنیا میں یزید کا وجود تو اس طرح قائم ہوا تو پھر اس کے افعال و اعمال کی نسبت اتنا ہی سمجھ لینا کافی ہے۔ اصل بد از خطا خطانہ کتہہ یزید کا بچپن بارونیت اور عیسائیت میں گذرا۔

یہ امر تو ثابت ہو چکا ہے کہ میسون معاویہ کے گھر سے اٹھ کر اپنے گھر چلی گئی۔ اس قبیلہ کے لوگ رادی بنی کلب رہتے تھے جن کی اقامت اس زمانہ میں علاقہ کے نجد کے جنگلوں میں تھی یزید وہاں پیدا ہوا۔ اور اسی صحرا میں اپنے ناناہال کے لوگوں کے ساتھ پرورش پائی۔ ابوہریرہ صاحب جو شہر آ رہے کے مشہور حنفی علماء میں سے ہیں۔ مسند میں کہ بلا کے فط نوٹ میں لکھتے ہیں کہ یزید کے ظالم خونخوار اور شقی ترین ہونے کی وجہ یہی تھی کہ اس نے شروع ہی سے صحرا میں پرورش پائی تھی۔ ہم کو مولونی صاحب کی تجویز سے پورا اتفاق ہے کہ صحرائی آب و ہوا نے یزید کی طبیعت سے انسانیت کے جو سبز نکال کر حیوانیت کے تمام اجزاء کوٹ کوٹ کر بھر دیئے تھے۔ اس میں نہ تہذیب تھی نہ شائستگی نہ اخلاق تھے نہ آداب اور اس کی خالص وجہ یہی تھی کہ وہ ایک عرصہ تک اہل عرب کی اعلیٰ سوسائٹی سے بالکل الگ تھا نہ اس قبیلہ میں کوئی پڑھا لکھا خزانہ تعلیم و تہذیب تھی اور نہ ایسے لوگوں کی دماں آمد و رفت تھی اور نہ اس قبیلہ سے ایسے لوگوں کے ساتھ کوئی ارتباط و اتحاد تھا جس کی وجہ سے یزید کی تعلیم و تربیت کی کوئی امید

کی جیا سکے۔ یزید سن شعور کو پہنچ کر کبھی اپنی ماں کے پاس رہتا اور کبھی باپ بھی شفقت پدری کے تقاضے سے اس کو شام میں بلا لیتا تو یہ چند روز کی غار منی محبت اس کے اخلاق و آداب کو کہاں تک درست کر سکتی تھی بہر حال اسی تاریک حالت میں ابتداء سے انتہا تک رہا اور دنیا کے محاسن سے اس محروم انلی کو کوئی حصہ نہ مل سکا اس قبیلہ میں جو کچھ اس نے سیکھا ظلم شقاوت اور مردم آزاری کے سوا کچھ بھی نہ تھا۔ یہ تھا یزید کا ماحول بد۔

اس میں شک کی گنجائش ہرگز نہیں کہ یزید اپنی نسلی خصوصیات اور تعلیم و تربیت و ماحول کے اثرات کے اعتبار سے بالکل بے دین تھا اجداد کی طرف سے شک فی الدین اور نفاق کو رشتہ میں پایا اس کی ماں میمونہ کلبیہ ایک صحرائی بنی کلب کی بدویہ عورت تھی بنی کلب بادیہ نشین قبیلہ تھا جو قبل اسلام عیسائی مذہب پر تھا۔ ان کے عادات و اطوار صحرائی و جنگلی بدویوں کے تھے جن پر عیسائیت کی رنگ آمیزی بعد اسلام بھی پائی جاتی تھی۔ یزید اپنے بچپن اور جوانی کی ابتدائی منزلوں میں یہیں رہا اور نخصیالی اطوار و کردار کو قبول کرتا رہا جس کی وجہ سے بربریت اور اسلام سے بغاوت اس کی سرشت میں داخل ہو گئی۔ صرف یہی نہیں بلکہ اس کے مہربان باپ نے اپنے فرزند کی تربیت کے لئے اتالیق بھی ایک عیسائی کو ہی مقرر کیا تھا اس لئے یزید کی تعلیم و تربیت اور نشو و نما بالکل اسلام کے خلاف ہوئی۔

ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن پر قیصر جامعہ ازہر لکھتے ہیں۔

یزید ایک بدویہ عورت سے پیدا ہوا خلیفہ ہونے سے پہلے معاویہ نے اس سے نکاح کیا تھا چونکہ وہ دمشق کے سماجی ماحول کو برداشت نہ کر سکی اس لئے معاویہ نے اسے اس کے خاندان میں بھجوا دیا پس یزید کی تربیت اس کی ماں نے بدوی معیشت کے مطابق کی جس میں عیش و عشرت اور قوانین سے بے پرواہی شامل تھی۔

تاریخ الاسلام ایس سی صالح

یزید کی ولادت عیسائی ماحول میں ہوئی اور بچپن کے لمحات بھی یہیں گزرے یہی وجہ ہے کہ اس نے بعد میں جاکر عیسائیوں کو اپنا مقرب خاص بنایا اور عیسائی تربیت سے وہ اتنا متاثر ہوا کہ اپنی اولاد کے اتالیق بھی عیسائی مقرر کئے جن کی وجہ سے وہ بعد میں جاکر اسلامی تعلیمات کے خلاف اعلانیہ بغاوت کرنے پر آمادہ نظر آیا اور تخت اسلام پر بیٹھ کر بغیر کسی شرم و حیا کے اسلام اور اہل اسلام کا مذاق اڑانا اس کا شعار زندگی بنانا علامہ عبداللہ العالی مصری حنفی یزید کے عیسائی ماحول کے اثرات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یزید عیسائیوں کو بہت زیادہ اپنا مقرب بنائے ہوئے تھا اور بہت سے عیسائیوں کو اپنا محرم اسرار بنالیا تھا۔ چنانچہ مورخین کہتے ہیں کہ وہ نصرانیوں سے اتنا مانوس تھا کہ خود اس نے بھی مثل اپنے باپ کے اپنے بیٹے (خالد) کا اتالیق ایک عیسائی کو مقرر کیا تھا۔ اس امر کے متعلق مورخین میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ یہ صرف اس وجہ سے تھا کہ خود یزید کی تعلیم و تربیت مسیحیت بدویت اور جاہلیت پر ہوئی تھی۔ اسی وجہ سے وہ مشہور عیسائی شاعر اخطل وغیرہ سے بہت زیادہ ارتباط و اتحاد رکھتا تھا۔ یہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ یزید کی تربیت و پرورش خالص مسیحیت کے اوپر تھی۔ نہ خالص اسلام پر اس بنو پر یزید کا اسلام سے کنارہ کش ہونا۔ تا نول اسلام سے بغاوت کرنا۔ شرعیت اسلام کو حقیر سمجھنا اور اس کی نگاہ میں اسلامی اعتقادات و پابندی مذہب کا کوئی وزن نہ ہونا۔ بعید از عقل امور نہیں ہیں بلکہ اگر وہ پابند اسلام ہوتا تو بعید از عقل تھا اس لئے ہیں مورخین کی اس روایت کی صحت کا یقین رکھتا ہوں جو اس نے لکھا ہے کہ یزید نے ابن زیادہ کو امام حسین علیہ السلام کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔

(سہو المعنی فی سہولذات صنتہ طبع بیروت)

یزید کی ولادت اس کی تربیت و پرورش اور اس کی ابتدائی زندگی کے مراحل



پر ہم نے سابقہ اوراق میں کافی روشنی ڈالی ہے اور تاریخی شہادتوں سے ثابت کر دکھایا ہے کہ یزید کی ولادت ہی ناجائز طریق سے عمل میں لائی پھر اس پر بدویانہ ماحول کے تاثرات نے مزید کفر کا رنگ چڑھایا اور اس کی والدہ میسون کے جنگلی اور بدوی اثرات نے بھی یزید کے کیریکٹر پر کافی گہرا اثر ڈالا۔ مگر عباسی صاحب نے ان تمام مسلم تاریخی شہادتوں کو ٹھکرا دیا ہے اور لکھا ہے کہ یزید کی والدہ بڑی مقدس خاتون تھیں اس سلسلے میں عباسی صاحب نے اپنے ممدوح کی والدہ کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے ہیں اس حقیقت کو کچھ تو ہم پیش کر چکے ہیں۔ اور مزید اطمینان کے لئے حافظ علی بہادر خان کی تحقیق بھی ذیل میں درج کرتے ہیں اس بحث میں فاضل مجیب نے میسون کے کردار اور یزید پر اس کے اثر کا نتیجہ اور ساتھ ہی عباسی صاحب کی مفروضہ داستانوں کو بھی طشت از بام کیا ہے۔ ان کا بیان ملاحظہ ہو۔

## یزید کی مال کے اثرات

یزید کی مال میسون کا اثر یزید کے کیریکٹر پر کافی پڑا ہے اس لئے یزید کے حامیوں نے اس عورت کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے ہیں مثلاً محمود عباسی صاحب نے تو یہاں تک ثابت کر دیا ہے کہ امام باقر بن زین العابدین "سیدہ میسون" سے حدیث روایت کیا کرتے تھے۔ اب غور فرمائیے کہ امام باقر کی عمر حضرت امام حسین کی شہادت کے وقت صرف چار برس کی تھی۔ واقعہ شہادت کے چند ہی برس بعد یزید سر گیا اور اگرچہ میسون کی وفات کے متعلق قطعی شہادتیں نہیں ملتی ہیں لیکن مؤرخین نے اندازہ کیا ہے کہ یزید کی خلافت سے پہلے ہی وفات ہو چکی تھی دانشنامہ کلوپیڈیا آف اسلام، تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ امام باقر نے میسون سے احادیث روایت

کی ہوں لیکن عباسی صاحب نے "خلافت معاویہ و یزید کے صفحہ ۲۸ پر ایک اردو کتاب کی سند سے یہ عجیب بات لکھ دی ہے کہ یزید کی والدہ "میدہ میسون" سے روایت کرنے والوں میں حضرت محمد (الباقر) بن علی (رزین العابدین) ابن الحسین بھی ہیں۔ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں ابن کثیر کی "البدایہ والنہایہ" سے بہت مدد لی ہے۔ حالانکہ ابن کثیر کی یہ کتاب مجموعہ خرافات ہے، بالکل فضول و طلسم ہو شر یا معلوم ہوتی ہے۔ اسی کتاب سے عباسی صاحب نے یہ دلچسپ روایت صفحہ ۲۷۸ پر پیش کی ہے۔ ذرا اس روایت سے یزید کی شان ملاحظہ ہو۔

"بعض مورخین نے لکھا ہے کہ یزید جب بطن مادر میں تھا، ماں کے خواب دیکھا کہ اس کو کھ سے چاند برآمد ہوا جس کی تعبیر یہ کی گئی تھی کہ بیٹا پیدا ہوگا جو عظیم المرتبت ہوگا (۲۲۶ البدایہ والنہایہ)

وہ بعض مورخین کون ہیں جنہوں نے میسون کی کوکھ سے یہ چاند برآمد کر لیا اسے ابن کثیر اور عباسی دونوں نے راز میں رکھا ہے۔ غالباً اس لئے کہ وہ کوئی بھی نہیں۔ لیکن عباسی صاحب نے اپنی مقبول کتاب "البدایہ والنہایہ" کی ایک اور روایت چھوڑ دی، وہ بھی بڑی دلچسپ ہے ملاحظہ ہو۔

"جب معاویہ نے نائلہ سے نکاح کیا تو میسون سے کہا کہ جاؤ اندر جاؤ اور اپنے چچا کی بیٹی کو دیکھو۔ میسون نے اندر جا کر دیکھا اور واپس آئی تو معاویہ نے پوچھا کہ کیا پایا۔ میسون نے دیکھا دیکھنے میں تو حسین ہے مگر میں نے اس کے زیر ناف ایک تل پایا۔ جس کا اثر یہ ہوگا کہ اس کا شوہر قتل ہوگا اور یہ مقتول کو گود میں لے کر بیٹھے گی۔ یہ سن کر معاویہ نے نائلہ کو طلاق دے دی۔"

۱۔ نائلہ بھی تبیدہ کلب کی تھی اس لئے چچا کی بیٹی کہا، اور ممکن ہے چھیری پہن ہی ہو۔

ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ سے یہ اقتباس بھی دیدیا جاتا تو خلافت معاویہ کی وقت اور بڑھ جاتی۔ یزید کی اماں صرف ثقہ رواۃ حدیث میں سے ہی نہیں بلکہ وہ نجی رجال سب کچھ قہقہے جو دہن کو دیکھنے لگیں تو اس کے ناف کے نیچے کے حصے تک دیکھ ڈالے اور انہیں دیکھ کر ایک عجیب سی پیشین گوئی بھی گودالی۔

یہ روایت بعض اورتاریخوں مثلاً طبری وغیرہ میں بھی ہے اور اس کے بعد یہ بھی ہے کہ معاویہ کے طلاق دینے کے بعد ناکہ حبیب بن مسلمہ کے نکاح میں آئی اور اس کے بعد نعمان بن بشیر الانصاری سے اس کا نکاح ہوا جو قتل ہوا اور وہ مقتول گوگوں میں لے کر بھیجی گویا کہ پیشین گوئی پوری ہو گئی۔

یہ روایت مختصراً تبصرہ کی مقتضی ہے کیونکہ اس سے مسیون اور معاویہ دونوں کے کیرکٹر کے بعض پہلوؤں پر روشنی پڑتی ہے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ روایت سرے سے بے بنیاد ہو اور مورخین نے زریب داستان کے لئے بڑھائی ہو جس کے نتائج سے نہ ہم بے نیاز ہو سکتے ہیں اور نہ ہی تاریخ کو آیات قرآنی کی طرح شبہ سے بالاتر سمجھ سکتے ہیں کچھ عربی تاریخوں پر ہی منحصر نہیں انگریزی تاریخوں کا بھی یہ حال ہے۔ ان تاریخوں کو بہت چوکنا ہو کر پڑھنا پڑتا ہے۔ اس کتاب میں تاریخوں کے حوالے دیتے ہوئے اس کا پورا پورا لحاظ کیا جا رہا ہے

دوسری بات یہ ہے کہ روایت بے بنیاد نہیں ہے اس زمانہ کے سماجی و مذہبی حالات کی روشنی میں اسے دیکھتے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایسا واقعہ غیر ممکن نہیں ہے اپنے اقتدار اور حکومت کے متعلق معاویہ کے مزاج میں انتہائی احتیاط تھی نہ انہوں نے جہاں ازبغات جاری کی تھیں وہاں وہاں ایک یہ تھی کہ مسجد تک میں نماز کے لئے اپنا ایک خاص مقام بتایا تھا جس کی حفاظت کے لئے ان کے خاص اعتماد کے آدمی ہوتے تھے۔ وہ جب کہیں جاتے تھے خواہ نماز کے لئے ہی جاہیں تو خاص محافظ



اڑی گاڑا کسے پیچھے ہوتے تھے پس یہ ہو سکتا ہے کہ میسون نے معاویہ کے مزاج کی احتیاط پیش نظر رکھتے ہوئے یہ چال چلی ہو کہ زیرِ نفاست تل کی موجودگی کی بنیاد پر اس کے کسی عقیدہ کا تذکرہ کیا ہو اور معاویہ نے احتیاط اس میں پائی ہو کہ طلاق دے کر والی پیشین گوئی کے خوف سے نجات حاصل کر لی جائے۔

کچھ بھی ہو یہ روایت عباسی صاحب کی مقبول تاریخ البدایہ والنہایہ میں ہے درخ شیعہ نقطہ نظر کا دشمن ہے لہذا یہ کہہ کر وہ نہیں چھوٹ سکتے کہ شیعوں یہ روایت تاریخوں میں داخل کر رہی ہے۔

اس زمانہ میں نکاح و طلاق آسان تھے عرب میں لکھنؤ کی تہذیب نہیں تھی ماں طلاق سمیت کم ہوتی ہے اور مطلقہ ہونا بڑا عیب ہوتا ہے عرب میں آج بھی طلاق دونوں آسان ہیں لہذا معاویہ کے لئے کوئی رکاوٹ نہیں تھی۔ اور جون نے یہ چال چلی کہ ایک رقیب سے چٹکارا پالیا۔

اس روایت کا ایک اور پہلو یہ بھی ہے کہ نائکہ کا یہ واقعہ میسون کے نکاح سے پہلے ہو صرف بالواسطہ شہادت اس بات کی ہے کہ میسون کا نکاح معاویہ کے قبضہ انت سے پہلے جلد ہی ہو گیا۔ مگر کیونکہ مزید کی پیدائش حضرت عثمان یا بربرایت بن حضرت عمر کے زمانہ میں ہوئی تھی لیکن ہو سکتا ہے کہ نائکہ کا نکاح اس سے بھی لے کا واقعہ ہو اور میسون نے اس جیلہ سے طلاق دلا کر اپنے لئے جگہ پیدا کی ہو اور معاویہ نائکہ کو طلاق دے کر میسون سے شادی رچائی ہو۔

بہر کیف میسون اور نائکہ کے متعلق یہ روایت مزید تحقیق کی محتاج ہے۔

میسون اور معاویہ کے اختلاف کی بحث بھی

**میسون اور معاویہ کا اختلاف** | مزید کی ابتدائی اور بعد کی زندگی کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے۔ کیونکہ میر خاں نے اس اختلاف کو مزید کی تنہائی زندگی کی بنیاد

قرار دیا ہے۔

اس اختلاف پر مبصرین دو گروپ میں بٹ گئے ہیں۔ ایک وہ جو سمجھتے ہیں معاویہ نے طلاق دے دی تھی۔ دوسرے وہ جن کا خیال ہے کہ صرف جدائی ہوئی تھی طلاق تک نوبت نہیں پہنچی تھی۔ اب تیسرا مکتب خیال پیدا ہو رہا ہے جسے یزید سے متعلق ہر چیز میں خوبی ہی خوبی نظر آتی ہے۔ اس گروپ کے نزدیک جس کے ایک ممبر محمود عباسی ہیں۔ یزید کی ماں اتنی نیک تھی کہ اس کے متعلق معاویہ سے اختلاف کی تمام روایات شیعوں کی ایجاد ہیں اور سنی مؤلفین و مقررین نے انہیں بند کر کے ان روایات کو قبول کر لیا ہے۔

محمود عباسی نے مہیون کی "دینداری" اور احکام شریعت کی پابندی میں اتنا مبالغہ کیا ہے کہ معاویہ کی بھی توہین کی ہے۔ ایک موقع پر معاویہ صحیح مسئلہ قرآن کے مطابق بتاتے ہیں مگر مہیون ان کی اصلاح کر کے مسئلہ کی غلط پوزیشن پیش کر دیتی ہے محمود عباسی والدہ یزید کی دینداری کے زیر عنوان لکھتے ہیں۔

"امیر یزید کی والدہ بڑی دیندار خاتون تھیں۔ احکام شریعت کی سختی سے پابندی کرتیں۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ معاویہ اپنے عہد خلافت میں دربار عام سے اٹھ کر زنان خانہ میں آئے اس وقت ایک رنخا خادم بھی ساتھ چلا آیا۔ سیدہ مہیون نے اس رنخے خادم سے بھی پردہ کیا

"ایک دن حضرت معاویہ ان کے مہیون کے پاس گئے۔ اس وقت ایک رنخا خادم بھی ان کے ساتھ تھا۔ انہوں نے اس سے پردہ کیا اور حضرت معاویہ سے پوچھا یہ کون شخص آپ کے ساتھ ہے؟ انہوں نے جواباً کہا یہ رنخا ہے۔ تم اس کے سامنے آ سکتی ہو اس پر سیدہ مہیون نے کہا کہ رنخا ہونے سے خدا نے جو حرام کیا ہے حلال نہیں ہو سکتا۔ پھر انہوں نے اس سے پردہ کیا (ص ۸) البدایہ والنہایہ

ایسی دیندار اور پابند احکام شریعت مسلمان خاتون کے بارے میں طرح طرح کی دہائی و نحیف ادائیں وضع کی ہیں کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ کی یہ زوجہ سیدہ مسیون اور حضرت عثمان کی زوجہ سیدہ ثناء دونوں مذہباً حریت پسند عیسائی (Jehovah's Witnesses) تھیں (صفحہ ۱۹۵ تاریخ عرب مؤلفہ متی بحوالہ اغانی)

(خلافت معاویہ و یزید صفحہ ۲۷۹، ۲۸۰)

اس اقتباس میں مسیون کی دینداری کا نمونہ عباسی صاحب نے اپنی محبوب کتاب "البدایہ والنہایہ" سے دیا ہے جس میں قرآن مجید کے ایک کھلے حکم کو مسیون نے بدل ڈالا ہے اور جب معاویہ نے ٹھٹھک مسئلہ بتایا تو اپنے شوہر کو بھی یہ کہہ کر جھڑک دیا ہے کہ زنا ہونے سے خدا نے جو حرام کیا ہے حلال نہیں ہو سکتا۔ قرآن میں سورہ نور میں عورتوں کی زینیت چھپانے کے لئے جو حکم ہے اور جس سے پردہ کا مسئلہ نکالا گیا ہے۔ اس میں ان عورتوں کی بھی تفصیل ہے جن سے زینیت چھپانے کی ضرورت نہیں۔ اسی فہرست میں "اور اما الجین ۔ ۔ ۔ ۔ ۔" بھی ہیں یعنی مردوں میں سے وہ لوگ جن کو جھنسی خواہش نہیں ہوتی تمام مفسرین کا اتفاق ہے کہ خستی مردوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے اسی لئے معاویہ نے مسیون کو بتایا کہ یہ مرد جو میرے ساتھ آیا ہے خستی ہے اس کے سامنے تم آ سکتی ہو لیکن مسیون نے یہ تشریح قبول نہیں کرتی اور قرآن کی آیت کے خلاف کہتی ہے کہ خستی ہونے سے حرام حلال نہیں ہو جاتا۔

دینداری کی یہ مبالغہ آمیز داستان اس واقعہ کی تردید کے لئے گھڑی گئی ہے کہ مسیون حریت پسند عیسائی تھیں اور اہلسنت کے جذبات مشتعل کرنے کے لئے حضرت عثمان کی بیوی ثناء کو بھی عیسائیت کے ایمان میں شامل کر دیا ہے۔ اس قسم کی اشتعال انگیزی عباسی صاحب کی کتاب میں جگہ جگہ پائی جاتی ہے۔



خواہ میسون عیسائی تھی یا نہیں لیکن یہ بات مشق عامہ ہے کہ اس کا قبیلہ بنو کلب اسلام سے قبل عیسائی قبیلہ تھا اور یہ بھی متفق علیہ ہے کہ یہ قبیلہ عہد رسالت میں مسلمان نہیں ہوا تھا بلکہ عہد رسالت کے بعد جب شام فتح ہوا تھا تو یہ قبیلہ دائرہ اسلام میں آیا تھا پس مورخین جس بات پر زور دے رہے ہیں وہ اتنی بات ہے کہ میسون کی پرورش ایسے ماحول میں ہوئی تھی جو عیسائی رسم و رواج سے متاثر تھا۔

عیسائی پادریوں نے صرف اس لئے یزید کی حمایت کی ہے کہ وہ یزید کو عیسائی ماحول کی پیداوار سمجھتے تھے۔ عمر ابوالمضر لکھتا ہے۔

اور یزید کے استاد یا اساتذہ اگر ایک سے زائد ہوں تو ان کا کوئی علم نہیں اس تاریخی نقص پر عیسائی مستشرق دانش نے بہت افسوس کیا ہے۔ کیونکہ اس کا عقیدہ ہے کہ یہ بات بعید نہیں کہ یزید کے استاد عیسائی ہوں مشارقہ نصاریٰ میں سے خصوصاً جب کہ خود یزید نے اپنے بیٹے خالد کی تعلیم و تربیت کے لئے ایک مسیحی کا ہن کو مقرر کیا تھا۔ اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس نے ان دو عیسائی استادوں میں سے علم حاصل کیا ہو گا۔

وما استاذ یزید او اساتذہ  
اذا كانوا غیر واحد فانهم مجهولون  
وقد اصف لاعنی المشرق  
الیسوعی لهذا النقص التاريخی  
لانه لعقید ان استاذ یزید  
لا یبعد ان یکون مسیحاً من  
مشارقة النصارى خصوصاً  
ومیزید لنفسه قد کلف کاهن  
مسیحاً بتثقیف ولده خالد و  
هذه ظاهرة تروج الى انه  
قد یکون تلقی العلم عند  
واحد منهم

سہ معاریہ از لائش ص ۳۵۹

کے الآداب العربیہ (ہوار) ص ۴۱

یہ بات تو غلط معلوم ہوتی ہے کہ میسون عیسائی تھی لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ یزید کی زندگی پر ابتدائی اثرات ایسے ماحول کے پڑے ہیں جس میں عیسائی تہذیب رائج تھی۔

یزید تو درکنار خود معاویہ کی زندگی میں بھی عیسائی تہذیب کے اتنے اثرات نمایاں ہیں جتنے قرب و جوار کی عیسائی سوسائٹی کے پڑ سکتے تھے مثلاً جو اقتباس "البدایہ والنہایہ" کا پیش کیا جا چکا ہے۔ اس میں ختی ملازم کا واقعہ اسی پر دلالت کرتا ہے۔ ختی مرد کو شاہی حرم میں رکھنے کا رواج رومی حکمرانوں کا شعار تھا۔ اسلامی تہذیب میں اس کا کوئی وجود نہیں۔ یہ بدعت بھی معاویہ ہی نے اسلام میں شروع کی جو بعد میں خلفائے اسلام کی حرم سراؤں میں رائج ہو گئی۔ چنانچہ نام نہاد و خواجہ سراؤں کا تذکرہ مسلم فرمانرواؤں کی زندگیوں کا لازمہ ہو گیا۔

مہر کیف یزید پر مسیحی تہذیب کے اثرات کافی تھے اور اس کی بعض عادات مثلاً شراب نوشی اسی تہذیب کا عطیہ تھیں۔

یزید نے نہ صرف اپنے بیٹے کے لئے مسیحی استاد مقرر کئے بلکہ اس نے مسیحی عیسائیوں کو دیگر کاموں کے لئے بھی استعمال کیا۔

ڈاکٹر طہ حسین نے ادب الجاہلی میں لکھا ہے۔

عثمان کی شہادت، اسلامی شیرازہ کی پراگندگی اور خانہ جنگیوں کے بعد بالآخر پورے طور پر بنی امیہ کا اقتدار اور تسلط تاریخ کی واضح حقیقتیں ہیں۔

اب وہ وقت آ گیا تھا جب خلیفہ کی سیاسی پالیسی میں تبدیلی ہو گئی۔ زیادہ گہرے الفاظ میں یوں کہتے کہ وہ پالیسی جو عمر نے اختیار کی تھی بے کار کر دی گئی اور اسے ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔

یعنی ان عادتوں اور کمینوں کو یاد دلانے کی شدید روک تھام جو قبل اسلام تھی

جاتے تھے۔ اب عرب قوم اپنی بدترین عداوتوں کی طرف پھر لوٹ آئے جو عہد جاہلیت میں ان کے ساتھ مخصوص تھی۔ مقابلہ، موازنہ، مفاخرت اور ہجویات کی وبا پوری اسلامی دنیا میں ایک سرے سے دوسرے سرے تک پھیل گئی۔

اس سلسلہ میں امیر معاویہ اور یزید بن معاویہ کے حضور شعرائے انصار اور دیگر شعرائے عرب کے درمیان جو رقابتیں رونما ہوئی تھیں ان کا تذکرہ کر دینا ہی یہ اندازہ کرنے کے لئے کافی ہو گا۔ کہ عربی قوم کس حد تک اپنی عصبیت کی طرف واپس آ چکی تھی۔ شائد آپ کی نظر سے وہ روایت بھی گزری ہوگی جو ہمیں خبر دیتی ہے کہ حسان بن ثابت کے بیٹے عبدالرحمن نے بنو امیہ کو رسوا اور ذلیل کرنے کے لئے امیر معاویہ کی بیٹی بربطہ کا نام لے کر تشبیب کے کچھ اشعار کہے یعنی اس کو اپنی جنسی خواہشات کا مقصود بھڑایا۔

امیر معاویہ نے تو اپنی عادت کے موافق درگزر سے کام لیتے ہوئے صرف اتنا کہا۔

”اس کی دوسری بہن ہند سے اور تم سے کوئی یاد اللہ نہیں ہے؟ لیکن یزید بن معاویہ پورا پورا اپنے دادا ابوسفیان کے اوپر پڑا تھا۔ عصبیت، اقتدار کی ہوس بے باکی اور اسلام کے بنائے ہوئے اصول و قواعد سے بیزاری اس کی نظرت کے جو شخصہ صحت تھے وہ کہاں برداشت کر سکتا تھا؟ اس نے کعب بن حبیل کو انصاریوں کی ہجو کرنے پر ابھارا، کعب بن حبیل نے یہ کہتے ہوئے انکار کر دیا کہ

”کیا تو مجھے پھر کفر کی طرف واپس لوٹانا چاہتا ہے؟ پھر یزید نے اخطل سے کہا ندہبا عیسائی ہونے کی وجہ سے اخطل نے اس کی خواہش قبول کرتے ہوئے انصار کی شدید ترین ہجو کہہ ڈالی جو آٹا ناٹا مشہور ہو گئی۔

(ادب الحجازی ترجمہ انجمن ترقی اردو ص ۲۸۶، ص ۲۸۷)



ڈاکٹر طلحہ حسین جیسے غیر جانبدار آزاد ناقد کی کتاب سے یہ طویل اقتباس یہاں اس لئے بھی پیش کیا گیا ہے کہ یزید سے قبل معاویہ کے دور کے تغیرات کا اندازہ ہو اور اس لئے کہ یزید کے عیسائی ایجنٹوں کی کارروائیوں پر روشنی پڑے۔ انصار کی ہجو کرنے سے جب مسلم شاعر انکار کرتے ہیں تو یزید کو عیسائیوں کی خدمات حاصل کرنے میں کوئی پس و پیش نہیں۔ عبدالرحمن نے اگر یزید کی بہن کی توہین اپنے اشعار میں کی تھی تو یزید کو حق تھا کہ عبدالرحمن کو سزا دلاتا یا اس کی ذاتی ہجو کہلاتا لیکن تمام انصار کی ہجو سے کیا مطلب تھا؟ اس نے ذرا پردہ نہ کی کہ انصار کی شاعری میں رسول اللہ کیا فرما گئے ہیں۔ اس نے نہ صرف عبدالرحمن پر جواب میں حملے کرائے بلکہ تمام انصار پر کچھڑ اچھلوائی

اس سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ اس قسم کے عیسائی اس کی مصاحبت اور ملازمت میں رہتے تھے جن سے وہ اسلام پر حملے کرانے سے نہیں چوکتا تھا۔

عیسائیت کا یہ اثر اس کی ماں میسون کے قبیلہ سے اس میں ابتدائی زندگی گزارنے کے سبب آیا تھا۔ بچپن ہی میں اس کی ماں دمشق سے لے گئی تھی جہاں سے تاریخی معلومات کے مطابق مسیح میں دمشق واپس آیا تھا جس کا مطلب یہ ہوا کہ تقریباً بارہ تیرہ یا شانہ تیرہ چودہ برس کی عمر تک وہ قبیلہ بنو کلب کے اثر میں رہا جو عہد رسالت کے بعد دائرہ اسلام میں آیا تھا۔ اور غالباً اس وقت تک بھی اس میں عیسائیوں کی کچھ تعداد باقی تھی۔ میسون پر یزید سے زیادہ اثر ہو گا کیونکہ اس کی ساری زندگی اسی تمدن و تہذیب میں گزری تھی۔ دوسرے وہ عدت تھی اور عورتیں اپنے سماجی میلانات و رسوم کو مذہب بدلنے کے بعد بھی آسانی سے نہیں بدلا کرتیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ بنو کلب کے طور و طریق زیادہ تر بدوی پہنچ پر تھے اور بالخصوص

یزید کے متعلق تو ثابت ہے کہ وہ دمشق سے گیا تو ابتدائی زندگی اس کی باویہ میں گزری  
یہ امر قرآن سے ثابت ہے کہ عرب کے باویہ نشین اسلامی اصول ذرا آہستہ ہی جذب  
کرتے تھے۔ سورہ حجرات میں ہے

قالت الاعراب اھتا

لھ تو منوا و لکن قولا سلما

و الحجرات

دیا اسلام کے تابعدار ہو گئے ہیں

اعراب کہتے ہیں کہ ہم ایمان لے آئے ہیں۔  
ان سے کہو کہ تم ایمان کے درجہ پر نہیں  
پہنچے ہو۔ لیکن تم کہو کہ ہم اسلام لائے ہیں

اس آیت اور دوسری آیات سے بھی جن میں اعراب و باویہ نشین عرب کا  
لفظ آیا ہے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ باویہ نشین اول صرف اطاعت اسلام کرتے تھے پھر  
آہستہ آہستہ ان میں اسلامی عقائد رچتے تھے۔

بنو کلب بھی باویہ نشین تھے اس لئے یہ سی توقع کی جاسکتی ہے کہ عیسائی مذہب  
کے اثرات سے ہوں گے اور ان اثرات سے یزید کا کیرکٹر متاثر ہوا ہوگا۔

اب ان اشعار کا سوال پیدا ہوتا ہے جو میسون کی طرف منسوب کیے جاتے جن میں  
دشوق کی زندگی سے بیزاری اور صحرائی زندگی کی یاد ہے اور کہا جاتا ہے کہ معاویہ نے ان  
اشعار کو سن کر میسون کو رخصت کر دیا اور وہ اپنے بچہ یزید کو لے کر میکے چلی گئی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ ثبوت دینا مشکل ہے کہ یہ اشعار میسون کے ہی ہیں  
سامعہ ہی اس کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ یہ اشعار میسون کے نہیں۔ اور نہ اس کا قطعی  
ثبوت ہے کہ کسی اور کے اشعار ہیں جن کو اپنے جذبات کے مطابق پاکر میسون نے پڑھا  
ہوگا۔

ان اشعار میں کوئی ایسی بات نہیں جو غیر معمولی ہو۔ ایک عورت جس کی زندگی صحرا  
کی آزاد فضا میں گزری ہو و دمشق کی زندگی کے رسم و قیود سے تنگ آکر اپنی سابقہ صحرائی

زندگی کو یاد کر سکتی ہے عربی اشعار گزشتہ صفحات میں دیے جا چکے ہیں ذیل میں ان اشعار کا وہ ترجمہ بھی دیاجا رہا ہے جو محمود احمد عباسی صاحب نے اپنی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" میں دیا ہے۔ یہ ترجمہ منظوم ہے۔

## دختر صحرای کی آواز

خمیرہ صحرای میں چلتی سے ٹھنڈی ہوا  
نغمہ والوں سے ہے بڑھکر نغمہ میرے لئے  
رکھتی تھی بے چین مجھ کو گرچہ وہ ادنیٰ تھا  
نرم جاہلیت بھی تھی راحت نغمہ میرے لئے  
خسک ٹٹے کھانا خیمہ کے ہی اندر بیٹھ کر  
بڑھکے فغان تازہ سے ہے خوش نغمہ میرے لئے  
وا دیوں میں ہے ہوا کی سننا بہت جقدر  
دف و نقارہ سے بڑھ کر خوش نغمہ میرے لئے  
بھونکنے کا نو آئند جہاں بھی کر  
گر تب باتو سے بھی خوش نغمہ میرے لئے  
بار اٹھائے پشت پر یہ بن بیا ہی از نٹنی  
تیز رو خچر سے بھی ہے خوش ادا میرے لئے  
سیدھا سادہ نیک دل غربت کا مارا بن علم  
اجنبی سرکش میاں سے خوش ادا میرے لئے  
زندگی صحرای کو کتنی ہی تنہا کھیل وہ  
خوشگوار میں ناز و نعمت سے سوا میرے لئے  
اب قیام اس بے وطن کا اس جگہ ممکن نہیں  
ہے وطن کی سرزمین راحت فرما میرے لئے  
ہم نے فرزند الدہر سے جو اشعار نقل کئے تھے ان سے یہ تعداد زیادہ ہے لیکن اصل شعر جس کا سارا جھگڑا ہے وہ دونوں میں موجود ہے یعنی

و حرق من بنی عمی فقیر

احب الی من علی عینف

اس کا ترجمہ عباسی صاحب کی کتاب میں یہ ہے۔

سیدھا سادہ نیک دل غربت کا مارا بن علم

اجنبی سرکش میاں سے خوش ادا میرے لئے



یہ منقولہ ترجمہ غلط ہے۔ اول تو اس میں میان کے لفظ کا اعنا ذہن دیا گیا ہے جو عربی میں نہیں ہے۔ شعر میں معاویہ پر بالراست حملہ نہیں ہے لیکن "میاں" کے لفظ نے یہ حقیقت شائع کر دی ہے کہ گویا شعر میں یسوں کا ہے جو اپنے شوہر پر بالراست حملہ کر رہی ہے۔ یسوں نے "عج حنیف" کہہ کر صرف اشارہ کیا ہے عبارت کا مطلب "سندھ مند گدھے" سے پورا ہو جاتا ہے۔ اس شعر میں کسی چمپرے بھائی کا بھی ذکر ہے جس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یسوں کی شادی اپنے چمپرے بھائی سے ہونے والی تھی مگر پھر کسی طرح معاویہ سے ہو گئی۔ وہ خواہش کی زندگی سے تنگ آکر سوچتی ہے۔ اگر بجائے اس سندھ مند گدھے کے اس غریب سے ہوجاتی تو زندگی زیادہ خوشی سے کھلتی۔

ان اشعار اور ان سے متعلقہ واقعات کی صحت کی گمان نٹی بے شک مشکل ہے لیکن "خلافت معاویہ و یزید" میں ان اشعار کی تردید میں بھی کوئی دقیق دلیل نہیں دی گئی۔ صرف لائنس کی یہ رائے پیش کی گئی ہے۔ یہ اشعار نہ یسوں کے ہیں اور نہ یہ صحیح ہے کہ یہ شعر اس نے کہے ہوں۔ اس رائے کو پیش کرتے ہوئے عباسی صاحب نے اس عیسائی مورخ کو محقق لائنس کا خطاب دیا ہے لیکن اسی محقق نے متعدد باتیں مخالفت میں بھی لکھی ہیں مثلاً اس کی یہ قطعی رائے ہے کہ یزید پر عیسائیت کے اثرات پڑے تھے کیونکہ قبیلہ بنی کلب عیسائی سے مسلمان ہوا تھا۔ "یزید بن معاویہ ص ۹۴"

مگر کیف یزید کی ابتدائی زندگی اور عین شباب کے حالات و واقعات اور اس کے خصوصی مشاغل پر اگر نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ یوزخیر اور الہر قمریشی نوجوان نام نہاد مسلمانوں کے گھڑی پیدا ہونے کے باوجود اسلام سے روشناس نہ ہو سکا اور اپنے ماحول کے اثر کی وجہ سے عیسائیت کو ہی اپنا تار مار اس لئے اس کا یہ ترانہ گانا

لعبت ہا مشہ بالملک فلا

خبر جاء ولا وحی منزل

محمد ہاشمی حصول سلطنت کے لئے ایک کھیل کھیلتے تھے دراصل نہ ان پر کوئی وحی نازل ہوئی اور نہ کوئی آسمانی خبر آتی۔ دلیل ہے اس امر کی کہ یزید اپنے عقائد کی بناء پر کفر پر ہی رہا۔ یا اس کا یہ کہنا "اے ساتی مجھے خوب شراب پلا کچھ پردہ نہ کر اگر یہ زمین محمدی میں حرام ہے تو ہولے دو۔ دین مسیحی میں تو حلال ہے، ارے مجھے ستار و سار جی کے ٹھنوں سے اذان کی آواز سننے کی فرصت کہاں یا بیاں گدہل یہ اقرار کرنا۔

یہ جو دوسری زندگی کے قصے سننے ہو گئے۔ یہ پارینہ خیالات اور محض خرافات باتیں جو انسان کے خیال کو نادانی میں مبتلا کرتے ہیں۔ یہ تمام امور حیرت و استعجاب کا سبب نہیں ہیں یزید کی شخصیت کو ایسا ڈھالا گیا تھا کہ وہ یہ سب کچھ کہتا اور اسلام سے بغاوت کرتا، اسلامی تعلیم سے بغاوت اس کی اس قدر بڑھ گئی کہ اس نے انسانیت کی اقدار و قوانین کو بھی پس پشت ڈال دیا اور وہ علانیہ اپنی ماں بہنوں اور بیٹیوں کو شہوت کا نشانہ بناتا، چنانچہ عبداللہ بن حسنہ غنیل الملائکہ حبیب یزید کے پاس سے ہو کر آیا تو صاف طور پر بتلایا کہ مجھے خوف ہے کہ آسمان سے کہیں عذاب کے پتھر نہ برسیں یزید تو اتنا بڑا بے دین ہے کہ: **اِنَّ رَجُلًا مِّنْکُمْ اَلَا مِهَاتِ الْاَوْلَادِ وَالْقَبَلَاتِ وَالْاَخْوَاتِ وَیَشْرَبُ اَظْمَرُ وید ع الصلوات۔**

ماں بیٹیوں بہنوں سے اپنی خواہش پوری کرتا ہے۔ علانیہ شراب پیتا ہے اور تارک نماز ہے۔  
دصواعق مخرقہ ابن حجر کی مسند طبع مصر

ہم اپنے مندرجہ بالا بیان کی تائید میں ایک تاریخی یزید کا اپنی چھوٹی پر عاشق ہونا | شہادت پیش کرتا چاہتے ہیں جس میں یہ صاف طور پر لکھا ہے کہ یزید کا اپنی ماں بہنوں اور بیٹیوں سے خواہشات نفس کا پورا کرنا کوئی عجیب امر نہیں ہے اس کے شب و روز کے مشاغل زندگی ہی اس قسم کے تھے کہ وہ اپنی باپ کی مدخل سے بھی منہ کالا کرنے میں باز نہ رہتا تھا۔ چنانچہ صاحب مناتب ماخوذ

مولوی احمد شاہ صاحب لاہوری لکھتے ہیں۔

”یزید اپنی چھوٹی پر عاشق ہو گیا اور اپنے عشق کو اس سے چھپائے رکھا ایک دن وہ اپنی چھوٹی کو لے کر باغ میں گیا اور ایک گوشہ میں بیٹھ کر حکم دیا گیا کہ سانڈ گھوڑا مست گھوڑی پر چھوڑا جائے۔ جب گھوڑے نے تھپی کی اور اس کی چھوٹی نے بھی دیکھا تو وہ بے قابو ہو گئی یزید نے اس کی سستی کو تاڑ لیا اور بچھو بھی کو وہاں سے الگ لے جا کر ایک خاص مقام پر اس سے منہ کالا کیا لیکن اس کو باکرہ نہ پایا یزید نے سبب پوچھا تو ہشوتہ نے کہا کہ تیرے باپ نے کسی کا کنوارا پر چھوڑا بھی ہے؟ (مناقب فاخرہ ص ۳۳)

ام المومنین عائشہ سے خواستگاری کا ارادہ غرضیکہ ہر دماغ ان ہی خیالات میں پرورش پاتا ہوا ہے جس شخص کی بے لگام طبیعت

ایسے قسم کے مذاق میں پل رہی ہو اس کے نتائج کیا ہوں گے ہر وقت صبح عیش بیاہتی شراب رومی کے دور پر درپل رہے تھے شاید ان پر پیکر کے ہر وقت چھڑٹ لگے رہتے تھے اور بڑوں کے اس اکھاڑ میں خلافت اسلامی کا یہ رنگیلا اور الجھڑولی ٹھہر وادو عیش لے رہا تھا یزید کا سن پورے عروج پر تھا اور کچھ اس کا سن ہی شباب نہیں تھا بلکہ اس کی تمام آرزوئیں تمتائیں خواہشیں اور امیدیں پوری حد تک پہنچی ہوئی ہیں۔ بڑے جوانی کہنے کا پورا پورا عالم تھا اس پر بے جنون کے زمانے میں اس کو کسی شے کی خبر نہ تھی اگر دنیا و مافیہا سے کچھ یاد تھا تو بس اپنے سامان عیش کی فہم ہی۔ اپنے رنگین جلوؤں کی ترتیب اپنی تمام آرزوئیں دلی کا برلانا وغیرہ قیمت سے باپ بھی ایسا ملا جو ضرورت سے زیادہ شفیق اور مہربان و مطیع تھا جو ہر وقت تعمیل فرمان کے لئے کمر بستہ رہتا تھا اور جس کا مرتبہ دم تک یہی عقولہ تھا کہ ”از میں ہمہ برائے یزید کے کتم“ دروضۃ الصفا پھر ان کی محبوبانہ خواہش کی دست درازیوں کا کیا پوچھنا اپنے نشہ کی حالت میں ہاتھ بڑھا کر اگر یہ اپنے حبابوں آسمان کو چھو لیتا تو کیا تھوڑا تھا اسی محبوبانہ حالت



میں اس کی سرکش مغرور اور مرتد طبیعت نے اس کو ایک ایسی ناشائستہ حرکت کے اقدام کی طرف جرات دلائی جو معاذ اللہ کبھی کسی مسلمان سے تو نہیں ہو سکتی، اس کے اسی کے ایک فعل سے خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا انکار قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے اپنی دلی عہدی کسے مانہ میں اس نالائق نے ام المومنین عائشہ سے عقد کا پیغام کہلا بھیجا اور ایسی حالات میں کہ ان کا سن بڑھاپے کے قریب گیا تھا اور وفات کا مقصود اعرصہ ہی بعد میں روگیا تھا۔ یہ غریب تو سرسپٹ کے رہ گئیں مگر مسلمانوں میں عام شورش پھیل گئی اور تمام اکابرین اسلام نے واز واجہ امہاتکہ کی نص صریح دکھلا کر اس بدعت اپنے لی کو بہت کچھ لعنت ملامت کی معاویہ کو اس کی خبر لگی تو اس نے کسی نہ کسی طرح اس بڑھتے ہوئے نئے کو روک دیا اور ہر شخص کو اپنے اپنے مقام پر خاموش کر دیا۔ اس واقعہ کا ذکر شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی نے اپنی کتاب مدارج النبوة میں اس مقام پر کیا ہے جہاں یزید کے جواں مرگ مرنے کی تبہیں لکھی ہیں۔ ایک تو یہی ام المومنین سے عقد کی خواستگاری دوسرے سبط رسول الثقلین جناب امام حسین علیہ السلام کا خون ناحق۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی کا اپنا بیان ملاحظہ ہو۔

خداوند عالم نے نبیوں و اجداد اہل بیتہم پیغمبر ازواج کو آنحضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے امت پر حرام کر دیا ہے اس لئے کہ یہ عورتیں بہشت میں بھی پیغمبر کی زوجیت میں ہونگی نیز فرمایا و ما لکم ان تؤذوا رسول اللہ ولا ان تنکھوا ازواجہ من بعدہ ابدًا روضۃ الاخبار میں ہے کہ ایک دفعہ طلحہ بن عبید اللہ نے کہا تھا کہ پیغمبر کی وفات پر میں عائشہ سے نکاح کروں گا چنانچہ طلحہ کے اس ارادہ پر مذکورہ آیت نازل ہوئی اور بعض کتب میں یہ بھی لکھا ہے کہ یزید مومن نے بھی ام المومنین عائشہ سے عقد کی خواستگاری کی تھی۔ لوگوں نے اسے یہ آیت پڑھ کر سنائی اور وہ رک گیا۔

(مدارج النبوة جلد اول ص ۱۲۶ طبع لوکسٹور)

اس کی یعنی یزید کی یہ نالائق حرکت کس بناء پر تھی ہم کچھ نہیں کہہ سکتے مگر اتنا ضرور کہیں گے کہ عباسی صاحب جس یزید کو صالحین امت میں کھڑا کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور حافظ قرآن و قاری حدیث ثابت کر رہے ہیں اگر وہ قرآن کے احکام پر ایمان لایا ہوتا اور اس کی آنکھوں میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کچھ بھی حرمت ہوتی تو وہ کبھی بھی ایسی ناشائستہ حرکت پر حرات نہ کرتا۔

## یزید کے بارے میں عام اسلام کے خیالات

یزید کے آبا و اجداد اس کی ولادت کے تاریک حالات نیز اس کی تربیت پر جامع تبصرہ اس کے مشاغل پر سیر حاصل بحث کرنے کے بعد اب ہم اس کے مخصوص عقائد و نظریات اور اس کے افعال و اعمال پر قرآن و حدیث کی شہادتیں اور علماء اسلام کے تاریخی تبصرے جو انہوں نے اپنی اپنی تالیفات و تصانیف میں پیش کئے ہیں کرتے ہیں اور اپنے ناظرین کے لئے یہ امر ثابت کئے دیتے ہیں کہ یزید خدا و رسول اور تمام امت اسلامیہ کے نزدیک بالاجماع قابل نفرت و ملامت ہے اور اپنے مخصوص حالات کی بدولت قیامت تک مغرض خلایق رہے گا۔ عباسی صاحب ایک نہیں بیٹ یزید پر ہزار کتابیں لکھ ڈالیں یزید یزیدی رہے گا۔ عباسی صاحب کے ان زور داریوں سے کبھی بھی وہ مسلمانوں کی نظریں قابل مدح نہیں ہو سکتا۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے ہم قرآن حکیم کی شہادت پیش کرنا ضروری سمجھتے ہیں کیونکہ یہ پاک کلام مسلمانوں کا متفقہ دستور العمل ہے اس لئے جو اس پاکیزہ کلام کی شہادت سے ثابت ہو گا وہ اہل اسلام کے نزدیک تو ضرور قابل قبول ہو گا۔ عباسی صاحب مانیں تو مانیں ورنہ ان کی مرضی چنانچہ یزید کی شخصیت اسلام میں جو خدا کے نزدیک ہے وہ بقرول امام

احمد بن حنبل ملاحظہ ہو۔

امام احمد بن حنبل کے بیٹے صالح نے امام موصوف سے کہا  
**یزید قرآن کے آئینہ ہیں** کہ کچھ لوگ ہم لوگوں کو یزید کا دوستدار کہتے ہیں تو امام احمد  
 نے جواب دیا کہ اے فرزند جو شخص خدا پر ایمان لا چکا ہے وہ یزید کا دوست دار نہیں  
 ہو سکتا اور جب یزید پر خدا لعنت کر چکا ہے تو دوسرے کیوں نہ کریں۔ بیٹے نے پوچھا کہ  
 خدا نے قرآن میں یزید پر کس آیت میں لعنت کی ہے امام موصوف نے فرمایا کہ اے یزید  
 نَهْل عَيْتَمَانٌ تَوَلَّيْتُمْ اَنْ تَفْسُدُوا فِي الْاَرْضِ وَتَقَطَعُوا اَرْحَامَكُمْ اُولَئِكَ  
 الَّذِيْنَ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فَاصْحِبْهُمْ وَاصْنِ اَبْصَارَهُمْ (سورہ محمد پ آیت ۲۲)  
 کیا وہ زبانہ نزدیک آگیا ہے کہ تم لوگ جب حکومت کرو گے تو زمین میں فساد کرو گے  
 اور عزیزوں کے ساتھ بد سلوکی کرو گے یہی لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے اور قیامت  
 میں ان کی آنکھوں کو اندھی اور زبانوں کو گونگی کر دے گا۔ امام احمد نے کہا کہ قتل حسین سے  
 بڑھ کر کوئی فساد نہیں ہو سکتا۔ (صواعق محرقة ص ۱۳۲ مطبوعہ مصر)

نبو امیہ کے پورے خاندان کو خداوندِ عالم نے شجر ملعونہ سے تعبیر کیا ہے اور اسی حکومت  
 پر بیٹھنے والوں کو بندروں سے تشبیہ بھی دی ہے اس لئے قرآن حکیم کی جن آیات میں نبو امیہ  
 کی مذمت موجود ہے وہ تمام کی تمام یزید پر بھی جاری ہیں کیونکہ تمام نبو امیہ میں سے یزید  
 اپنے کردار و اعمال کی بنیاد پر بڑھا چڑھا ہوا ہے اور اس واسطے یہ تمام آیات یزید پر  
 دیگر نبو امیہ کی نسبت بدرجہ اولیٰ پڑھیں۔ پھر صادق آتی ہیں ذیل میں ہم چند ایک آیات  
 کی تفسیر علماء اسلام کی تائید و تصدیق سے پیش کرتے ہیں۔

ان المفسرین الفقہاء علی ان الملاد بالشجرة الملعونة فی القرآن

(روضة المناظر بر حاشیہ کامل جلد ۱ ص ۱۸۵)

نبو امیہ۔  
 عام مفسرین نے اتفاق کیا ہے اس بات پر کہ شجر ملعونہ قرآن حکیم میں نبو امیہ کو



قرار دیا گیا ہے۔ چونکہ تمام بنو امیہ کے مرکزی کردار یزید بن معاویہ میں اس لحاظ سے آئیہ  
 مذکورہ کا مکمل اطلاق یزید پر درجہ اتم قرار پاتا ہے۔ اس کے علاوہ مورد تعدد و سورہ کوثر وغیرہ  
 کی تفاسیر جن کو ہم بنو امیہ کے باب میں کتاب کی جلد اول میں بیان کر چکے ہیں وہ سب  
 کی سب یزید پر بھی صادق آتی ہیں ان آیات کی مزید تفسیر و تشریح کتاب انہد کی پہلی جلد  
 ص ۱۳۴ میں ملاحظہ فرمادیں۔

یزید احادیث نبوی میں | ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ جن آیات کلام مجید میں بنو امیہ کی مذمت  
 موجود ہے ان میں یزید بدرجہ اولیٰ داخل ہے اسی طرح  
 مخبر صادق کی جن پیشین گوئیوں اور اقوال میں سے بنو امیہ کے قبیلہ کی مذمت ظاہر ہوتی ہے۔  
 وہ سب کی سب یزید پر بھی جاری ہیں بلکہ یہ کافر شعراء انسان ان تمام پیشگوئیوں کا بدترین  
 مصداق ہے۔ بنو امیہ کے حالات اور ان کی مذمت پر مشترکہ احادیث و اقوال کو ہم نے  
 کسی اور مقام پر درج کیا ہے۔ یہاں صرف ان اقوال پر غور اور احادیث نبوی کو درج  
 کیا جاتا ہے جو فقط یزید سے متعلق ہیں ملاحظہ ہوں۔

۱۔ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ یزید طعان و لعان میں خدا برکت  
 نہ دے۔  
 (کنز العمال ج ۶ ص ۲۲۳ سطر ۲۵)

۲۔ حدیث ابوداؤد میں ہے کہ جناب پیغمبر اسلام نے فرمایا کہ سب سے پہلے جو شخص میرے  
 دین کو بد لے گا وہ ایک شخص بنو امیہ سے ہو گا جس کا نام یزید ہو گا۔

تاریخ الخلفاء ذکر یزید ص ۱۲۶ چھاپہ مجیدی کانپور  
 صواعق محرقة ص ۱۳۲ مطبوعہ مصر

۳۔ مندرجہ بالا حدیث کو محققوں سے اختلاف کے ساتھ ابن کثیر شامی نے بھی  
 اپنی مشہور تاریخ میں ایک دوسرے صحابی ابو عبیدہ سے روایت کیا ہے۔  
 لا ینزال امر ہذا الامت رقائماً میری امت کا امر حکم عدل کیساتھ قائم ہو گا

بالقسط حتی یکون اقل من ثلثه  
رجل من بنی امیر یقال له  
یزید  
یہاں تک کہ پہلا شخص جو اسے تباہ  
کرنے کا وہ بنو امیہ سے ہو گا جسے یزید  
کہا جائیگا۔

(البدایہ والنہایہ جلد ہشتم ص ۲۳۱)

ہم آنحضرت نے فرمایا کہ جس کو امام ترمذی نے عبداللہ بن عمر سے مروی روایت کیا  
ہے کہ میری امت پر ایک ایسا زمانہ آئے گا جو بنی اسرائیل پر آیا تھا جیسے کہ جو تا ایک  
پاؤں کا دوسرے پاؤں کے برابر ہوتا ہے یہاں تک کہ کسی نے اپنی ماں سے زنا کیا ہے  
تو میری امت میں بھی ایسا ہی ہو گا۔

(مشکوٰۃ جلد اول ص ۷۲، صواعق محرقة ص ۱۲۱)

مندرجہ بالا حدیث نبوی سے ثابت ہوتا ہے کہ جس طرح بنی اسرائیل میں ہوتا  
رہا اسی طرح بقول پیغمبر امت محمدیہ میں بھی لازماً ہو گا۔ بنو اسرائیل کے دیگر افعال میں  
سے چونکہ اپنی اوّل سے زنا کرنا بھی تھا اس واسطے اس امت میں بھی اس قبیح فعل کا  
ہونا محض صادق کے قول کے مطابق لازمی تھا۔ اور یہ زمانہ یزیدی حکومت کا ہے۔ یزید  
کے متعلق جیسا کہ لکھ آئے ہیں مشہور و متواتر ہے کہ وہ اپنی ماؤں، بہنوں اور بیٹیوں  
سے منہ کالا کرتا تھا۔ خواجہ حسن نظامی مرحوم نے اپنے رسالہ طمانچہ بر خسار یزیدیت میں بدلائل  
قاہرہ ثابت کیا ہے کہ یزید نے اپنی ماں مرجانہ سے زنا کیا تھا۔

قطع نظر ان احادیث کے کہ جن میں یزید کا نام لکیر  
امارة الصبیان والی حدیث اس کی خدمت کی گئی تھی صرف ان احادیث کے  
مجموعہ پر اگر نگاہ ڈالی جائے جن میں یزید کی حکومت اس کی نوعیت اس کے فسق آمیز اقدامات  
اور کفرانکیر خیالات کی ترجمانی موجود ہے تو یزید کے متعلق ہمارے موجودہ عنوان کے تحت  
کسی اور چیز کے ذکر کرنے کی چندال ضرورت نہ ہے گی اس لئے ذیل میں ہم فاضل طہنت

علامہ تاجری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند کی جامع بحث جو اسی موضوع پر انہوں نے  
تحریر فرمائی ہے پیش کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس سلسلہ میں احادیث نے یزید کی حکومت اس کی نوعیت اور اس کے فسق و فساد  
اندامات کی کلی اور اصولی الفاظ میں ایک پوری تاریخ ذکر کر دی ہے جس کو واقعاتی ترتیب  
کے ساتھ جوڑ کر دیکھا جائے تو اس کے فسق کی یہ پوری تاریخ سامنے آجاتی ہے مثلاً  
سب سے آزل بخاری کی اس حدیث پر نظر ڈالئے۔

قال ابو حریرة سمعت ابا  
المصدوق صلی اللہ علیہ وسلم ھلکۃ  
امت علی ایدی غلیمة من قریش  
در بخاری کتاب الفتن ص ۱۰۴

فرمایا ابو حریرہ نے میں نے صادق مصدوق  
صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ میری  
امت کی ہلاکی چند قریشی لڑکوں کے  
ہاتھوں ہوگی۔

اس حدیث سے اتنا واضح ہے کہ امت کی تباہی کا ذریعہ چند قریشی لڑکے بنیں گے۔  
لڑکوں کا لفظ تصغیر کے ساتھ لایا جانا ان کی توہین و تحقیر کی طرف اشارہ ہے کیونکہ امت  
جیسی عظیم و جلیل چیز کو تباہ کر دینے والا اظہیم و توہیر کا مستحق کیسے ہو سکتا تھا چنانچہ نفع الباری  
کی پیش کردہ ایک روایت میں ان غلیمہ کی صفات سفہا ذکر کی گئی ہے یعنی یہ تباہی بد عقل لڑکوں  
کے ہاتھوں میں ہوگی جن میں سفاہت ہوگی جس سے ان کا بد عمل ہونا بھی ضروری ہے اسی  
لئے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت میں جو اسی سیاق میں وارد ہوتی ہے ان  
لڑکوں کو صبیان سے تعبیر کرتے ہوئے ان کی عملی کیفیت بیان فرمائی گئی ہے۔

اضاکموا المصلوۃ واتھجروا  
الشہوت فسوف یلقون عیا  
الہدایہ والنہایہ ص ۲۳

جو نمازوں کو ضائع کریں گے اور شہوات  
نفس کی پیروی کریں گے اور قریب ہی  
وادی جہنم میں پھینک دیئے جائیں گے

اسی لئے حافظ ابن حجر نے صبیان اور غلیمہ کے لفظ کی مراد بتلاتے ہوئے فرمایا ہے کہ



قلت وقد يطلق المصیبي والغليم بالتصغير على الضعيف العقل والمتدبر والدین ولو كان محتالاً وهو المراد هنا اور یہاں یہی مراد ہے۔

یعنی یہ امت کے دشمن نوخیز رط کے عمر کے لحاظ سے تو بالغ ہوں گے مگر عقل و تدبیر اور دین کے لحاظ سے حقیر کمزور اور طفل بکسب ہوں گے۔  
بہر حال حدیث بخاری نے جن بد عقل اور سنی التمدیر لڑکوں کے ہاتھوں امت کی تباہی کی خبر دی ہے۔ ان کا کردار بھی احادیث نبوی ہی نے متعین کر دیا ہے۔ کہ وہ امت کو اس لئے تباہ کریں گے کہ خود بھی دین عقل تدبیر اور کردار کے لحاظ سے تباہ حال ہوں۔

پھر اس حدیث بخاری میں یہ امت کا لفظ اس طرف بھی مشیر ہے کہ یہ ہلاکت شخصی یا انفرادی قسم کی نہ ہوگی۔ کیونکہ ایک دو یا سو پچاس افراد کی ہلاکت امت کی ہلاکت نہیں جاسکتی۔ بلکہ اجتماعی قسم کی ہلاکت ہوگی جس کی زد پوری امت پر پڑے گی اور اس کا اجتماعی شیرازہ اس ہلاکت کا شکار ہوگا۔ اور جب کہ اجتماعیت ہی کی شیرازہ بندی کے لئے اسلام نے خلافت رکھی ہے۔ تو امت کی اجتماعیت کی ہلاکت کے معنی صاف لفظوں میں خلافت کی تباہی کے نکل آتے ہیں۔ گویا حدیث نے چند قریشی لڑکوں کے ہاتھوں خلافت دین کی تباہی کی خبر دی ہے۔ (شہید کربلا اور زید ص ۱۵۹ تا ۱۶۲)

۶۔ من اخاف اهل المدينة ظلما اخاف الله وعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين (مسلم شریف) جو شخص خوف زدہ کرے گاندینہ والوں کو اللہ تعالیٰ اسے خوف زدہ کرے گا۔ اور اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت فرشتوں اور تمام لوگوں

کی ہے۔ (صواعق محرقة)

اہل علم حضرات بخوبی واقف ہیں کہ اہل مدینہ نے جب یزید کی بدکرداریوں کی وجہ سے اس کی بیعت کو فسخ کیا تو یزید کے حکم سے کس طرح اس کے بد بخت لشکریوں نے اہل مدینہ کے مقدس خون سے ہاتھ نہنگے واقعہ حرہ کی تفصیل آئندہ آئے گی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر اس حدیث کا مصداق یزید پیدا اس کے لشکر میں نہیں تو اور کون ہے ایک اور حدیث میں وارد ہوا ہے کہ چھ شخص ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے۔ اور ہر نبی مستجاب الدعوات نے بھی لعنت کی ہے۔ وہ یہ ہیں۔

۱۔ خدا کی کتاب میں تحریف اور کمی بیشی کرنے والا

۲۔ قضا و قدر کا منکر اور تکذیب کرنے والا۔

۳۔ وہ شخص جو لوگوں پر غلبہ و تسلط مسلط ہو اس لئے کہ جس کو خدا نے عزت دی اسے وہ

عزت دے اور جس کو خدا نے عزت دی ہے وہ اسے ولت دیتا ہے۔

۴۔ میری عزت و اولاد کی بے حرمتی کرنے والا۔

۵۔ خدا کے حرم کی بے حرمتی کرنے والا۔

۶۔ میری روش چھوڑنے والا۔

(تفسیر المعانی جلد ۸ ص ۱۵۲ صواعق محرقة ص ۱۵۲)

مذہب بالاد و نول احادیث نبویہ کا مصداق یزید بعد اس کی ظالمانہ حکومت ہے اس

پلید نے اپنی مختصر سی مدت حکومت میں جو جو ظلم کئے وہ اظہر من الشمس ہیں اور ان کی مثال کسی

اور جابر و ظالم حکمران کی حکومت میں نہیں ملتی پہلے سال ۶۱ھ میں اس نے ظلم و استبداد

کا وہ مظاہرہ کیا کہ جس کو یاد کر کے دنیا آج تک مدت ہے۔ اس نے فرزند رسول حضرت

امام حسین علیہ السلام اور خاندان رسالت کے ایک ایک فرد کو ظلم و ستم میں دن کا بھوکا پیاسا

کربلا کے میدان میں شہید کر دیا اس کے بعد خیم اہلبیت کو آگ لگا کر شہر کو بے پھر اولاد

رسولؐ اور بی زاویوں کو نکل کفار قید کر کے شہر بہ شہر پھرا کر توہین کی اور ان کو طوق و سلاسل میں جکڑ کر بازاروں میں تشہیر کر دیا اپنے بھرے دربار میں پیش کیا اور نوک نیزہ سے حسینؑ کی بے ادبی کی اس کے بعد دوسرے سال مدینہ رسولؐ پر فوج کشی کی تین دن تک قتل و غارت کا بازار گرم رہا۔ شہر بڑا گیا۔ اصحاب پیغمبر قتل کئے گئے۔ مسجد نبویؐ کی بے حرمتی کی گئی۔ اصحاب رسولؐ کی بیٹیوں کی عصمت دری کی گئی۔ سات سو مہاجر و انصار قتل ہوئے اور دس ہزار عوام اہل مدینہ موت کے گھاٹ اتار دیئے گئے۔ تیسرے سال مکہ معظمہ پر حملہ کیا گیا کعبہ پر منجنیق سے پتھر برسائے گئے آگ کی وجہ سے غلاف کعبہ جل گیا۔ نیزہ کے ان شرمناک مظالم کے ہوتے ہوئے بھلا مندرجہ احادیث کا مصداق سوائے اس خبیث کے اور کون ہو سکتا ہے؟

جب یزید ملعون اپنے گوناگوں مظالم اور جبر و اکراہ سے سخت یزید صحابہ کی نظر میں | حکومت پر شکن ہو گیا تو اس نے بے خوف و خطر ہر کرپے سے بھی زیادہ فسق و فجور اور عیش و طرب میں زندگی گزارنی شروع کر دی اور اس کے شب و روز ایسے قسم کے ہی مشاغل میں بسر ہوتے صحابہ کرام اس وقت موجود تھے۔ انہوں نے ان حالات و واقعات کی تفتیش و تحقیق کے لئے ایک وفد مدینہ سے دمشق روانہ کیا تاکہ وہ یزید کے پورے حالات کا پتہ لے کر مسلمانان مدینہ کو آگاہ کرے۔ چنانچہ مہاجر و انصار کے اس وفد نے دمشق سے واپس آ کر میرا اعلان کر دیا تھا۔

قد منا من رجل ليس له دين يشرب الخمر وتعذب عند القينا  
بالمعازف. هم اية شخص کے پاس سے آرہے ہیں جس کا کوئی دین نہیں بالکل بے دین  
ہے۔ شراب پیتا ہے اور کتھیاں اس کے سامنے رقص کرتی ہیں عبد اللہ بن حنظلہ  
غیل الملائکہ رئیس انصار نے صاف طور سے بتلایا تھا کہ مجھے خوف ہے کہ آسمان سے  
کہیں عذاب کے پتھر برسیں۔ یزید تو اتنا بڑا بے دین ہے کہ اسے رجل ینکمالا مہا



الاولاد والبنات والاغوات ویشرب الحمز ویدع المصلوات ماں بیٹیوں  
بہنوں سے اپنی خواہش پوری کرتا ہے علانیہ شراب پیتا ہے اور تارک نماز ہے۔

(تاریخ الخلفاء ص ۱۴۶) صواعق محرقة ص ۱۳۲ مطبوعہ مصر و طبقات ابن سعد ترجمہ عبداللہ

بن حنظل

خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالحق دہلوی نے بھی اس واقعہ کو لکھا ہے۔

صحابہ نبی کا ایک گروہ جو اس کے زمانہ میں موجود تھا اور ان کی اولاد سب

اس کے مکر اور اطاعت سے خارج تھے۔ ایک جماعت مدینہ سے جبراً و قہراً شام

میں اس کے پاس گئی اور اس نے بہت خاطر واری کی جب انہوں نے اس کا حال

دیکھا اور مال کی برائی معلوم کی تو پھر آئے اور اس کی بیعت توڑ دی اور کہا کہ وہ یزید

پلندہ اشد کا دشمن ہے۔ تارک الصلوٰۃ ہے۔ شراب خور زانی۔ فاسق اور حرام عورتوں کا

حلل کرنے والا ہے۔ (رسالہ اعتقاد تکمیل الایمان اردو ص ۹۳)

یزید تابعین صحابہ کے نزدیک

حسن بصری جو سیدنا تابعین کے نام سے مشہور

ہیں اور اہل علم میں ان کی کافی شہرت ہے فرماتے

ہیں کہ یزید نے مدینہ میں بہت سے صحابہ کو قتل کرایا اور مدینہ کو لٹوایا اور ایک ہزار کنواری

لڑکیوں کو بے عزت کرایا کیونکہ جب اس کے بے حد گناہ کرنے کی خبر اہل مدینہ کو ملی

تو انہوں نے اس کی بیعت توڑ دی۔

(صواعق محرقة ص ۱۳۲، تاریخ الخلفاء ص ۱۴۶)

عمر بن عبدالعزیز جو عموماً سواد اعظم میں خلیفہ راشد تسلیم کئے گئے ہیں اور رسالت

تابعین میں ہونے کے علاوہ اموی خاندان کے چشم و چراغ بھی تھے ان کا زمانہ

یزید کے زمانے کے بہت قریب تھا۔ وہ یزید کے حالات سے کما حقہ واقف

تھے۔ ان کے سامنے کسی نے یزید کو امیر المومنین کہا تو آپ نے اس کو ڈانٹا اور

اسے بس کورے لگواتے۔ یہ واقعہ صواعق محرقة تہذیب التہذیب اور تاریخ الخلفاء مصنفہ جلال الدین سیوطی ص ۱۶۶ مطبع مجیدی کانپور میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی اس روایت کے راویوں کی تہذیب التہذیب میں توثیق فرماتے ہیں جس سے اس واقعہ کی صحت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ عمر بن عبدالعزیز کا یزید کو امیر المومنین کہنے پر ناراض ہونا اور کہنے والے پر حسد جاری کرنا۔ یزید کی پوزیشن کو واضح کر رہا ہے اور آئندہ یزید کو ایسا کہنے والے کے واسطے شرعی سزا بھی بتلا رہا ہے۔ ہمارے خیال میں اگر آج عمر بن عبدالعزیز حاکم اور قاضی ہوتے تو محمود عباسی ایسے نام نہاد مسلمانوں کو تختہ دار پر لٹکوا دیتے جنہوں نے یزید کو امیر المومنین ہی کہنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے عادل پرہیزگار متقی خلیفہ راشد بلکہ اس سے بھی زیادہ اسے پیغمبرانہ شان سے پیش کیا ہے اور اس کے مقابل میں فرزند رسول حضرت امام حسین علیہ السلام کو باغی حصول اقتدار کا طلب گار اور خدا جلنے کیا کیا نہیں لکھا۔

علامہ دمیری نے حیۃ الحیوان میں یزید کے بارے کیا الہری

**آئمہ اربعہ اور یزید** | کافور نے نقل کیا ہے جس کے دیکھنے سے پتہ چلتا

ہے کہ یزید کے بارے میں آئمہ اربعہ یعنی ایام مالک۔ امام احمد بن حنبل۔ امام شافعی اور امام ابوحنیفہ جو آئمہ مجتہدین کے نام سے سواد اعظم میں مشہور ہیں اور عالم فہم کے بنیادی چہار مذاہب کی بنیاد انہی حضرات کے فقہیات پر مبنی ہے ناسل کیا ہر اسی کافور می ملاحظہ ہو۔

”الکلیا ہر اسی فقیہ شافعی سے سوال کیا گیا کہ یزید بن معاویہ صحابہ میں سے ہے

یا نہیں آیا اس پر لعنت جاثو ہے یا نہیں تو انہوں نے جواب دیا کہ یزید صحابہ

میں سے نہیں تھا۔ کیونکہ اس کی ولادت حضرت عثمان کے زمانہ میں ہوئی۔ راہ سلف

صالحین کا قول اس کی لعنت کے بارے میں تو اس میں امام ابوحنیفہ امام مالک

اور امام احمد بن حنبل کے دو قسم کے قول ہیں ایک تصریح کے ساتھ دوسرا تلویح کے ساتھ اور ہمارے نزدیک ایک ہی قول ہے یعنی تصریح نہ تلویح و یعنی صراحت کے ساتھ لعنت کرنا اور کبیروں نہ ہو جبکہ یزید کی کیفیت یہ تھی کہ وہ چٹیوں سے شکار کاھیلنا بشیر نج سے بازی لگاتا اور شراب خوری کرتا تھا۔ (حیوة المجوان جلد ۲ ص ۱۹۵)

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام شافعی یزید پر صراحت کے ساتھ لعنت کرنے کا فتوے دیتے تھے کیونکہ ان کے مسلک کا ایک فاضل مقلد ہی قول نقل کر رہا ہے۔ اس کے علاوہ امام احمد بن حنبل کا مسلک تو واضح ہے ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ وہ تو کتاب خدا سے یزید پر لعنت کرنے کا استنباط کیا کرتے تھے جب ان کے بیٹے صالح نے ان سے یزید کے بارے میں دریافت کیا تو امام موصوف نے فرمایا اے بیٹا کیا کوئی اللہ پر ایمان لانے والا ایسا بھی ہوگا جو یزید کی دوستی کا دم بھرے اور اس پر لعنت کیوں نہ کروں جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے۔

(صواعق محرقة ص ۱۳۲)

حضرت امام احمد بن حنبل کے نزدیک ایمان باللہ اور حب یزید کا اجتماع ناممکن ہے جیسا کہ ان کے مذکورہ بالا فقرات سے واضح ہے۔

امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے علاوہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مسلک بھی وضاحت کا محتاج نہیں ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہ دونوں امام یزید پر صراحت کے ساتھ لعنت کرنے کا حکم نہیں دیتے در نہ یزید کا فسق و فجور اور کفر و زندقہ تو ان کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ یہی تو وجہ ہے کہ یزید پر لعنت کرنے کا سوال پیدا ہوا اور اگر ایسا نہ ہوتا تو فاضل علامہ فقیر شافعی لکھا پر اسی ابو حنیفہ اور امام مالک کے مسلک کو واضح الفاظ میں بیان کر دیتے کہ ان حضرات کے نزدیک یزید مسلمان تھا اور اس کے افعال و کردار بہترین تھے لہذا اس پر لعنت کرنا کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔



یزید بن ابی سیرت و کردار کے باب میں جو کچھ ہم نے سابقہ  
یزید کے گھر سے آواز | اوراق میں بتیاد حوالہ جات تارخ حنیفہ نقل کیا ہے۔ ان تمام  
 کی تصدیق کے لئے ہم صرف یزید کے گھر سے ہی ایک شہادت نقل کرنا چاہتے ہیں۔  
 وہ اس لئے کہ خصم کو محال انکار باقی نہ رہے۔ اور یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ کسی گھر  
 کے حالات کا جائزہ خود گھر والے اچھا لے سکتے ہیں۔ اور انہیں اپنے باپ دادا یا  
 اولاد کا گھر بھی طرح معلوم ہوتا ہے۔ یزید ملعون کے مرنے کے بعد تخت حکومت  
 کا وارث اس کا بیٹا معاویہ ثانی جانشین ہوا اس خدا کے بندے نے جو پہلا خطاب  
 منبر پر چڑھ کر بیان کیا اور اپنے باپ دادا کے کردار کا نقشہ کھینچا۔ وہ ابن حجر کی جیسے  
 متعصب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیے۔ ہم صرف ترجمہ پر اکتفا کریں گے۔ اصل عبارت  
 صواعق محرقة ص ۲۲ مطبوعہ مکتبۃ المدینہ لاہور میں ملاحظہ فرمائیے۔

و ابتدائے سلطنت یزید سے اور اس کی موت آغاز سلطنت میں واقع ہوئی۔  
 اس کے بعد اس کا بیٹا معاویہ ابن یزید اس کا ولی عہد و وارث منبر پر گیا اور کہا کہ خلافت  
 اصل اللہ ہے۔ اور ہمارے دادا و معاویہ نے اس خلافت کے اصل ہقدار کے ساتھ نزاع  
 کی اور جناب علی علیہ السلام اس کے لئے سب سے زیادہ مستحق تھے، اور ہم لوگ ان کی  
 نسبت سب کچھ جانتے ہو پس اس کی موت آگئی اور وہ قبر میں اپنے گناہوں کے عوض  
 میں گرفتار رہے پس اس کے بعد میرے باپ نے یہ امر اختیار کیا، اور وہ بھی اس کے لئے  
 کسی طرح کا اہل نہ تھا۔ اور اس نے بہت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند کے ساتھ نزاع کی  
 آخر اس کی عمر ختم ہوئی اور اس کی نسل قطع ہونے کا سامن ہو گیا۔ اور وہ بھی اپنی قبر  
 میں عذاب میں گرفتار ہے یہ کہہ کر وہ روئے لٹکا اور کہنے لگا کہ اب اس سے سوا ہماری  
 نصارت کا اور کون سا امر ہو گا کہ ہم کو اس کی سخت پاداش اور تیری سزا کا علم ہے کیونکہ  
 اس نے عزت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل کیا۔ شراب کی مباح کیا اور خدا کو غارت کیا اور اس

خلافت کا کوئی مزانہ اٹھایا۔ پس میں اس میں سے کوئی حصہ نہ لوں گا۔ اور اس کی تلخی ہرگز نہ چکھوں گا۔ اب تم جانو اللہ تمہارا کام چاہنے قسم خدا کی اگر دنیا سراپا خیر ہے تو ہم اس میں سے کافی حصہ لے چکے اور اگر دنیا سراپا شر ہے تو آل ابوسفیان کو جو کچھ اس میں سے مل چکا وہی بہت ہے۔ یہ کہہ کر وہ اپنے محل میں چلا گیا۔ اور چالیس دن کے بعد مر گیا۔

یزید کا کیریکٹر اس کے لائق صاحبزادے کی زبانی معلوم ہوا جو شیطان کے گھر میں ولی ہونے کی عزت رکھتا ہے اس لئے علامہ ابن حجر مکی نے اس کا تمام حال لکھ کر اس کو رحمۃ اللہ علیہ کے خطاب سے مخاطب فرمایا اور ہم بھی ابن حجر کی رائے سے اتفاق کر کے ضرور کہیں گے کہ یزید کے زیور افعال اور شامت اعمال کے سیاہ دھبے ایسے ہی تھے جو اس کے خاص گھروالوں سے نہ چھپائے گئے اور تمام مصائب کو اس کے مرنے کے چند ساعت بعد ہی نمودار ہوئے۔ اس کے بیٹے نے تمام اہل اسلام کے سامنے علی الاعلان بیان کر دیا اور کچھ باب ہی پر نہیں دواؤں کے افعال کی قلعی بھی اسی تفصیل سے کھول دی۔

یزید کے فسق و فجور پر تاریخ کا فیصلہ | تمام اہل اسلام کے نزدیک ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ بایں ہر زمانہ میں کچھ ایسے لوگ بھی پیدا ہوتے رہے جو تاریخ کی واضح اور بین شہادتوں کے باوجود یزید کو ان الزامات سے بری الذمہ قرار دیتے رہے ہیں اور ان کا یہ سلک رہا ہے کہ یزید متعلقہ الزامات کو وہ بنو امیہ کے مخالفین کا پروپیگنڈا ظاہر کرتے رہے وہ ہر بات پر یہی کہتے رہے کہ شیعوں نے فرضی روایات تاریخ میں داخل کر دی ہیں اور سنی مورخین نے انکھیں بند کر کے ان کو اپنی کتابوں میں درج کر دیا اگر ان کے ان بیانات کو درست تسلیم کر لیا جائے تو سب سنی مورخ تالائق قرار

پاتے ہیں اور ان کا تمام تاریخی لٹریچر دریا برد کرنے کے قابل ہو جاتا ہے۔ حالانکہ ان میں ایسے مؤرخین بھی ہیں جن کی حیثیت محض مورخانہ ہی نہیں بلکہ وہ تفسیر و حدیث اور علم کلام میں بھی مستند رہے ہیں۔ اگر ایسے مؤرخین کو شیعہ کہا گیا تو کچھ اہل سنت کا تمام لٹریچر ہی ناقابل اعتماد ہو جاتا ہے۔ مزید تعجب خیز امر تو یہ ہے کہ ان کسٹی مؤلفین میں ایسے بھی ہیں جو علانیہ شیعوں کی مخالفت کرتے ہیں مگر اس الزام میں وہ بھی برابر کے شریک ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ الزام مضحکہ خیز ہے۔ ایک دور وایتوں کی بناء پر اگر ان کے لٹریچر کو مشتبہ قرار دیا جائے تو سینکڑوں بلکہ ہزاروں روایات کو الحاقی و اضافی ماننا پڑتا ہے۔ ذیل میں ہم مؤرخین کی تسلیم شدہ شہادتوں کو پیش کرتے ہیں جو انہوں نے یزید کے فسق و فجور پر اپنی اپنی تالیفات میں لکھی ہیں۔ تاریخ اسلام کے بعض مؤرخین کے بیانات درج ذیل ہیں۔

تاریخ طبری میں ایک سے زیادہ روایتیں یزید کے  
**مؤرخ جلیل علامہ طبری کی بیان** فسق و فجور کے متعلق ہیں۔ ان میں سے ایک

کے الفاظ یہ ہیں۔

یزید کے عامل مدینہ نے اہل مدینہ کا ایک وفد یزید کے پاس بھیجا جس میں عبداللہ بن سفلہ الغیل الانصاری عبداللہ بن ابی عمرو بن حفص بن المغیرہ المحضومی منذر بن زبیر اور اشرف اہل مدینہ سے متعدد آدمی تھے۔ یہ لوگ یزید بن معاویہ کے پاس پہنچے جس نے ان کی بہت عزت کی۔ اور حسن سلوک سے پیش آیا۔ اور بہت عطیات دیئے۔ اس کے پاس سے لوٹ کر یہ وفد مدینہ پہنچا۔ تو اہل مدینہ کے سامنے یزید کو برا بھلا کہا۔ اور یہ بیان دیا کہ جس شخص کے پاس سے ہم آ رہے ہیں اس کا کوئی دین نہیں۔ شراب پیتا ہے۔ ظہور سے بجاتا ہے گویے اس کو گھیرے رہتے اور گاتے بجاتے رہتے ہیں۔ کتوں سے کھیلتا ہے۔ اور راتوں کو پر معاشوں سے گشپ



کرتا ہے۔ اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ ہم نے اس کو معزول کر دیا ہے۔ یہ سن کر مدینہ کے لوگوں نے ان کی بات مان لی۔ (تاریخ طبری جلد ہفتم ص ۳۲)

اس حبیل القدر مورخ کی نسبت عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ وہ شیعہ تھا۔ حالانکہ اس دعویٰ پر وہ کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے۔ اس میں شک نہیں۔ کہ طبری نام کا ایک شیعہ مورخ بھی ہو گذرا ہے۔ اور اس کی تصانیف بھی ہیں۔ لیکن اس کا نام محمد بن جریر بن رستم آملی ہے۔ یہ شیعہ تھا۔ جس کی اہم تصانیف میں سے الايضاح للمعنی وغیرہ ہے۔ دوسرا طبری جو اہل سنت کا محدث، مفسر اور مورخ بلکہ امام و مجتہد ہے اس کا نام محمد بن جریر بن غالب طبری جعفری ہے۔

شبلی نعمانی اپنی کتاب الفاروق کے دیباچہ میں لکھتے ہیں:-

”ابو جعفر محمد بن جریر الطبری المتوفی سنہ ۳۲۰ھ یہ حدیث وفقہ میں امام مائتے جاتے ہیں۔ چنانچہ ائمہ اربعہ کے ساتھ لوگوں نے ان کو مجتہدین کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ تاریخ میں انہوں نے ایک نہایت مفصل اور بسیط کتاب لکھی تھی۔ جو ۱۳ ضخیم جلدوں میں ہے۔ اور یورپ میں بمقام لیٹن نہایت صحت و اہتمام کے ساتھ چھپی ہے۔“

(الفاروق ج ۱ ص ۱)

علامہ ابن اثیر صاحب کامل | ابن اثیر مشہور مورخ ہے۔ اس نے تاریخ الکامل میں اس مندرجہ بالا واقعہ کو ذرا تفصیل و صراحت

سے پیش کیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”اس نے یزید کے پاس ایک وفد بھیجا۔ جس میں اہل مدینہ میں سے عبداللہ بن حنظلہ غسیل المذاہلہ عبداللہ بن ابی عمرو بن مفضل بن مغیرہ المخزومی، منذر ابن الزبیر اور کشیر النعداد اشرف شہر شامل تھے۔ وہ سب جب یزید کے پاس پہنچے۔ تو یزید نے ان کی بہت عزت کی۔ ان سے حسن سلوک سے پیش آیا۔ اور بڑے بڑے انعامات

دیئے۔ چنانچہ عبداللہ بن خنسلہ کو جو ایک شریف النسب اور فاضل و عابد شخص تھے۔ ایک لاکھ درہم اور ان کے آٹھ بیٹوں کو جو ان کے ساتھ تھے۔ دس ہزار درہم فی کس دیئے۔ وہاں سے وہ سب واپس مدینہ آگئے۔ مگر ابن زبیر عراق پہنچ کر ابن زیاد سے ملے۔ یزید نے ان کو بھی ایک لاکھ درہم انعام دیا تھا۔ غرضیکہ اس وفد کے افراد وہاں سے واپس مدینہ پہنچے۔ تو انہوں نے لوگوں میں کھڑے ہو کر یزید کو سب و شتم کیا۔ اور اس کی عیب جوئی کی۔ اور کہا کہ ہم ایک ایسے شخص کے پاس سے آرہے ہیں۔ جس کا کوئی دین نہیں ہے۔ وہ شراب پیتا ہے۔ طنبورہ بجاتا ہے۔ بغتی و مطرب اس کے پاس بیٹھے گاتے بجاتے رہتے ہیں۔ وہ کتوں سے کھیلتا رہتا ہے۔ اور رات میں اس کے پاس بد معاش جمع ہو کر غپ شب کیا کرتے ہیں۔ ہم تمہارے سامنے گواہی دیتے ہیں کہ ہم نے اسے خلافت سے علیحدہ کر دیا ہے۔ عبداللہ بن خنسلہ غیل الملائکہ نے کھڑے ہو کر کہا کہ میں تمہارے پاس ایک ایسے شخص کے ہاں سے آیا ہوں۔ کہ اگر ان لڑکوں کے سوا میرے ساتھ کوئی اور نہ ہوتا۔ تو میں ضرور اس سے جہاد کرتا۔“

اس کے بعد منذر ابن زبیر کے کوفہ پہنچنے کے حالات ہیں۔ ان کے گہرے تعلقات ابن زیاد کے باپ سے تھے۔ یزید کو جب اطلاع پہنچی۔ کہ وفد مدینہ کے ارکان نے علم بغاوت بلند کر دیا ہے۔ تو اس نے ابن زیاد کو حکم دیا۔ کہ منذر ابن زبیر تمہارے پاس کوفہ میں ہے۔ اسے گرفتار کر کے بھیج دو۔ ابن زیاد نے دیرینہ تعلقات کی بنا پر ابن زبیر کو فرار ہونے کا موقع دے دیا۔ یہ اس طرح بچ کر مدینہ آگئے۔ اس کے آگے ابن اثیر لکھتے ہیں:-

”انہوں نے لوگوں سے مدینہ آکر کہا۔ کہ یزید نے مجھے ایک لاکھ انعام دیا ہے مگر اس کا یہ احسان مجھے اس امر سے باز نہیں رکھ سکتا کہ میں تم کو اس کا حال سناؤں۔ خدا کی قسم وہ شراب پیتا ہے۔ بخدا اسے اس قدر نشہ ہو جاتا ہے کہ وہ نماز ترک کر دیتا ہے۔“

اور اسی طرح کی اور باتیں کر کے اپنے دیگر ہمراہیوں کے مانند نہایت سختی سے یزید کے عیوب ظاہر کئے۔ (تاریخ الکامل ابن اثیر جلد چہارم مترجم اردو ص ۲۲۵)

تاریخ کے دو جیل القدر ائمہ مورخ طبری اور ابن اثیر کی گواہیوں سے ایک نوبہ بات کھل کر سامنے آگئی۔ کہ یزید کے دور حکومت کے وقت جو صحابہ تھے۔ ان کے نزدیک یزید ہر قسم کی برائیوں کا مجموعہ اور فسق کا مجسمہ تھا۔ جیسا کہ ہم "یزید صحابہ کی نظر میں" کے عنوان میں ثابت کر چکے ہیں۔ اور دوسری بات جو یہاں قابل ذکر ہے۔ وہ یہ ہے کہ ان پر دو مورخین کے نزدیک یزید ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ ان کی ذکر کردہ روایات سے ظاہر ہے۔ کیونکہ کسی فاضل مورخ کا کسی روایت کو بلا تکیہ درج کر دینا اس کے قبول کرنے کی دلیل ہوتی ہے۔ لہذا مورخ طبری اور ابن اثیر جیسے مشہور مورخین کے نزدیک یزید ایسا ہی تھا۔ جیسا کہ ذکر کیا جا چکا ہے۔

جلال الدین سیوطی | علامہ جلال الدین سیوطی اپنی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں "ذہبی لکھتے ہیں کہ جب یزید نے اہل مدینہ کے ساتھ یہ معاملہ

کیا یعنی ان کا قتل عام کر ڈالا، اور شراب اور دیگر برائیاں پہلے ہی سے کرتا تھا۔ تو تمام آدمی اُس سے برا فروختہ ہو گئے۔ اور چاروی طرف سے اس کے برخلاف اُٹھ کھڑے ہوئے (ترجمہ تاریخ الخلفاء ص ۲۳۳)

ابو حنیفہ احمد بن داؤد الدیلمی | اس مورخ کی مشہور تاریخ "الاخبار الطوال" ہے یہ مورخ حضرت علیؑ اور اولاد علیؑ کا طرفدار

نہیں ہے۔ لیکن اس کی تاریخ سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ یزید کے فسق و فجور کے واقعات زبان زد خاص و عام تھے۔

"الاخبار الطوال" میں جہاں یزید کی ان روایات کا ذکر ہے جو مدینہ پر حملہ کرنے والے لشکر کو دی گئی تھیں۔ تین دن تک مدینہ کے قتل عام کے حکم کے بعد یزید نے یہ اشعار



پڑھے۔

ابلع ابابکر اذا الخیل انبوی و سارت الخیل الخی واد القری

اجمع السکران من الخمر تری

اور جب بازار قتال گرم ہو گیا۔ تو دینوری نے ایک شاعر کے یہ جذبات پیش کئے ہیں۔

ان فی الخندق المکلل بالحدی لخریا یغور بالسنوات

لست منا ولیس خالک منا یا مضیع الصلاة للشہوات

ان تمام اشعار سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگ یزید کو شرابی، شہوت پرست کہتے تھے۔

اسی کتاب میں ہے کہ یزیدی فوج کے کمانڈر مسلم بن عقبہ نے تین دن کے قتل و غارت کے

بعد جب مدینہ کے علماء دین کی گردنیں ماری ہیں۔ تو ان میں سے بعض کو یہ طعنہ دے کر ہی قتل کیا۔

ہے۔ کہ تم یزید پر شراب نوشی کا الزام لگاتے تھے۔ عبد اللہ بن حنظلہ امیر الانصار اور عمرو بن

حزم الانصاری قاضی مدینہ جیسے لوگ تو مدینہ النبی کو دفاع کرتے ہوئے ہی شہید ہو گئے تھے

مگر جو وفد مدینہ گیا تھا۔ اس کے ایک رکن محمد بن ابی الجہم بن حذیفہ العذری تھے۔ فتح کے بعد مسلم

بن عقبہ نے ان کو بلا کر کہا۔

انت الذی دفدت علی امیر المومنین یزید فاکرمک و حیاک فوجیت الخی

المدینة تشهد علیہ لیشرب الخمر (الاخبار الطوال ص ۲۶۲) تو ہی ہے جو امیر المومنین

یزید کے پاس وفد میں شامل تھا۔ تیری انہوں نے عزت کی اور اچھا برتاؤ کیا۔ لیکن جب تو

مدینہ لوٹا تو اس کے لٹے یہ گواہی دی کہ شراب پیتا ہے۔

اس طرح سخت سست کہہ کر ان کی گردن ماری۔

معاویہ دھمیت کر گئے تھے کہ مدینہ والے چون و چرا کریں تو ان پر مسلم بن عقبہ کی بلا

نازل کر دینا۔ معاویہ کی یہ دھمیت تقریباً تمام تاریخوں میں موجود ہے۔ مسلم بن عقبہ کے ظلم و ستم

کی عجب شان ہے نہایت بے حیائی اور ڈھٹائی کے ساتھ ظلم کرتا تھا۔ طبری، ابن اثیر

بیہقی وغیرہ نے لکھا ہے کہ :-

ان معاویۃ قال لیزید ان لک من اهل المدینۃ لیوصا فان فعلوا فارمہم  
بمسلم بن عقبۃ معاویہ نے یزید سے کہا دیا تھا کہ اگر اہل مدینہ سے ایسا معاملہ پڑے تو  
ان پر مسلم بن عقبہ کو سزا دینے کو بھیج دینا۔

اس شخص کے متعدد خطاب تھے۔ کوئی سرف کوئی مجرم کہتا تھا۔ اس کا نامہ اعمال  
سیاہ تھا۔ اور قسادت قلب کے لئے مشہور تھا۔ مدینہ والوں کی گردنیں یہ کہہ کر ماریں۔ کہ تم  
امیر المومنین پر شراب وغیرہ کے الزام لگاتے ہو

مدینہ کی فتح کے بعد یزید کی بیعت اللہ و رسول کے احکام پر نہیں لیتا تھا۔ بلکہ یزید کی  
غلامی کی بیعت کا مطالبہ کرتا تھا۔

دینوری کی الاخبار الطوال میں لکھا ہے :-

استباح اهل الشام المدینۃ ثلاثۃ ایام بلیہا لہیہا فلما کان الیوم الرابع جلس  
مسلم بن عقبۃ فدعاهم اخی البیعة فکان اول من اتاہ یزید بن عبد اللہ بن  
ربیعۃ بن الاسود وحدثہ ام سلمۃ زوجۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہ مسلم  
بالعنی قال ابایعک علی کتاب اللہ وسنتہ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال مسلم بل  
بایع علی انکم ففی الامر المومنین بفعل فی احوالکم وذمکم ما یشاء فاجبی ان بایع علی  
ذالك فامرہ فصریت خفق۔ الاخبار الطوال ص ۲۹۱ اہل شام نے مدینہ میں تین دن رات  
اپنے لئے قتل و غارت مباح کر لیا۔ جب جو قہادن آیا تو مسلم بن عقبہ نے بیٹھ کر بلایا پہلا آدمی  
جو اس کے پاس آیا۔ یزید بن عبد اللہ بن ربیعہ بن الاسود تھا۔ جو ام سلمہ بنتی صلی اللہ علیہ وسلم کی  
زوجہ کا پوتا تھا۔ اس سے مسلم نے کہا کہ میری بیعت کرو۔ انہوں نے کہا کہ میں تیری بیعت  
کتاب اللہ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر کرتا ہوں۔ مسلم نے کہا نہیں بلکہ اس بات  
پر بیعت کرو۔ کہ تم امیر المومنین کا مال غنیمت ہو۔ وہ تمہارے مال و اولاد کا جو چاہیں کریں۔ انہوں نے

اس پر بیعت کرنے سے انکار کیا۔ تو اس نے ان کی گردن مارنے کا حکم دے دیا۔ اور ان کو قتل کر دیا گیا۔

**الحجج البیہی** | اس مصنف کا نام شہاب الدین احمد بن حجر البیہی ہے یہ شارح بخاری ابن حجر عسقلانی سے مختلف شخصیت ہے۔ کثیر التصانیف ہے۔ مگر اکثر

ضعیف بلکہ موضوع احادیث تک اپنی کتابوں میں لائے کا عادی ہے۔ اس کی کتاب الصواعق محرقة سے یزید کے متعلق اس کے بیانات نقل کرنے کے دو سبب ہیں۔ ایک یہ کہ یہ مصنف اہل تشیع کا بڑا مخالف ہے۔ پس اس کی شہادت کی اس لحاظ سے خاص قدر و قیمت ہو جاتی ہے۔ اگر شیعوں کے مستند مخالف بھی یزید کے فسق و فجور کی شہادت دیں۔ تو یہ بڑا ثبوت اس کا ہے کہ یزید فاسق و فاجر تھا۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ یزید کے متعلق ابن حجر البیہی کے جو اقوال ذیل میں نقل کئے جا رہے ہیں۔ وہ قابل اعتماد ماخذ میں بھی موجود ہیں۔

ابن حجر البیہی اپنی کتاب "الصواعق محرقة" میں لکھتا ہے:-

لا سراق فی المعامی خلعه اهل المدينة فقد اخرجوا قادی من طرق ان عبد الله بن حنظلة الغسیل قال والله ما اخرجنا علی یزید حتی خفنا ان نری بالمجاردة من السماء ان رجلاً ینکح امهات الاولاد والبنات والاحوات و لیشرب الخمر و یدع الصلوة و قال الذہبی ولما فعل یزید باهل المدينة ما فعل مع شریک الخمر و اثبات المنکرات اشتد علی الناس (الصواعق محرقة ص ۳۱۱) یزید کے گناہوں کی زیادتی کے باعث اہل مدینہ نے ان کی حفاظت سے انکار کر دیا۔ واقعی نے متعدد طریقوں سے روایت کی کہ عبد اللہ بن حنظلة الغسیل نے کہا کہ واللہ جب ہم یزید کے پاس سے نکلے تو یہ ڈر لگ رہا تھا کہ آسمان سے پتروں کی بارش نہ ہونے لگے۔ کیونکہ یہ شخص ماؤں، اولاد بیٹوں اور بہنوں کا آپس میں نکاح کر دیتا ہے، شراب پیتا اور نماز چھوڑتا ہے۔



اور ذہبی نے کہا کہ شراب خواری اور منکرات کے ساتھ ساتھ حب اہل مدینہ کے ساتھ زید نے کیا جو کیا تو لوگ اس کے خلاف ہو گئے۔

ابن حجر البیتمی نہ صرف زید کی سیاہ کاریوں کی طرف توجہ دلاتا ہے بلکہ زید پر لعنت کے جواز و عدم جواز کی بحث میں تسلیم کرتا ہے کہ زید کے فسق و فجور پر اہل علم میں کوئی اختلاف نہیں۔ اگر اختلاف ہے تو صرف اس پر کہ فسق و فجور کے باوجود لعنت جائز ہے یا نہیں۔ بعد اتفاق ہم علی فسق اختلاف و اخی جواز لعنہ مخصوص اسماء اس کے فسق پر اہل علم کے اتفاق کے بعد اہل علم نے اس پر اختلاف کیا ہے۔ کہ خاص اس کا نام لے کر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں (کچھ لوگوں نے جائز قرار دیا اور بعض نے ناجائز۔

والصوائق محرقہ ۱۳۵) زید بن معاویہ ص ۹۸ تا ص ۹۹

## کتاب اسماء الرجال کی شہادت

زید کے فسق و فجور پر کتب اسماء الرجال کی شہادت بھی موجود ہے۔ وہ تابعی تھا جس کے زمانہ میں صحابہ کثیر تعداد میں موجود تھے۔ اس کے لئے احادیث روایت کرنے کا سنہری موقع تھا۔ لیکن ماہرین حدیث نے اس کی روایت اسی لئے قبول نہیں کی ہے کہ وہ ثقہ نہیں تھا۔ اور اس کے عادات و اطوار اچھے نہیں تھے۔

امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ کیا زید سے حدیث کی روایت ہوتی ہے انہوں نے جواب میں فرمایا نہیں۔

یہ قول امام ابن تیمیہ نے اپنے مقالہ "الوصیۃ الکبریٰ" میں لکھا ہے۔ حالانکہ ابن تیمیہ زید کے دفاع میں کافی دُور تک جانے کی کوشش کرتے ہیں۔ انہوں نے ہی امام احمد بن حنبل کا یہ قول بھی صالح بن احمد بن حنبل کی روایت سے لکھا ہے۔

قال صالح بن احمد بن حنبل قلت لاجي ان قوما يقولون انهم يحبون يزيد  
قال يا بنی دهل يجب یزید احد یوم من بالله والیوم الآخر فقلت یا ابنتی فلما  
ذالا تلعنك قلل یا بنی دستی رایت ابالك یلعن احدا۔ صالح بن احمد بن حنبل نے کہا۔  
میں نے اپنے باپ سے کہا کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ انہیں زید سے محبت ہے۔ انہوں نے کہا۔  
کہ اے بیٹے کیا کوئی اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھنے والا زید سے بھی محبت کر سکتا ہے  
میں نے کہا پھر آپ اس پر بحث کیوں نہیں کرتے۔ جواب دیا کہ تم نے اپنے باپ کو کسی پر بھی  
لعنت کرتے دیکھا ہے؟

امام احمد بن حنبل اُسے بُرا تو سمجھتے تھے۔ مگر انہوں نے اپنا اصول بنا رکھا تھا۔ کہ کیا  
بھی فاسق و فاجر ہو اس پر نام کے ساتھ لعنت نہ کی جائے۔ چونکہ اس مسئلہ پر مفصل بحث  
آئے گی۔ یہاں صرف اتنا لکھنا کافی ہے۔ کہ امام احمد بن حنبل زید کو حدیث روایت کرنے  
کے قابل نہیں سمجھتے تھے۔

تقریب التہذیب حافظ ابن حجر عسقلانی کی مشہور کتاب اسما الرجال میں ہے  
اس میں زید کے متعلق حسب ذیل تصریح ہے۔

یزید ابن محبوب بن ابی سفیان الاموی ابو خالد دخی الخلافۃ  
سنۃ ستین ومات سنۃ اربع دستین ولہ یکمل الاربعین ولین  
بافل ان یروی عنہ من الثالثۃ زید بن معاویہ بن الی سفیان اموی  
ابو خالد سنۃ ۶۴۷ میں خلیفہ ہوا۔ ۶۴۷ھ میں مر گیا۔ چالیس پورے نہیں کئے  
وہ اس کا اہل نہیں تھا۔ کہ اُس سے روایت کی جائے ثالثہ طبقہ میں سے)  
امام خزرجی کی کتاب خلاصہ تہذیب الکمال فی اسماء الرجال جو  
اس فن کی متعدد کتابوں کا خلاصہ ہے۔ اُس میں زید کے متعلق یہ لکھا ہے۔  
رحمہن یرید بن معاویہ بن ابی سفیان دخی لہ من امیہ واسباح

المدینۃ فلم یجھلہ اللہ تعالیٰ ہلک سنۃ اربع و ستین۔

ترجمہ رتیز بن زید بن معاویہ بن ابی سفیان۔ باب نے ولی عبد بنایا۔ مدینہ میں تو عام کی اجازت دی۔ اللہ نے اس کو چھوڑا نہیں سکتا۔ میں مر گیا۔  
 شاید قارئین تعجب کریں کہ اسماء الرجال کی کتاب میں زید کے متعلق یہ کیسی عبارت ہے۔ ہونا تو یہ چاہئے تھا۔ کہ اس کی روایتوں کا کچھ ذکر ہوتا اور یہ بتایا جاتا۔ کہ کس اس کتاب حدیث میں زید کی روایت لی گئی ہے۔ اور وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ۔ وغیرہ وغیرہ لیکن واقعہ یہ ہے کہ مصنف نے ابتدائی لفظ "تیسرے" میں یہ بتایا گیا ہے کہ اس کی روایت کسی محدث نے نہیں لی۔ مصنف نے کتاب شروع کرتے ہوئے کتب احادیث کے لئے حروف مقرر کر دیئے ہیں۔ اور "تیسرے" کا لفظ یہ بتانے کے لئے منتخب کیا ہے۔ کہ کسی محدث نے زید کی روایت نہیں قبول کی ہے۔

چونکہ عباسی صاحب نے ایک اردو کتاب کے حوالے اور عربی کتابوں کے بغیر حوالے پر پیش کر کے زید کو راوی حدیث کا درجہ بھی دیدیا ہے۔ اس لئے خلاصہ "تہذیب تہذیب الکمال" کے پہلے ہی صفحہ سے "تیسرے" کی تشریح نقل کئے دیتے ہیں ملاحظہ ہو۔

ومن ذکر فی هذه الکتاب ولیست له رواية فی المکتب فالمرمز علیہ رتیز

ترجمہ اور جس شخص کا ذکر تو اس کتاب میں آیا ہے مگر اس کی کوئی روایت کتابوں

میں (حدیث کی) نہیں ہے۔ تو اس کے لئے پہچان لفظ "تیسرے" ہے۔

حدیث کی جن کتابوں میں زید کی کوئی روایت نہیں ہے۔ ان کی فہرست کتاب کے

پہلے ہی صفحہ پر موجود ہے۔ جو یہ ہے۔

مجمع بخاری۔ تعلیقات بخاری، جزو القرائت و رفع یدین، الادب المفرد، افعال الصالحین

مسلم، مقدمہ مسلم، سنن ابی داؤد۔ مراسیل ابی داؤد۔ القد۔ التاریخ والمنسوخ رابو داؤد



سنن ابی داؤد فضائل الانصار را بوداؤد، مسائل احمد را بوداؤد، مسند مالک جامع الترمذی۔  
شمال ترمذی، سنن نسائی، کتاب عمل یوم دلیلتہ (نسائی)، خصائص علی، مسند مالک (نسائی)،  
سنن ابن ماجہ، تفسیر ابن ماجہ

”تمیز“ کا لفظ جس نام پر ہے۔ اس کی کوئی روایت ان کتابوں میں نہیں لی گئی ہے۔ اس  
لئے عباسی صاحب یا دائرۃ المعارف کا مزید کوراوی حدیث کی حیثیت سے پیش کرنا  
اور ستم بالائے ستم یہ کہ امام محمد باقر کو زید کی روایت کا حامل بتانا بڑی عجیب بات ہے۔

ابن حجر عسقلانی کی مشہور عالم کتاب فتح الباری بشرح صحیح البخاری  
ہے۔ اس کتاب میں زید بن معاویہ کے فسق و فجور کی بالراست وبالواسطہ

شہادت موجود ہے۔

اس کی ایک حدیث کو عباسی صاحب نے خلافت معاویہ و زیدؓ میں اس لئے  
نمایاں کیا ہے۔ کہ اس میں عبداللہ بن عمر اپنے خاندان کے لوگوں کو جمع کر کے زید کی بیعت  
توڑنے سے روکتے ہیں۔ جبکہ اہل مدینہ بیعت توڑنے پر متفق ہو گئے۔ اس حدیث پر بحث  
آگے آئے گی۔ یہاں اتنا کہہ دینا کافی ہے۔ کہ مدینہ میں سینکڑوں صحابہ مجاہدین و انصار موجود  
تھے۔ لیکن ان کی متفقہ رائے کے مقابلہ میں ایک عبداللہ بن عمر کی رائے کی کوئی وقعت نہیں  
مگر اس وقت ہمارے سامنے زید کے فسق و فجور کا سوال ہے اس حدیث کی جو شرح ابن حجر  
عسقلانی نے کی ہے۔ اس سے فسق و فجور کی شہادت ملتی ہے۔ ابن حجر کہتے ہیں:-

وفي هذا الحديث وجوب طاعة الامام الذي العقدت له السنة والمخيم  
من الخوارج عليه ولو جاز في حكمه وانما لا يخلع بالفسق اس حدیث سے ثابت  
ہوتا ہے کہ اگر امام کی بیعت ہو چکی ہو۔ تو اس کی اطاعت واجب ہے اور اس کے خلاف نہیں  
اٹھنا چاہیئے۔ خواہ وہ ظلم کرے۔ اور فسق کی وجہ سے بیعت نہیں ٹوٹتی۔

چونکہ اس تشریح کا اعلق زید کی بیعت سے ہے اس لئے فسق بھی زید کا ہی مقصود ہے۔

عبداللہ بن عمر یہ سمجھانا چاہتے تھے۔ کہ وہ فاسق تو ہے۔ لیکن امام کا فسق و فجور بیعت توڑنے کی دلیل نہیں ہے۔

حدیث کی تشریح میں ابن حجر عسقلانی نے بھی اہل مدینہ کے اس وفد کا واقعہ ذکر کیا ہے۔ جو یزید سے مل کر آیا تھا۔ اور اس نے یزید کے فسق و فجور کی رپورٹ دی تھی۔

ابن حجر عسقلانی نے اس امر کی بھی تصدیق کی ہے۔ کہ معاویہ نے یزید کو وصیت کی تھی۔ کہ مدینہ والے سرتابی کریں۔ تو ان پر مسلم بن عقبہ کو چھوڑ دینا۔ اس امر کا بھی ذکر کیا ہے کہ مسلم بن عقبہ نے فتح کے بعد یزید کی غلامی کے لئے بیعت لی۔ اور جنہوں نے اللہ کی کتاب اور رسول کی سنت پر بیعت کرنے پر اصرار کیا۔ ان کی گردن مار دی گئی۔

**سید امیر علی** | سید امیر علی دنیائے اسلام کے مشہور و ممتاز مصنف ہیں۔ لیکن شیعہ ہیں۔ اس لئے شاید بعض لوگ اس خاص مسئلہ میں ان کی شہادت کو ناقابل قبول قرار دیں۔ بہر حال دو وجوہ سے ان کی شہادت پیش کی جاتی ہے۔ اول اس لئے کہ جدید دنیا کے متشورین کے نزدیک ان کی شہادت کی اہمیت ہے۔ کیونکہ وہ نہ صرف مورخ تھے بلکہ قانونی دماغ رکھتے تھے۔ اور حالات کا تجزیہ کرنا بلحاظ پیشہ ان کی عادت ہو گئی تھی دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ ان چند مسلم مورخین میں سے ہیں۔ جن سے مسلم غیر مسلم انگریزی دان طبقہ استفادہ کرتا ہے۔

بہر کیف اگر کچھ لوگ صرف اس لئے ان کی شہادت کو رد کریں۔ کہ وہ شیعہ تھے۔ تو یہ ان کی خوشی ہے۔ یزید کے فسق و فجور کا ثبوت ان شیعہ مورخین کی شہادت پر موقوف نہیں ہے۔

سید امیر علی یزید کے متعلق لکھتے ہیں:-

”اس کے دل لگی کے سامان اس کے مصاحبوں کی طرح کمینہ اور لغو ہوتے تھے۔ وہ علمائے دین کی توہین و متکبر اس طرح کرتا۔ کہ جہاں جاتا ایک سجائے ہوئے شامی گدھے پر ایک بندر کو علماء کے سے کپڑے پہنا کر ساتھ لئے پھرتا۔ سارا

در بارہ سخاوت، عیش میں ڈوب گیا۔ اور دارالخلافہ کے گلی کوچوں میں قدرت اس کی تقلید ہونے لگی۔ (تاریخ اسلام از سید امیر علی)

**مسعودی** | یہ ایک اور شیعہ مورخ ہے۔ لیکن اس درجہ کا ہے کہ سنی مصنفین نے بھی اس پر پورا اعتماد کیا ہے۔ بعض کے نزدیک تو مسعودی دنیائے اسلام کا بہترین مورخ ہے۔ شبلی نعمانی لکھتے ہیں :-

”فن تاریخ کا امام ہے۔ اسلام میں آج تک اس کی برابر کوئی وسیع النظر مورخ پیدا نہیں ہوا۔ وہ دنیا کی اور قوموں کی تواریخ کا بھی بہت بڑا ماہر تھا۔ اس کی تمام تاریخی کتابیں ملتیں تو کسی اور تصنیف کی کچھ حاجت نہیں ہوتی۔ یورپ نے بڑی تلاش سے دو کتابیں مہیا کیں۔ ایک ”مروج الذهب“ اور دوسری کتاب الاشرف والتنبیہ“ مروج الذهب مصر میں چھپ گئی ہے۔“  
(الفاروق حصہ اول صفحہ ۷)

ظاہر ہے کہ الفاروق کے مصنف پر شیعوں کی حمایت کا الزام شاید نہیں کیا جاسکتا۔ مسعودی کی عظمت تسلیم کرتے ہیں۔ اس کی کتاب ”مروج الذهب“ میں یزید کے متعلق بتایا گیا ہے :-  
”یزید عیش پرست اور کتوں سے کھیلنے والا تھا۔ بندروں کا شوقین اور شراب کا عادی تھا۔ ایک روز شراب کی مجلس میں بیٹھا تھا۔ اور ابن زیاد اس کے دائیں پر تھا۔ یزید حسین کے بعد کا واقعہ ہے ساتی کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگا۔“

استغفری شریعت تروی مشاشی      ثم مل فاسق مثلاً ابن زیاد  
صاحب السہ والامانة عندی      ولتسدید مغنی وجہادی

پھر اس نے گوتیوں کو حکم دیا تو وہ گانے لگے۔ اور وہ بوفسق و فحور کرتا تھا۔ اُسی رنگ میں یزید کے رفتار اور عمال بھی رنگ گئے تھے۔ اُس کے دور میں مکہ و مدینہ میں بھی گانے بجانے کا زور ہو گیا تھا یہودیگیوں کا زور ہو گیا۔ اور لوگوں نے



شراب ملائیہ پینا شروع کر دی۔ اُس کے پاس ایک بندر تھا۔ جس کی کنیت  
ابی قیس رکھی گئی تھی۔ وہ اُس کی مجلس عیش میں موجود رہتا تھا۔ اُس کو تکیہ  
لگا کر بٹھا دیتا تھا۔ وہ بندر بہت خبیث تھا۔۔۔“ (مروج الذهب ص ۶۸)

اس بندر کے متعلق مسعودی نے اور تفصیلات لکھی ہیں۔ جن کو منظر اختصار حذف  
کیا جاتا ہے۔

**شیخ کمال الدین الدیسری** | دیسری بڑا بلند پایہ مصنف ہے اُس نے بھی اپنی مشہور کتاب  
”حیۃ المؤمنین الکبریٰ“ میں یزید کی نسبت بتایا ہے کہ عبد اللہ

ابن زبیر نے اس بنا پر یزید کی بیعت سے انکار کیا تھا۔ کہ وہ شراب و لہو کا عادی تھا۔ کتوں سے  
کھیلتا تھا۔ اور دین کی امانت کرتا تھا (صفحہ ۷۶)

دیسری نے اور مواقع پر بھی یزید کے خلاف متعدد باتیں لکھی ہیں۔ جن سے اُس کے  
حال چلن کی حقیقت بے نقاب ہوتی ہے۔ لیکن خوف طوالت ان کو نظر انداز کیا جا رہا ہے۔

**انسائیکلو پیڈیا آف اسلام** | انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں یزید کی طرف سے  
دفاع پیش کیا گیا ہے۔ جو اصلاحی نقطہ نظر سے دفاع

نہیں قرار دیا جاسکتا۔ ایک غیر مسلم عیسائی کے لحاظ سے شاید اُسے دفاع کہہ سکیں۔ وہ  
لکھتا ہے:-

”یزید ایسا عیاش اور بے فکر حاکم نہیں تھا۔ جیسا کہ ان مورخوں نے پیش  
کیا ہے۔ جو شیعوں کے بغض سے متاثر ہیں۔ وہ خود شاعر تھا اور موسیقی کا  
شائق تھا۔ وہ شاعروں اور فنون لطیفہ کے فن کاروں کا بڑا سرپرست ہو  
گیا تھا (صفحہ ۱۱۶۲)“

اس عیسائی مصنف کو یہ نہیں معلوم کہ جن مورخین کو وہ شیعوں سے متاثر بتاتا ہے۔ وہ  
اُس ”سرپرستی“ کو ہی عیاشی بتاتے ہیں۔ جس کا اُس نے ذکر کیا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ

اس مصنف نے جسے "آرٹس" رفنون لطیفہ کہا ہے۔ اسی کو مسلم مورخین رقص و سرود وغیرہ کہتے ہیں۔

کہا جائے گا کہ موجودہ زمانہ کے معیار کے لحاظ سے یزید کو فنون لطیفہ کی سرپرستی کے لئے مجرم نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یزید کے کیریکٹر کا فیصلہ موجودہ دور کے حالات کی روشنی میں کرنا غلط ہو گا۔ کیونکہ وہ جہاد کا زمانہ تھا۔ اور اسلام نزعہ میں تھا۔ وہ کوئی سوزوں وقت رقص و سرود کی سرپرستی کا نہیں تھا۔ دوسرے اس قسم کی سرپرستی اسلامی قدروں کے خلاف تھی۔ نیز یہ کہ عیاشی اور سرپرستی میں کوئی قابل ذکر فرق نہ تھا۔ عیاشی مصنفین جب یزید کے کیریکٹر پر لکھتے ہیں۔ تو ان میں سے اکثر کا جذبہ خاص ہوتا ہے۔ بات یہ ہے کہ یزید کی ابتدائی تربیت عیاشی روایات کے ماحول میں ہوئی تھی۔ اور اس کی اکثر بری عادتوں کا ذمہ دار یہی ماحول تھا۔ اس لئے عیاشی مورخین خصوصاً جن کا تعلق مشنری تنظیم سے رہا ہے۔ اس کی ابتدائی تربیت کو قابل فخر ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ان ہی میں سے ایک مصنف لامنس ہے۔ اُس نے اس بات پر اظہار افسوس کیا ہے۔ کہ یزید کے ابتدائی زندگی کے اساتذہ کا حال نہ معلوم ہو سکا۔ جو اس کے نزدیک یقیناً عیاشی تھے۔ یزید کی نہال کا قبیلہ پہلے عیاشی تھا۔ اگرچہ شام کی فتوحات کے زمانہ میں اس قبیلہ کے اکثر لوگ دائرۂ اسلام میں آ گئے تھے۔ مگر عیاشی تہذیب و تمدن باقی تھا۔ جس نے یزید کی عادات پر اثر ڈالا۔

اس مصنف کی کتاب شذرات الذہب فی  
**ایوان الخلیج عید الحی بن العباد الحنفی**  
 اخبار من ذہب ہے اُس میں لکھتے ہیں کہ یزید

اس قابل نہیں تھا۔ کہ اس سے کسی حدیث کی روایت کی جائے۔

اس مصنف نے اس حدیث پر بحث کی ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ قریش کے بعض نوجوانوں کے ہاتھوں میری امت ہلاک ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث میں یزید کی طرف

اشارہ ہے۔ اور جب اسے مسئلہ کی آفتوں والی حدیث سے ملائیے۔ تو صاف یزید پر ہی منطبق ہو جاتی ہے۔ ابو ہریرہ بازاروں میں یہ کہتے پھرتے تھے اللہم لاتکدرہ کئی سنتہ ستین دے اللہ مجھ پر مسئلہ نہ آئے) محدثین نے اس حدیث کی تشریح میں یزید کا ہی ذکر کیا ہے۔

**ابن تیمیہ** جو لوگ یزید کے حامی ہیں۔ ابن تیمیہ کے اقوال اکثر پیش کیا کرتے ہیں خصوصاً ان کی کتاب ”منہاج السنۃ“ کے فقرات ان کے گرد و پیش سے منقطع کر کے اس طرح پیش کرتے ہیں۔ گویا کہ ابن تیمیہ کے نزدیک مورخین کے تمام الزامات یکسر غلط ہیں۔ اور اس میں خوبیاں ہی خوبیاں تھیں۔ مثلاً کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ میں ”منہاج السنۃ“ کے حوالے اسی رنگ میں پیش کئے گئے ہیں۔

دراصل ابن تیمیہ یزید کے اخلاق اسلامی کے متعلق بن بن رائے رکھتے تھے۔ وہ یزید کو بحیثیت مجموعی برا آدمی ہی سمجھتے تھے۔ مگر نہ اتنا برا جتنا بعض مورخین لکھتے ہیں۔ وہ اسے قابلِ تعریف نہیں قرار دیتے تھے مگر وہ اس پر لعنت بھیجنے کے مخالف تھے۔ لعنت کے خلاف ان کی دلیل یہ نہیں تھی۔ کہ یزید برا نہ تھا۔ بلکہ دلیل یہ تھی کہ اگر فاسق و فاجر تھا۔ تب بھی لعنت جائز نہیں۔ ابن تیمیہ نے یزید پر لعنت کی مخالفت کرتے ہوئے دلیل میں بخاری کی یہ حدیث پیش کی ہے۔ کہ ایک شخص جو شرابی تھا۔ اور اسے لوگ امانت کے لئے گدھا کہتے تھے۔ ایک روز رسول اللہ کی خدمت میں آیا۔ بعض لوگ کہنے لگے۔ کہ لعنت ہو اس پر یہ کیوں رسول اللہ کی طرف آیا ہے۔ حضرت نے فرمایا۔ کہ اس پر لعنت نہ کرو۔ کیونکہ یہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت کرتا ہے۔

اس دلیل میں یہ کمزوری واضح ہے کہ یزید کا اللہ اور رسول سے محبت کرنا ثابت نہیں۔ اور حدیث پیش کردہ میں شرابی پر لعنت کرنے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دلیل سے روکا تھا۔ کہ وہ شخص شرابی ہونے کے باوجود اللہ اور رسول سے محبت کرتا تھا۔

ابن تیمیہ نے یہ دلیل اپنے رسالہ الوصیۃ الکبریٰ کے صفحہ ۲۷ پر دی ہے۔



یزید کے متعلق ابن تیمیہ کی یہ رائے نہیں ہے کہ وہ اللہ اور رسولؐ سے محبت کرتا تھا۔  
 وہ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اُسے کافروں و زندقہ سمجھنا غلط ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-  
 فیزید عند علماء ائمة المسلمين ملك من ملوك لا يحبونه محبة الصالحين  
 واولياء الله ولا يبغونهم فانهم لا يحبون لعنة المسلم المعين  
 (الوصية الكبرى ص ۳۰۲)

یزید علمائے ائمہ المسلمین کے نزدیک ایک بادشاہ تھا۔ بادشاہوں میں سے۔ وہ اُس سے  
 ایسی محبت نہیں کرتے جیسی نیک لوگوں سے کی جاتی ہے۔ اور نہ ایسی جیسی اولیاء اللہ سے۔  
 اور نہ وہ اُسے سب و شتم کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ کسی مسلم کو معین کر کے لعنت پسند نہیں کرتے۔  
 ممکن ہے کسی کو یہ غلط فہمی ہو کہ ابن تیمیہ نے اولیاء اللہ کا لفظ اس معنی میں استعمال کیا  
 ہو جس معنی میں عام ہندوستانی استعمال کرتے ہیں اور یہ کہا جائے کہ اولیاء اللہ کا تو بڑا مرتبہ  
 ہوتا ہے۔ اولیاء اللہ کے مرتبہ سے نیچے رہتے ہوئے بھی یزید نیک آدمی ہو سکتا ہے۔ لیکن  
 ابن تیمیہ نے اولیاء اللہ کا لفظ ہندوستانی عوام کے درجہ اُلج الوقت معنی میں نہیں لکھا ہے۔ بلکہ  
 متقی مسلمان کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ اور ان کا مطلب یہ بتانا ہے۔ کہ علماء و ائمہ المسلمین  
 یزید کو متقی مسلمان نہیں سمجھتے۔ یہ محض ہمارا گمان نہیں ہے۔ بلکہ اگلے ہی صفحہ پر ابن تیمیہ نے  
 اولیاء اللہ کا مفہوم بتایا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:-

اولیاء الله الذين هم اولیاءهم الذین امنوا وکانوا یتقون (الوصية الكبرى) ص ۳۰۳  
 اولیاء اللہ وہ ہیں جو اُس کے اولیاء ہیں۔ یعنی جو اللہ پر ایمان لائے۔ اور ان میں تقویٰ ہو۔  
 جو یا جو اللہ سے ڈرتے ہیں۔

اس قوم میں ابن تیمیہ نے قرآن کی یہ آیت سامنے رکھی ہے۔  
 الا ان اولیاء الله لا خوف علیہم ولا هم یخزفون۔ الذین امنوا وکانوا یتقون (قرآن)  
 یاد رکھو اولیاء اللہ وہ ہیں جن کو خوف اور حزن نہیں ہوتا۔ وہ وہ ہیں جو ایمان لائے

اور اللہ سے ڈرتے رہے۔

مطلب یہ ہے کہ جب ابن تیمیہ یزید کو اولیاء اللہ کے درجہ سے نکال رہے ہیں۔ تو اولیاء اللہ کا وہ درجہ پیش نظر نہیں ہے۔ جو ہندوستان کے لوگ اس سے سمجھتے ہیں۔ بلکہ امن کا مطلب نیک مسلمان سے ہے۔

ابن تیمیہ کسی ولی اللہ یا صحابی کی طرف نسبت کے بھی خلاف ہیں۔ ابن تیمیہ کے نزدیک یہ درست نہیں کہ کوئی فاروقی، صدیقی، علوی، حنفی، شافعی، حنبلی، نقشبندی وغیرہ کیلاٹے چنانچہ انہوں نے اپنے اس خیال کی تائید میں حضرت ابن عباس اور معاویہ کا ایک مکالمہ پیش کیا ہے۔

قد روينا عن معاوية ابن ابي سفيان انه سأل عبد الله بن عباس رضي الله عنه فقال انت على ملّة علي ارملة عثمان فقال لست على ملّة علي ولا على ملّة عثمان بل انا على ملّة رسول الله صلى الله عليه وسلم وكذا لك كان كل من السلف والوصيّة الكبرى صلوات الله عليهم اجمعين معاوية بن ابوسفیان کی روایت ہے کہ انہوں نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا کہ تم علی کی ملت پر ہو یا عثمان کی۔ انہوں نے جواب دیا کہ میں نہ علی کی ملت پر ہوں نہ عثمان کی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملت پر ہوں۔ اور سلف کے تمام لوگ بھی اسی مسلک پر تھے۔

اس مکالمہ سے جسے ابن تیمیہ نے جو شیعوں کے بہت بڑے مخالف ہیں۔ اندازہ ہوتا ہے کہ معاویہ کا ذہن کس نہج پر کام کرتا تھا۔ وہ ملت اسلامیہ کو دو ملتوں میں تقسیم کرنا چاہتا تھا۔ ابن تیمیہ نے جس انداز میں یہ واقعہ لکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ معاویہ کے اس ذہنی رجحان کو پسند نہیں کرتے تھے۔ غالباً اسی جذبہ کے تحت عبارت میں انہوں نے ابن عباس کے لئے رضی اللہ عنہما لکھا ہے۔ اور معاویہ کو صرف معاویہ بن ابی سفیان لکھ کر چھوڑ دیا۔

ابن تیمیہ کی نسبت چند اور باتیں بھی اس بحث میں قابل لحاظ ہیں۔ ایک یہ کہ وہ قابل ہونے کے باوجود شیعوں کے بڑے مخالف تھے۔ اور جب کسی ایسے مسئلہ پر لکھتے ہیں۔ جو اہل سنت و اہل تشیع کے درمیان مابہ النزاع ہے تو ان کے مخالفت کے جذبات نمایاں ہو جاتے ہیں۔ اور وہ یہ کوشش کرتے نظر آتے ہیں کہ جہاں تک یہی ہو سکے شیعہ نقطہ نظر کی حمایت کا پہلو نہ پیدا ہو۔ لیکن چونکہ علم و فضل میں ان کا ایک بلند مقام ہے۔ جن کا انہیں لحاظ رہتا ہے اس لئے ان کا ذہن سمجھوتے کی بین بین مادہ پر آکر ٹھہر جاتا ہے۔ پس وہ یزید کی برائی کرتے کرتے یہ بھی لکھ جاتے ہیں۔ کہ اسے برکتیہ میں غلو بھی نہیں کرنا چاہیے۔ اور جو حوالے ان کے رسالہ الوصیۃ الکبریٰ سے پیش کئے گئے ہیں۔ ان میں وہ صاف اعتراف کرتے ہیں۔ کہ وہ صالح نہیں تھا۔ و ذمہ منی نہیں تھا۔ وہ محض ایک بادشاہ تھا۔ لیکن صالح و متقی ہونے کی نفی کر کے وہ یہ بھی کہتے ہیں۔ کہ وہ کافر و زندقہ بھی نہ تھا۔ ان کا یہ خیال بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ یزید امام حسین کے قتل کا ذمہ دار نہیں تھا۔ اس کے لئے ان کے پاس کوئی دلیل نہیں صرف یہ منطقی اعلان ہے کہ یہ ثابت نہیں کہ یزید نے امام حسین کے قتل کا حکم دیا ہو۔

دوسری بات ابن تیمیہ کی نسبت یہ ہے کہ ان کی وفات ۷۲۸ھ میں ہوئی۔ نیز وہ مورخ نہیں تھے۔ انہوں نے یزید پر جو کچھ لکھا ہے وہ تاریخ کی حیثیت سے نہیں بلکہ مناظرہ کی حیثیت میں لکھا ہے۔ ان کی مشہور کتاب نہاج النبوة تو تمام تر شیعوں کے خلاف لکھی گئی۔ جیسا کہ خود ابن تیمیہ نے کتاب کی تمہید میں ذکر کیا ہے۔ الوصیۃ الکبریٰ بھی تاریخ نہیں ہے۔ بلکہ مناظرانہ انداز میں عقائد کی کتاب ہے۔ جو کتابیں مناظرانہ جذبات کے ساتھ لکھی گئی ہوں ان تک میں یزید کے جرائم میں سے بعض کی صفائی پیش کرتے ہوئے وہ کوئی تاریخی ثبوت نہیں پیش کر سکے۔ حالانکہ ان سے قبل کی لکھی ہوئی تاریخیں موجود تھیں۔

غرض اس تفصیل سے یہ ہے کہ ابن تیمیہ کی اعلیٰ قابلیت کے باوجود اس مسئلہ پر ان کی کتابیں پڑھتے ہوئے ان واقعات کو سامنے رکھنا چاہیے۔ جس طرح شیعہ حنفیہ کی کتابوں



کے بارے میں بھی احتیاط کریں۔ جن کا رنگ مناظرانہ ہے۔ مورخانہ نہیں ہے۔

لیکن ایسے قابل اہل سنت کے قلم سے اگر کوئی بات یزید یا معاویہ کے خلاف لکھی گئی ہے تو اس کی اہمیت بڑھ جاتی ہے۔ پس جس حد تک ابن تیمیہ یزید کے کیرکٹر کی مذمت کرتے ہیں اُسے فوراً قبول کر لینا درست ہو گا۔ اور جس حد تک وہ اس کے کیرکٹر کا دفاع کرتے ہیں اُس حد تک یہ دیکھنا ہو گا۔ کہ کچھ دلائل بھی دیتے ہیں۔ اگر دیتے ہیں۔ تو وہ کتنے وزنی ہیں۔ ہم یہاں یہ کہ یزید کی حمایت میں انہوں نے کوئی ثبوت نہیں دیا ہے۔ صرف اتنا کہہ کر چھوڑ دیا ہے کہ وہ صالح تو نہیں تھا۔ مگر کافرو زندقہ بھی نہیں تھا۔ اہل سنت میں ابن الجوزی (متوفی ۷۵۵ھ) اور شیعوں میں سعودی (متوفی ۱۲۶۶ھ) ان سے بہت پہلے تھے۔ ابن الجوزی یزید پر لعنت کا قائل تھا۔ اور سعودی نے یزید کے فسق و فجور پر بہت کچھ لکھا ہے۔ اگر ابن تیمیہ اپنے قبل کے ماہر کے مصنفین کے بیانات کے خلاف کچھ کہنا چاہتے ہیں۔ تو ان کو محض اظہار بیان پر اکتفا نہیں کرنا چاہئے۔ بلکہ تاریخی شواہد سے ثبوت دینا چاہئے۔

اس بحث میں ابن تیمیہ کی تنقیص مد نظر نہیں ہے۔ ان کا علمی رتبہ بہت اعلیٰ ہے۔ لیکن ایک محقق ان کی رایوں کو اسی زاویہ نظر سے دیکھے گا۔ جو ہمارے سامنے ہے۔ وہ شخصیتوں سے مرعوب نہ ہو گا۔ بلکہ تحقیق و تنقید کے معیاروں پر جانچ کرے گا۔ مختصر یہ ہے کہ ابن تیمیہ نے یزید کے خلاف جو کچھ لکھا ہے۔ وہ اصول تنقید پر پورا اترتا ہے۔ اور جس حد تک دفاع کیا ہے اُس کے لئے ثبوت درکار ہیں۔

الدکتور حسن ابراہیم حسن | الدکتور حسن ابراہیم حسن  
پروفیسر ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب تاریخ الاسلامی سیاسی  
میں لکھا ہے۔

ولد یزید من امراة بدویة تزوجها معاویة قبل توليته الخلافة غیر  
انہا لم تحتل المعشیة فی دمشق ثودھا معاویة انی اهلہا فتشاء یزید علی معاویة

عليه امه من معشيتة البدو وحب الاله و عدم مراعاة القوانين (ص ۴۱)

یزید ایک بدوی عورت سے پیدا ہوا۔ خلیفہ ہونے سے پہلے معاویہ نے اس سے نکاح کیا تھا۔ چونکہ وہ دمشق کے سماجی ماحول کو برداشت نہ کر سکی۔ اس لئے معاویہ نے اُسے اُس کے خاندان میں بھجوا دیا۔ پس یزید کی تربیت اُس کی ماں نے بدوی معشیت کے مطابق کی۔ جس میں عیش و عشرت اور قوانین سے بے پروائی شامل تھی۔

اس مصنف نے صفحہ ۸۰ پر ایک دلچسپ بات یہ بتائی ہے۔ کہ زیاد ابن ابیہ نے یزید کے متعلق جب سنا کہ اسے دلی عہد بتایا جا رہا ہے۔ تو معاویہ کو لکھا کہ اس بارے میں احتیاط لازم ہے۔ کیونکہ یزید میں خلافت کے شرائط نہیں پائے جاتے۔

اس سے بھی دلچسپ و معنی خیز یہ ہے کہ ا۔

قاصد دمشق والہیں آیا تو یزید کو اس معاملہ میں زیاد کی رائے سے مطلع کیا۔ تو اُس نے

جو حرکات کیا کرتا تھا۔ اُن میں اکثر سے پرہیز کیا۔ (تاریخ الاسلام سیاسی)

صفحہ ۸۰ پر اس مصنف نے لکھا ہے کہ جب مسجد میں معاویہ کے عامل نے لوگوں کے

سامنے یزید کی ولی عہدی کے لئے خط پڑھ کر سنایا۔ تو لوگوں نے سخت احتجاج کیا۔ اور کہا کہ

معاویہ اُمت محمد کو ہر قلیت میں بدل دینا چاہتا ہے۔ کہ ہر ہر قتل جب مرتا ہے۔ تو

نیا ہر قتل آجاتا ہے۔

معاویہ کو یزید کے فسق و فجور کا احساس تھا۔ اور زیاد نے جب معاویہ کو لکھا کہ یزید

میں وہ اوصاف نہیں جو ایک خلیفہ کے لئے ضروری ہیں۔ تو معاویہ نے اڈل تو احتیاط لگی۔

مگر پھر خاندانی اقتدار کا جذبہ غالب آگیا۔ تاہم معاویہ نے لوگوں کے دلوں سے اس خیال کو دُور

کرنے کے لئے یزید کے مشاغل پر پابندیاں عاید کرنے کی کوشش کی۔

ان ہی کوششوں میں سے ایک یہ تھی۔ کہ یزید کو امیر الحج بنا کر بھیجا شروع کیا۔ یزید نے اس

کوشش کو بھی ناکام بنا دیا۔ اور حج کے راستہ میں اپنے اشغال فاسقانہ جاری رکھے۔

دمشق میں معاویہ نے یزید کے لئے اپنے کمرے کے قریب جو کمرہ مقرر کیا تھا۔ جب اس پر نگرانی ہونے لگی۔ تو یزید نے اپنا عیش غمانہ انک بنالیا۔ یزید کہ وہ دمشق سے باہر جا کر ان مشاغل کا سلسلہ جاری رکھتا تھا۔ جب معاویہ کا انتقال ہوا۔ اس وقت بھی یزید عیش و عشرت کے مقصد سے ہی باہر گیا ہوا تھا۔ معاویہ کا مرض الموت بھی اسے اپنے اشتغال سے نہ روک سکا معاویہ کو یزید کے حالات کا علم تھا۔ مگر وہ اس مرض کو ناقابل علاج سمجھ کر اس پر کار خانہ پوش ہو گئے تھے۔ دماخوذاں یزید بن معاویہ علی بہادر خان (۱۲۶)

## یزید کا فسق و فجور اور نظام اسلام

فسق و فجور کے باوجود یزید کے لئے ولیعہدی کی بیعت نے نظام اسلامی کے ایک اہم پہلو کو تباہ کر ڈالا۔ آئندہ حکمرانوں کے لئے اپنے بیٹوں کو ولی عہد بنانے کی سند مل گئی جب اتنا فاسق و فاجر بیٹا ولی عہد ہو سکتا ہے تو اب کسی بھی شاہزادہ کے لئے ولیعہد بننا آسان ہو گیا۔ چنانچہ ہم تاریخ میں پاتے ہیں کہ یزید کی ولیعہدی کے وقت تو یہ سوال ضرور اٹھا کہ وہ فاسق و فاجر ہے۔ لیکن اس کے بعد کسی خلیفہ کے وقت میں بھی یہ ضروری نہیں سمجھا گیا کہ ولی عہد کے اخلاقی حالات کا جائزہ لیا جائے۔ بلکہ ایسی سنت قائم ہو گئی کہ ہر خلیفہ اپنا ولی عہد مقرر کرتا تھا۔ اور لوگ اسے معمولی بات سمجھ کر تسلیم کر لیتے تھے۔ اسلام میں جو شوری کا نظام تھا۔ وہ ختم ہو گیا۔ حدیث من سن سنة سئیتہ کے مطابق قیامت تک اس کا گناہ معاویہ و یزید کے نامہ اعمال میں لکھا جاتا رہے گا۔

اس سلسلہ میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ چونکہ گاتے بجاتے کافن اس زمانہ میں عیسائیوں میں زیادہ رائج تھا۔ اور وہ بہترین ماہرین فن دے سکتے تھے۔ لہذا اسلامی معاشرہ میں یزید کی سرپرستی کی بدولت وہ داخل ہوئے۔ چنانچہ یزید جب امیر الحج بن کر دمشق سے چلا تھا۔





(Literary History of The Arabs) میں اس

مسئلہ پر روشنی ڈالی ہے کہ اموی دور میں کس طرح گانے بجانے اور دیگر فنون لطیفہ کا رواج ہوا۔ اُس نے عیسائی شاعر الاخطل کا خاص تذکرہ کیا ہے۔ اور بتایا ہے کہ امویوں نے اُسے اپنا خاص شاعر بنا لیا تھا۔ یہی شاعر یزید کے حکم پر انصار اور بعض صحابہ کی ہجو لکھتا تھا۔ اور یہ یزید کے ساتھ اُس کے حج کے قافلہ میں بھی ہوتا تھا۔

دکتور حسن ابراہیم حسن نے بھی اس مسئلہ پر بحث کی ہے۔ اُس نے بتایا ہے کہ مکہ مدینہ گائے لالوں سے خالی تو نہ تھے۔ مگر اموی حکمرانوں نے ان شہروں میں بھی باہر کے اثرات داخل کر دیئے۔

موجودہ دور میں جبکہ فنون لطیفہ پر خاص توجہ ہے۔ یزید کے اس شوق و ذوق کے نتائج و اثرات کا احساس نہ ہو گا۔ لیکن اس وقت ان فنون لطیفہ کی سرپرستی سے اسلامی معاشرہ بہت بھیا تک اثرات پڑے تھے۔

بنو امیہ نے اسلامی قدروں کو بلیا میٹ کر دیا۔ اقبال نے کہا ہے کہ اسلامی تعلیم میں شمشیر و سناں کا مرتبہ اول اور چنگ و رباب کا مرتبہ بعد میں ہے۔ لیکن یزید نے اپنی زندگی میں چنگ و رباب کا درجہ اول تسلیم کر لیا تھا۔

یزید مورخین کی رائیں یزید کے فسق و فجور کے ثبوت میں دی جاسکتی ہیں۔ لیکن طوالت سے بچنے کے لئے ان چند پرکتفا کیا جاتا ہے زید بن معاویہ ص ۱۰۳ تا ۱۲۸ مولفہ علی بہادر خان یزید کی شہوت پرستی کا اقرار صراحت یا اجمال سے ہر مورخ نے کیا ہے۔

**ابن کثیر شامی** | اموی نواز مورخ ابن کثیر شامی پردہ پوشی کرتے ہوئے اس حقیقت کو

ان مجمل الفاظ میں ظاہر کرنے پر مجبور ہوئے ہیں۔۔۔

”وكان فيه ايضا اقبال على الشهوات وترك بعض الصلوات في بعض

الافاق وامانتها في غالب الاوقات“ (البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۳)

یزید شہوات کی طرف بھی متوجہ تھا۔ اور بعض اوقات بعض مناظروں کو ترک کر دیتا تھا اور اکثر اوقات تو تاخیر کرتا ہی تھا۔

دوسرے مقام پر بھی ابن کثیر شامی لکھتا ہے:-

قد اشتھر بالمعارف وشرب الخمر والصیل واتخاذ الغلمان  
والقیان والکلاب والطاحین الکباش والرباب والفرہ  
یزید ناچ باجے، شراب خواری، گانا، شکار، لوندے، کنچنیوں اور کتے پالنے میں  
اور بچہ بندر پالنے اور لڑانے کے شوق میں شہرت رکھتا تھا۔  
اور بالآخر اس شامی مورخ کو یہ کہنا پڑتا ہے کہ:-

قلت یزید بن معاویہ اکثر مما تقدم علیہ فی علمہ شرب الخمر وایتیان  
الفواحش

میں کہتا ہوں کہ یزید شراب خوری و بدکاری میں اس سے کہیں زیادہ تھا۔ جتنا اس  
کے بارے میں کہا جاتا ہے۔

عباسی صاحب نے یزید کی دینداری اس کے  
مورخ ابن خلدون کی تصدیق

زید و دیر اور اس کے تقویٰ و تقدس کا اس  
زور سے ڈھول پیٹا کہ پاک و ہند کی زمین دہل گئی۔ لیکن ذرا دیکھئے حضرت امیر معاویہ کی  
صفائی پیش کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں:-

"وہ فسق و فجور جو یزید سے اس کی خلافت کے عہد میں صادر ہوا۔ کیا وہ

بروقت تقرری و سیرجہ معاویہ کے علم میں تھا، حقیقت یہ ہے کہ معاویہ

کی شخصیت باعتبار فضیلت و عدالت اس قسم کی بگمانی سے پاک ہے۔ وہ

تو اپنے حین حیات میں یزید کو گانا سننے سے بھی روکتے تھے۔ (۲۳۲)

دیکھا آپ نے؟ عباسی صاحب کے تقدس باب امیر و امام اور بنی امیہ کے گل سرسید



یزید کے فسق و فجور کی نسبت علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں لیکن عباسی صاحب پوری  
ڈھٹائی سے ان لوگوں کو کذاب کہتے ہیں۔ جو یزید کی طرف غنا اور موسیقی کی نسبت کرتے ہیں۔

عمر ابو النصر مورخ لبنان | ہے۔ اس کی بہت سی تصانیف اردو میں ترجمہ ہو چکی

ہیں۔ اس مورخ کی کتاب یزید بن معاویہ، عربی زبان میں ۹۷۹ء میں چھپی ہے۔ بالکل آزاد  
مؤلف ہے۔ نہ شیعوں کو بخشتا ہے اور نہ سنیوں کو معاف کرتا ہے۔ یہ نام سے ظاہر ہے۔  
کہ کم از کم شیعہ نہیں۔ حقیقت میں اسی مورخ کی تالیف "الحسین" محمود عباسی سے فلافت  
معاویہ و یزید لکھوانے کی باعث ہوئی۔ "یزید بن معاویہ" کتاب میں عمر ابو النصر نے یزید کے  
فسق و فجور اور عادات پر مختلف ذرائع سے روشنی ڈالی ہے۔ مگر ایک دلچسپ بات یہی  
لکھی ہے کہ معاویہ نے یزید کی عیاشیوں کو ختم کرنے یا کم از کم ان میں رکاوٹ ڈالنے کے لئے  
یزید سے بغیر اپنے اشغال کے کیسے گستاخ اس لئے اس نے گائے بجانے اور شراب وغیرہ کا انتظام  
کر لیا تھا اور سفر میں یہ مشاغل جاری رہے۔ یہی مورخ اپنی دوسری تالیف "الحسین" میں  
یزید کے کیر کڑیوں روشنی ڈالتا ہے۔

"مسلمانوں نے یزید کی بادشاہی کو اچھی نظر سے نہیں دیکھا۔ امیر معاویہ ہی  
کے عہد میں یزید کے برے خصائل کی شہرت ہر طرف پھیل چکی تھی۔ اور  
لوگوں کو معلوم تھا۔ کہ یزید کو لہو و لعل اور عیش و عشرت کی زندگی بسر کرنے  
کے سوا کوئی کام نہیں۔۔۔۔۔۔"

یزید کو بادشاہی تو حاصل ہو گئی۔ لیکن اس نے اپنے چند سالہ دور حکومت میں نہ صرف  
یہ کہ مسلمانوں کے سوا داعظم کو اپنا مخالف اور دشمن بنا لیا بلکہ قیامت کے لئے اپنے آپ کو  
مردود و مشاہیر کی صفِ اول میں شامل کر لیا۔ بدینہ منورہ کی حرمت کو توڑنا۔ مکہ مکرمہ کا محاصرہ  
کرتا اور حضرت حسین کو شہید کرنا معمولی جرائم نہیں۔ ان جرائم میں سے کسی ایک کا بھی ارتکاب

ہمیشہ کے لئے کسی شخص کو مسلمانوں کی نگاہوں میں ذیل بنا دینے کے قابل تھا۔

(الحسین ص ۴۷)

یزید کے بارے میں علمائے تاریخ اور کتب رجال کے مؤلفین کے بیانات سے ثابت ہو چکا کہ یزید فاسق و فاجر اور مجموعہ خباثت تھا۔ مزید ضرورت تو نہ تھی۔ کہ ہم ایسے پلید کی سیرت خبیثہ پر کچھ تحریر کریں۔ مگر یہ امر بھی ضروری ہے کہ ہم محققین علماء امت اور محدثین کے افادات کی روشنی میں بھی یزید کے بارے میں فقہ و کلام کی حیثیت سے بھی تحقیق کریں۔ چنانچہ ذیل میں مولوی محمد یوسف مؤلف رسالہ حسین دیزید کے حوالہ چند ایک علمائے اسلام کے نظریات پیش کئے جاتے ہیں۔

یزید بد بخت فاسقوں کے زمرہ سے ہے۔ اُس کی لعنت

**مجدد الف ثانی سرمدی**

اس توقف کرنا اہل سنت کے مقررہ اصل کے باعث ہے۔ کیونکہ انہوں نے معین شخص کے لئے اگرچہ کافر و لعنت جائز نہیں کی۔ مگر جب یقیناً معلوم کریں کہ اس کا خاتمہ کفر یہ ہوا ہے جیسے کہ ابو لہب جہنمی اور اس کی عورت۔

نہ یہ کہ وہ لعنت کے لائق نہیں۔ الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ

فی الدنیا والآخرۃ۔

”جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں۔ اُن پر دنیا اور آخرت میں اللہ

کی لعنت ہے“ (مکتوب ۱۵۱ دفتر اول ص ۴۴)

مولانا یزید پر لعنت و عدم لعنت پر بحث

**حضرت مولانا عبدالحی صنابلکھنوی**

کرنے کے بعد فرماتے ہیں:-

سب سے اچھا مسک یہ ہے کہ اس شقی کو ترجم اور مغفرت سے یاد نہ کرے۔ اور لعنت

جو کائناتوں کے لئے مخصوص ہے۔ اس سے بھی اپنی زبان کو آلودہ نہ کرے۔ کیونکہ باوجود کفر

کے شیطان پر بھی لعنت نہ کرنا برا نہیں (مجموعۃ الفتاویٰ مطبوعہ مجیدی کانیپور ص ۱۵۱)

امام السنن والجماعت حضرت علامہ ابن تیمیہ :- الحق انہ کان ملکا  
من ملوک المساعین لہ حسنات ولہ سیئات والعقول شیعہ کالقول فی امثالہ  
من الملوک لا تحییہ ولا تمیتہ ومجموعہ فتاویٰ مصریہ ص ۲۱

ترجمہ : اور حق بات یہ ہے کہ وہ (یعنی زید) ایک یادشاہ ہے مسلمان بادشاہوں  
سے کہ اس کی نیکیاں بھی ہیں اور نافرمانیاں بھی۔ اور اس کی مثال اس جیسے بادشاہ  
کی ہے نہ ہم اس کو اچھا سمجھتے ہیں۔ اور نہ ہی اس کو نکالی دیتے ہیں۔

امام ابن تیمیہ کے نزدیک عام شاہان اسلام کہ جن میں اچھائی اور برائی دونوں پائی جاتی  
ہیں کی مانند ہے۔ جس کا مطلب دوسرے لفظوں میں کہ زید اہل سنت والجماعت کے نزدیک  
اچھائی اور برائی کا جامع ہونے کی وجہ سے فاسق و فاجر سمجھا جائے گا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی ذات  
**حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی** | کرامی محتاج تعارف نہیں کہ ہندوستان

کو علوم اسلامیہ سے سب سے پہلے روشناس کروانے والی صرف آپ کی ذاتِ بارکات ہے۔  
آج اگر ہندوستان کی علوم اسلامیہ کی تابانی کے سامنے تمام ممالک اسلامیہ کی آنکھیں خیرہ ہیں۔  
تو وہ آپ ہی کے خاندان کی قربانی کا ثمرہ ہے۔ ان کا زید کے مارے میں نظریہ بلا حلف کیجئے۔  
حضرت حذیفہ کی روایت شدہ حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

تمر بن شام دعاة الضلال کا مصداق زید و مختار کو ٹھہراتے ہیں۔ ودعاة الضلال  
یزید بالشام ومختار بالعراق حجة الله البالغة جلد ثانی ص ۵ اور گمراہی کی طرف  
بلانے والا زید ملک شام میں اور مختار عراق میں۔

اس کا فیصلہ ناظرین کرام پر چھوڑتا ہوں۔ کہ جب زید محض یہی نہیں کہ وہ خود گمراہ ہے۔  
بلکہ گمراہی کا داعی ہے۔ کیا گمراہی کی جانب دعوت دینے والا مستحق و پارسا و شرعی خلیفہ ہونے  
کے قابل تصور کیا جاسکتا ہے۔ ع۔ چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان



حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی | حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب بھی اپنے والد بزرگوار کی طرح ہندوستان کی عظیم

ترین شخصیت ہے۔ وہ لعنت زید میں توقف کی وجہ ان الفاظ سے بیان فرماتے ہیں۔

”در لعن زید توقف ازاں جہت است کہ روایات متعارضہ و متخالفہ ازاں

پلیدہ و مقدمہ شہادت امام علیہ السلام وارد شدہ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۱)

(ترجمہ) زید پر لعنت میں توقف اس وجہ سے ہے کہ امام حسینؑ کی شہادت کے

واقعہ میں اس پلیدہ کی جانب سے ایک دوسری کے مخالف و متعارض روایات

وارد ہیں۔“

اس عبارت سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نظریہ زید کے بارے میں صاف ظاہر

ہے۔ اُن کی عبارات میں جہاں زید کا تذکرہ ہے۔ وہ اس کو پلیدہ کے لفظ سے ہی تحریر فرماتے ہیں۔

جیسا کہ دوسری جگہ امام حسینؑ کے خروج کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے

ہیں:-

”وہو ز اہل مدینہ و اہل مکہ و اہل کوفہ بہ تسلط زید پلیدہ۔ افسی نہ شدہ بودند“

(فتاویٰ عزیزی ص ۲۱)

حضرت مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی | حضرت مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی

زید کے بارے میں طویل بحث کے

بعد فرماتے ہیں:-

”حاصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک زید پلیدہ سب آدمیوں سے زیادہ بدتر

و مسقوٰف ہے۔ اور اس بے سعادت نے وہ کام کئے ہیں۔ کہ اس اُمت میں کسی

نے نہیں کئے۔ بعد قتل امام حسینؑ کے اور اہل بیت کی امانت کی۔ اُس نے

مدینہ منورہ کے خراب کرنے کو اور وہاں کے رہنے والوں کے قتل کرنے کو شکر

بھیجا اور بقیہ اصحاب و تابعین کے قتل ۔۔۔ کا حکم دیا اور مدینہ طیبہ کی تخریب کے بعد مکہ معظمہ اور اس کی حرم شریف پر قبضہ کرنے کا اور عبداللہ بن زبیر کے قتل کا حکم دیا۔ انہیں دونوں اسی حالت میں وہ مر گیا۔ زور الایمان ترجمہ نور الایقان مصنفہ حضرت مولانا عبدالحق محدث دہلوی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> حضرت مولانا گنگوہی ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لہذا زید کے ذہن افعال ناشائستہ ہر چیز موجب لعن کے ہیں۔ مگر جس کو محقق اختیار سے اور قرآن سے معلوم ہو گیا۔ کہ وہ ان مفاسد سے راضی و خوش تھا۔ اور ان کو مستحسن اور جائز جانتا تھا۔ اور بدول تو بہ کے مر گیا۔ تو وہ لعن کے جواز کے قائل ہیں۔ اور مسئلہ یوں ہی ہے۔ اور جو علماء اس میں تردد رکھتے ہیں۔ کہ اول میں وہ مومن تھا۔ اس کے بعد ان افعال کا وہ مستعمل تقایانہ تھا۔ اور ثابت ہوا یا نہ ہوا تحقیق نہیں ہوا۔ پس بدول تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں۔ لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعن سے منع کرتے ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی حق ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۹)

اس عبارت سے حضرت مولانا گنگوہی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> کا نظریہ زید کے بارے میں ظاہر ہے کہ اہل سنت والجماعت کے لعنت زید کے بارے میں دو گروہ ہیں ایک گروہ اس پر جواز لعنت کا قائل ہے۔ اور دوسرا گروہ عدم جواز کا قائل ہے۔ اور حضرت مولانا گنگوہی بھی عدم جواز لعنت کے قائل ہیں۔ بہر صورت فسق زید پر تمام کا اتفاق ہے۔ لیکن حضرت مولانا گروہوں کی تصویب فرما کر ترجیح عدم جواز لعنت کو دیتے ہیں جیسا کہ آگے انہوں نے خود اس کی تصریح کی ہے۔

حضرت مولانا اشرف علی صاقلی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> حضرت مولانا فقانونی حضرت امام حسین <sup>علیہ السلام</sup> کے خروج کے بارے میں ایک طویل سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

یزید فاسق تھا اور فاسق کی ولایت مختلف فیہ ہے دوسرے صحابہ نے جازر سمجھا۔ حضرت امام نے ناجازر سمجھا۔ اور گواہی میں انقیاد جازر تھا۔ مگر واجب نہ تھا اور متمسک بالحق ہونے کے سبب سے یہ مظلوم تھے۔ اور مقتول مظلوم شہید ہوتا ہے۔ شہادت غزوہ کے ساتھ مخصوص نہیں ہیں ہم اسی بنائے مظلومیت پر ان کو شہید مانتے گئے۔

! اتنی یزید کو اس قتال میں اس لئے معذور نہیں کہہ سکتے۔ کہ وہ مجتہد سے اپنی تقلید کیوں کرتا تھا خصوص جبکہ حضرت امام آخر میں فرمائے بھی گئے تھے کہ میں کچھ نہیں کہتا۔ اس کو تو عداوت ہی تھی۔ چنانچہ امام حسنؑ کے قتل کی بنا یہی تھی۔ اور مسلط کی اطاعت کا سوا الگ بات ہے۔ مگر مسلط ہونا کب جائز ہے۔ خصوص نا اہل کو۔ اس پر خود واجب تھا کہ معزول ہو جاتا۔ پھر اہل حل و عقد کسی اہل کو خلیفہ بناتے۔ فتاویٰ امدادیہ ج ۵ ص ۵۷

حضرت مولانا قحطانوی نے اتنی عبارت میں بہت سے مشکلات کا حل فرمادیا۔ منیب کے لئے تو بس یہی کافی ہے۔ ضدی کے لئے تمام قرآن بھی نا کافی ہے۔

ان حضرات کے علاوہ استاذی المکرم حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بھی یزید کے قائل ہیں۔ اور حضرت مولانا ثناء اللہ پانی پتی کفر یزید کے قائل ہیں۔ جیسا کہ تفسیر منظر ص ۲۱۹ ج ۵ میں انہوں نے کفر یزید پر دلائل پیش کئے ہیں۔

علماء محققین کے پیش کردہ نشریات کے پیش نظر جبکہ بعض اُن میں سے یزید کے قائل ہوں۔ یزید کے لئے کون سی خوبی ہے۔ جس کو ثابت کرنے کے واسطے عباسی صاحب نے نامحود کوشش فرمائی ہے۔ جب نصوص احادیث و تاریخ اسلامی و علماء کی زبان یزید کی بدکرداریوں کی وجہ سے اس کا مذکورہ بالا مقام متعین ہو چکا ہے۔ پھر اس کو دماں سے اٹھا کر بلند مقام پر لے جانا عباسی صاحب کے بس کی بات نہیں ہے۔



**یزید کی سیاسی قابلیت** | محمود احمد عباسی نے اپنے ممدوح کی سیاسی قابلیت

منوانے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔ اور  
اسی سلسلے میں انہوں نے کہا ہے کہ یزید کی سیرت و کردار اور اس کی سیاسی بصیرت کے ضمن  
میں مستشرقین یورپ کے بیانات کو ہی بطور سند تسلیم کیا جاتا ہے۔ ذرا اس دعویٰ کی  
حقیقت بھی جدید مفکر اسلام فاضل عمر ابوالنصر کے بیان میں ملاحظہ فرمائیے۔

مستشرقین نے یزید کے لئے وجہ اعتذار تلاش کرنے کی کوشش کی ہے اور اس  
کے حلم و علم، سیاست و لیاقت وغیرہ کی مفروضہ داستانیں اپنی کتابوں میں بیان کی ہیں۔  
حالانکہ تمام مورخین عرب کی کتابیں یزید کے ان مفروضہ خصائل سے یکسر خالی ہیں اس  
معاملے میں مشہور مستشرق لافس سب سے بڑھا ہوا ہے۔ اس نے یزید کے متعلق ایک  
پوری کتاب لکھ ماری ہے جس میں اس کی حکومت اور اس کے عہد سے تعلق رکھنے والی  
پرشم کی رطب و یابس روایات جمع کر دی گئی ہیں۔ اور یزید کو نہایت نیک اور یکسر معصوم عن الخطا  
ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

بعض مستشرقین کہتے ہیں کہ یزید کو اپنے سے پہلے افراد بنی امیہ کے افعال کی سزا بھگتنی پڑی۔  
وہ غیظ و غضب اور جوش و خروش جو ایک عرصے سے عامۃ المسلمین کے دلوں میں نہاں تھا لیکن امیر معاویہ  
کی سیاست کے باعث باہر آسکتا تھا۔ اسی نے یزید کے عہد میں نکلنے کے لئے راہ پالی۔

مجھے اس رائے پر تنقید کرنے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ میں اپنی کتاب میں یزید کے حالات  
بیان نہیں کر رہا بلکہ صرف وہی واقعات درج کر رہا ہوں جن کا یزید سے تعلق تھا۔ پھر بھی میں یہ  
کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ مستشرقین کا یہ خیال حقیقت سے کوسوں دور ہے۔ یزید نے حکومت  
حاصل ہوتے ہی ایسے کام شروع کر دیئے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں سیاسی سوچ بوجھ نام  
کو بھی نہ تھی۔ اس نے مختلف علاقوں میں اپنے عمال مقرر کرتے ہوئے عقلمندی کا ثبوت دیا۔ نہ  
انہیں لوگوں سے نرمی اور محبت سے پیش آنے کی تلقین کی۔ ان حالات کی موجودگی میں جو کچھ

اس کے زمانے میں پٹوا اور اس کے عمال نے جو جو کارروائیاں کیں۔ ان سب کا ذمہ دار یزید ہے۔ اگر یزید اپنے عمال کو لوگوں سے زحیٰ اور تلطف کرنے کا حکم دیتا۔ تو عبید اللہ بن زیاد اور دوسرے عمال کی مجال نہ تھی۔ کہ وہ اس کے حکم سے سرتابی کرتے خصوصاً اس حالت میں جب یزید کے خلاف نفرت نے شدت اختیار نہ کی تھی۔ اور معاملہ عام ناراضی سے زیادہ نہ بڑھا تھا۔ بلکہ لوگ کمال کرسمانوں کا قتل عام شروع کر دینا اور اپنے عمال اور قائدین کھلی گھٹی دے دینا کہ وہ لوگوں سے جس قسم کا سلوک چاہیں کریں۔ ایسی فاش غلطی تھی جو کسی صورت میں معاف نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ ایسی سیاست تھی جس نے اوائل ہی میں اسلامی سلطنت کو اتنا زبردست نقصان پہنچایا کہ بعد میں اس کی تلافی ممکن نہ رہی۔ (الحجین صفحہ ۴۸، ۴۹)

## تکفیر یزید پر علماء اہل سنت کے اختلافات کی نوعیت

تاریخ اسلام کی مستند شہادتوں اور متکلمین اسلام کے بالصرحت بیانات سے یزید کا فسق و فجور مستم طور پر ہم نے پیش کر دیا ہے۔ اور یہ بتا دیا ہے کہ ان جلیل القدر مؤرخین کے نزدیک یزید کی شخصیت ہرگز قابل مدح نہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ بعض فسق و فجور کے ہوتے ہوئے اسے کافر کہنا مناسب نہیں سمجھتے۔ اور بعض محققین نے تو کھل کر یزید کا کفر ثابت کیا ہے۔ اور اس شخص پر شخصی لعنت بھی کی ہے۔ مگر ان میں سے کچھ ایسے بھی ہیں جنہوں نے بعض مصالح کی بنا پر کفر ثابت کرنے کے بعد بھی لعنت سے احتیاط کی ہے۔ ذیل میں ہم ان تمام محققین کی جامع بحث جو یزید کے کفر و عدم کفر اور جواز لعنت و عدم جواز لعنت اور الٰہی شہاد یزید پر امانت اہل بیت وغیرہ پرست تل ہے امام اہل سنت فاضل جلیل علامہ محمد طیب حکیم الاسلام مہتمم دارالعلوم دیوبند کے افادات کی روشنی میں پیش کرتے ہیں۔ فاضل موصوف نے ”شہید کربلا اور یزید کے عنوان سے ایک کتاب عبا کی

صاحب کے خرافات میں حال ہی میں قسم فرمائی ہے۔ ہم اسی کتاب سے ان مباحث کو نقل کر رہے ہیں۔ فاضل علامہ زید اور اس کا کردار کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:-

”زید کا ذاتی فسق و فجور بھی کچھ کم نہ تھا۔ دیانات میں اس کا تصور اور فتور حافظ ابن کثیر فقیہ الہر اسی وغیرہ نے نہایت صفائی اور وضاحت سے نقل کیا ہے۔ جو کسی موقع پر آئے گا لیکن جس فسق نے اسے مبعوض خلائی بنایا وہ اس کا اجتماعی رنگ کا فسق تھا۔ جس نے امت میں فتور پیدا کر دیا۔ ذاتی فسق سے تو صرف ذات تباہ ہو جاتی ہے۔ لیکن اجتماعی فسق سے امت اور اجتماعی تباہ ہو کر رہ جاتی ہے۔ اس لئے علماء اور فقہاء نے زیادہ تر زید کے اسی فسق کا ذکر کیا ہے۔ اور اسی پر احکام مرتب کئے ہیں۔ پھر اس میں بھی قبیح ترین فسق جس نے امت میں اس کی طرف سے ذہنی اشتعال پیدا کر دیا۔ وہ قتل حسین ہے۔ جو اس کی امارت کا شاہکار ہے۔ ابن کثیر کہتے ہیں:-

وقد تقدم انه قتل الحسين واصحابه على يد عبيد الله بن زياد

(الہدیہ والنہایہ ص ۲۲۲)

(ترجمہ) اور یہ گزر چکا ہے کہ زید نے حسین اور ان کے ساتھیوں کو عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھ سے قتل کیا۔

کوئی وجہ نہیں کہ قاتل حسین کو اس قتل پر خوشی نہ ہو۔ قسطلانی شارح بخاری نے علامہ سعد الدین تفتازانی سے نقل کیا ہے کہ:-

والحق ان رضا بن زید يقتل الحسين وامتناعه بذلك واهانت اهل البيت

النبي صلى الله عليه وسلم مما تواتر معناه وان كان لقاصد له احاداً (قسطلانی ص ۱۲۴ و ۱۲۵)

اور حق بات یہ ہے کہ زید کا قتل حسین سے رافضی ہونا اور اس سے خوش ہونا اور امانت اہل بیت بنی کریم

صلى الله عليه وسلم ان چیزوں میں سے جو معنوی طور پر توڑ کے ساتھ ثابت شدہ ہیں۔ اگرچہ ان کی

تفصیلات اخبار احاد ہیں۔



تسلطانی کا بلائیکہ تفتارانی سے یہ عقیدہ اور واقعہ نقل کرنا اس عقیدہ اور واقعہ سے خود ان کی موافقت کی کھلی دلیل ہے۔ کیونکہ نہ انہوں نے اس قول کی تردید کی۔ نہ اس پر نکیر کی۔ بلکہ اسے بطور استشہاد پیش کیا ہے۔ ایک محدث اور ایک متکلم کے اتفاق سے یزید کی رضا بقتل الحسین اور اس کا فسق ثابت ہوتا ہے۔ پھر جب کہ تفتارانی فسق یزید کو جو جواز لعن سے واضح ہے مستفیض علیہ اور اس واقعہ رضا بقتل کو معنی متواتر بھی فرما رہے ہیں۔ تو ان دونوں ائمہ حدیث و کلام کے نزدیک یہ بطور ایک متواتر عقیدہ و جیز کے واجب التسليم ثابت ہوتا ہے۔ جو دو کا مسئلہ نہ رہا بلکہ اجماعی بات ہو گئی۔

فسق تو فسق بعض ائمہ کے یہاں تو یزید کی تکفیر تک کا مسئلہ بھی زیر بحث آگیا یعنی جن کو ان کے قلبی و داعی اور اندرونی جذبات کھٹنے پر ان کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے اس پر کفر تک کا حکم لگا دیا۔ گویا جمہور کا مسلک نہیں۔ لیکن اس سے کم از کم اس کے فسق کی تصدیق اور تائید تو ضرور ہو جاتی ہے۔

شرح فقہ اکبر میں محقق ابن ہمام کا حسب ذیل بیان نقل کیا گیا ہے۔

قال ابن ہمام واختلف فی اکفار یزید۔ قیل نعم لما روی عند ما یبدل علی کفرہ من تحلیل الخمر ومن تفکرہ بعد قتل الحسین واصحابہ فی جازتہم بما فعلوا شیاء ردھنا دیدھم ویدروا مثال ذالک لدلئلہ وجہ ما قال الامام احمد بتکفیرہ لما ثبت عندہ نقل تقریرہ وشرح فقہ اکبر (۸۷) (ترجمہ) ابن ہمام فرماتے ہیں۔ کہ یزید کی تکفیر میں اختلاف کیا گیا ہے بعض نے اسے کافر کہا کیونکہ اس سے وہ چیزیں مروی ہوئیں جو اس کے کفر پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ اس نے شراب کو حلال سمجھا۔ اور قتل حسین اور ان کے ساتھیوں کے قتل کے بعد اس نے منہ سے نکالا۔ کہ میں نے حسین وغیرہ سے بدلہ لے لیا ہے۔ جو انہوں نے میرے بزرگوں اور بیٹوں کے ساتھ بدر میں کیا تھا۔ یا ایسی ہی اور باتیں شاید یہی وجہ ہے۔ امام احمد کی اسے کافر کہنے کی۔ کہ ان کے نزدیک کی اسکی تقریر کی نقل ثابت ہوگی۔

اس سے واضح ہے کہ اختلاف اگر ہے تو زید کی تکفیر میں ہے تفسیق میں نہیں۔ اور امام احمد بن حنبل جب کہ زید کے کفر تک کے بھی قائل ہو گئے۔ تو فسق کے تو بطریق اولیٰ قائل تسلیم کئے جائیں گے۔ اس لئے زید کے فسق پر اتفاق علماء کے ساتھ ایک امام مجتہد کی ہر بھی ملگ جاتی ہے۔

زید کا یہی وہ ذاتی اجتماعی اور مسئلہ کل فسق ہے جس سے اس کے مستحق لعنت ہونے کا مسئلہ ائمہ کے زیر بحث آیا۔ اور علماء نے اس پر فقہی حیثیت سے کافی مبسوط اور مفصل کلام کیا۔ ہمیں زید پر لعنت کرنے نہ کرنے سے بحیثیت مسئلہ کوئی تعرض کرنا نہیں۔ تاہم یہ ضرور ہے کہ مستحق لعنت اشد قسم کا فاسق ہی ہو سکتا ہے۔ اس لئے یہ استحقاق لعنت کا مسئلہ درحقیقت زید کے فسق کی ایک مستقل دلیل ہے۔ پس لعنت زید کے جواز کے دلائل جو آگے آرہے ہیں وہ لعنت کی ترغیب دینے کے لئے نہیں بلکہ اس کے فسق کے اثبات کے سلسلے میں ہیں۔

چنانچہ علامہ ابن حجر مکی، سیسی جو متاخرین شوافع اور شوافع کے مرجع خلافت علماء میں سے ہیں فرماتے ہیں۔

وبعد اتفاقہم علی فسقہ اختلافوا فی جواز لعنہ بخصوص اسمہ فاجازہ قوم منهم ابن الجوزی ونقل عن احمد وخیرہ کتاب الصواعق المحرقة ص ۱۳۲ (ترجمہ) اور زید کے فسق پر متفق ہو جانے کے بعد اختلاف ہوا ہے۔ اس پر نام لے کر لعنت کرنے میں بعض نے اسے جائز دکھایا ہے۔ ان میں ابن جوزی ہیں اور انہوں نے یہ جواز امام احمد سے نقل کیا ہے۔ اس عبارت سے زید کا فسق متفق علیہ ہو جاتا ہے۔ البتہ نام لے کر لعنت کرنے میں علماء مختلف الرائے ہیں۔ بعض جواز کے قائل ہیں اور بعض نہیں۔

مورخین میں سے فخر المورخین حافظ عماد الدین ابن ابی کثیر جو عباسی صاحب کے یہاں بھی قابل اعتبار مورخ ہیں۔ گو منصوبوں کے خلاف ان کے اقوال سامنے آنے پر ممکن ہے کہ وہ اعتبار بحال قائم نہ رہے۔ اس بارے میں حسب ذیل بیان دے رہے ہیں۔

واستدل بهذا الحديث وامثاله من ذهب إلى الترخيص في لعنة يزيد

عن معاوية وهو رواية عن احمد بن حنبل اختارها الخلال وابو بكر عبد العزيز  
والقاضي ابو يعلى وابنه القاضي ابو الحسين وانتصر لذلك ابو الفرج ابن الجوزي في  
مصنف مفرد وجوز لعنته (البدایہ والنہایہ ص ۲۲۳) وترجمہ اور جو لوگ یزید پر لعنت  
کرنے کو جائز سمجھتے ہیں۔ انہوں نے اس حدیث (جو گزری اور اس جیسی اور روایات سے استدلال کیا ہے  
اور یہی روایت ہے احمد بن حنبل سے جسے خلال ابو بکر عبد العزیز قاضی ابو یعلیٰ اور ان کے بیٹے  
قاضی الحسین نے اختیار کیا ہے اور اس کی مدد سے ابو الفرج ابن الجوزی نے ایک مستقل تصنیف  
کی اور اس میں یزید پر لعنت کا جو اثر ثابت کیا۔

یہ حال لعنت کے مسئلہ سے یزید کے فسق پر کافی گہری روشنی پڑتی ہے جو ان محققین  
کے کلام سے واضح ہے۔

کتب عقاید میں سے صاحب براس شارح شرح عقائد لکھتے ہیں ۱۔

و بعضہم اطلق اللعن علیہ منہم ابن الجوزی المحدث وصنف کتابا سماه الرد  
على المتعصب العنيد الماذن عن ذم يزيده ومنهم الامام احمد بن حنبل ومنهم  
القاضي ابو يعلى الخ نیز اس علی شرح العقائد ص ۵۵۳) (ترجمہ) اور بعض نے یزید پر لعنت کا  
اظہار ثابت کیا ہے۔ (نام لے کر پوچھا بلا نام کے) انہیں میں سے ابن جوزی محدث بھی ہیں اور  
انہوں نے اس بارے میں ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام رکھا الرد علی المتعصب  
العنيد الماذن عن ذم يزيده اور انہیں میں سے امام احمد بن حنبل اور انہیں میں سے قاضی ابو یعلیٰ  
بھی ہیں۔

علامہ دبیری شہوتہ الحیوان میں یزید کے بارے میں کیا الہر اسی کا قول نقل کر رہے ہیں جس سے  
یزید کے بارے میں سلف اور ائمہ مجتہدین کا مسلک واضح ہو جاتا ہے۔

سئل الکلیا الہر اسی الذقیہ الشافعی عن یزید بن معاویۃ هل هو من الصحابة  
ام لا، وهل يجوز لعنه ام لا، قال باب انه لم یکن من الصحابة لانه ولد فی ایام عثمان



رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ واما قول السلف فقیہ لکل واحد من ابی حنیفہ ومالك واحمد  
قولان تعریج وتلویم ولنا قول واحد التصریح دون التلویم وكيف لا يكون كذا لك  
وهو المتصبد بالفقد واللاعب بالنزد ومد من الخمر ومن شعره في الخمر

اقول لصحب فتمت الكاش شملهم وداعی حسابات الهوى يتزعم خذ وانصيب  
من نعيم ولذة فكل وان طال المدى يتصرم وكتب فصلاً طويلاً اخرين عن ذكره  
ثم قلب الورقة وكتب ولوم مددت بيضاً لا طلقت العنان وبسطت الكلام في

فحاذى هذا الرجل انتهى رحى اة الحيوان ج ۲ (۱۹۵ و ۱۹۶) ترجمہ امکیا الہر اسی فقیہ

شافعی سے سوال کیا گیا کہ زید بن معاویہ صحابہ میں سے ہے یا نہیں تو انہوں نے جواب دیا کہ زید

صحابہ میں سے نہیں تھا۔ کیونکہ اس کی ولادت زمانہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ میں ہوئی ہے۔ اب رہا

سلف صالحین کا قول اس کی لعنت کے بارے میں تو اس میں امام ابو حنیفہ، امام مالک اور

امام احمد بن حنبل کے دو قسم کے قول ہیں۔ ایک تصریح کے ساتھ، ایک تلویح کے ساتھ اور ہمارے

نزدیک ایک ہی قول ہے۔ یعنی تصریح نہ کہ تلویح۔ یعنی صراحۃً لعنت کا عمل اور کیوں نہ

ہو۔ جب کہ زید کی کیفیت یہ تھی۔ کہ وہ چیتوں کے تو شکار میں رہتا۔ اور دوسرے کھیتا۔ اور

شراب خوری کرتا۔ چنانچہ اسی کے اشعار میں سے ہے کہ میں اپنے ساتھیوں سے کہتا ہوں جن کی

جماعت کو دور جام و شراب نے جمع کر دیا ہے۔ اور عشق کی گرمیاں ترم کی آواز سے پکار رہی ہیں۔

کہ اپنی نعمتوں اور لذتوں کے حصہ کو حاصل کر لو۔ کیونکہ ہر انسان ختم ہو جائے گا۔ اگرچہ اس کی عمر کتنی ہی

طویل کیوں نہ ہو۔ لہذا وقت فقور اسے جو عیش کتاب ہے کر لو۔ کہ پھر یہ زندگی ہاتھ نہ آئے گی۔ دبا برعیش

کوش کہ طرت دوام غیت) اور اس پر الہر اسی فقیہ نے ایک لمبی فصل لکھی ہے۔ جسے طول کی وجہ سے

مہم نے چھوڑ دیا ہے۔ پھر انہوں نے ایک ورق پلٹا اور لکھا کہ اگر اس ورق میں کچھ اور بھی جگہ چھوٹی ہوئی

ہوتی۔ تو میں قسم کی باگ ڈھیل کر دیتا۔ اور اس شخص (زید) کی رسوائیاں کافی تفصیل سے لکھتا۔

اس عبارت سے ائمہ مجتہدین کا مسلک واضح ہو جاتا ہے کہ یہ سب حضرات زید کے فسق

کے قاتل تھے۔ اس لئے لعنت کا مسئلہ زیر غور آیا۔ حنفی کلمہ امام احمد بن حنبل نے تو قرآن پیش کر کے کہا کہ اللہ نے اپنی کتاب میں ہی یزید پر لعنت بھیجی ہے۔

قمری ابن الجوزی عن القاضی ابویعلیٰ انہ روئی فی کتابہ المعتمد فی الاصول باسنادہ الی صالح بن احمد بن حنبل قال قلت لابی ان قصابین سبونا ان تولی یزید فقال یا بنی وھل یتولئ یزید احد یومن باللہ ولم لا العن من لعنہ اللہ فی کتابہ فقلت واین لعن اللہ یزید فی کتابہ ؟ فقال فی قولہ تعالیٰ فھل عسیتم ان تولیتم ان تفسدوا فی الارض ولتقطعوا ارجامکم اولئک الذین لعنھم اللہ فاصبرھم واعنی البصارھم فھل یكون فسادا عظیم من ھذا القتل (کتاب الصواعق المحرقة ص ۱۳۲)

(ترجمہ) پھر ابن جوزی نے قاضی ابویعلیٰ سے روایت کی ہے کہ قاضی صاحب نے اپنی کتاب المعتمد فی الاصول میں اپنی سند سے جو صالح بن احمد بن حنبل تک پہنچتی ہے روایت کیا ہے کہ صالح نے اپنے والد احمد بن حنبل سے کہا ہے کہ بعض لوگ ہم پر الزام لگاتے ہیں کہ ہم یزید کے حمایتی ہیں۔ تو امام احمد نے فرمایا کہ بیٹا کیا کوئی شرپایان لانے والا ایسا بھی ہو گا جو یزید سے دوستی کا دم بھر اور میں اس پر لعنت کیوں نہ کروں جس پر اللہ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے۔ میں نے عرض کیا کہ اللہ نے اپنی کتاب میں یزید پر کہاں لعنت کی ہے۔ فرمایا اس آیت میں (ترجمہ آیت) پھر تم بھی توقع ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو خرابی ڈالو۔ اور قطع کرو اپنی قرابتیں ایسے لوگ ہیں جن پر اللہ نے لعنت کی۔ پھر کر دیا ان کو بہرا اور اندھی کر دین انکھیں ان کی۔

اس عبارت سے اولیٰ تو یہ واضح ہوا کہ امام احمد کے نزدیک قتل حسین میں بلاشبہ یزید کا ہاتھ کار فرما تھا کیونکہ امام احمد اسے فساد عظیم قرار دے کر یزید کو اس پرستحق لعنت قرار دے رہے ہیں جس کے معنی یزید کے قاتل حسین ہونے کے صاف نکلتے ہیں۔ خواہ امر قتل سے وہ قاتل ہے یا رہنما یا قاتل سے قاتل ٹھہرے۔ اسے بھی حکماً قاتل ہی کہا جائے گا۔ جیسا کہ ابن کثیر نے اسی نوعیت سے کہہ کر قاتل حسین کہا ہے جو گندہ چکا ہے۔ پس اس سے بڑھ کر جیسے دنیا میں کوئی فتنہ و فساد نہیں کہ قتل ناحق

کا ارتکاب کیا جائے۔ ایسے ہی اس سے بڑھ کر کسی شخص کے لئے کوئی فسق و فجور بھی نہیں۔ کہ وہ قاتل صحابی قرار پائے۔ گو عباسی صاحب نے یزید تک پہنچ کر امام احمد کو چھوڑ دیا۔ صرف اسی حد تک ان کا دامن نہ بھالے ہے۔ جس حد تک ان کے ایک غریب قول سے امام حسین کے تابعی ہو جانے کی کچھ توقع تھی۔ دوسرے یہ کہ امام احمد بن حنبل نے تو قرآن کریم کی ایک پوری آیت ہی اس پر منطبق کر کے اس عموم سے بدالالت قرآنی یزید کو مورد لعنت قرار دیا۔ کیونکہ حکومت مل جانے کے بعد اسی نے ملک میں خرابی ڈالی قطع قرابت کے سامان اپنے فسق کے ذریعہ جہاں کے اس لئے وہ پوری مطابقت کے ساتھ اس آیت کا مصداق بن گیا۔ اور آیت کے عموم نے اپنے عمومی اشارے سے ایسے ملعونین یزید کو بھی داخل کر لیا۔ یہ سب شہادتیں ہم نے اس لئے نہیں پیش کیں۔ کہ ہمیں یزید پر لعنت کرنے سے کوئی خاص دلچسپی ہے۔ نہ ہم نے آج تک کبھی یزید پر لعنت کی۔ نہ آئندہ ارادہ ہے۔ اور نہ ہی اس لعنت ثابت کرنے والے علماء و ائمہ کا منشا یزید کی لعنت کو بطور وظیفہ کے پیش کرنا ہے۔ ان کا منشا یزید کو اس کی ان غیر معمولی ناشائستگیوں کی وجہ سے مستحق لعنت قرار دینا زیادہ سے زیادہ لعنت کا جواز ثابت کرنا ہے۔ لعنت کو واجب بتلانا نہیں۔ ادھر بعض دوسرے ائمہ علم یزید پر لعنت کرنے اور یزید تو یزید حجاج جیسے ظالم پر حتیٰ کہ ابلیس پر بھی لعنت کرنے کو پسند نہیں فرماتے۔ جیسا کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

فی لعن الاشخاص خطر فلیجتنب فلا خطر فی السکوت عن ابلیس فقتلاً  
عن غیوۃ (احیاء العلوم ص ۳۳) (ترجمہ) لوگوں پر لعنت کرنے میں خطر ہی خطرہ ہے۔ اور لعنت سے بچ جانے اور زبان روک لیتے ہیں (حتیٰ کہ) لعنت ابلیس سے بھی ترک جانے میں کوئی خطرہ نہیں۔ چہ جائیکہ اس کے سوا کسی پر لعنت بھیجنے میں خطرہ ہو۔



# کفر مزید اور اس پر لعنت کا جواز

## اسلام کا اجماعی مسئلہ ہے

حقیقت تو یہ ہے کہ مزید فریقین کے نزدیک کافر فاسق، فاجر پورے طور سے ثابت ہے۔ مگر سواد اعظم اہلسنت میں بعض ایسے علماء نے جو بہت شدت سے اپنے قرار دادہ اصول خلافت کے معین اور معتقد ہیں یزید کی نسبت ایک عجیب بے چینی پیدا کر دی ہے۔ اس کی حرکات پر نظر کرتے ہیں۔ تو وہ ضرور کافر ثابت ہوتا ہے۔ اور اس کی خلافت پر نظر ڈالتے ہیں۔ تو بقاعدہ مقررہ استخلاف و اجماع و غلبہ جمیع شرائط اس پر کامل اتر کر خلیفہ برحق بھی مانتے ہیں۔ تو اب یہ اجتماع ضدین کہ کافر بھی اور فاسق بھی، فاجر بھی پھر خلیفہ برحق بھی۔ امیر المومنین بھی، خلیفہ المسلمین بھی۔ اسلامی پیشوا بھی اور دنیاوی فرمانروا بھی۔ غرض یہ شش درجہ ہے کہ غ نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن

اکثر علمائے نوکھل کر بزار و رعایت اس کو کافر مطلق سمجھ کر عام طور سے اس کو لعنت کا مستحق ٹھہرایا ہے۔ اور بعض نے آگیا بچھا سوچ کر رکھ کر اس کے الحوار نامہ ہوار پر غور کر کے اس کو کافر بہت بڑا فاسق اور فاجر سمجھا ہے۔ بعض ان میں سے ایسے ہیں جو اپنی شدت تعصب اور کورانہ تقلید کی وجہ سے اس کو جناب امام حسین علیہ السلام کے معاملات میں برسر خطا نہیں سمجھتے اور خطائے اجتہادی کے ذریعہ سے اس کو بھی مغفرت الہی کا امیدوار سمجھتے ہیں۔ مگر ان اختلافات کا ان ہی علمائے پرنیصلہ بھی کیا ہے۔ اور آپس میں آستینیں چڑھا کر ایک دوسرے سے دست و گریبان ہو گئے ہیں۔ اور آخر میں اس کے کفر پر اتفاق بھی ہو گیا ہے۔ مگر پھر اسی اپنی بنائی ہوئی خلافت کی پتہ داری اور تحفظ کے خیال سے اتنی لم ضرور لگادی

گئی ہے کہ وہ کافر تو ہے مگر لعن نہ کہو کیونکہ شیطان کے لعن کہنے میں بھی احتیاط کا حکم ہے۔  
 مگر اس ضمن میں اس فتویٰ پر اہمیت اسلامیہ کا عملدرآمد نہیں ہوا۔ اور شیعہ سنی مل کر علی الاعلان  
 جو کچھ یزید کے حق میں کہتے ہیں۔ وہ سب کو معلوم ہے۔ کیونکہ یہ حکم سراسر خلاف نص ہے۔ اور  
 لعن شیطان پر نص صریح موجود ہے۔ پھر دائرۃ اسلام میں کوئی حکیم عام اس سے کہ کسی کا ہو۔  
 خلاف نص قابل قبول نہیں۔ ہم اپنی اس بحث کو شیعہ عالم کی تالیف و تصانیف سے  
 نہیں لکھیں گے۔ کیونکہ کوئی بد بخت شیعہ ایسا نہ ہوگا۔ جو یزید کو کافر مطلق اور لعنت کا مستحق نہ  
 سمجھتا ہو۔ اب ہم جو کچھ اس مسجت میں لکھیں گے۔ وہ خاص اہل سنت کے اقوال سے۔ اور اس  
 سلسلہ میں بھی حسب وعدہ ہر زمانہ اور ہر صدی کی ترتیب ضرورت نظر رکھیں گے۔ جیسا کہ اوپر عرض  
 کر آئے ہیں۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل جو ایک فرقہ مخصوص کے پیشوا ہیں۔ اور تیسری صدی ہجری  
 کے بہت بڑے امام اور علم الحدیث کے بڑے نقاد ہیں۔ عام طور سے یزید پر لعنت کرنے کی اجازت  
 دیتے ہیں۔ اور اس کے مستحق لعنت ہونے پر نص قرآنی سے استدلال کرتے ہیں۔

اسی قول کو علامہ ابن حجر نے بھی صواعق محرقہ میں تحریر کیا ہے۔ اور صواعق محرقہ کی اسناد  
 سے امام قندوزی بلخی نقشبندی نے بھی اپنی کتاب بیابان المودۃ مطبوعہ بمبئی کے صفحہ  
 ۲۸۱ میں مندرج کیا ہے۔ بہر حال تیسری صدی تک کے علماء کے اقوال تو افعال یزید کے متعلق  
 معلوم ہو چکے۔ اب ہم جو کتنی صدی کے علماء کے قول ذیل میں لکھتے ہیں۔

علامہ ذہبی جن کی وفات ۳۹۳ھ میں واقع ہوئی ہے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

وَلَمَّا فَعَلَ يَزِيدُ بِالْأَهْلِ الْمَدِينَةَ مَا فَعَلَ مَعَ شَرِّهِ الْخَصْمِ وَإِيَّانَهُ الْمُنْكَرَاتِ  
 اسْتَدْعَاهُ النَّاسَ يَزِيدُ سَ جَوَ كُجِهْ اِہْلِ مَدِیْنَةِ كَسَافَہْ كِیَا۔ اور اس کی شرا پوزی اور اس  
 کا ممنوعات شرعیہ کا ارتکاب اس کا باعث ہوا۔ کہ کل آدمی اس کے برخلاف ہو گئے  
 پانچویں صدی کے علماء و عالم علامہ سبط ابن جوزی کے اقوال اوپر لکھتے جا چکے۔

چھٹی صدی کے بہت بڑے معتبر و مستند فاضل امام کیا ہر اسی جو اپنی قابلیت اور

جامعیت کے اعتبار سے سواد اعظم اہل سنت والجماعت میں ثانی غزالی کے معزز خطاب سے مخاطب کئے جاتے ہیں تحریر فرماتے ہیں:-

سئل انکبأ هراشي النقيب الشافعي عن يزيد ابن معاوية هل هو من الصحابة ام لا هل هو عير لعنة ام لا فاجاب انه لم يكن من الصحابة لانه ولد في ايام عثمان واما قول السلف في لعنة ففیه لعل واحد من ابی حنیفة ومالك و احمد قولان قصریم وتلویح ولنا قول واحد بالتصريح دون التلویح وكيف لا يكون كذا لك وهو المتيقن بالقرين واللاعب بالنرد ومد من الخمر

علامہ کیا ہر اسی نقیب شافعی سے پوچھا گیا۔ کہ زید صحابی تھا یا نہیں۔ اور اس پر یمن کرنا درست ہے یا نہیں۔ انہوں نے جواب دیا۔ کہ نہیں وہ صحابی نہیں تھا۔ وہ خلیفہ عثمان کے وقت میں پیدا ہوا اور اس پر لعنت بھیجنے میں دو قول مشہور ہیں۔ امام حنیفہ سے دو قول ہیں۔ قصریم و تلویح۔ تصریح کرنے کے بارے میں۔ تلویح اس کے عدم میں۔ اور ایسا ہی امام مالک اور امام احمد سے منقول ہے۔ لیکن میرا ایک ہی قول ہے۔ یعنی اس پر لعنت بھیجنا۔ اور یہ قول میرا کیوں نہ ہو؟ وہ چیتے سے شکا و کھیلتا اور دائم الخمر تھا۔

ساتویں صدی میں ابن خلکان نے بھی علامہ موصوف کی اسناد سے یہی اقوال درج کئے ہیں۔ (دیکھو شہادت جناب امام حسین علیہ السلام صفحہ ۵۱)

آٹھویں صدی کے عالم شہر امام سعد الدین سعد ابن عمر الملقب بہ امام تفتازانی زید کی لعنت کی صریح اعجازت دیتے ہیں چنانچہ وہ شرح عقائد نسفی میں لکھتے ہیں:-

فتحن لا متوقف فی شانہ بل فی ایمانہ لعنة الله عليه وعلى انصاره وعلى اعدائه یعنی ہم اس پر لعنت بھیجنے کے بارے میں ذرا بھی توقف نہیں کرتے بلکہ اس کے بیدین اور بے ایمان ہونے میں بھی شبہ نہیں کرتے شرح عقائد صفحہ ۱۱۷۔ پھر کچھ آگے چل کر علامہ موصوف لکھتے ہیں۔ والفقوا علی حواذی اللعن علی من قتله او امر به او اجازہ اور فی



علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ کہ لعنت کرنا ان کے قاتل پر اور اس پر جس نے ان کے قتل کا حکم دیا۔ یا اجازت دی یا اس پر راضی ہوا۔ جائز ہے۔ علامہ زبیدی بھی یہی لکھتے ہیں۔ آٹھویں صدی کے علماء میں عالم متبحر علامہ ابن حجر بھی ایسا ہی لکھتے ہیں۔

نویں صدی کے علماء میں عالم معتبر اور مستند علامہ دمیری نے حیوۃ الحیوان میں یزید کی لعنت پر نہایت وضاحت سے اجازت لکھی ہے۔ جس کو ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔

دسویں صدی کے تمام علماء کی قریب قریب یہی رائے پائی جاتی ہے۔ امام جلال الدین سیوطی بادیو دیکہ یزید کو خلفائے اثنا عشرین شمار کرتے ہیں۔ تاہم اس پر لعنت بھیجنے کی صریح اجازت دیتے ہیں۔ وہ واقعات کریمہ کو بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں۔ لعن اللہ قاتلہ و ابن زیاد و مصومینہ ایضاً خدا جناب امام حسین علیہ السلام کے قاتل اور ابن زیاد اور یزید سب پر لعنت کرے۔

امام سہودی جواہر العقیدین میں بھی ایسا ہی لکھتے ہیں۔ فی جواہر العقیدین اتفقوا علماء علی جواز من قتل الحسين علیہ السلام و امر بقتلہ علماء کا اتفاق ہے اس پر لعنت بھیجنے میں جس نے جناب امام حسین علیہ السلام کو قتل کیا۔ پھر لکھتے ہیں او اجازۃ ادرنی بہ خیر تعین۔ علماء کا اتفاق ہے اس پر لعنت بھیجنے میں جس نے امام حسین علیہ السلام کو قتل کیا یا اس کے نعل کو جائز رکھا۔ یا اس کی اجازت دی۔ یا اس سے راضی ہوا۔ البتہ تعین کی ضرورت نہیں۔

گیارہویں صدی کے علماء بھی اس امر پر اتفاق کر چکے ہیں۔ ملک العلماء دولت آبادی مناقب السادات میں واضح طور سے تحریر فرماتے ہیں۔ الامۃ اجتمعت والامۃ اتفقت علی الکفر واللعن لقاتل الحسين علیہ السلام یعنی امت اسلام نے اس پر اجماع کیا۔ اور امۃ اسلام نے یزید قاتل جناب امام حسین علیہ السلام کے اور اس کے جواز لعن پر اتفاق کیا ہے۔

شیخ الاسلام قسطنطنیہ امام قندوزی ینایح المودۃ میں تحریر فرماتے ہیں :-

واضح ہو کہ اہل سنت و الجماعت کے عقاید میں زید ابن معاویہ کی نسبت جو معاویہ کے بعد اُس کا قائم مقام ہوا۔ اختلاف ہے۔ ایک فرقہ اس کو کافر کہتا ہے۔ جس میں سبط ابن جوزی وغیرہ ہیں۔ اُن کے استدلال زید کے اشعار پر ہیں۔ جیسا کہ مشہور ہے کہ جناب امام حسین علیہ السلام کا سر مبارک آیا۔ تو تمام اہل شام جمع تھے۔ اُس نے آپ کا سر مبارک چوب خیزان سے ٹھکرایا۔ اور یہ شعر پڑھے (ترجمہ اشعار)

کاش ہمارے مقتولین بدر دیکھتے۔ یہ ابیات مشہور و معروف ہیں۔ مگر انہوں نے لکھے نہیں۔ النبتہ مجھے پورے مل گئے۔ اور اُن میں سے دو شعر تو صریح کفر پر دال ہیں۔ اور وہ شعر یہ ہیں۔ ترجمہ کاش کہ میرے وہ بزرگوار جو بدر میں قتل ہوئے دیکھتے اضطراب کرنے کو قبیلہ خزاعہ کے تیروں کے پڑنے سے تو وہ چلاتے اور غل مچاتے بسبب خوشی کے۔ پھر کہتے کہ اے زید تیرا ہاتھ شل نہ ہو جیو۔ بہ تحقیق کہ ہم نے تمہارے سرداروں کے افسر کو قتل کیا۔ اور بدر کے واقعہ کی کجی ہم نے برابر کی پس درست ہو گئے۔ یعنی ہم نے جنگ بدر کا بدلہ لے لیا۔ میں اولاد خندق سے نہیں ہوں۔ اگر اولاد احمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بدلہ نہ لوں۔ اس کا جو کچھ انہوں نے کیا۔ پھر ابن جوزی تحریر کرتے ہیں۔ اور ایسے ہی۔ لکھتے ہیں کہ ابن زیاد کا جناب امام حسین علیہ السلام سے لڑنا کچھ تعجب کی بات نہیں ہے۔ مگر جناب امام حسین علیہ السلام کے ساتھ زید کا مخالفت کرنا اور اُن جناب کی ذلت کرنا اور آپ کے دندان مبارک چھڑی رکھنا اور اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مقتید کے شتران بے کجاوہ پر اسیر کر کے بلوانا نہایت تعجب انگیز ہے۔ صاحب ینابی المودۃ کا بیان ہے کہ علامہ ابن الجوزی نے ان باتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی ایسی باتیں لکھی ہیں جو زید کے بارے میں شدت کے ساتھ مشہور ہیں۔ جس سے زید کا اظہار معائب اُن کا اصلی مقصود ہے اور کیوں نہ ہو۔ اگر زید کے دل میں اہل بیت علیہم السلام کا کینہ اور واقعہ بدر کے انتقام کی خواہش نہ ہوتی۔ تو وہ جناب

امام حسین علیہ السلام کے فرق مبارک کا احترام کرتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ حسن سلوک سے پیش آتا۔ دیکھو تیسرے المودۃ صفحہ ۲۸

یزید کے ایک ایسے ہی شعر کا ذکر تاریخ ابن وردی اور کتاب الوافی بالوفیات میں بھی درج ہے۔ کہ جب اسیران اہلبیت علیہم السلام دمشق سے قریب ہوئے۔ اور مقام حمیرول کے ٹیلے پر چڑھے تو شہیدوں کے سر بلند ہوئے اور کوئے ان کو دیکھ کر کائیں کائیں کرنے لگے۔ اس وقت یزید نے دو شعر پڑھے جن کا اخیر مصرعہ یہ ہے۔ فقال اقصیت من الرسول دیوخی۔ یعنی میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اپنا بدلہ لے لیا۔ سید الوافی بغدادی نے بھی اپنی معتبر تالیف روح المعانی جلد ہشتم صفحہ ۲۶ میں اس واقعہ کو درج کیا ہے۔ دیکھو شہادت حسین علیہ السلام صفحہ ۵۹ مولوی حسین صاحب کتاب سلیۃ النجات میں بذیل تذکرہ یزید تحریر فرماتے ہیں۔

چنانچہ یزید بد بخت مستون دین و بنیاد خانہ جناب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اجمعین را برا نداشت و امارت ایمانی و قصر امن و امان را سہدم ساخت۔ بزرگے نوشتہ کہ کار سکے یزید کرد کسے کافر فرنگ۔ ہم نہ کردہ باشد۔ و بعد شہادت آنحضرت علیہ السلام خانہ کعبہ را نیز خراب کردہ و در آنجا بدعتہا پیدا آورد و مدینہ منورہ را حکم دار الحرب داد و در مسجد نبوی اسپہا بست و صحابہ سید الواری صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم را کہ آنجا بودند ہمہ را کہ بے عزت و بے حرمت کردہ۔ و نہان آنہا را مباح گردانید و دیکھو وسیلۃ النجات مطبوعہ مطبع گلشن فیض لکھنؤ صفحہ ۲۹۳

اسی طرح یزید کی نسبت مولوی عبدالحی صاحب بھی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں۔ مولانا نے یزید کی خوب خبر لی ہے۔ اور صاف لکھ دیا ہے کہ از روئے تحقیق و انصاف کفر و ملعونیت سے بھی اس مردود خبیث کا درجہ بڑھا ہوا ہے۔ اور ہرگز ہرگز اسی یزید و پلید کو مغفرت و درع سے یاد نہ کرنا چاہیے۔ اگرچہ از روئے اجتہاد جس طرح کہ اہلسنیعین کی لعن سے



زبان کو رد کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اسی طرح اس کی لعن سے بھی زبان کو آلودہ نہ کرنا چاہئے  
(دیکھو شہادت حسین علیہ السلام صفحہ ۵۶ مطبوعہ لاہور)

کوئی عاقل اس میں شک نہیں کرے گا۔ کہ یزید ابن معاویہ قاتل جناب امام حسین علیہ السلام  
ہے۔ کیونکہ اسی نے ابن زیاد کو آپ کے قتل کا حکم دیا۔ اور اس پر مستعد کیا۔  
علامہ سعد الدین قضا رانی شرح عقاید نستہ میں تحریر کرتے ہیں :-

والحق ان رضا یزید بقتل الحسین علیہ السلام واستبشارہ بل الہک و اہانہ  
اہل بیت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مما تو اتر معناه وان کان تفصیلہ بعد  
دیکھو شرح عقاید ص ۱۱۱

حق یہ ہے کہ یزید کا امام حسین علیہ السلام کے قتل پر راضی ہونا اور آپ کے قتل کئے جانے  
سے اس کا راضی ہونا اور خوش ہونا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اہل بیت  
علیہم السلام کی امانت و بے حرمتی کرنا متواتر معنوی ثابت ہے۔ اگرچہ اس واقعہ کی  
تفصیلیں ذخیر احادیث سے معلوم ہوئیں۔ اور ایسا ہی سید آلوسی اجزادی تفسیر روح المعانی  
جلد سہم ص ۱۲۵ میں فرماتے ہیں :-

ورضا بقتل الحسین ابن علی علی جدہ و علیہ الصلوٰۃ والسلام واستبشارہ  
بل الہک و اہانہ لاهل بیتہ مما تو اتر معناه وان کان تفصیلہ احاداً

بہن جب یہ ثابت ہو گیا۔ کہ یزید بے شک قاتل جناب امام حسین علیہ السلام و ہمیں  
الہیت اور دشمن آل نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ تو یہی طبی دلیل اس کے کفر کی سبب الہیت  
ظہارت کی امانت و بے حرمتی۔ ان کو ستانا اور سید شباب اہل الجنۃ۔ تخت دل مصطفیٰ، مگر گوشہ  
علی مرتضیٰ، راحت جان زہرا، محبوب خالق ارض و سما شاد کو تین سیدنا و مولانا حضرت  
امام ہمام جناب امام حسین صلوٰۃ اللہ اسلامہ و علی جدہ و ائمہ و ائمہ و علی محبتہ و  
متبعیہ اجمعین اسے یوم الدین کو اس ظلم و جفا اور اس بے حرمتی سے قتل کرنا کفر ہے۔

جناب امام حسین علیہ السلام حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لادے نو اسے تھے۔ اُن کے ذرا سے رونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تکلیف ہوتی تھی۔ اب غور کیا جاسکتا ہے کہ حسین مظلوم علیہ السلام کی اس بکری و مصیبت میں ایسی بے حسی سے قتل کئے جانے سے روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کیسی کچھ اذیت پہنچی ہوگی۔ جس کا ایک شہدہ حضرت عباس اور حضرت ام سلمہ علیہما السلام کا خواب ہے پس جناب امام حسین علیہ السلام پر مسلم میں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ظلم ہے۔ اور آپ کی امانت و ایذا ہی ہے۔ کون کہہ سکتا ہے۔ کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایذا ہی اور امانت بہت سی بڑا کذب اور بے دینی نہیں ہے، نعوذ باللہ من ذالک۔ اسی لئے اکثر محققین کہتے ہیں۔ کہ اندکہ حین امر قتل الحسین علیہ السلام (دیکھو شرح عقائد صفحہ ۱۱۷) یعنی زید ٹھیک اسی وقت کافر ہو گیا۔ جس وقت اُس نے جناب امام حسین علیہ السلام کے قتل کا حکم دیا۔ اور علامہ تفتازانی پھر لکھتے ہیں فنحن لا نتوقف فی شانہ بل فی ایمانہ (دیکھو شرح عقائد صفحہ ۱۱۷) یعنی ہم اُس کے لعنت کرنے میں ذرا توقف نہیں کرتے۔ بلکہ اُس کے بے دین و ایمان ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں کرتے۔

**سید آلوسی بغدادی کی تحقیق** | جلیل القدر علامہ اور مفسر قرآن سید آلوسی بغدادی اپنی مشہور تفسیر روح المعانی میں کفر زید اور

اس پر لعنت کے جو اڑ کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔ صرف اردو عبارات پیش کی جاتی ہے۔ یعنی بنا بریں قول یعنی زید میں کوئی توقف نہیں ہے۔ بسبب اُس کی کثرت اوصاف خبیثہ اور ارتکاب کبائر کے اور اُس کی لعنت کے لئے کافی ہیں۔ وہ مظلوم جو اُس نے اپنے غلبہ کے زمانہ میں اہل مکہ اور اہل مدینہ پر کئے۔ کیونکہ امام طبرانی نے بسند حسن روایت کی ہے۔ کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ خدا یا جو اہل مدینہ پر ظلم کرتے۔ اور ان کو خوف زدہ کرے۔ تو بھی اُسے خوف زدہ کر۔ اور اُس پر خدا کی اور تمام ملائکہ کی اور

تمام لوگوں کی لعنت ہو جیو۔ اور اس شخص سے نہ صرف اور نہ عدل یعنی کوئی نیکی قبول نہ ہوگی۔ اور بڑی قیامت تو اُس نے یہ بپا کی۔ کہ اہلبیت علیہم السلام کے ساتھ سخت سے سخت تمام و ستم سے پیش آیا۔ اور انہیں ایذا دی۔ اور سیدنا جناب امام حسین علیہ السلام کو قتل کیا۔ جو نبوتِ اتر معنی ثابت ہے۔ اور حدیث شریف میں ہے۔ کہ چھ شخص ہیں۔ جن پر خدا نے لعنت کی ہے۔ اور لہر نبی مستجاب الدعوات نے بھی لعنت کی ہے۔ وہ چھ شخص یہ ہیں:-

(۱) خدا کی کتاب میں تحریف اور اس میں کمی بیشی کرنے والا۔

(۲) قضا و قدر کا منکر اور تکذیب کرنے والا۔

(۳) وہ شخص جو لوگوں پر غلبہ مسلط ہو۔ اس لئے کہ جسے خدا نے ذلت دی ہے۔ اُسے وہ عزت دے۔ اور جس کو خدا نے عزت دی وہ اُسے ذلت دے۔

(۴) میری عزت و اولاد کی بے حرمتی کرنے والا۔

(۵) خدا کے حرم کی بے حرمتی کرنے والا۔

(۶) میری روش چھوڑنے والا۔

یہ دونوں حدیثیں یزید پر لعنت کرنے کی مؤید ہیں کیونکہ اہل مدینہ پر اُس نے سخت ظلم کیا۔ اور خوف زدہ کیا۔ اور مسلط بالجبروت بھی تھا۔ خدا کے معزز بندوں کو ذلیل اور ذلیلوں کو معزز بنایا۔ اور حرمِ ملکِ حرمین کی سخت بے حرمتی کی۔ اور امانت کی۔ علیہ لعنة الله والشیعین واملکئکة والناس اجمعین۔

یہ لکھ کر صاحبِ تفسیر روح المعانی فرماتے ہیں۔ کہ علماء کی ایک جماعت نے یزید کے کفر کا یقین کیا۔ اور اُس پر لعنت بھیجنے کی تصریح فرمائی ہے۔ مثل حنفی ابن جوزی و قاضی ابوالحلی وغیرہم کے اور علامہ تفتازانی کہتے ہیں کہ ہم لوگ اُس پر لعنت کرنے کے بارے میں ملکہ سکا ریاکار سے ہیں بھی کچھ توقف نہیں کرتے اور اُس پر اور اُس کے احوال و انصار پر خدا کی لعنت ہو اور ہلال الدین سیوطی نے بھی اُس پر لعنت کرنے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ جیسا کہ علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔



امام جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء صفحہ ۴۱ میں واقعہ کربلا کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں  
لعن اللہ قاتلہ و ابن زیاد معہ و یزید ایضاً کہ خداوند تعالیٰ و بچائے امام حسین علیہ السلام  
شہید دشت کربلا کے قاتل اور ابن زیاد اور یزید سب لعنت کرے۔

سید آلوسی بغدادی نے اس کے بعد تاریخ ابن دردی و کتاب الوافی بالوفیات سے نقل  
کیا ہے کہ جب امیر ان اہلبیت دمشق سے قریب ہوئے اور مقام حیرون کے ٹیلے پر چڑھے۔ تو  
شہیدوں کے سر بلند ہوئے اور کوئے کاٹیں کاٹیں کرنے لگے اس وقت یزید نے دو شعر پڑھے جس  
کا آخری مصرع یہ ہے: "فقد اتفقت من الرسول دیوخی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم سے اپنا بدلہ لے لیا دیکھو روح المعانی جلد ششم ص ۱۲۶) پھر اُن اشعار کا بھی ذکر کیا ہے  
جو الاتحاف لمحب الاشراف و وسیلۃ النجات و مفتاح النجاة و دیگر کتب میں منقول ہیں کہ  
لبیت اشیاخی بیدار شہد و الخ کا مطلب یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم نے جنگ بدر میں میرے آباؤ کو قتل کیا تھا۔ اُس کے بدلے میں ہم نے آج اُن کی اولاد کو قتل  
کیا۔ اور خوب ہی بدلہ لیا۔ کاش میرے وہ اشیاخ (بزرگ) جو بدر میں قتل کئے گئے۔ زندہ ہوتے  
اور دیکھتے کہ ہم نے کیسا بدلہ لیا۔ اور آخر میں دو شعر اور بھی ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ  
علیہ وآلہ وسلم کے پاس نہ کوئی وحی نازل ہوئی نہ فرشتہ آیا۔ یہ سب بنی ہاشم نے ملک گیری  
کے ڈھنگ نکالے تھے۔

یہ اشعار پُر از کفر اُس کی زبان سے نکلے ہیں جیسا کہ علماء نے لکھا ہے۔ تو بے شک اُس  
کے کافر و مردود ہونے میں ذرا بھی کوئی شبہ باقی نہیں ہے۔ جیسا کہ صاحب تفسیر روح المعانی و  
صاحب الاتحاف لمحب الاشراف و صاحب تاریخ دردی و صاحب کتاب الوافی بالوفیات  
وغیرہم من العلماء نے فرمایا ہے۔ سید آلوسی بغدادی اپنی تفسیر روح المعانی جلد ششم ص ۱۲۶  
میں اسی کی نسبت علماء کا بیان کر کے فرماتے ہیں کہ میر گمان غالب میں یہی ہے کہ وہ خبیث  
ہرگز مسلمان و مصدق رسالت نہیں تھا۔ جب اُس کی تمام حرکات و افعال پر نظر کرتے ہیں۔ اور

دیگر قرآن و دلائل سے واضح ہوتا ہے۔ اور اگر بالخصوص سلیم بھی کر لیا جائے۔ کہ وہ کافر نہیں ہوا۔  
تو اس میں کوئی شبہ اور اختلاف نہیں ہو سکتا۔ کہ وہ ایک ایسا مسلم ہے جس نے اتنے فواجش  
اور کبار غیر محیط کو جمع کیا ہے۔ اور ایسا ہی ابن حجر صواعق محرقہ میں فرماتے ہیں رلاحظہ ہو  
صواعق محرقہ ص ۹۲

وعلى القول فانما مسلم فهدى فاسق شهير۔ مستكبر سكيو جائر۔ اس قول کی  
رو سے کہ وہ مسلم ہے مسلم فاسق۔ شریر متکبر۔ بد معاش نشہ باز۔ ظالم ہے۔ سید ابوسی رحمۃ اللہ علیہ  
فرماتے ہیں کہ ہم اس کی لعنت کے جو ازیں تامل نہیں کرتے۔ اور نیز ابن زیاد۔ ابن سعد اور اس کی  
جماعت پر لعنت کرنے میں ہمیں توقف نہیں۔ یہ لوگ یزید سے ملحق ہیں۔ فلعنة الله عز وجل  
عليهم جميعين وعلى انصارهم واعوانهم شيعةهم ومن مال اليهم الى يوم الدين  
صاومت عین علی ابی عبد اللہ الحسین علیہ السلام یعنی خدا کی لعنت ہو یزید۔ ابن زیاد  
ابن سعد اور اس کی جماعت پر اور ان لوگوں کے اعوان و انصار پر اور ان کے پاسداروں پر اور جو جو  
ان لوگوں کی طرف ناکی ہوں۔ قیامت تک جب تک کہ آنکھیں جناب امام علیہ السلام کو روئی  
رہیں۔ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ جو اس طرح یزید اور یزیدیوں پر بوجہ احتیاط لعنت کرنے میں ممانعت  
کرے۔ وہ لوگوں کے لیے کہ خدا اس پر لعنت کرے۔ جو قتل جناب امام حسین علیہ السلام سے راضی  
ہوا۔ اور جس نے اہل بیت علیہم السلام کو ایذا دی۔ بلا تصور ستایا۔ اُس نے ان کا حق غصب  
کر لیا۔ اُس پر خدا لعنت کرے۔ اس طرح لعنت کرنے کا کوئی بھی مخالف نہیں ہے۔ شاید اس  
شخص پر لعنت کرنا بھی جو قتل جناب امام حسین علیہ السلام سے راضی و خوش ہوا ہو۔ جائز ہے۔  
وزوالک لعنہ من ہر الضلال البعید الذی یکاد یزید علی ضلال یزید۔ (دیکھو  
تفسیر روح المعانی جلد ہفتم صفحہ ۱۲۹) والتذیہ بڑی گمراہی ہے۔ جو یزید کی ضلالت سے بھی بڑھی  
چڑھی ہوئی ہے۔

منہ ام احمد کی اسناد سے اور پکٹھا جا چکا ہے۔ کہ حضرت ام سلمہ سلام اللہ علیہا نے

بھی قاتلِ امام حسین علیہ السلام پر لعنت کی۔ اُن کا ارشاد شہور ہے کہ قتلوا قتلهم اللہ عز و ہ  
 واذقوا لعنتہم اللہ جن لوگوں نے اُن کو (جناب امام حسین علیہ السلام کو) قتل کیا۔ اور آپ  
 کے ساتھ جنگ کی۔ اور آپ کی تحقیر کی۔ اُن پر خدا اپنی لعنت کرے۔ ان کے علاوہ حضرت امام احمد  
 بن حنبل۔ حضرت امام مالک و بروایتی حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور علامہ کیا سہر اسی۔ عزالی ثانی  
 اور قاضی ابوالعلیٰ اور علامہ ابن جوزی اور علامہ السفر اہنی اور سید سمہوری اور علامہ بزرنجی اور علامہ  
 زرنندی اور علامہ سعد الدین التفتازانی اور علامہ جلال الدین صیوطی اور علامہ سید آلوسی اور  
 مولوی حیدر علی فیض آبادی اور مولوی محمد مبین لکھنوی اور ملک العلماء دولت آبادی وغیرہم  
 من العلماء المحققین والمتورعین سب کے سب یزید پر لعنت کرنے کی پوری اجازت دیتے ہیں۔  
 (دیکھو شہادت حسین علیہ السلام علیہ السلام) (ماہود از دج علیہ السلام سید اولاد حیدر مرحوم)

**یزید قتل حسین سے راضی تھا** | محمود عباسی نے ایک بے تکی یہ بھی کہہ دی کہ یزید ملعون  
 شہادت حسین علیہ السلام سے بالکل راضی نہ تھا۔ اس نے

جب اس حادثہ کی خبر سنی تو افسوس کیا۔ چنانچہ یوں گویا فرشتاں ہیں۔  
 "امیر یزید کو حضرت حسین کے حادثہ کا صدمہ و قلق تھا۔ ابو مخنف وغیرہ  
 شیعہ راویوں تک نے لکھا ہے۔ کہ اس حادثہ کی خبر سننے ہی رنج سے بیتاب  
 ہو گئے۔ اور آنکھوں میں آنسو کھراڑے۔"

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۸)

ہم کردار یزید میں اس کی سیرت خبیثہ پر روشنی ڈالتے ہوئے یہ بات ثابت کر چکے ہیں۔ کہ  
 وہ ملعون قتل حسین سے راضی ہوا۔ اسی بنا پر تمام علماء اسلام نے اس کو کافر و ملعون کہا ہے۔ چنانچہ  
 علامہ سعد الدین تفتازانی شرح غفائد تسفیہ میں تحریر کرتے ہیں۔

والحق ان رضایزید بقتل الحسین استبشاراً بذلک و اهانۃ اہلبیت النبی  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مما توا تر معنایہ (ترجمہ) حق یہ ہے کہ یزید کا قتل حسین علیہ السلام



سے راضی ہونا اور خوش ہونا اور اہلبیتِ نبویؐ کی امانت دے کر متی سے راضی ہونا تو اتر  
معنوی سے ثابت ہے۔ (شرح عقائد ص ۱۱)

مفسر قرآن سید محمود اکوئی بغدادی بھی اپنی تفسیر روح المعانی جلد ۱ ص ۱۴۵ میں  
ایسا ہی تحریر کرتے ہیں۔

حضرت امام حسین علیہ السلام کا جب سر مبارک دربارِ یزید میں آیا۔ تو تمام اہلِ شام  
جمع تھے۔ یزید ملعون نے آپ کے سر مبارک کو چوب خیزان سے ٹکرایا۔ اور یہ شعر پڑھے: کاش  
ہمارے بدر کے مقتول ہوتے۔۔۔۔۔“

اس واقعہ کو ابنِ حجر مکی یوں پیش کرتے ہیں۔

”انہ لما جازا من الحسين رضي الله عنه جمعة اهل الشام رجلا ينكث راسه  
بالخيزان بنشد ابیات“

”لیت ای شاخی ابیدر شہد را۔۔۔۔۔“

(ترجمہ) جس وقت حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک پہنچا۔ اہل شام جمع تھے، یزید ملعون نے چوب خیزان  
سے سر مبارک کو ٹکرایا۔ اور یہ مصرعہ کہا: کاش ہمارے بدر کے مقتول ہوتے (اور آج دیکھتے کہ  
کس طرح میں نے احمدؑ سے بدلہ لیا ہے، (صواعق محرقة ص ۲۱۸)  
یہی علامہ ابن حجرؒ کہتے ہیں۔

لیس العجب من قتال ابن زیاد للحسين عليه السلام وانما العجب من خذلان  
يزيد وضربه بالفضيب ثانيا الحسين عليه السلام وحمله الى رسول الله صلى الله  
عليه وسلم سبایا علی اکتاب الجمال وفکر اشیاء من قبیح ما اشتھر عنه ثم قال  
وما كان مقصوده الا الفضيحة ولو لم يكن في قلبه اعتقاد جاهلية وافرنجان  
بدوي لا احترام للرأس الشريف المبارك واحسن الى الرسول صلى الله عليه  
واله وسلم (ترجمہ) ابن زیاد کا جناب امام حسین علیہ السلام سے (دانا کچھ تعجب کی بات نہیں

ہے۔ مگر جناب امام حسینؑ کے ساتھ یزید کا مخالفت کرنا اور ان جناب کی ذلت کرنا اور آپ کے  
 دندان مبارک پر چھڑی رکھنا۔ اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قید کر کے شتران  
 بے کجادہ پر اسیر کر کے بلو ادا نہایت حیران کن ہے۔ ابن حجر کا بیان ہے کہ ابن جوزی نے ان  
 باتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی ایسی باتیں لکھی ہیں۔ جو یزید کے بارے میں شدت کے ساتھ مشہور  
 ہیں۔ اور یزید کا ان امور سے مقصد حسینؑ کی تذلیل تھا۔ اگر یزید کے دل میں اہلبیت علیہم السلام  
 کا کینہ اور واقعہ بدر کے انتقام کی خواہش نہ ہوتی۔ تو وہ جناب امام علیہ السلام کے سر مبارک  
 کا احترام کرنا اور اہل بیت کے ساتھ حسن سلوک سے پیش آتا۔

صواعق محرقة ۲۱۸ مطبوعہ مصر ۱۳۷۵ھ و تاج المودۃ صفحہ ۲۸

پیش کردہ عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ یزید ملعون قتل حسین اور امانت اہل بیت  
 علیہم السلام سے راضی تھا۔ ظاہری تاسف کے کلمات اور ابن زیاد پر غضب و خشم دربار کے غیر ملکی  
 سفیروں کی ملامت اور عوام الناس جن سے یہ واقعہ مستور رکھا گیا تھا۔ کے متعلق ہو کر آمادہ  
 بغاوت ہونے کے خوف سے تھا۔

مزید اطمینان کے لئے چند اور شہادتیں | حافظ علی بہادر خان اپنی تالیف

یزید بن معاویہ میں اس موضوع پر

تبصرہ کرتے ہوئے خود ابن زیاد قاتل حسین اور عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن جعفر وغیرہ  
 صدر اسلام کے اکابرین کی تاریخی شہادتیں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یزید کی وفات کے بعد حبشہ اور کوفہ والے ابن زیاد کے خلاف ہو گئے۔ اور اسے  
 جان بچا کر بھاگتا پڑا۔ وہ بھاگ کر شام جا رہا تھا۔ اور بنو ازد کے کچھ لوگ اس کے ساتھ تھے۔

ابن اثیر کی تاریخ الکامل کی جلد چہارم سے یہ روایت نقل کی جاتی ہے۔ جو اس سفر سے متعلق

ہے۔

اس اثنا میں وہ رات کے وقت سفر کرتے کرتے بولا۔ کہ اُونٹ پر چلتے چلتے ہیں

تھک گیا ہوں۔ اب مجھے کوئی سم دار سوار دینی تو اچھا ہے۔ ساتھیوں نے اُسے  
ایک گدھا ہتیا کر دیا۔ جس پر وہ چلنے لگا۔ مگر بہت خاموش تھا۔ مسافرین فریاد  
کا بیان ہے۔ کہ میں نے سوچا کہ شاید وہ سونے لگا ہے۔ بہتر ہوگا کہ اسے تہکا  
دوں۔ میں نے پوچھا کہ کیا تم سو رہے ہو۔ جواب دیا کہ نہیں میں اپنے دل ہی دل  
میں باتیں کر رہا تھا۔ اُس نے کہا میں بتا دوں کہ آپ دل سے کیا باتیں کر رہے  
تھے۔ کہا۔ ہاں بتاؤ کہ میرے دل میں کیا خیال آرہے تھے،  
میں نے کہا کہ آپ یہ سوچ رہے تھے۔ کہ کاش میں نے حسین کو نہ قتل کر لیا ہوتا  
ابن زیاد نے کہا ”اور بتاؤ“

میں نے کہا کہ آپ یہ سوچ رہے تھے۔ کہ کاش میں نے جس جس کو قتل کیا نہ قتل کیا ہوتا۔  
ابن زیاد ”اور کیا“

میں : کاش میں قصر بضا کی مرمت نہ کرتا۔  
ابن زیاد : ”اور کیا“

میں : کاش میں اس سے زیادہ سخی ہوتا جتنا تھا۔

ابن زیاد : میرے حسین کو قتل کرنے کا تو جواب یہ ہے کہ زید نے اشارتاً یہ بات مجھے جتنا  
دی تھی۔ کہ میں انہیں قتل کر ڈالوں۔ ورنہ دیکھتے قتل کر ڈالے گا۔ میں نے یہ ہی پسند کیا۔ کہ اسی  
کو قتل کر ڈالا جائے۔

قصر بضا میں نے عبداللہ بن عبدالرحمن الثقفی سے خریدا تھا۔ اور زید نے مجھے دس لاکھ  
کی رقم بھیجی تھی۔ جسے میں نے اسی پر صرف کیا۔ میں نے سوچا کہ وہ بچ گیا تو میرے اہل و عیال کا  
ہوگا۔ اور اگر فنا ہو گیا۔ تو مجھے اس کا رنج نہ ہوگا۔

اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے امام حسین کے قتل کا حکم ابن زیاد کو دیا تھا۔ نیز یہ کہ  
شہادت حسین کے بعد زید نے اس کے حسن کارکردگی کے لئے دس لاکھ کی رقم بھیجی تھی۔



مزید یہ بات ہے کہ یزید نے امام حسینؑ کے قتل پر پشیمند ہوئے ہی اظہار افسوس نہیں کیا تھا بلکہ اظہار مسرت کیا تھا۔ لیکن بعد میں جب اُس نے دیکھا کہ اس واقعہ کے سبب وہ بدنام ہونے لگا۔ اور اُس کے اقتدار پر اثر پڑنے لگا۔ تو اُس نے ایسی باتیں بھی کرنی شروع کر دیں۔ جن سے لوگوں کو اس کے عزائم کے متعلق غلط فہمی ہونے لگے۔

وہ روایت بھی ہمارے سامنے ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ جب کربلا کا کٹا پھٹا قافلہ کوفہ کی بے عزتیاں سہتا۔ دُشوق یزید کے پاس پہنچا۔ تو وہاں نوبت بج رہی تھی۔ یزید نے علی بن حسینؑ سے کہا کہ یہ ہمارے اقتدار کی نوبت ہے۔ تمہارے پاس کیا رکھا ہے۔ اُس وقت علی بن حسینؑ چپ ہو گئے۔ مگر جب مؤذن نے اذان دی تو انہوں نے فرمایا۔ میرے تانا کی نوبت یہ ہے جو قیامت تک جاری رہے گی۔

ہمارے سامنے یہ بھی روایت ہے کہ یزید امام حسینؑ کے سر پر اور خصوصاً دانتوں پر چھڑی مار رہا تھا۔ ابورزہ الاسلمی نے کہا کہ کیا تو ان دانتوں پر چھڑی مار رہا ہے جن کو رسول اللہؐ میرے سامنے چومتے تھے۔ انہوں نے یہ بھی کہا کہ اے یزید قیامت میں تیرا شفیع ابن زیاد ہوگا۔ اور حسینؑ کے شفیع محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے۔

پھر تاریخ الکامل میں ابن اثیر نے یہ روایت بھی دی ہے۔ اس سے اندازہ کیجئے کہ یزید کو اس واقعہ پر کوئی ملال تھا یا نہیں۔ قطعی جواب ہوگا۔ کہ کوئی ملال نہیں تھا۔ روایت یہ ہے۔ اہل شام میں سے ایک شخص نے کھڑے ہو کر کہا کہ اس لڑکی فاطمہؑ کو مجھے دیدو۔ فاطمہؑ اپنی بہن زینبؑ سے لپٹ گئیں جو ان سے بڑی تھیں۔ حضرت زینبؑ نے کہا۔ تو جھوٹ بکتا ہے تو بد بخت ہے۔ یہ کام نہ تجھے جائز ہے اور نہ اس (یزید) کو۔ یزید نے غصہ میں آکر کہا۔ کہ اللہ کی قسم تم خود جھوٹی ہو۔ خدا کی قسم یہ بات میرے اختیار میں ہے۔ اور اگر میں ایسا کرنا چاہوں۔ تو کر سکتا ہوں۔ زینبؑ نے کہا خبردار اللہ نے یہ کام تمہارے لئے جائز نہیں کیا ہے۔ الا یہ کہ تم امت ہی سے خارج

ہو جاؤ۔ اور کوئی اور دین ہمارے دین کے سوا اختیار کرلو۔

یزید غصہ کے مارے دیوانہ ہو گیا۔ اور کہنے لگا تم مجھ سے اس طرح بات کرتی ہو۔ دین سے تو تمہارا باپ حضرت علیؓ خارج ہوا تھا۔ اور تمہارا بھائی امام حسینؓ خارج ہوا تھا۔ حضرت زینبؓ نے جواب دیا کہ تمہارے باپ دادا اسے اللہ میرے نانا اور میرے باپ اور بھائی کے دین سے ہی تو ہدایت پائی تھی۔ یزید نے کہا۔ اسے خدا کی دشمنی تو جھوٹ کہتی ہے، انہوں نے کہا تیرے پاس اقتدار ہے علم کر رہا ہے اور گالیاں دے رہا ہے۔ یزید نچل ہو کر خاموش ہو گیا۔

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ یزید کے دل میں امام حسینؓ کے قتل پر ذرا تاسف نہ تھا۔ فاطمہؓ رسول کی سب سے پیاری بیٹی تھیں۔ وہ "سیدتنا اہل الجنة" ان کی بیٹی کی شان میں ایک شامی بے حیا ایسا جملہ کہتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ لونڈی بنانا چاہتا ہے۔ اور یزید بجائے اس شامی کو سزا دینے کے حضرت زینبؓ سے الجھتا ہے اور ان پر جو سب دشتم کرتا ہے اس سے ثابت ہے کہ وہ امام حسینؓ کے قتل کا ذمہ دار تھا۔ اور اس کے دل میں ایمان کا کوئی شائبہ بھی نہیں تھا۔

ایک اور روایت ابن اثیر کی تاریخ الکامل سے ملاحظہ ہو:-

جب اہل کوفہ سرکونے کر شام پہنچے۔ تو یحییٰ بن حکم نے ان سے حال پوچھا۔ یحییٰ بن حکم یہ کہتا ہوا چلا گیا۔ کہ قیامت کے دن تم محمد صلعم سے منہ چھپاتے پھر وگے میں ہرگز تم کو کسی معاملہ میں جمع نہ کروں گا۔ جب وہ یزید کے پاس پہنچے۔ تو یحییٰ بن حکم نے یہ اشعار پڑھے۔

"مقام تلف میں جن لوگوں کے سر میں۔ وہ ابن زیاد جیسے غلام اور کھوٹے نسب والوں سے بہتر قرار ہمارے ہیں۔ سمیہ کی نسل تو سنگرزوں کی تعداد سے بھی زیادہ۔"

ہو گئی ہے۔ مگر مصطفیٰ کی نسل میں سے آج کوئی بھی باقی نہیں ہے۔“

یزید نے اُس کے سینہ پر ہاتھ مار کر کہا۔ ”بس چپ رہو۔“

یزید کے اس طرز عمل سے اندازہ ہوتا ہے۔ کہ وہ اس خوشی کے موقع پر ماتم کے الفاظ نہیں سنا چاہتا تھا۔ اور جو بد بخت کوئی انعام و اکرام کی امیدوں کے ساتھ آٹھتے تھے۔ اُن کے جوش و سرور کو ایسے اشعار سے ٹھنڈا نہیں کرنا چاہتا تھا۔

پس اگر بعض روایات ایسی بھی ہوں جن سے معلوم ہو کہ یزید کو امام حسین کے قتل پر رنج ہوا۔ یا یہ کہ اس نے حسینی قافلہ کی عورتوں، بچوں کے ساتھ کسی حد تک کسی معنی میں بھی اچھا سلوک کیا۔ تو متضاد روایتوں کی صرف یہ ہی تشریح ممکن ہے۔ جو بعض مورخین نے بھی کی ہے۔ کہ جب یزید کو اندازہ ہوا کہ حادثہ فاجعہ کربلا سے اُس کے اقتدار کی بنیادیں ہلنے لگیں۔ تو اُس نے کسی موقع پر ہمدردی کا ڈھونگ رچایا ہو۔ ایک روایت عمر بن سعد کی نسبت بھی تو یہ ہے۔ کہ وہ قتل حسین پر اتنا رویا۔ کہ دڑھی آنسوؤں سے تر ہو گئی بحیثیت مجموعی تاریخی شہادت یہ ہی ہے۔ کہ یزید قتل حسین کا ذمہ دار تھا۔ اور اس کے دل میں کفر ہی کفر کھرا تھا۔

**ابن عباس کی شہادت** | یزید اور حسین کے مسئلہ میں ابن عباس کے ایک خط سے اہم شہادت ملتی ہے۔ یہ خط جو یزید کو بھیجا گیا تھا۔ اس لئے اور بھی اہم ہے۔

کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباس کا یزید کی بیعت کرنا تو درکنار وہ یزید کے سخت مخالف تھے۔ اور یہ کہ اگر انہوں نے امام حسین کو کوفہ جانے سے روکا تھا۔ تو وہ محض رہنمائے مصلحت تھا۔ اُن کے حقیقی جذبات اس خط سے ظاہر ہوتے ہیں جو تاریخ الکامل وغیرہ میں موجود ہیں۔ ابن اثیر نے اس خط کا جو سبب نزول لکھا ہے وہ بھی قابل غور ہے۔

”شعیق بن سلمہ کہتے ہیں کہ جب امام حسین شہید ہو گئے۔ تو عبد اللہ ابن زبیر اُٹھ کھڑے ہوئے اور ابن عباس کو اپنی بیعت کی دعوت دی۔ انہوں نے بیعت کرنے سے انکار کر دیا۔“



یزید کو جب اس کی خبر ملی۔ تو اس نے عبداللہ بن عباس کے اس انکار سے یہ مطلب لیا۔ کہ وہ یزید کی بیعت پر قائم ہیں۔ پس یزید نے ان کو یہ خط لکھا۔

”اما بعد میں نے سنا ہے کہ۔۔۔ ابن زبیر نے آپ کو بیعت کی دعوت دی۔ مگر تم ہماری بیعت پر قائم ہو۔ اور وفادار رہنا چاہتے ہو۔ اے میرے عزیز اللہ تم کو صلہ دے اور وفاداری کے لئے جزائے خیر دے۔ میں تمہاری نیکی اور صلہ کو کبھی فراموش نہیں کروں گا۔ تم اس کے مستحق ہو۔ تم ان لوگوں پر نظر رکھو جو ابن زبیر کے جادو کے اثر میں تمہارے خلاف مختلف مقامات سے اٹھیں گے۔ ان کو ابن زبیر کے معاملہ سے متنبہ کر دو۔ کیونکہ اس سب سے زیادہ تمہاری فرمائش کا اثر قبول کریں گے۔“

اب واقعہ یہ ہے کہ ابن عباس نے ابن الزبیر کی بیعت اس لئے نہیں کی تھی کہ ان کے دل میں یہ بات گھر کر گئی تھی کہ امام حسینؑ کو ذبح کرنے کی شہ دینے والوں میں عبداللہ بن زبیر بھی شامل تھے۔ اور مقصد یہ تھا کہ حجاز سے ایک رقیب چلا جائے۔ مگر یزید نے اس انکار کے دوسرے معنی لئے۔ ابن عباس نے یزید کو حسب ذیل خط لکھا۔

اما بعد۔ تمہارا خط مجھے ملا۔ میں نے جو ابن زبیر کی بیعت سے انکار کیا ہے اس سے یہ مطلب نہیں تھا کہ تمہاری خوشنودی حاصل کروں۔ میری نیت کا علم تو خدا کو ہے۔ اب رہا تمہارا یہ دعویٰ کہ احسان و اکرام کے وقت تم مجھے نہ بھڑکائے۔ تو اس شخص تو مجھ سے اپنی نیکی کو دودھ پی رکھ۔ اور میں اپنی نیکی تجھ سے دودھ رکھوں گا۔ تم چاہتے ہو کہ میں لوگوں کو ابن زبیر کا دشمن اور تمہارا دوست بنا دوں۔ میں ایسا ہرگز نہیں کروں گا۔ نہ خوشی سے نہ ہربانی کے اثر میں۔ اور مجھ سے یہ کیونکر ممکن ہے۔ جبکہ تم نے حسینؑ اور عبداللہؑ کے جانوں کو قتل کر دیا ہے (اس جملہ پر توجہ کی ضرورت ہے ابن عباس یزید کو ہی قاتل قرار دے رہے ہیں۔ مؤلف) جو مصائب ہدایت اور نجوم اعلام تھے تمہاری فوج نے تمہارے حکم سے ایک ہی میدان میں ان کو خاک میں ملا

دیا۔ وہ خون آلود ہو گئے۔ ایسی حالت میں کہ پیاسے تھے۔ ان کو تم میں سے کسی نے نہ دفن کیا۔ نہ تکیہ دیا۔ ان پر خاک اڑتی رہی۔ اور سنگلاخ زمین کے جانور سونگھتے رہے۔ یہاں تک کہ ایک گروہ نے جو ان کے قتل میں شریک نہ تھا۔ اللہ کی توفیق سے ان کو کفن دے کر دفن کیا۔ میں تو ان سے محبت کرتا ہوں۔ میں کیسے تمہاری مجلس میں شریک ہو کر عزت حاصل کروں۔ تمہاری مجلس میں اس بات کو میں کیسے بھلا دوں گا۔ کہ تم نے حسین کو حرم رسول اللہ سے حرم اللہ کی طرف بھگایا۔ پھر رابر تم ان کے پیچھے لگے رہے۔ یہاں تک کہ عراق جانے پر مجبور کیا۔ وہ عراق سے خوف زدہ واپس آنے لگے۔ تو ان کے خلاف تم نے فوج کشی کی۔ کیونکہ تم کو اللہ اور اس کے رسول اور رسول کے اہلبیت سے عداوت ہے۔ جن کو اللہ تعالیٰ نے تمام آلائشوں سے پاک کر کے طاہر و مطہر بنایا تھا حسین نے تم کو صلح کا پیام دیا۔ تو تم نے ان کے انصار کی قلت سے فائدہ اٹھا کر اہلبیت کے استیصال کے موقع کو غنیمت جانا اور ان کے خلاف ایسے اقدامات و تعاون کئے۔ گویا کہ تم کسی مشرک و کافر خاندان کی بھگنی پتلے ہو۔

مجھے اس سے زیادہ حیرت انگیز کوئی بات نہیں معلوم ہوتی کہ تم میری دوستی طلب کر رہے ہو۔ حالانکہ تم نے میرے باپ کی اولاد کو قتل کیا ہے۔ میرا خون تمہاری تلوار سے ٹپک رہا ہے۔ تم ہی میرا خون بہانے والوں میں سے ہو۔ تم اس زعم میں نہ رہنا کہ آج تم ہم پر فتح پا چکے ہو۔ ہم بھی ضرور ایک دن تم پر فتح پائیں گے۔ والسلام۔  
(کامل ابن اشیر علیہ چہارم)

یہ تو ہے عبد اللہ ابن عباس۔ اب عبد اللہ بن جعفر کے جذبات کا اندازہ کیجئے۔ تاریخ طبری کا یہ اقتباس پڑھئے۔

عبد اللہ بن جعفر کو حسین کے ساتھ اپنے دونوں بیٹوں کے قتل ہونے کی خبر جب پہنچی۔

تو ان کے خدام اور دیگر لوگ پر سادینے کو ان کے پاس آئے۔ ان کا آزاد کردہ غلام  
 حسن کا نام شاید ابوالسلاس تھا۔ کہتے لگاکہ یہ رنج حسین کے باعث ہوا۔ انہوں  
 نے ہی یہ مصیبت ڈالی۔ عبداللہ بن جعفر نے یہ سن کر اس کو جوتا کھینچ مارا۔ اور  
 بوائے اوپر خیشاد حسین کی نسبت ایسا کلمہ کہتا ہے۔ واللہ اگر میں خود وہاں ہوتا۔  
 تو بغیر شہادت حاصل کئے ہرگز ان سے جدا نہ ہوتا۔ وہ ایسے تھے کہ میں ان فرزندوں  
 کے علاوہ خود اپنی جان ان پر فدا کر دیتا۔ میں ان دو فرزندوں کی قربانی کو کوئی مصیبت  
 نہیں سمجھتا۔ انہوں نے میرے بھائی میر سائبن عم کے ساتھ صبر و رضا کے اصول پر  
 ان کی رفاقت میں اپنی جان قربان کی ہے۔ پھر فرمایا۔ اللہ کا شکر ہے کہ حسین  
 کی نصرت اگر میں نہ کر سکتا۔ تو میرے فرزندوں نے تو کی۔

عباسی صاحب نے عبداللہ بن جعفر کے اقوال کو بہت اچھا لایا ہے۔ لیکن اس بیان کو  
 دبا دیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ جو لوگ قرأتداران حسین میں سے سفر کو نہ کے خلاف تھے۔ ان کو یہ  
 اندازہ نہیں تھا۔ کہ اس طرح کر بلا میں ان کو قتل کر دیا جائے گا۔

## کیا یزید کو حسین کے خلاف تلوار اٹھانے کا حق تھا؟

حسین کے دشمن اور یزید کے حامی محمود عباسی تحریر کرتے ہیں۔۔  
 "حضرت علی المرتضیٰ کی تلوار اگر حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ  
 زوجہ مطہرہ و حبیبہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف بے نیام ہو سکتی ہے  
 اور اس ہو درج پر تیرے سائے جا سکتے ہیں۔ جس میں تمام امت کی ماں تشریف فرما  
 ہو۔ اور ماں بھی وہ جو حجت دینیہ کے تحت میدان میں آئی ہو۔ تو حضرت حسین کے  
 خلاف تلوار کیوں نہیں اٹھائی جا سکتی۔ و خلافت معاویہ و یزید متنازعہ"



محمود عباسی نے اس جگہ پر اپنے کینہ و حسد کا اچھی طرح اظہار کر دیا ہے جو انہیں خاندانِ رسالت سے فطری طور پر ودیعت ہوا ہے۔ اس مقام پر اہل سنت حضرات کے جذبات سے بھی عباسی صاحب نے کھیلنا چاہا ہے۔ مگر انہیں یاد رہے کہ اہل سنت حضرات آپ کی شاعرانہ چالوں سے بخوبی واقف ہو چکے ہیں۔ وہ اس پھندے میں نہیں پھنستے۔ بہار تو خیال تھا کہ ہم اس مقام سے خاموش ہی گزر جاتے۔ مگر احقاقِ حق کے لئے تھوڑا بہت عرض کرنا ضروری ہے۔

ہم سابقہ اوراق میں حضرت امیر علیہ السلام کی خلافتِ ظاہریہ کے انعقاد کے سلسلے میں وضاحت کے ساتھ روشنی ڈال چکے ہیں کہ حضرت امیر علیہ السلام تمام مہاجرین و انصاریوں کے اتفاق سے خلیفہ بن چکے تھے۔ طلحہ و زبیر وغیرہ نے جناب امیر علیہ السلام کو امام تسلیم کر لیا تھا۔ ابھی تک فقط معاویہ ایسا تھا جو انکار کر رہا تھا۔ اب جبکہ اہل سنت حضرات کے مسلمہ اصول کے مطابق جناب امیر علیہ السلام خلیفہ مقرر ہو چکے تھے۔ تو اب نہ تو حاضر کو اختیار تھا اور نہ غائب کو اس امر کا جواز تھا۔ کہ وہ حضرت کے خلاف خروج کرتا۔ چاہے وہ کتنی ہی مقتدر شخصیت کیوں نہ ہو۔ پیغمبر اسلام کی نصوص متواتر من حارب علیاً ذلک حاربنی، من ذارق علیاً فقد ذارقتنی، رقرة العینین فارسی منہا، یعنی جس نے علیؑ کے ساتھ جنگ کی اس نے میرے ساتھ جنگ کی۔ جس نے علیؑ کو چھوڑ دیا۔ اس نے مجھے چھوڑ دیا۔ نیز علیؑ مع القرآن و خیران مع علیؑ (صواعق محرقة ص ۱۱۱) علیؑ قرآن کے ساتھ اور قرآن علیؑ کے ساتھ ہے۔ والحق مع علیؑ و علیؑ مع الحق (صواعق محرقة ص ۱۱۱) حق علیؑ ساتھ ہے اور علیؑ کے ساتھ ہے اور علیؑ حق کے ساتھ ہے۔ ایسی ہیں جن کے ہوتے ہوئے کسی مسلمان کو حق نہیں پہنچتا۔ کہ علیؑ کے مقابلہ میں جنگ کے لئے آمادہ ہو۔ طلحہ و زبیر بیعت کر چکے تھے۔ انہوں نے نکتہ عہد کیا۔ ام المومنین حضرت عائشہؓ کے پاس کوئی دینی یا شرعی ایسی حجت نہ تھی۔ جو جناب امیر علیہ السلام کے مقابلہ میں برسرِ پیکار ہوتی۔ علاوہ اس کے عورتوں کے لئے جہاد بھی ساقط

ہے۔ اور خصوصاً ازواجِ نبی کو تو قرآن مجید میں یہ تنبیہ بھی ہے کہ "قدون فی بیوتکم" اے  
نبیؐ کی عورتو۔ تم اپنے گھروں میں قیام کرو۔ لہذا انہیں ایک تو حرمتِ رسولؐ برقرار رکھتے ہوئے  
گھر سے باہر نہیں نکلتا چاہئے تھا۔ دوسرے اس لحاظ سے بھی، انہیں حضرت امیر علیہ السلام کے  
کے خلاف خروج کرنے کا جواز مطلق نہ تھا۔ کیونکہ حضرت امیر مہاجرین و انصار اور اہل حل و  
عقد کے مشورہ سے خلیفہ منتخب ہو چکے تھے۔ جیسا کہ ابن حجر کی فرماتے ہیں۔

ان امحقق بالخلافۃ بعد الائمة الثلاثہ ہوا الامام المرتضیٰ والولی المجتبیٰ علی بن  
ابی طالب باتفاق اہل الحل والعقد علیہ کطلحہ والزبیر وغیرہ (ترجمہ) تحقیق حضرت  
ثلاثہ کی امامت کے بعد علی المرتضیٰ و ولی مجتبیٰ علی بن ابی طالب اہل حل و عقد جیسے طلحہ و زبیر  
وغیرہ ہیں۔ کے اتفاق سے امام ہیں۔ وغنی شرح المقاصد عن بعض المتکلمین ان الاجماع  
ان عقد علی ذالک بعض متکلمین کے نزدیک تو حضرت امیر پر اجماع ہو چکا تھا۔

(صواعق محرقة ص ۱۷۱ مطبوعہ مصر)

ابن حجر کی کی صراحت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام کی خلافت پر امت  
کا اجماع ہو چکا تھا۔ لہذا حضرت عائشہ یا کسی اور انسان کو کوئی حق نہیں پہنچتا تھا۔  
کہ وہ ان کے خلاف خروج کرتے۔ نیز خود جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
جناب امیر علیہ السلام کو اطلاع دے دی تھی کہ انک تقاتل علی تاویل القرآن کما  
قاتلت علی تنزیلہ۔ اے علیؑ تو تاویلِ قرآن کے منکرین سے جنگ کرے گا جس طرح میں تنزیلِ  
قرآن کے منکروں سے لڑ چکا ہوں (صواعق محرقة ص ۱۷۱ مصر)

حدیث مذکورہ کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جس طرح رسول اسلام تنزیلِ قرآن  
کے منکروں سے مقابلہ میں حق پر تھے۔ اسی طرح حضرت امیر علیہ السلام تاویلِ قرآن کے  
منکرین کے مقابلہ میں حق پر تھے۔ شرعی طور پر وہ تلوار اٹھانے کا حق رکھتے تھے۔ نیز حضرت  
امیر علیہ السلام نبی رسول ناکشین، قاسطین اور مارتین کے ساتھ جنگ کرنے میں مامور تھے۔

عیداکہ شاد ولی اللہ دہلوی نے قرۃ العینین فارسی ص ۱۷۲ میں ایک حدیث نقل کی ہے کہ۔  
 قال لعلی انک تقاتل الناکثین والقاسطین والمداوین یعنی اے علیؑ تو ناکثین قاسطین اور  
 ارقین سے جنگ کرے گا۔ اس صفحہ کے حاشیہ پر یہ بھی تحریر ہے کہ ناکثین سے مراد عہد توڑنے  
 والے اور اہل جہل ہیں۔ قاسطین سے مراد اہل شام اور ارقین سے اہل نہروان ہیں۔ چنانچہ ان  
 تینوں لڑائیوں میں حضرت امیر علیہ السلام مامور تھے اور تبھی رسول حق پر تھے۔ قرآن حکیم کی  
 تنصیص بتیقضون عہد اللہ من بعدا میثاقہ و یقطعون ما امر اللہ کے مطابق  
 جنگ جہل کے محاربین جو حضرت علیؑ کے مخالف تھے نکث عہد کرنے والے تھے۔ لہذا ہر  
 طرح سے حضرت علیؑ کو حضرت عائشہ وغیرہ کے ساتھ شرعی طور پر تلوار اٹھانے کا حق تھا۔  
 مگر اس کے بعد خلافت یزید ملعون کو امام حسینؑ کے خلاف تلوار اٹھانے کا مطلق جواز نہ تھا۔  
 کیونکہ تمام صحابہ کرام اور اہلبیت عظام و صاحبان شوریٰ اس کی خلافت پر متفق نہیں تھے۔

## کیا امام حسینؑ کو غلطی کا احساس ہو گیا تھا؟

عباسی صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ جب کوفہ والوں کی غدار کی کا حضرت امام حسینؑ علیہ السلام  
 کو علم ہو گیا تھا۔ تو آپؑ نے اپنی غلطی کا احساس کر لیا تھا۔ چنانچہ ان کا اپنا بیان ملاحظہ ہو۔  
 حضرت حسینؑ کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپؑ کو خروج  
 عن الجاعت کے شر سے محفوظ رکھا۔ اور بالآخر اس کی توفیق ارزائی فرمائی۔  
 کہ جماعت کے فیصلے کی حرمت کا اعلان کر دیں۔ اقدام خروج میں آپؑ نے  
 غلطی کی تھی۔ مگر آخر میں جب خروج پر ابھارنے والوں کی غدار سی عیاں ہو گئی۔  
 تو آپؑ نے دبی کیا۔ جو آپؑ کے برادر بزرگوار حضرت حسنؑ نے منشا کے مطابق  
 خیر خواہوں اور عمید و ذول کی رائے کے موافق اور کتاب و سنت کی روشنی



میں واجب جانا۔ بہر حال حضرت حسینؑ کی طہارت طینت کی برکت تھی۔ کہ  
 آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا۔ (خلافت معاویہ و یزید علیہ السلام)  
 عباسی صاحب کے نزدیک حضرت امام حسین علیہ السلام کی شخصیت اتنا گھٹیا درجہ  
 رکھتی ہے کہ وہ جہاں اور بیوقوف لوگوں کے بھڑکانے سے بھڑک اٹھے۔ اور یزید کے خلاف  
 خروج کر بیٹھے ہاں بعد میں انہیں اپنی غلطی کا احساس ہو گیا۔ اس لئے کہ پہلے کتاب و سنت کی  
 روشنی سے ناواقف تھے۔ استغفر اللہ۔

حضرت امام حسینؑ عزم بالجزم کے مالک تھے۔ زبانہ رسالت سے اپنی شہادت کی  
 خبریں سن چکے تھے۔ اپنے باپ علی المرتضیٰ سے واقعات کر بلا کا تذکرہ بطور تشہین کوئی سماعت  
 فرما چکے تھے۔ ہم نے ان تمام واقعات کو ثبوت شہادت کے عنوان میں مفصل لکھا ہے۔ حضرت  
 امام علیہ السلام کو اپنی شہادت کا یقین تقادیر سے چلتے وقت قریب قریب تمام لوگوں  
 نے ازراہ شفقت منع کیا۔ مگر اپنے موقف سے رجوع نہ فرمایا۔ کوفیوں کی بد عہدی کا تو ان کو پہلے  
 ہی سے تجربہ تھا۔ وہ محض کوفیوں کی دعوت پر نہیں جا رہے تھے۔ بلکہ حسب وعدہ اپنی شہادت  
 پر جانا ان کا مقصد تھا۔ مدینہ سے چل کر اپنی شہادت کے وقت تک کبھی یہ اظہار نہیں کیا کہ ہائے  
 افسوس میں نے غلطی کی۔ مجھے یزید کی بیعت کر لینی چاہیے تھی۔ کر بلا کے مقام میں جو آنحضرتؐ  
 نے یہ فرمایا تھا۔ کہ مجھے واپس جانے دیا جائے۔ یا یزید کے پاس بھیج دیا جائے۔ تو وہ بنا بر  
 اتمام محبت کے تھا۔ جناب امام حسین علیہ السلام بالیقین جانتے تھے۔ کہ یہ لوگ مجھے یہاں سے  
 ایک بالشت بھی کہیں نہ جانے دیں گے۔ حضرت امام کا ان چند شرطوں کو پیش کرنا اس لئے تھا۔  
 کہ کل قیامت روز یہ لوگ عذر نہ کریں کہ اگر امام حسین علیہ السلام ہم سے اجازت مانگتے۔ تو ہم  
 انہیں کر بلا سے چلے جانے کی اجازت دیدیتے۔ ان تمام صورتوں پر جناب امیر الشہداء علیہ التحیۃ  
 والثناء نے نظر کر کے یہ الفاظ کہے تھے ورنہ حقیقتاً انہوں نے کسی مقام پر بھی اپنے موقف سے  
 رجوع کا اظہار نہیں کیا۔ ہم ذیل میں علامہ ابوالمحق اسفرائینی کا ایک بیان قلمبند کرتے ہیں۔ جس سے

پتہ چل جائے گا۔ کہ حضور امام علیہ السلام کو اپنی شہادت کا یقین تھا۔ اور انہیں یہ بھی علم تھا کہ میری شہادت یہیں ہوگی۔ اور اس شہادت کی حقانیت پر جناب رسالت آپ اور وحی کی تصدیق بھی تھی۔ تو پھر کیونکر کوئی مسلمان باور کر سکتا ہے۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام حق سے باطل کی طرف رجوع کر لیا۔

علامہ اسفرائینی ارشاد فرماتے ہیں:-

کہ ارض کر بلا میں جناب امام حسین علیہ السلام کی سواری کا گھوڑا رک گیا۔ آپ نے ہر چند اسے آگے بڑھانے کی کوشش کی۔ مگر وہ ایک قدم بھی آگے نہ بڑھا۔ تب امام عالی مقام نے استفسار فرمایا۔ کہ اس زمین کا کیا نام ہے۔ لوگوں نے جواب میں عرض کیا۔ کہ اس زمین کو کر بلا کہتے ہیں۔ اس سے یہ جو اب سن کر جناب امام حسین علیہ السلام نے ارشاد فرمایا۔ قسم خدا کی یہی زمین مصیبت و بلا کی ہے۔ اور یہی وہ زمین ہے جہاں ہمارے خردوں کے خون بہائے جائیں گے اور ہماری عورتیں بیوہ بنائی جائیں گی یہ وہی مقام ہے جہاں ہماری قبریں بنیں گی اور جہاں سے ہم قیامت کے دن اٹھائے جائیں گے۔ اور تمام باتوں کی خبر میرے جد بزرگوار احمد مختار صلعم نے مفصل فرمادی ہے۔ یہ فرما کر آپ گھوڑے سے اتر پڑے آپ نے ایک مشت خاک دیاں سے اٹھائی اور اس خاک کو اس خاک سے ملایا۔ جس کو آپ نے اپنی جیب سے نکالا پہلے دونوں کے رنگ کو ملایا۔ پھر دونوں کی بوسونگہ کر فرمایا۔ کہ یہی وہ مٹی ہے۔ جو جناب حیرٹیل علیہ السلام خدا کی جانب سے میرے نانا کے پاس لائے تھے۔ پھر فرمایا کہ یہی وہ زمین ہے۔ جہاں میرے حرم قید کئے جائیں گے۔ واللہ اسی جگہ میرے بچے ذبح کئے جائیں گے۔ واللہ یہی ہماری قبروں کی جگہ ہے۔ واللہ یہی زمین ہمارے شرد و نشر کی ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں ہمارے عزیز ذلیل ہوں گے قسم خدا یہی وہ زمین ہے جہاں میرے گلے کی شہ رگیں کاٹی جائیں گی اور میری داڑھی خون سے خضاب ہوگی۔ اسی زمین پر میرے دادا نانا اور میرے ماں باپ کو ملائکہ تعزیت کریں گے قسم خدا یہی وہ مقام ہے جس کا پروردگار عالم نے میرے نانا سے وعدہ کیا ہے۔

اور خدا تعالیٰ اپنے وعدے کے خلاف نہیں کرتا۔ مقتل امام ابو اسحق اسفرائینی عربی ص ۲۶ و  
اردو ترجمہ مطبوعہ بنارس ص ۵۱

امام ابو اسحق اسفرائینی اہل سنت کے مشہور و مسلم امام ہیں۔ ان کی توثیق علامہ شبلی  
یوں فرماتے ہیں۔

”ابو اسحق اسفرائینی کا نام ابراہیم ابن محمد ہے۔ شافعیوں میں کوئی شخص ان کا ہمسر نہ  
تھا۔ محدثین بھی ان کو امام وقت تسلیم کرتے تھے۔ شافعیہ میں وفات پائی  
والکلام شبلی ص ۵۵ جلد اول

مقتل ابی مخنف میں بھی یہ عبارت مرقوم ہے۔

اب بتائیے کیا امام حسینؑ خدا اور رسول کے وعدے کے مطابق اپنی شہادت سے گریز کر سکتے  
تھے۔ اور بقول عباسی حق سے باطل کی طرف رجوع فرما سکتے تھے۔ نیز تاریخ طبری میں بھی لکھا ہے  
کہ امام حسین علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے رسول خدا کو خواب میں دیکھا تو آنحضرت نے ایک امر  
کے لئے مامور فرمایا جس کی میں تعمیل کرنے والا ہوں۔ اور اس کو انجام دینے والا ہوں۔  
(بحوالہ تاریخ احمدی ص ۲۶)

ابن حجر مکی نے جو اس مقام پر روایت پیش کی ہے اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب ابن  
زیاد کے لشکر نے بیعت زبید کا مطالبہ کیا، تو حضور امامؑ نے صاف انکار کر دیا۔ چنانچہ علامہ ابن حجر  
مکی تحریر کرتے ہیں۔

”فلما وصلوا الیہ التمسوا منه نزولہ علی حکم ابن زیاد و بیعتہ لیزید فاجبی  
جب لشکر ابن زیاد کی ملاقات حضرت امامؑ سے ہوئی۔ تو انہوں نے ابن زیاد کے حکم سے  
اترنے کو کہا۔ اور زبید کے لئے بیعت کا مطالبہ کیا۔ مگر حضرت امام حسینؑ نے صاف انکار کر دیا۔“  
(مواہق محرقہ ابن حجر مکی ص ۱۵۵ مطبوعہ مصر)

شاہ عبدالعزیز دہلوی نے لکھا ہے کہ ابن زیاد ملعون نے امام حسینؑ کی طرف ایک خط بھیجا۔



جس میں بیعت زید کا مطالبہ کیا گیا تھا۔ امام حسین نے وہ خط پڑھ کر بھینک دیا۔ اور ایچی کو کہا کہ میرے پاس اس کا جواب نہیں ہے۔ (سر الشہادۃین مترجم ص ۱۸)

اگر نقول عباسی صاحب حضرت امام حسین علیہ السلام نے اپنی غلطی کو محسوس فرمایا تھا۔ اور زید کی بیعت پر رضا مند ہو گئے تھے۔ تو پھر شکر ابن زیاد نے آنحضرت کو معہ ساتھیوں کے کیوں شہید کر دیا۔ پھر تو چاہئے تھا کہ حضرت امام کو عزت و احترام کے ساتھ دمشق میں زید کے پاس پہنچا دیتے۔ سب ان کا مطالبہ ہی یہی تھا۔ کہ امام حسین زید کی بیعت کر لیں۔ تو ہم چھوڑ دیتے ہیں۔ تو پھر ایسا کیوں نہ کیا گیا۔ اگر مخالف کا یہ خیال ہو کہ امام حسین تو واقعی یہی چاہتے تھے۔ عمر بن سعد بھی اس بات پر رضا مند تھا۔ مگر فرزند ان عقیل جو اپنے بھائی مسلم کے قتل ہونے پر شتمل ہو چکے تھے۔ انہوں نے جنگ کی صورت پیدا کر دی۔ مگر یہ صورت غلط معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ عمر بن سعد کے پاس کئی ہزار افراد پر شتمل مسلح فوج تھی۔ وہ آں واصل میں ان پر قابو پا سکتے تھے۔ انہیں گرفتار کر لیتے اور معہ امام حسین کے ان کو باعزت طور پر دمشق بھیج دیتے۔ مگر یہ بات صورت پذیر نہ ہوئی۔ کیونکہ عمر بن سعد تو خاندان رسالت کو تباہ و برباد ہی کر کے دم لینا چاہتا تھا۔

## زید کی بیعت کیلئے آماوی کی غلط روایات

امام حسین نے عمر بن سعد کے سامنے ایک چارہ کار یہ بھی پیش کیا تھا کہ اگر مکہ کی طرف واپسی کی اجازت نہیں دیتے۔ تو مجھے زید کے پاس دمشق ہی جانے دو۔ تاکہ میرا اس کے ساتھ وہاں فیصلہ ہو جائے۔

عباسی صاحب نے اس پر بھی پروپیگنڈا کی عمارت کھڑی کی ہے۔ ایک روایت میں یہ بھی ہے۔ کہ امام حسین نے فرمایا کہ مجھے زید کے پاس جانے دو۔ تاکہ میں اپنا ہاتھ اُس کے ہاتھ میں دیدوں۔

اس سے عباسی صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ امام حسینؑ کو اپنے موقف کی غلطی کا احساس ہو گیا تھا۔ اور وہ سمجھ گئے تھے۔ کہ انہیں یزید کی بیعت کر لینی چاہیے۔

اول تو اس روایت میں بھی بیعت کا کوئی ذکر نہیں ہے جب امام حسینؑ مجبور ہو گئے۔ تو انہوں نے یزید کے پاس اس لئے جانے کا ذکر کیا۔ کہ وہاں دونوں کے درمیان فیصلہ ہو جائے گا۔ ہاتھ میں ہاتھ دینے سے بیعت کا کتنا یہ پیدا ہونا اس امر کی قطعی دلیل نہیں۔ کہ وہ یزید کی بیعت کے لئے تیار تھے۔ لیکن عباسی صاحب نے اپنی عادت کے مطابق یہاں بھی ادھی بات کہی۔ اور اپنے قارئین کو فریب دینے کی کوشش کی۔ کیونکہ طبری میں جہاں ہاتھ میں ہاتھ دینے کی روایت ہے۔ وہاں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ دوسرے لوگ اس سے انکار کرتے ہیں۔ اور ساتھ ہی یہ روایت جو اس مسئلہ پر بے نشان قاطع ہے۔ موجود ہے۔

”ابو مخنف نے کہا کہ عبدالرحمن بن حنبل نے محمد کو بتایا۔ کہ عقبہ بن سمران نے کہا کہ میں حسینؑ کے ساتھ ہی رہا۔ ان کے ساتھ مدینہ سے نکلے گیا اور مکہ سے اُن کے ساتھ عراق گیا۔ اور اُن کے قتل ہونے تک اُن سے جدا نہیں ہوا۔ اور انہوں نے لوگوں سے جو خطاب کئے۔ اُن میں سے ایک کلمہ بھی ایسا نہیں جو میں نے نہ سنا ہو۔ خواہ یہ خطاب مدینہ میں ہوا۔ یا مکہ میں۔ یا راستہ میں یا عراق میں۔ یا لشکر میں قتل کے دن تک۔ خدا کی قسم انہوں نے کبھی یہ نہیں کہا۔ جیسا بعض لوگ سمجھتے ہیں۔ کہ وہ اپنا ہاتھ یزید بن معاویہ کے ہاتھ میں بیدیں گئے۔ یا یہ کہ وہ مسلمانوں کے کسی قلعہ میں چلے جائیں گئے۔ بلکہ انہوں نے تو یہ کہا تھا۔ کہ میں اس وسیع زمین میں کہیں چلا جاؤں۔ یہاں تک کہ ہم دیکھ لیں کہ مسلمانوں کے اس مسئلہ کا انجام کیا ہوتا ہے۔ (طبری جلد ششم صفحہ ۳۲۵)

جس روایت کی بنیاد پر یہ کہا جاتا ہے کہ امام حسینؑ نے کہا۔ کہ میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دیدوں۔ وہ بھی ابو مخنف ہی سے مروی ہے۔ اس کو جس طرح روایت ملی۔ رادیوں کے

نام کے ساتھ پیش کر دی۔

ایک اور بات یہ قابل ذکر ہے کہ زید کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کی روایت محض ظن و گمان پر مبنی ہے۔ اس لئے کہ یہ بات روایت کے لحاظ سے امام حسینؑ نے عمر بن سعد سے اس حالت میں کہی تھی۔ جب دونوں اکیلے تھے اور سب کو قریب سے ہٹا دیا گیا تھا۔ اس کے بعد یہ افواہیں اڑیں کہ انہوں نے ایک چارہ کاری بھی پیش کیا تھا۔ تاریخ طبری اور تاریخ ابن اثیر دونوں میں یہ صراحت ہے کہ زید کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کی بات علانیہ نہیں کہی تھی۔ تاریخ طبری سے یہ ضروری اقتباس پیش کیا جاتا ہے۔

”حسین علیہ السلام نے عمرو بن قرظہ بن کعب انصاری کو عمر بن سعد کے پاس بھیجا کہ آج رات کو فوجوں کے درمیان ملاقات کرو۔ وہ جس سوار لے کر آیا اور امام حسینؑ بھی سوار لے کر آئے۔ پھر حسینؑ نے اپنے سواروں کو اور عمر بن سعد نے اپنے سواروں کو قریب سے دور ہٹا دیا۔ جہاں وہ باتیں نہ سُن سکیں۔ دونوں کی باتیں بہت طویل ہوئیں۔ جس سے کافی رات گزر گئی۔ پھر دونوں اپنے اپنے سواروں کے ساتھ اپنے اپنے لشکریں واپس چلے گئے۔ لوگوں نے اپنے اپنے وہم و گمان سے کہنا شروع کیا کہ حسینؑ نے عمر بن سعد کے سامنے یہ تجویز رکھی کہ تو میرے ساتھ زید کے پاس چل۔ اور دونوں طرف کے لشکر یہیں رہ جائیں۔ عمر بن سعد نے کہا کہ اگر ایسا کروں تو میرا گھڑک کھود دیا جائے گا۔ اس پر امام حسینؑ نے کہا کہ میں دوسرا ہوادوں گا۔ اس نے عذر کیا کہ میری تمام جائیدادیں حمین جائیں گی۔ امام حسینؑ نے کہا کہ میں تجھے اس سے زیادہ قیمتی چیزیں دوں گا۔ جو حجاز میں ہیں۔ عمر بن سعد نے منظور نہیں کیا۔ پھر لوگوں میں اس گفتگو کا چرچا ہوا۔ بغیر اس کے کہ وہ جانتے ہوں۔ یا انہوں نے نہ سنا ہو۔

قال فتحدث الناس بذلك وشاع فيهم من غير ان يذكروا سمعوا من



ذالک شیئا ولا علوۃ کہا پس لوگ چمکیوٹیاں کرنے لگے اس گفتگو کے متعلق  
اور ان میں شائع ہوئی۔ وہ باتیں جو انہوں نے سنی تھیں اور نہ ان کی بابت کچھ  
جانتے تھے۔

اس کے بعد ایک اور روایت ابو مخنف کی ہے جس میں اس نے بعض راویوں کی سند پر  
یہ بتایا ہے کہ زید کے ہاتھ میں ہاتھ دوں۔ تاکہ میرے اور اس کے درمیان جو قصہ ہے اس  
میں اس کی رائے معلوم ہو۔

واما ابن اسعد یحییٰ بن یزید ابن معاویہ فیری فی ما بینتی

وبینہ دایہ رہیں اپنا ہاتھ زید بن معاویہ کے ہاتھ میں دوں اور وہ غور

کرے کہ میرے اور اس کے مابین قصہ میں اس کی رائے کیا ہے۔

ان تمام روایتوں سے اندازہ ہوتا ہے کہ امام حسین نے زید کی بیعت کا کوئی فیصلہ

نہیں کیا تھا۔ اور یہ پروپیگنڈا بے بنیاد ہے کہ انہوں نے اپنے موقف کی غلطی کو تسلیم کر لیا  
تھا۔ اور زید کی بیعت کے لئے تیار ہو گئے تھے۔

ابو مخنف کو یہ کہنا کہ وہ شیعہ راوی تھا۔ اور اس کی روایات قابل اعتماد نہیں ہیں۔

اور پھر اسی "شیعہ" راوی کی روایت پر اعتماد کر کے امام حسین کی نسبت یہ کہنا کہ وہ زید

کی بیعت پر تیار ہو گئے تھے۔ بالکل غلط طریقہ ہے۔ ابو مخنف کے شیعہ ہونے کی کوئی دلیل

نہیں۔ اس زمانہ میں شیعہ سنی کا فرق نہیں تھا۔

(زید بن معاویہ ص ۲۶ تا ص ۲۷)

# کیا فرزند رسول کا دماغ صحیح نہیں تھا؟

حضرت امام حسین علیہ السلام قرآن و حدیث کی نصوص متواترہ کے اعتبار سے معصوم عن الخیلا مسلمانوں کے دینی پیشوا تھے۔ اور آج تک مسلمان ان کی عظمت کے آگے تسلیم خم کرتے نظر کرتے ہیں۔ مگر عباسی صاحب نے ان کی شخصیت کو بہت ہی کم کر کے دکھانے کی کوشش کی ہے۔ جہاں انہوں نے یہ لکھا کہ آخر کار امام حسین علیہ السلام کو اپنی غلطی کا احساس ہو گیا تھا۔ اور وہ یزید کی بیعت کے لئے تیار ہو گئے تھے۔ وہاں اپنے استدلال کو مضبوط بنانے کے لئے یہ بھی لکھ دیا۔ کہ وہ صحیح دماغ کے مالک نہ تھے۔ اور ان کا دماغ مرض سرسام (ذات الجنسب) یا درم غشاٹے سینہ کی وجہ سے خورد فکر کے قابل نہ تھا۔

عباسی صاحب نے نہایت دہلے الفاظ میں حسین علیہ السلام کے شرعی اقدام کو مذہبان پر محمول کیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ یزید کے بالمقابل حسین کا میدان میں آنا ان کا ایک جنون تھا۔ جو بغیر سوچے سمجھے ان کو میدان جنگ میں کشاں کشاں لے آیا۔ فاضل گویا جہان آبادی عباسی کی اس جہاد کو ان الفاظ میں رد کرتے ہیں۔

”حضرت امام حسین کا عباسی صاحب کے نزدیک دماغ صحیح نہیں تھا۔  
ورنہ وہ یزید کی مخالفت میں قدم نہ بڑھاتے۔“

فرماتے ہیں کہ حضرت امام حسینؑ کو عارضہ برسام اپنے والد کی موجودگی میں عراق میں عارض ہو گیا تھا۔ عاشیہ میں لکھتے ہیں کہ مامون الرشید عباسی کے مشہور عراقی طبیب علی بن العباس الحوی لکھتے ہیں

دکال الصنعاء طبع مصر ۱۳۵۷ھ

کہ عجباً راجز کے درم کو برسام کہتے ہیں۔ اس درم سے بالمشارکت دماغ

کو صدمہ پہنچتا ہے۔ اور ذہن میں اختلال واقع ہو جاتا ہے۔ عباسی صاحب  
 فہرست سے ناواقف ہونے کی وجہ سے اختلال ذہن کے بجائے ترجمہ میں اور  
 اصل میں دونوں جگہ اختلاط ذہن لکھ گئے ہیں۔ اختلاط کے یہاں کوئی معنی  
 ہی نہیں ہیں۔ لفظ اختلاط کے معمول سے عبارت کا مفہوم ضبط ہو جاتا ہے  
 نہیں معلوم یہ ذرا سی بات معلوم کرنے کے لئے کہ برسام کی طب میں تعریف کیا ہے۔  
 کیوں آج سے سات آٹھ سو برس پہلے پہنچے۔ ہر معمولی طبیب جانتا ہے۔ ہر معمولی طب  
 کی کتاب میں اور طبی لغات میں برسام کے معنی ذات الجنب کے لکھے ہیں۔ ذات الجنب  
 ورم غشائی کو کہتے ہیں۔ پھیپھڑوں سے متصل جو جھلی ہے۔ اس میں ورم آ جاتا ہے۔ اسی کو  
 پسلی کا عارضہ بچوں میں کہتے ہیں۔ یہ کوئی دماغی عارضہ نہیں ہے۔ ویسے ہر جسمانی تکلیف  
 سے دماغ عارضی طور پر متاثر ہوتا ہے۔ مگر اب نہیں تو اس تہید سے کچھ اور نتیجہ نکالنا تھا کہتے  
 ہیں۔ کہ اس عارضہ کے اثر سے ان کی زبان اور آلات تکلم راعصاب معاون تکلم کہنا چاہئے  
 تھا۔ متاثر تھے۔ درپردہ عباسی صاحب کو کہنا یہ تھا۔ کہ امام حسینؑ کا دماغ متاثر تھا عصباً  
 معاون تکلم و زبان کے افعال میں نقص تو ایک محدود قسم کا (Local) خارج ہوتا ہے۔  
 رعب کا ذات الجنب سے کوئی تعلق نہیں، ہو سکتا ہے کہ اس کا اثر اتنا دماغ پر ہو۔ کہ دماغ کے  
 افعال میں اختلال پیدا ہو جائے گھا بھرا کہ دے الفاظ میں عباسی صاحب کہنا یہی چاہتے ہیں۔  
 کہ امام حسینؑ صحیح الدماغ نہیں تھے۔ برین عقل و دانش۔۔۔۔۔ (تواریخ المعاد یہ ص ۱۱۸ تا ۱۱۹)  
 قاتلان حسین علیہ السلام کے محبوب مداح محمود عباسی نے جس طرح  
 کر دار عمر بن سعد | یزید اور ابن زیاد ملعون کو قتل حسین سے بری قرار دیا ہے اور کہا  
 کہ ان کا کوئی مطلق قصور نہ تھا۔ اسی طرح کہ بلا کے یزیدی جرنیل یزید بن سعد کے متعلق بھی لکھا  
 کہ وہ ثقہ راوی تھا اور کربا کے معاملات کو بڑی حُرکت اس لئے سمجھانے کی کوشش کی۔ مگر یہ ادراہ مسلم  
 اور کوئی سبائیوں کی حرکت سے یہ معاملہ طے نہ ہو سکا۔ مورخین اہل سنت پر اتہام لگایا۔ کہ عمر



بن سعد کے متعلق یہ جو مشہور ہے۔ کہ اس نے ملک رے کے لالچ میں فرزند رسول کو قتل کیا۔ یہ سب غلط ہے۔ اور بے اصل واقعات ہیں۔

خلافت معاویہ و یزید ص ۲۰۸ تا ۲۲۷

عمر بن سعد کے خیالات جو قتل حسین اور ملک رے کی خواہش میں اس سے ظاہر ہوئے۔ ہم مقتل ابواسحق اسفرائینی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ یاد رہے کہ اسفرائینی کے متعلق پہلے ہم علامہ شبلی کے قلم سے توثیق کر چکے ہیں۔ کہ وہ اہل سنت حضرات کا مسلم امام اور پیشوا ہے۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں۔

تخرین یزید الریاحی کا خط پاکر ابن زیاد نے کوفہ میں منادی کرادی۔ کہ جو شخص امام حسین علیہ السلام کا سر لاٹھے گا اس کو میں دس برس کے لئے ملک رے دیدونگا۔

اور ایسی ہی منادی شہر بصرہ میں بھی ہو گئی۔ عمر بن سعد ابن زیاد کے پاس آیا۔ اور کہا کہ میں جناب امام حسین علیہ السلام کا سر لاؤں گا۔ ابن زیاد نے کہا کہ بہتر ہے۔ جا اور امام حسین علیہ السلام پر پانی بند کر۔ اور ان کا سر میرے پاس لاسٹھ لے کر آیا کہ قبول کیا۔ پس اس وقت اس نے ایک علم کھڑا کیا اور چہ ہزار آدمی ساتھ لے کر بلا کوروانہ ہونے کے لئے تیار ہوا۔ پس عمر ابن سعد اپنے گھر آیا۔ اور تو اس کے بعد مہاجرین اور انصار کی اولاد آئی۔ اور اس سے کہا کہ انہوں نے تمہارے گھر پر سے گھر تو ہرگز امام حسین سے لڑنے نہ جا۔ اس نے کہا اچھا میں ایسا نہ کروں گا۔ اس کے بعد ملک رے کی طبع اور حضرت امام حسین کی لڑائی میں متفکر ہو کر سوچتا رہا۔ جب اس سے پس و پیش کی خبر ابن زیاد کو پہنچی۔ اس نے عمر بن سعد کو بلا کر سرزنش کی۔ اسنو کار اس نے ملک رے کو اختیار کیا اور اپنی تشویش کے اظہار میں چند شعر نظم کئے جن کا ترجمہ یہ ہے۔

مدا کی میں متفکر اور متامل ہوں۔ اور کچھ نہیں جانتا ہوں دو بڑے امور

میں آیا ملک رے کو ترک کر دوں۔ اور اپنی تنہا کو چھوڑ دوں۔ یا حسین علیہ السلام کے قتل کرنے کا گنہگار بنوں۔ پس اگر انہوں نے سچ کہا جو یہ کہتے ہیں کہ توبہ قبول ہو جاتی ہے۔ تو میں توبہ کر لوں گا۔ خدا سے اگرچہ بڑی توبہ ہوگی۔ اور اگر وہ جھوٹے ہیں۔ پس میں دنیاۓ دنی میں کامیاب رہا۔ اور ملک عقیقہ ہے وہ کسی کا پاس و لحاظ کرتا ہی نہیں۔ خبردار ہو کہ دنیا ایک خوبی و معیہ ہے۔ یعنی نقد اور کوئی عاقل ایسا نہیں ہوتا۔ جو سوچو د کو قرض کے عوض فروخت کرے۔ اگر میں اس کو قتل بھی کر دوں گا۔ تو اپنے خیالات میں تو کامیاب ہو جاؤں گا۔ اور دوسرے عالم میں کچھ بھگتنا ہلکت لوں گا۔ لیکن پھر پروردگار عرش میری اس خطا کو بخش دے گا۔ اگرچہ میں کل جن و انس میں سب سے زیادہ خطاوار ہی کیوں نہ ہوں۔ شاہ عبدالعزیز دہلوی نے بھی عمر بن سعد کے متعلق ملک رے کا اختیار کرنا اور قتل حسین کا ذمہ اٹھانا تحریر فرمایا ہے۔

در شہادتین مترجم ص ۱۹۰ ترجمہ قتل ابواسحق اسفرائینی فتہ مطبوعہ بنارس  
یہ ہے عمر بن سعد ملعون کا کردار جو محض زخارف دنیاۓ دوز کے حاصل کرنے میں  
فرزند رسول کا سر کاٹنے کو تیار ہو رہا ہے۔ اور اس پر بھی اللہ سے مغفرت کی امید رکھتا ہے۔  
عباسی صاحب نے عمر بن سعد کی دکالت کو تے ہوئے لکھا ہے۔ کہ اس کو ملک رے اتنا عزیز  
تھا تو بعد فراغت قتل حسین اس نے ملک رے حاصل کیوں نہ کیا؟ ہم ان کی خدمت گزارش کرتے  
ہیں۔ کہ ملک رے کا دنیا یا نہ دنیا تو زید یا ابن زیاد کے بس کا لوگ تھا۔ ہمیں اس سے کیا واسطہ  
میرے خیال میں تو یہ حضرت سید الشہداء کی دیر کا نتیجہ تھا جو حضرت نے عمر بن سعد سے ملاقات کے سلسلہ  
میں فرمائی تھی۔ کہ اے عمر رے کی گندم تجھے نصیب نہ ہوگی۔ چنانچہ یہی ہوا کہ وہ ملعون خسر الدنیا  
والآخرۃ کا مصداق ہو گیا۔

نیز ہمارے مخالف نے یہ بھی بیان کیا ہے۔ کہ عمر بن سعد کو را حدیث کا راوی ہے اور ثقہ تابعی

ہے۔ ہم کتاب کے اداسل میں یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عداوت اور بغض اہل بیت اہل سنت  
حضرات کے نزدیک صحت روایات کے لئے موجب قرح ہے۔ لہذا ان کی روایات پر اعتماد  
نہیں کیا جاسکتا۔ علامہ ذہبی جیسے ناقد رجال سنی امام و عالم نے عمر ابن سعد کے تذکرے میں  
لکھا ہے کہ عمر ابن سعد اگرچہ فی نفسہ غیر متہم تھا مگر چونکہ وہ قتل حسین میں شریک تھا۔  
لہذا ثقہ نہ رہا۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۷۵۸)

## مروان اور اہلبیت

عباسی صاحب مروان جیسے ملعون کی محبت میں گرفتار ہو کر ان کی بھی تعریف کرتے ہیں۔  
اور کہتے ہیں کہ وہ صحابی تھا۔ اہل بیت سے محبت کرتا تھا۔ اس نے ایک دفعہ امام زین العابدین  
علیہ السلام کو ایک لاکھ روپیہ قرضہ دیا۔ اور پھر معاف بھی کر دیا۔ نیز یہ بھی لکھا کہ مروان قریش  
کے سرداروں اور فضلاء میں سے تھا۔ مستند و مرتبہ عامل مدینہ رہا۔ امام حسن و حسین اس کی  
امامت میں نمازیں پڑھتے۔ (خلافت معاویہ و یزید صفحہ ۷۲۵)

مروان ملعون کے متعلق آج تک کسی مسلمان نے ایسا نہ لکھا تھا۔ جیسا کہ عباسی صاحب  
اس کے بارے میں تحریر کرتے ہیں۔ مروان کی اہلبیت نبی کے ساتھ عداوت اور دشمنی مشہور اور  
مستوازیہ ہے۔ ایک دفعہ جناب رسول خدا نے حکم پسر ابوالعاص کی ولاد کو منبر پر اچکتے اور  
بندوں کی طرح ناچتے دیکھا۔ آنحضرت کو یہ بات اس حد تک ناگوار گزری کہ اس کے بعد  
کسی شخص نے آنجناب کو ہنستے نہیں دیکھا۔ بلاستلہ ہوتا تاریخ الخلفاء ص ۹۱ اس آیت کی  
تفسیر مثل دوسری تفاسیر کے۔ تفسیر کبیر جلد ۵ صفحہ ۶۰۹ میں بھی ہے۔

اسی مروان نے امام حسن علیہ السلام کو روحنہ رسول میں دفن ہونے سے روک دیا تھا۔

(صواعق محرقة صفحہ ۱۲۸)



مروج الذهب مسعودی جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں مروان کو طرید رسول لکھا ہے۔ اور حضور نے اس کو مدینہ سے باہر رکھا۔ مگر حضرت عثمان نے بوجہ اموی ہونے کے اسے پھر بلا لیا حتیٰ کہ اپنی لڑکی بھی نکاح میں دے دی۔ حضرت عثمان کا قتل بھی اسی اموی مکار کی مکاریوں کا نتیجہ ہے۔ دین رسولؐ کے ساتھ جو اس نے مذاق کیا۔ وہ تاریخ جانتی ہے۔ عثمان کے بعد حضرت امیر علیہ السلام کو اس نے خلیفہ تسلیم نہیں کیا۔ حضرت امیر علیہ السلام فرمایا کرتے۔ کہ اس کی کھوپڑی ہو دیہ ہے۔ اگر اس نے میری بیعت کر بھی لی۔ تو خبیث باطنی کی وجہ سے ضرور دغا دے گا۔ یہ ایسا خبیث تھا کہ معاویہ کے زمانہ میں جب وہ مدینہ میں گورز تھا۔ تو اعلانیہ منبر نبوی پر بیٹھ کر جناب امام حسنؑ کو گالیاں دیتا۔ یہاں تک کہ جناب نہرا علیہا السلام کے حق میں بھی گستاخیاں کرتا۔ حضرت امام حسن علیہ السلام کو شہید کرنے میں اس کا ہاتھ تھا۔ اور جب امام حسین علیہ السلام گورز مدینہ ولید کے پاس سے جانے لگے۔ تو اس وقت بھی اس نے حضرت حسینؑ کے قتل کا اشارہ کیا تھا۔ غرضیکہ خاندان اہل بیت کی ہر فرد کو اس نے اذیت پہنچائی۔ بھلا عقل سلیم کیسے باور کر سکتی ہے۔ کہ امام زین العابدین علیہ السلام سے یہ محبت سے پیش آئے۔ اور ایک لاکھ روپیہ قرض لے لیا بنو ہاشم نے اللہ کے ساتھ رشتہ داریاں قائم کریں۔ علامہ وحید الزمان حیدر آبادی مشرب الوردی جلد ۵ صفحہ ۱۷۱ میں مروان ملعون کو اہل بیت کا سخت دشمن تحریر کرتے ہیں۔

مروان ملعون کے متعلق حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی یوں تحریر فرماتے ہیں۔  
 ”نکہ مروان علیہ اللعن را بد گفتن و بدل از و بزار بودن خصوصاً در سلوک کے یا حضرت حسینؑ و اہل بیت می نمودند و عداوت مستقرہ ازاں بزرگواراں در دل داشت از لوازم سنت و محبت اہل بیت است کہ از جملہ فرالغف ایمان است۔“ (فتاویٰ عزیزی فارسی جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)

(ترجمہ) مروان علیہ اللعن کو برا کہتا اور دل سے اس بزار رہنا خصوصاً جو سلوک

اس نے حضرت امام حسینؑ و دیگر اہل بیت علیہم السلام کے ساتھ کیا یا جو دشمنی وہ ان بزرگوں سے دل میں رکھتا تھا۔ لوازم سنت اور محبت اہل بیت میں سے ہے کیونکہ یہ باتیں ایمان کے فرائض میں سے ہیں۔

نیز تحفہ اشاعرہ ص ۶۵ میں حضرت شاہ صاحب نے مروان کو منجملہ نواصب بلکہ ان کا رئیس تحریر کیا ہے۔ دوسے از جملہ نواصب است بلکہ رئیس آل گروہ شقاوت پرزدہ بود۔ غرضیکہ یہ ماحول ہر طرح سے بد باطن دشمن اہلبیت گوناگوں خیانتوں کا مجملہ تھا۔ اہل سنت کے فرقہ کے آج تک کسی عالم نے اس کی تعریف نہیں کی۔ چونکہ عباسی صاحب اموی المسلک ہیں۔ لہذا ان کا حق ہے کہ وہ اپنے پیشوا کی تعریف کریں۔ اللہ تعالیٰ انہیں مروان کے ساتھ ہی محسور کرے۔

## اموی اور ہاشمی رشتے

محمود عباسی نے جہاں اور تاریخی حقائق سے انماض کر کے اہل بیت عظام کے خلاف اپنی خبیث باطنی کاثبوت دیا۔ اور جن کی حقیقت کو ہم نے سابقہ اوراق میں نہایت وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے۔ وہاں اموی باجگہ اس نے یہ بھی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ کربلا و صفین کی خانہ جنگیاں ایک سیاسی پروپیگنڈا کے ماتحت تھیں۔ کوئی دینی جذبہ ان میں کارفرما نہ تھا۔ بلکہ یہ جروب سیاسیوں اور کوفیوں کی ریشہ دوانیوں کا نتیجہ تھیں۔ خود اموی اور ہاشمی تعلقات ویسے ہی برقرار رہے۔ جس طرح کربلا کے پہلے بنو ہاشم کی رڈ کیا اموی گھرانوں میں تھیں، اسی طرح کربلا و صفین کے بعد کے بعد اکثر امام زادیاں سفیانیوں اور مروانیوں کی تزویج میں تھیں۔ چنانچہ اس سلسلہ میں ان کی اپنی عبارت ملاحظہ ہو۔

”صفین و کربلا کے بعد کی یہ قرابتیں اور ان کی تفصیلات ان لوگوں کے اس

دعوت کے بطلان کے سلسلے میں کافی ہیں۔ ہاشمی و اموی زوجین کے لئے یہ رشتے اور ان کی شرح اور رشتے جن کی تفصیلات راقسم الحروف کی دوسری تالیف میں پیش کی گئی ہیں۔ مبارک ثابت ہوئے۔ اولادیں ہوئیں۔ نسلیں چلیں، عثمانی و سفیانی و مروانی گھرانوں میں علوی و حسنی و حسینی نو اسے، نو اسی اور حسنی و حسینی گھرانوں میں اموی و مروانی نو اسے، نو اسی صفین و کربلا کے بعد پیدا ہوتے بڑھتے، پھلتے پھولتے رہے،

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۶۲)

ہم اپنی کتاب کے گذشتہ عنوانوں کے ماتحت امویوں، سفیانیوں اور مروانیوں کے حالات سے پردہ ہٹا چکے ہیں۔ اہل بیت عظام سے ان کی دشمنی اور عداوت تو اتر کے ساتھ ثابت کر چکے ہیں۔ خدا اور رسولؐ اور ائمہ اہل بیت کے عقیدہ کے مطابق ان کا کفر اور ان پرست کا جواز قطعی طور پر پیش کر چکے ہیں۔ بھلا ان حالات اور ایسے عداوت کے دور میں کوئی مفقلمند یہ کیوں کر تصور کر سکتا ہے۔ کہ ہاشمی گھرانوں خصوصاً علوی، خانوادوں کی عورتیں دشمنان دین کے گھروں میں بیاہی جائیں۔ نہج البلاغہ میں امویوں اور مروانیوں کے متعلق حضرت امیر علیہ السلام نے جن خیالات کا اظہار کیا ہے۔ ان سے بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرات اہل بیت کے تعلقات ان دشمنان خدا اور رسولؐ سے اچھے نہ تھے۔ حضرت امیر علیہ السلام اپنے ایک خطبہ میں ارشاد فرماتے ہیں :-

”یہ بنو امیہ تو خالی دولت پر ٹوٹ پڑے۔ اور حرام باتوں پر ایک دوسرے پر ٹوٹ پڑے۔ ان کے لئے جنت و دوزخ کی نشانیاں نمایاں ہو چکی ہیں۔ انہوں نے جنت کی طرف سے منہ پھیر لیا ہے۔ اور اپنے اعمال و رشت کے ساتھ دوزخ کی طرف متوجہ ہو گئے۔ جب ان کے رب نے انہیں پکارا تو یہ بھاگ کھڑے ہوئے۔ اور جب شیطان نے انہیں دعوت دی۔ تو انہوں



نے اس کی دعوت کو قبول کر لیا۔ اور اسی کی جانب متوجہ ہو گئے۔

درج البلاغہ مترجم مطبوعہ غلام علی ایڈمنسٹریٹور ۲۵۷ خلیفہ ۱۴۲۱ھ

(۱) جن لوگوں کے متعلق قرآن میں انکو شجر ملعونہ سے تعبیر کیا گیا ہو۔

(۲) جن کو اپنے منبر پر بندروں کی طرح تاجشاد بیکھ کر رسول خدا منہموم ہوئے اور مرتے دم تک نہ سنبھے۔

(۳) جن لوگوں نے حضرت امیر علیہ السلام سے بہتر لڑائیاں کی ہوں۔

(۴) جن لوگوں نے سبط اکبر جناب امام حسن علیہ السلام کو شہید کر دیا ہو۔

(۵) جنہوں نے سبط اصغر کو میدان کربلا میں بے دریغ معہ اہل بیت کے ترغیب کر دیا ہو۔

(۶) جنہوں نے فرزند رسول کو اپنے پہلو میں دفن ہونے سے روک دیا ہو۔

(۷) جن لوگوں نے برسر منبر تمام ملک میں اہل بیت پر سب و شتم کر دیا ہو۔ جن لوگوں کے

متعلق حضرت علی علیہ السلام کا وہ نظریہ ہو جو مذکورہ خطبہ میں بیان کیا گیا ہے۔

کیا کوئی یا ایمان شخص ایسے لوگوں کے متعلق یہ خیال کر سکتا ہے۔ کہ اہل بیت عظام کی

عورتیں نعوذ باللہ پھر انہی فاسقوں کے گھروں میں جائیں۔ کیا خاندان رسالت کی معاشر

ایسی داغدار ہے کہ وہ نیکوں سے قطع تعلق کر کے بروں کے ساتھ میل ملاپ کریں؟

نعوذ باللہ من ذالک

عباسی صاحب نے ان مفروضہ قراتوں اور رشتہ داروں کی سند دشمنان اہل بیت

کی کتابوں پر رکھی ہے۔ اور پچانوے فی صدی جن کتاب سے استفادہ کیا ہے۔ وہ ابن حزم کی

جمہرۃ النساب ہے۔ ابن حزم ایسا خارجی اور نا صبی تھا۔ کہ حضرت امیر علیہ السلام کے قاتل کو بھی

مجتہد خیال کرتا۔

ہم اپنے سلسلہ بیان کے ابتداء میں ابن حزم کے متعلق ثابت کر چکے ہیں کہ وہ ائمہ کبار

خصوصاً اہل بیت نبوی پر بہتان باندھنے میں جرأت سے کام لیتا تھا۔ لہذا ایسے مخالفین

انسان کے بیان پر سلمان اعتماد نہیں کر سکتے۔ اگر عباسی صاحب اس کو تسلیم کریں تو عجب نہیں کیونکہ وہ اور یہ دونوں ہم شرب و ہم پیالہ ہیں۔

اب ہم ذیل میں نقطہ بتو یا شہم کی ایک خاقون کا واقعہ پیش کر کے حقیقت کا انکشاف کرتے ہیں۔ علامہ مجلسیؒ اور صاحب کامل المبرد فرماتے ہیں:-

معاویہ نے مروان کو جو اس وقت حجاز میں گورنر تھا۔ لکھا کہ ام کلثوم دختر عبد اللہ بن جعفر کی خواستگاری یزید کے لئے کرو۔ جب مروان نے عبد اللہ بن جعفر سے ام کلثوم کی خواستگاری کی۔ تو عبد اللہ نے کہا ہمارے بزرگ خاندان حضرت امام حسینؑ ہیں۔ اور وہ اس لڑکی کے ماموں بھی ہیں۔ جب وہ ہوں گے ان سے کہنا جیسا کہ وہ کریں گے مناسب ہوگا۔ حضرت امام حسینؑ کو اس بات کی خبر پہنچی۔ تو حضرت نے دعا مانگی۔ کہ اے خداوند اس لڑکی کے لئے آل محمدؑ میں سے کسی کو پسند فرما۔ جب لوگ مسجد میں جمع ہوئے تو مروان شاہی زیب و زینت سے حضرت امام حسین علیہ السلام کے پاس بیٹھ گیا۔ اور کہا کہ مجھے معاویہ نے حکم دیا ہے۔ کہ میں دختر عبد اللہ بن جعفر کی خواستگاری اس کے بیٹے یزید کے لئے کروں۔ جو ہر کہ اس کا باپ چاہے گا دے دیا جائیگا نیز ان کا قرضہ بھی ادا کر دیا جائے گا۔ اور یہ دو قبیلوں کے درمیان صلح کا سبب بھی ہوگا۔ نیز یہ رشتہ تمہارے لئے موجب فخر ہوگا۔ میں تعجب کرتا ہوں کہ یزید کس طرح ہر ادا کرے گا۔ اور یزید کی ایسی کفو ہے۔ کہ اس تک کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ اے ابا عبد اللہ نیک جواب دینا۔ جب اس کی بات ختم ہوئی۔ تو حضرت امام حسین علیہ السلام نے حمد و ثناء کے بعد فرمایا۔ اے مروان جو باتیں تو نے کہی ہیں۔ وہ ہم نے سن لی ہیں۔ ہر کے متعلق جو تو نے کہا ہے جو اس کا باپ مقرر کرے گا۔ ادا کیا جائے گا۔ میں خدا کی قسم

کھا کر کھتا ہوں۔ کہ اگر ہم اس بات پر راضی ہو جائیں تو بھی پانصد درہم سے زیادہ جو سنت رسول ہے ہم نہیں دیں گے۔ اور تو نے جو یہ کہا ہے کہ اس کے باپ کا قرضہ اتار دیا جائے گا۔ یہ بات کب شہور ہے کہ ہماری عورتیں ہمارا قرضہ ادا کرتی ہیں۔ اور یہ جو تو نے کہا ہے کہ ان دو قبیلوں میں صلح ہو جائے گی۔ ہم تمہارے ساتھ خدا کے لئے دشمنی کرتے ہیں۔ لہذا دنیا میں ہم تمہارے ساتھ صلح نہیں کریں گے۔

نسی قرابت جب ان دو قبیلوں میں صلح نہیں کر اسکی تو سببی قرابت کیسے صلح کر سکتی ہے۔ یہ جو تو نے کہا کہ یزید ہر ادا کرتا ہے۔ تو ہر ادا اُس نے کیا۔ جو یزید اور اس کے جد سے بہتر تھا۔ اور یہ جو تو نے کہا ہے کہ یزید ایسی کفو ہے کہ اس کا ہمسر کوئی نہیں ہے۔ تو جو شخص اس سے پیشتر اس کی کفو تھا۔ اب وہی اس کی کفو ہے۔ اور اس کے باپ کا ظلم و ستم سے بادشاہی لے لینا اس کے لئے موجب شرافت نہیں ہو سکتا۔ اور یہ جو تو نے کہا ہے کہ یہ رشتہ ہمارے لئے باعثِ فخر ہو گیا۔ یہ بات جہلا کے نزدیک تو ہو سکتی ہے۔ مگر اہل عقل جانتے ہیں کہ یہ رشتہ اس کے لئے فخر ہے۔ نہ کہ ہمارے لئے اس کے بعد حضرت امام نے حاضرین کو مخاطب ہو کر فرمایا کہ اے گروہ حاضرین تم گواہ رہنا۔ کہ میں نے ام کلثوم بنت عبد اللہ بن جعفر کا نکاح اس کے ابنِ علم قاسم بن محمد جعفر کے ساتھ پانچ صد درہم مہر پر کر دیا ہے۔ اور میں نے اس لڑکی کو اپنی کھیتی جو دینہ میں ہے۔ بخش دی ہے۔ جس کی سالانہ آمدنی آٹھ ہزار دینار ہے۔ یہ ان کے خرچ کے لئے کافی ہے۔ جب مروان نے یہ بات سنی تو اس کا رنگ متغیر ہو گیا اور کہا کہ اے بنی ہاشم تم نے میرے ساتھ فریب کیا۔ اور اپنی عداوت سے ہاتھ نہ اٹھایا۔ رجال المبرد باب الخوارج جلد ۱ ص ۹۹ مطبوعہ لاہور (جلال العیون ۳۳۲)



علامہ مجلسی علیہ الرحمۃ کے بیان سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ حضرت امام حسین علیہ السلام سے پہلے بھی کسی نبو یا شتم نے امویوں کو رشتہ نہیں دیا۔ اور نہ کوئی علوی دشمن مروانیوں کے ہاں گئی۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا۔ تو حضرت امام حسین علیہ السلام اپنی بھانجی کو زینبہ کے ساتھ بیاہ دینے سے عار نہ سمجھتے۔ نیز حضرت امام حسین علیہ السلام کے بعد بھی کسی ہاشمی عورت کا نکاح امویوں سے نہیں ہوا۔ کیونکہ بعد والے علوی و فاطمی بزرگ اپنی جد اظہر کی سنت کے خلاف ایسا نہیں کر سکتے تھے۔ یہ محض عباسی اور ابن حزم وغیرہ ایسے دشمنان اہلبیت کا غلط پروپیگنڈا ہے۔ اور ان کا مقصد صرف اہلبیت عظام کی معاشرت اور دینی پوزیشن کو داغدار کرنا ہے۔ مگر حق انشاء اللہ ضرور ہی واضح اور غالب ہو کے رہے گا۔

## کیا مظالم کربلا کی روایا فرضی ہیں؟

اموی و ہاشمی قرابتوں کا تذکرہ کرنے کے بعد محمود عباسی مظالم کربلا کی روایات کو فرضی اور موضوع قرار دیتے ہوئے امویت نوازی کا یوں حق ادا کرتے ہیں۔  
 ”مظالم کربلا کی اگر کچھ بھی اصلیت ہوتی تو یہ کیونکر ممکن ہو سکتا تھا۔ کہ کربلا کے بعد بھی یہ ہاشمیہ و علویہ و حبشیہ خواتین اسی خاندان میں اور ان ہی امویوں اور سفیانیوں کو بیاہی جاتیں۔ اور ان ہی کی خورگیہ زندگی بنتیں۔ پھر لکھتے ہیں۔ ان ہاشمیہ و علویہ و حبشیہ خواتین کے قریبی عزیزوں کو ان کے باپ دادا کو ان کے تلایا چچا کو ایک ایک بوند پانی سے تڑپا تڑپا کر پیسا مارا ہو۔ بھیانگ سے بھیانگ مظالم توڑ کر قتل کرایا ہو۔ ان ہی خواتین کی دادیوں۔ نانیوں کو خاندان رسالت کی محذرات پر دو عصمت و عفاف کو بے پردہ اور مکشوف الوجہ پھر دایا ہو۔ مقتولین کے سر کٹوائے ہوں۔ ان کو تشہیر کروا کر اپنے پاس منگوایا ہو۔ ان بے جانوں کے ہونٹوں اور دانتوں پر قمچیاں ماری ہوں۔ ان کے سروں کو خرا

کے صندوقوں میں بند کر کے رکھا ہو۔ قعشوں کی اس درجہ بے حرمتی کر دائی ہو۔ کہ گھوڑوں کی ٹاپوں سے سینہ و پشت چکنا چور کر کے بے گورد کفن ڈلوادیا ہو۔ پس ماندگان کو لٹوا کر قیدیوں کی طرح تشہیر کر دائی ہو۔ غرضیکہ درندگی اور بہیمیت کا کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا ہو۔

خلاف معاویہ و زید ص ۲۶۳

مخالف عہد عباسی صاحب نے مظالم کر بلا کا انکار محض اس بنا پر کیا ہے کہ ہاشمیوں اور امویوں کی قرابتوں اور رشتہ داریوں کے ہوتے ہوئے یہ مظالم ناممکن الوقوع ہیں۔ نیز اگر مظالم ہوتے تو کر بلا کے بعد ہاشمی عورتیں امویوں کے گھروں میں نہ جاتیں۔ مگر ان کا یہ فرضی استدلال سارے عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور ہے۔ رشتہ داریوں کے متعلق تو ہم نے اپنے سلسلہ بیان میں ثابت کر دیا ہے۔ کہ یہ سب فرضی قہقہے ہیں۔ دشمنان اہل بیت نے ان داستانوں کو وضع کر کے امویت کے کردار بد کو صاف کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔ جب ان قرابتوں کا وجود ہی ثابت نہیں تو پھر یہ مظالم کیسے ناممکن خیال کئے جاسکتے ہیں۔ جبکہ اسلامی تاریخ کے اوراق بھی ان مظالم کے صدور پر شاہد عادل ہیں۔ تمام مورخین اسلام مثل طبری، ابوالفداء، ابن کثیر، مسعودی، ابن اثیر، ابن حجر، دمیری، حسین و باریکری، ابی عصفی، اسفرائینی وغیرہ کے پیش کردہ تفصیل واقعات کو اگر کیسے موضوع اور غلط قرار دے دیا جائے تو تاریخ اسلام کا کوئی واقعہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ غرض اہل بیت نبی۔ حضرات ثلاثہ کی فتوحات اور امویوں کے زمانہ کے حالات سب انہی مورخین کی روایات سے ثابت ہوتے ہیں۔ اگر کسی شخصیت کی ناجائز پلہ داری کرتے ہوئے بعض واقعات کو تو تسلیم کر لیا جائے اور اس کے تائید پہلو کی روایات کو غلط سمجھ لیا جائے تو یہ بات اہل دیانت کے قابلِ سموع نہیں ہو سکتی۔ عباسی صاحب اگر ایسا کریں تو عجب نہیں کیونکہ انہوں نے تو ہر حال میں امویت نوازی سے کام لیا ہے۔

گو ناگوں مظالم کی روایات اگرچہ تاریخ کی تمام کتابوں میں ملتی ہیں۔ تاہم ناظرین کے اطمینان کے لئے صرف چند ایک مورخین اور محققین کے بیانات کو قلمبند کیا جاتا ہے۔ تاکہ یقین

سو جائے کہ منع آب لوٹ مار، پامالی لاشہائے شہداء اور غارت گری خیام وغیرہ کے واقعات صحیح ہیں۔

امام ابو اسحق اسفرائینی لکھتے ہیں :-

## واقعات شہادت

شمر لعین سے جناب امام حسین علیہ السلام نے فرمایا کہ میرا قتل

کرنا ہی تجھ کو منظور ہے۔ تو مجھ کو ایک گھونٹ پانی کا پلا دے۔ اس شقی نے کہا۔ کہ بہت بعید ہے کہ آپ کو پانی پلا دوں۔ اب تو آپ چاروناچار شربت بزرگ پیئیں گے حضرت نے فرمایا۔ کہ خیر تو اپنے کپڑے کو اٹھا اور اپنے سینہ کو کھول کر مجھے دکھا۔ کھولا تو معلوم ہوا۔ کہ وہ مبروص ہے۔ اور مثل کتے کے داغدار ہے۔ اور بال اس کے خنزیر کے سے ہیں۔ یہ دیکھ کر امام عالمی مقام نے فرمایا اللہ اکبر۔ سچ ہے میرے جد بزرگوار صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحیح فرمایا ہے۔ شمر نے پوچھا کیا کہا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ انہوں نے ارشاد کیا تھا کہ اے حسین۔ تجھے ایک ایسا شخص قتل کرے گا۔ جس کے اوصاف کتے اور سور کے سے ہوں گے۔ شمر نے کہا کہ آپ مجھے سگ و خوک سے تشبیہ دیتے ہیں۔ قسم خدا کی اے حسین میں تمہیں اب بڑی طرح قتل کروں گا۔ حالانکہ میں جانتا ہوں کہ کوئی مسلمان ایسا نہیں کہ رسول اس کی شفاعت نہ کرے سوائے میرے بعد اس کے ملعون نے گلوٹے مبارک پر چند بار اپنی تلوار کے رگڑے دیئے مگر گلوٹے مبارک نہ کٹا۔ آپ نے فرمایا کہ خدا کی قسم تیری تلوار اس جگہ کو قطع نہیں کر سکتی۔ جس جگہ پر خدا کی تسبیح جاری ہے۔ پس اس ملعون نے آپ کو الٹ دیا۔ اور جب وہ شقی سر مبارک کو جدا کرتا تھا تو یہ شعر پڑھتا تھا۔

آج میں آپ کو قتل کرتا ہوں۔ حالانکہ نفس میرا یقین کے ساتھ خوب آگاہ ہے۔ آپ کے والد بزرگوار سب انسانوں سے افضل تھے۔ اور وہ بنی مکرم کے داماد ہیں۔ تاہم میں آج آپ کو قتل کرتا ہوں۔ اگرچہ فوراً اس کے بعد نادام ہوں گا۔ اور بے شک اس کے بعد میں جہنم میں جاؤں گا۔ بعد اس کے اس شقی نے آپ کے سر مبارک کو جدا کیا۔ اور نیزہ پر چڑھا کر خولی ملعون کو دیا۔ اس



شقی نے اور تمام لشکرِ شام نے یقین باز تکبیر کہی۔ اس وقت زمین میں زلزلہ ہو گیا۔ اور مشرق و مغرب میں تاریکی چھا گئی۔ اور بھیلیاں کوند نے لگیں منادی آسمان سے ندا کرتا تھا کہ امام ابن امام اور ابولابہ قتل ہو گیا۔ (مقتل ابوالفتح اسفرائینی ص ۱۲۷)

**نوٹ نادر** ابوالفتح اسفرائینی کا بیان ہے کہ ان بے غیرت ظالموں نے ان منظم پرہیزگاروں کی لاشوں کو بے ادبیاں کی گئی ہیں ان کی تفصیل یہ ہے کہ جب کچھ تاریکی دفع ہو گئی۔ تو ان لوگوں نے جناب امام حسین علیہ السلام کی لاش کو لوٹا۔ عمر بن یزید آپ کا عمامہ لے گیا۔ یزید ابن سہلی نے آپ کی ردائے لی۔ شان بن انس نے آپ کی انگوٹھی اور ذرا اتار لی۔ محمد ابن اشعث نے جو کچھ کپڑے بچے تھے وہ اتار لئے۔ اور جسم مقدس کو یونہی چھوڑ دیا۔ ہلال ابن تافع کا بیان ہے کہ میں نے سر مبارک کے زخموں کو شمار کیا تو ایک سو بیس تھے۔ (نور العین ص ۱۳ اسفرائینی)

**لاش حسین کی پامالی** اس کے بعد عمر بن سعد نے اپنے لشکر میں باوازی بلند کی یعنی کون شخص ایسا ہے جو گھوڑوں کی ٹاپوں سے جناب امام حسین علیہ السلام کی لاش کو پامال کر ڈالے۔ تاریخ طبری فارسی میں لکھا ہے :-

”وہ سوار فرستادند تا اسپاں را بہ تن امام حسین علیہ السلام راندند تا اندا ہائے اواز یک دیکہ جدا شد و پہلو ہائش بر یک دیگر شکست و مغزیروں آمد۔ (ترجمہ) دس سواروں کو بھیجا گیا کہ وہ تن امام حسین علیہ السلام کو روند ڈالیں۔ یہاں تک کہ آنحضرت کے بند بند جدا ہو گئے۔ اور جسم مبارک سے مغز باہر نکل آیا۔

(تاریخ طبری فارسی جلد ۴ ص ۳۲۲)

صاحب تاریخ التواریخ میں ان وہ آدمیوں کا تفصیل وار نام بھی لکھا ہے لاش امام حسین علیہ السلام کی پامالی کے بعد ان اشقیائے بے دین نے اہل بیت علیہ السلام کے

خیام مبارک کو غارت کرنا شروع کیا۔ عصمت سرحدی رسول میں عمر بن سعد کی فوج شتادت موج  
گھس گئی۔ جو پیر کسی کے ہاتھ آئی ہے اڑا۔

**خیام میں غارت گری** | ملاں ابواسحق اسفراہنی حضرت زینب صلوات اللہ علیہا کی بنانی  
لکھتے ہیں کہ ہم ایک خیمہ کے اندر بیٹھے تھے کہ ناگوار بہت سے  
مرد خیموں کے اندر چلے آئے۔ ان میں ایک شخص اسدق چشم تھا۔ اس نے خیمہ کا کل اسباب  
لے لیا۔ اور پھر اس نے جناب امام زین العابدین علیہ السلام کو دیکھا۔ کہ وہ ایک چمڑے پر  
پڑے ہیں۔ وہ چمڑا بھی اس نے ان کے نیچے سے نکال کر ان کو زمین پر ڈال دیا۔ بعد اس کے  
میرے سر سے اس نے مقنع لے لیا۔ اور پھر اس نے میرے گوشواروں کی طرف دیکھا۔ وہ  
بھی اتار لئے کہ میرا کان بھی کسی قدر پھوٹ گیا۔ کیونکہ اس نے ان کو کھینچ لیا تھا۔ اور خون میرے  
کانوں سے بہنے لگا تھا۔ وہ باوجود اس ظلم کے روتا بھی جاتا تھا۔ پھر اس نے اس خیمہ کی طرف  
نظر کی۔ جو فاطمہ صغرا کے دونوں پیروں میں تھیں۔ اس کو بھی اتار لئے لگا۔ جب نہ اتھیں۔ تو  
اس نے ان دونوں خیموں کو توڑ ڈالا۔ اور توڑ کر پیروں سے اتار لیا۔ پس میں نے اس سے  
پوچھا۔ کہ تو ہم کو لوتا بھی ہے اور روتا بھی ہے۔ اس نے جواب دیا کہ میں اس مصیبت پر روتا  
ہوں۔ جو تم اہل بیت پر نازل ہوئی ہے۔ جناب زینب سلام اللہ علیہا فرماتی ہیں۔ کہ میں اپنے  
کان کے درد سے اور حضرت فاطمہ کبریٰ کے رونے سے اور زیادہ رونے لگی۔ اور میں نے کہا کہ  
خدا تیرے ہاتھوں کو قطع کر دے۔ (روز العین اسفراہنی ص ۱۳۸)

علامہ طبرانی کا بیان ہے۔

کہ خیموں میں جو کچھ تھا۔ اس کو انہوں نے لوٹ لیا۔ حتیٰ کہ عورتوں کے بدن سے کپڑے  
بھی اتار لئے۔ اور ان کے سروں پر جو برقعے تھے وہ بھی کھینچ لئے۔

(تاریخ طبری فارسی جلد ۴ ص ۶۳۳)

**بے گور و کفن لاشیں** | علامہ ابوالفتح اسفرائینی اپنے مقتل میں تحریر فرماتے ہیں۔  
 ”اس کے بعد عمر بن سعد نے حکم دیا کہ ان عورتوں کو جناب

امام علیہ السلام کے جسم اطہر سے کھینچ کر جدا کر دو۔ پس ایسا ہی کیا گیا۔ اور ان بی بیوں کو انٹوں پر بغیر پردہ اور بغیر رکاب کے سرکھلے دشمنوں کے دشمنوں کے درمیان سوا کیا گیا۔ اور اسی طرح سے ان کو لے چلے جس طرح روم کے قیدیوں کو مصیبت اور بری حالت سے لیجاتے ہیں۔ اور مقتولین کی لاشوں کو اسی طرح زمین پر پڑا ہوا چھوڑ دیا۔ ملاحظہ ہو نواز لعین ص ۱۴۱ مقتل اسفرائینی۔ ہمارے قارئین کو یاد ہو گا کہ ہم نے علامہ اسفرائینی کی توثیق سابق صفحات میں علامہ شبلی ایسے مورخ کے بیان سے کر دی ہے کہ یہ اہل سنت حضرات کا مقبول عالم اور مشہور امام تھا

**کمال شہادت** | حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی کمال شہادت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ پوری شہادت تو اس چیز کا نام ہے کہ آدمی مسافری میں مارا جائے۔ اس کے گھوڑے کی کوچیں کاٹ دی جائیں۔ اس کی لاش میدان میں پڑی رہے۔ اس کے گرد اگر داس کے عزیزوں اور پیاروں کی لاشوں کے ڈھیر لگے ہوں۔ اس کا مال لوٹ لیا جائے۔ اس کی عورتوں اور یتیم بچوں کو قید کر لیا جائے۔ چنانچہ یہ شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام کے حصہ میں آئی۔ (در الشہادۃین مترجمہ ص ۳۱)

**انتہائے مظالم** | صاحب صواعق محرقہ ابن حجر کی ابن جوزی کے حوالہ سے تحریر کرتے ہیں:- (ترجمہ)

ابن جوزی نے کہا کہ ابن زیاد پر اتنا تعجب نہیں ہے۔ بلکہ یزید ملعون کی اس حرکت سے تعجب ہے۔ کہ اس نے حسین علیہ السلام کے دانتوں پر چھڑی سے ٹھوکر لگائی۔ اور آل رسول کو بغیر کجاوہ اونٹوں پر سیوں میں باندھا۔ ان کے سروں اور چہروں کو برسنہ فٹا ہر کیا۔ یہ ہیں چند ایک محققین اہل سنت کے بیانات جن سے واضح ہو گیا۔ کہ اہل بیت کا



کا پانی بند کیا گیا۔ ان کے مصوموں، جوانوں اور بوڑھوں کو قتل کر دیا گیا۔ لاشوں کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے روند ڈالا گیا۔ اہل بیت کے خیام کو ٹوٹ لیا گیا۔ لاشوں کو ایسے گورو کفن چھوڑ دیا۔ عصمت و طہارت کو بے پردہ کر کے رسیوں سے باندھ کر بے کجاوہ اونٹوں پر سوار شہر بھر بھرا یا گیا۔ غرض کہ شام و ستم کی کوئی ایسی حد نہیں جو ان ملعونوں نے پوری نہ کی ہو۔ اور خاندان اہل بیت سے گن گن کر بدلہ نہ لیا ہو۔

**تفتازانی کا اعتراف** چنانچہ علامہ تفتازانی شرح مقاصد میں ارشاد فرماتے ہیں:-  
 "اور جو مظالم اہل بیت نبی پر ان کے بعد کئے گئے وہ اس قدر

زیادہ اور ظاہر و باہر ہیں کہ ان میں کسی کو شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ہم چھپا میں۔ تو چھپ نہیں سکتے۔ کیونکہ ان مظالم پر جادات، حیوانات بھی گواہی دیتے کو تیار ہیں۔ جس سے زمین و آسمان کے باشندے روتے ہیں کہ اگر پہاڑ اپنی جگہ سے ٹل جائیں۔ اور پتھر پھٹ جائیں۔ تو ممکن ہے۔" (شرح مقاصد مطبوعہ مطبع حاج آفندی)

ہم ثبوت شہادت کے بیان میں پہلے تحریر کر چکے ہیں۔ کہ شہادت حسینؑ پر زمین و آسمان روئے جنات نے نوچے پڑھے۔ زمین و آسمان تاریک ہو گئے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے سر مبارک میں خاک ڈالی وغیرہ وغیرہ ایسی شہادتیں ہیں جن سے مظالم اہل بیت کو چھپایا نہیں جا سکتا۔ مگر عباسی صاحب ہیں کہ وہ بنو امیہ کی دوستی میں ہر چیز کا انکار کر رہے ہیں۔

## ائمہ اثنا عشر والی حدیث

محمود عباسی شیعہ معاویہ بنی ہاشمی حکومت کو خلافت راشدہ میں شامل کرینے کے لئے حدیث ائمہ اثنا عشر کو مستند لا لائے ہیں کیا ہے۔ اور علماء اہل سنت کی پیش کردہ حدیث اثنا عشر بعدی ثلاثون سنتہ ثم ملک غفوف کو موضوع قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ قول حضرت عباسؑ تھا

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے غلط منسوب کیا گیا ہے یہ وضعی حدیث حضرت معاویہ کی خلافت کی تنقیص میں اور حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اس پیشین گوئی کو زائل کرنے کے لئے وضع کی گئی جو آنحضرتؐ نے بارہ خلیفوں کے متعلق فرمائی تھی۔

(خلافت معاویہ و یزید ص ۳۴۴)

امامیہ حضرات کے مقابلے میں آج تک اہل سنت حضرات حدیث ائمہ اثنا عشر کی بحث میں یہی پیش کرتے چلے آئے ہیں۔ کہ خلافت راشدہ تیس سال ہوگی۔ اور اس کے بعد ایک عضو ضعیف ہوگا۔ مگر آج عباسی صاحب نے حقیقت کا انہماک محض باطل کی تائید میں کر ہی دیا۔ کہ یہ حدیث وضعی ہے۔ اور متواتر حدیث ائمہ اثنا عشر کے مقابلے میں اس کو پیش نہیں کیا جا سکتا۔ مگر جہاں علمائے اہل سنت نے دونوں حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہوئے جواب دیا ہے۔ وہاں اس امر کی صراحت کر دی ہے کہ ان بارہ خلفاء کا یکے بعد دیگرے ہونا ضروری نہیں۔ یہ قیامت تک ہوں گے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں حضرات اہل سنت کو سخت مشکل کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حدیث ائمہ اثنا عشر کو تسلیم کرتے ہوئے بارہ کی تعداد پوری کرنا چاہتے ہیں۔ تو وہ متصل طور پر پوری نہیں اترتی۔ اور اگر خلفاء راشدین کے بعد عمر بن عبدالعزیز یا اس کے بعد قیامت تک اس سلسلہ کو پورا کرنا چاہتے ہیں۔ تو بیچ میں ایسا زمانہ آجاتا ہے۔ جو وجود امام سے خالی ہے۔ حالانکہ حدیث کا یہ منشا نہیں۔ معاویہ و یزید و دیگر بنو امیہ کو بوجہ ان کے اعمال زشت کے اس تعداد میں لانا نہیں سکتے۔ اور اگر بعض محب اہل بیت سنی حضرات اہل بیت کے بارہ اماموں کو بھی شمار کر دیں تو ان کے نزدیک کی شرائط پوری نہیں ہوتیں۔ اور تعداد بھی بڑھ جاتی ہے۔ کیونکہ خلفاء ثلاثہ سمیت مل کر پندرہ ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ حدیث میں تعداد بارہ کی ہے۔ ذیل میں ہم چند طرق حدیث کو نقل کر کے معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ کہ آخر اس حدیث کا مطلب اور شارع علیہ السلام کا منشا کیا ہے۔

فتادہ عزیزی میں شاہ عبدالعزیز دہلوی تحریر فرماتے ہیں :-

۱۔ لایزال الذین قائماتحتی تقوم الساعت ویکون علیہم اثنا عشر خلیفۃ

۲۔ لایزال الاسلام عزیزاً منعیاً

۳۔ لامیزال امر امتی صالحاً

۴۔ عن ابن مسعود انه سئل کما یملک هذه الامة من الخلیفة فقال سال الخطا

عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقال اثنا عشر بعد و نقیاد

بنی اسرائیل۔

۵۔ لا تہلک هذه الامة حتی یکن فیہا اثنا عشر خلیفۃ کا۔ ہم یعمل بالہدی

ودین الحق۔

مندرجہ بالا پانچ طرق حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ یہ امر دین قیامت تک رہے گا۔ یہاں تک اس پر بارہ خلیفے نہ ہو

لیں۔ دین باعزت رہے گا۔ دور وہ خلیفے نقیاد بنی اسرائیل کی تعداد کے مطابق ہوں گے۔

قریش سے ہوں گے۔ اور تمام کے تمام ہدایت اور دین حق پر عمل کرتے ہوں گے۔

دقتاوی عزیزی جلد ۱ ص ۱

شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں کہ بعضے فن حدیث کے امام مثل تور شیبی قاضی عیاض اور

ان کے متبعین عبدالحمق دہلوی وغیرہ اور امام نووی شارح مسلم کا رجحان اسی طرف ہے کہ ان

بارہ خلفائے مراد ہیں جو عادل، دین کو قائم کرنے والے احکام دین اور شریعت

کو رواج دینے والے پورے اقتدار کے ساتھ خلافت علی منہاج النبوت کے بالاستحقاق والافتا

والی ہیں۔ نہ کہ وہ لوگ جو تہر و غلبہ سے تخت خلافت پر قابض ہوں گے۔

دقتاوی عزیزی جلد ۱ ص ۱

مندرجہ بالا پیش کردہ امور سے چند ایک نتائج برآمد ہوتے ہیں:-

۱۔ امت محمدیہ کے بارہ خلیفے ہوں گے۔



۲۔ سب کے سب قریش سے ہوں گے۔

۳۔ قیامت تک بارہ ہی ہوں گے۔

۴۔ یہ خلفاء ہدایت اور دین حق پر عمل کرنے والے ہوں گے۔

۵۔ نقبائے بنی اسرائیل کی تعداد کے برابر ہوں گے۔

۶۔ وہ جبر و قہر سے خلافت حاصل نہیں کریں گے۔

لہذا ان امور مستخرجہ کی بنا پر نہ تو معاویہ ائمہ اثنا عشر کی صف میں داخل ہو سکتا ہے اور نہ ہی زید ملعون اس صف میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ ہدایت اور دین حق پر عمل کرنے والے نہ تھے۔ جیسا کہ ہم ان کے کردار کے ماتحت ثابت کر چکے ہیں۔ خلفاء ثلاثہ اور ائمہ اہل بیت کو اگر شمار کیا جائے۔ تو تعداد پندرہ ہو جاتی ہے۔ لہذا یہ بھی نہیں ہو سکتا۔

اگر بنو امیہ یا بنو عباس میں سے ایسے لوگوں کو انتخاب کیا جائے تو وہ بارہ کی تعداد سے یا کم ہو جائیں گے یا زیادہ بہر حال کوئی صورت بھی کارگر نہیں ہو سکتی جس کی بنا پر حدیث خلفاء اثنا عشر کی پوری پوری تطبیق ہو سکے۔ آخر بعض علمائے اہل سنت نے حقیقت کا ساتھ دیا۔ اور بغیر کسی ذاتی رجحان کے حق ظاہر کرنے پر مجبور ہو گئے۔ چنانچہ سید علی ہمدانی نے مودۃ القربیٰ میں اور مفتی اعظم شیخ سلیمان قندوزی نے ینایع المودۃ میں اس حدیث کا مصداق خلفاء اثنا عشر جو حضرت امیر علیہ السلام سے لے کر جناب امام جہد ہی تک پورے بارہ ہیں صاف طور پر لکھ دیا ہے۔ یہ حضرات قریشی بھی ہیں۔ تعداد بھی بارہ ہے۔ مفہوم من اللہ والرسول بھی ہیں۔ دین حق اور ہدایت پر عمل کرنے والے بھی۔ اب مسلمانوں کو اختیار دیا جاتا ہے۔ کہ چاہے وہ بارہ خلیفوں کی اس تعداد کو مان لیں۔ جس میں بقول عباسی صاحب معاویہ و زید جیسے بد کردار انسان بھی شامل ہیں۔ اور دل چاہے تو خلفاء اثنا عشر کی اس تعداد کو تسلیم کر لیں۔ جس میں امام حسنؑ اور امام حسینؑ علیہ السلام جیسے فرزند

رسول اور دین و دنیا کے بادشاہ شامل ہیں۔

## کیا پیغمبر کے عمال بنو امیہ تھے؟

محمود عباسی نے امویت نوازی میں اتنا غلو اور اقتراط سے کام لیا کہ تمام کتب سیر و تواریخ سے غفلت بھر کر کے پیغمبر اسلام پر بہتان باندھ دیا۔ اور یہ امر ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ پیغمبر اسلام بھی امویت نوازی میں مشغول رہے۔ اور یہ کہ امویوں کے حسن تدبیر اور امور سیاست میں ان کی لیاقت کو دیکھ کر ہر طرح امویوں کو پس منظر مقرر کیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

”اسلامی مملکت کے انتظامی و سیاسی امور کی انجام دہی کے لئے آپ نے بنی امیہ کے افراد کو زیادہ تر منتخب و متعین فرمایا۔ عمال بنوی میں بھاری اکثریت اموی بزرگوں کی ہی تھی۔ اور یہ اکثریت یقیناً ان حضرات کی فطری صلاحیت اور حسن کارکردگی کے اعتبار سے تھی۔ حضرت ابوسفیان کو آنحضرتؐ نے نجران جیسے اہم سرحدی علاقہ کا حکمران مقرر کیا۔ اور ان کے بڑے صاحبزادے حضرت یزید کو تیمار کا دیگر اموی حضرات کو دوسرے علاقوں کا۔ لیکن کسی مائشی ہندگ کا نام عمال بنوی کی فہرست میں شامل نہیں تھا۔ حالانکہ ان میں سے بعض حضرات نے نیز حضرت ابوذر غفاریؓ نے تقرر کی خواہش کا اظہار بھی کیا تھا۔ مگر انتظامی امور کی عدم صلاحیت کی بنا پر منظور نہیں فرمایا گیا۔“ (خلافت معاویہ و یزید ص ۸۶)

محمود عباسی کا مندرجہ بالا انفرادی نظریہ ابن تیمیہ جیسے مخالف عقیدت کے خرافات پر مبنی ہے۔ کیونکہ بغیر متہاج السنہ کے کسی مستند یا غیر مستند تاریخ کا حوالہ نہیں دیا گیا۔ محض اپنے پیشواؤں کو مدبر اور صاحب رائے ثابت کرنے کے لئے اور بنو ہاشم کی عدم استعداد کو تباہ کرنے کے لئے پیغمبر اسلامؐ پر سب سے پہلے ابن تیمیہ نے بہتان باندھا اور آج اس کی پیروی میں عباسی صاحب

نے بھی صریحاً جھوٹ بولتے ہوئے شرم محسوس نہ کی۔

در اصل بات یہ ہے کہ جس وقت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس مختلف اقوام کے وفود آکر اسلام قبول کرتے تو آنحضرت ان میں سے کسی باوقار آدمی کو ان پر عامل مقرر فرمادیتے۔ جو کہ ان سے شرعی صدقات کی وصولی کرتا۔ چونکہ وہ عامل خود اسی قبیلے کا ہوتا تھا اور اس کے خاندان کے نشیب و فراز سے آگاہ ہوتا۔ لہذا بہ نسبت اجنبی عاملوں کے اسے زیادہ کامیابی حاصل ہوتی۔ پیغمبر اسلام کا ایسا کرنا انتظامی امور کے سلسلہ میں آنجناب کی اصابت رائے، حسن تدبیر اور کمال اندیشی کی اعلیٰ ترین دلیل ہے۔ نہ تو بنو امیہ غیر قبائلی میں جا کر کامیاب ہوتے اور نہ بنو ہاشم اجنبیت کی بنا پر بہ نسبت ان عاملوں کے جو انہیں قبائلی میں سے ہوتے تھے۔ چنداں کامیاب ہوتے۔۔۔ چنانچہ سیرت تواریخ کی مستند کتابوں میں بھی ہم کسی بنو امیہ کو نبوی دور میں کسی قبیلے کا عامل صدقات لکھا ہوا نہیں پاتے۔ محققین اہل سنت نے اپنی کتابوں میں عمال نبوی کی جو فہرست پیش کی ہے۔ ان میں بنو امیہ کا نام تک نہیں۔ ہم مدارج النبوة سے خاتم المحدثین شاہ عبدالحق دہلوی کی پیش کردہ فہرست نقل کرتے ہیں۔ تاکہ ناظرین حضرات کی تسلی ہو جائے۔ چنانچہ شاہ صاحب لکھتے ہیں:-

۱۔ عبد الرحمن بن عوف ابو محمد قرشی زہری عامل صدقات بنی کلب

۲۔ عدی بن حاتم بن سعد الطائی۔ عامل صدقات بنی خزیمہ بنی اسد۔

۳۔ عنبیہ بن حصہ بن فزارہ۔

۴۔ بشر بن سفیان کعبی عامل صدقات بنی کعب

۵۔ ایاس بن قیس اسدی ۔ بنی اسد

۶۔ دلید بن عقبہ بن ابی معیط ۔ بنی مصطلق

۷۔ حذافہ بن حذافہ بنی مرہ

۸۔ سعود بن رحیل الشجعی۔



- ۹۔ اعجم بن سفیان۔  
 ۱۰۔ عباس بن مداس  
 ۱۱۔ لبید بن حاسب  
 ۱۲۔ مالک بن جعفر بن کلاب  
 ۱۳۔ عامر بن مالک  
 ۱۴۔ سعد بن مالک النفری  
 ۱۵۔ عوف بن مالک النفری  
 ۱۶۔ ضحاک بن سفیان قلابی  
 ۱۷۔ سعد بن ابی وقاص  
 ۱۸۔ سعد بن مالک بن خالد انصاری  
 ۱۹۔ سعد بن مالک عذری  
 ۲۰۔ ضحاک بن سفیان بن عوف۔

رہا خطہ ہمدانج العنوة فارسی مطبع نو کشور جلد اول ص ۵۸۶

مندرجہ بالا پورے میں عمال میں سوائے چند ایک مشہور صحابہ کے باقی سب کے سب مختلف قبائل کے لوگ ہیں۔ جو قبول اسلام کے بعد اپنے اپنے قبیلوں پر عامل مقرر کر دیئے گئے بہر حال محمود عباسی کے فسطا اور انفرادی نظریہ کو کہ عمال نبوی اکثر بنو امیہ تھے۔ ہم نے محقق اہل سنت کے واضح بیان سے توڑ کر رکھ دیا۔ نیز ہم کتاب کے اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ ابن تیمیہ کے خرافات علماء اہل اسلام کے نزدیک دوہرا اعتنا نہیں ہیں۔ اگر بقول ابن تیمیہ و محمود عباسی بنو امیہ اتنے لائق اور سیاستدان یا مدبر و غیرہ تھے۔ تو حضرت عمر نے سنت رسول کی پیروی میں بنو امیہ کو تکبیری اسمیوں پر کیوں نہ مامور کیا۔ حالانکہ استحکام سلطنت کے لئے ایسے لائق سیاستدانوں سے انہیں فائدہ اٹھانا چاہئے تھا۔ مولوی شبلی نے انفرادی ۱۵۲

پر جو فہرست حضرت عمر کے عاملوں کی پیش کی ہے۔ ان میں صرف یزید بن ابوسفیان اور اس کے مرنے کے بعد معاویہ کا نام ملتا ہے۔ مگر ان دونوں کی تعیاتی ان کی کسی بیعت پر مبنی نہ تھی، بلکہ یہ تو ایک سیاسی غرض تھی۔ ورنہ بنو امیہ جیسے مکاروں کو کون پوچھتا۔

**ایام غزوات میں نیابت کے بارے میں** بنو ہاشم کے مخالف عباسی صاحب نے یہ بھی تحریر کیا ہے کہ حضور نبی کریم جب غزوات میں تشریف

لے جاتے تو اپنے بعد مدینے میں نیابت کے عہدے پر بنو ہاشم کے سوا اور لوگوں کو نائب مقرر فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ ان کی اصلی عبارت ملاحظہ ہو۔

۲۸ مرتبہ آپ غزوات کے سلسلہ میں مدینہ سے باہر تشریف لے گئے اور ہر مرتبہ مدینہ میں انتظامی امور کے انجام دہی کے لئے نائب کا تعین کیا۔ ان نائبین کی فہرست میں اموی بکلی انصاری، غفاری اور مخزومی بزرگوں کے نام موجود ہیں۔ لیکن کسی مطلبی و ہاشمی بزرگ کا نام شامل نہیں۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۳۷)

اگرچہ بنو ہاشم کی دشمنی میں اموی مسلک عباسی نے نبوی نیابتوں میں کسی بنو ہاشم کا نام لکھنا گوارا نہ کیا۔ مگر سوائے عثمان بن عفان کے کسی اور اموی کا نام بھی فہرست میں نہ پیش کر سکا۔ بات حقیقت میں یہ ہے کہ ہاشمیوں کی شجاعت اور تلواروں کی دھاک تمام عرب پر بیٹھی ہوئی تھی۔ خصوصاً علی المرتضیٰ علیہ السلام کی ذوالفقار کا رعب عرب کے بڑے بڑے کفار بہادروں پر چھایا ہوا تھا۔ تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے والا ادنیٰ طالب علم بھی بخوبی جانتا ہے کہ غزوہ بدر سے لیکر جنگ حنین تک جتنے محامدات جناب رسالت آپ نے کافروں کے ساتھ کئے ان میں شک کی کمان حضرت مرتضیٰ ہی فرمایا کرتے تھے۔ ہاشمی شجاع ہی ایسے تھے جن کی ثابت قدمی پر آنحضرت کو یقین تھا۔ اگر حضرت علی علیہ السلام یا کسی اور ہاشمی جو ان کو جنگ سے باز رکھتے ہوئے اپنے بعد مدینہ میں بطور نائب چھوڑ جاتے۔ تو کام تو آسانی سے سرانجام دیا جاسکتا تھا۔ مگر کفار کے مقابلہ میں بغیر ہاشمیوں کے فتح و کامرانی ممکن نہ دیکھنا ممکن تھا۔

رہا نیابت کا سوال تو رسول خدا صلعم نے اپنے بعد کے نبو یا شتم کے سردار جناب علی المرتضیٰ کو نائب چھوڑ کر بھی عباسی ایسے معتزین کا منہ بند کر دیا ہوا ہے۔  
غزوہ تبوک اور شب ہجرت اس پر شاہد ہے "یا علی انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ"  
کی مشہور اور متفق علیہ حدیث اور من الناس من لیسرہی نفسہ ابتغامرضات اللہ الخ کی  
آیت اس پر بین دلیل ہے۔

## عباسی صاحب کی تقویم سے واقفیت

عمود عباسی نے کتاب کے صفحہ نمبر ۱۱۵ تا ۱۹۲ پر مختلف تاریخ بتائے پر جو کہ حضرت امام حسینؑ کی شہادت کے واقعات سے وابستہ ہیں۔ تقویم کے قاعدہ کے تحت بحث کی ہے اور مختلف مورخین کے سن عیسوی اور ہجری کے بتائے ہوئے ایام کو علم ریاضی کی رُو سے من گھڑت اور غلط بنانے کی سعی کی ہے۔ آپ نے بعض تاریخوں کا چارٹ دے کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ مورخین نے ان تاریخوں پر جو دن بتائے ہیں وہ غلط ہیں۔ بلکہ قاعدہ تقویم کی رُو سے اہل دن یہ آتے ہیں۔ آپ نے تبس سے یہ مقصد حاصل کرنا چاہا ہے کہ مورخین نے اس واقعہ کو غلط رنگ میں ایک دوسرے سے نقل کرتے چلے گئے ہیں۔ ہم جو عباسی صاحب کی اس جستجو پر نظر ڈالتے ہیں۔ تو نتیجہ یہ نکلتا ہے۔ کہ آپ نے تبس میں خوب ٹھوکر کھائی ہے۔ اور آپ کا فہم و ادراک حقیقت کو نہ بدل سکا۔ کاش کہ عباسی صاحب ریاضی دہندسہ کے علم کو جاننے کی اہلیت رکھتے۔ آپ نے تقویم کے قاعدے کے لحاظ سے ماضی کی تاریخوں کے دن نکالنے کا فارمولا درج کر کے مثلاً کے طور پر ارمحرم ۱۱۵ مطابق سنہ ۶۸۵ یوم شہادت حضرت امام حسین علیہ السلام نکالا ہے۔ اور ثابت کیا ہے۔ کہ دن بدھ کا تھا اور جمعہ کا نہ تھا۔ آپ نے مندرجہ ذیل فارمولا درج کیا ہے :-



دن کا قاعدہ ۱۔  $\frac{س + ل + د}{۲}$

یعنی کہ سال روایں سے سن کو چھوڑ کر باقی سال کا عدد + لیپ سال عدد + سال روایں کے دن کو تقسیم کرنے سے جو باقی رہ جائے اُسے بروز ہفتہ سے شمار کر کے دن نکالا جائے۔ اسی قاعدہ سے آپ نے  $\frac{۱۰۰}{۶۸۵}$  کو اسی طرح حل کیا ہے۔

$$\left\lfloor \frac{۱۱۳۲}{۱۶۱-۵} \right\rfloor = \frac{۱۱۳۲}{۲} = \frac{۲۸۳ + ۱۶۹ + ۶۷۹}{۲}$$

یعنی زائد دن = ۵

ہفتہ کے روز سے گنتی شروع کر کے پانچواں دن بدھ آیا۔

اسی طرح آپ نے چارٹ میں اسی قاعدہ کی تُو سے مورخین کے مندرجہ ذیل واقعات کی تاریخوں کے ایام بتائے ہوئے غلط ثابت کئے ہیں۔ اور صحیح دن یہ بتائے ہیں ملاحظہ ہو عباسی صاحب کا چارٹ۔

## جدول تاریخ و دن

تاریخیں اور دن جو مورخین نے ابو مخنف کی روایت کے بیان کی ہیں

نمبر شمار	تفصیل واقعہ	سنہ	تاریخ و ماہ	دن	صحیح با غلط	صحیح دن از روئے تقویم و کلیہ حساب اور عیسوی سنہ و تاریخ و ماہ سے تطابق
۱	مدینہ سے مکہ کو روانگی	سنہ ۶۰	۲۸ رجب	یکشنبہ	غلط	جمعہ ۱۴ مئی سنہ ۶۸۰
۲	مکہ میں آمد	"	۲ شعبان	جمعہ	"	چهارشنبہ ۹ " " "
۳	مسلم کا حملہ گورز کو فدیہ پر	"	۸ رذی الحجہ	سہ شنبہ	"	یک شنبہ ۹ ستمبر
۴	مسلم کا قتل ہونا	"	۹ ر	چهارشنبہ	"	دو شنبہ ۱۰ اکتوبر
۵	مکہ سے عراق کو روانگی	"	۸ ر	سہ شنبہ	"	یکشنبہ ۹ " " "
۶	العقرہ (ربلا) پہنچا	سنہ ۶۱	۲ محرم	پنجشنبہ	"	سہ شنبہ ۱۱ اکتوبر سنہ ۶۸۱
۷	حادثہ کر بلا	"	۱۰ ر	جمعہ	"	چهارشنبہ ۱۰ اکتوبر

ہمیں عباسی صاحب کی عقل و دانش پر دونا آتا ہے اگر انہیں اس علم میں مہارت حاصل  
 نہ تھی۔ تو وہ اس سلسلہ میں نہ پڑتے۔ کمینڈر کا قاعدہ بننے والا مدرسہ کا طالب علم بھی جب ان کے  
 انجیس کا جائزہ لے گا تو ان کے فہم و ادراک پر سرسپٹ کے رہ جائے گا۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ  
 ۱۵۲۰ء سے قبل کے دن اسی فارمولا سے ہی نکالنے چاہئیں نہ کہ پوپ گرگوری ہشتم کے  
 رائج الوقت قاعدہ سے۔ کیونکہ حضرت امام حسینؑ کی شہادت سنہ ۶۱۰ء میں ہوئی تھی۔ یعنی کہ  
 ۱۵۲۰ء سے قبل مگر زائد ایام کا شمار سوموار سے شروع ہو گا۔ نہ کہ ہفتہ سے خدا جانے کس  
 مسخرے نے مصنف کو شورہ دیا۔ کہ وہ شمار ہفتہ سے شروع کریں دراصل قابل محضف  
 قاعدہ سن عیسوی کا لے رہے ہیں۔ تاریخ شہادت سن عیسوی لی جا رہی ہے۔ اور جب زائد  
 دن شمار کرنے لگتے ہیں۔ تو بجائے عیسوی کے پجری کھج لیتے ہیں۔ اور ہفتہ سے شروع کرتے ہیں۔  
 حالانکہ سن عیسوی کے دن سوموار سے شروع ہوتے ہیں۔ اور یہی ٹھوکر آپ کے انجیس اور  
 آئی کو کہیں سے کہیں لگتی ہے۔ جب سوموار سے شروع کریں گے تو دن بدھ نہ آئے گا۔  
 بلکہ جمعہ ہی ہو گا۔ اور چارٹ کی تاریخوں پر اب نظر ڈالئے تو پتہ چلے گا کہ مورخین کی جن  
 تاریخوں کے ایام کو آپ غلط بتاتے ہیں۔ دراصل وہ صحیح ہیں۔ اور جو صحیح بتاتے ہیں۔ وہ غلط  
 ہیں۔ کاش آپ کو اتنا ہی علم ہوتا۔ کہ سن عیسوی کا آغاز سوموار سے شروع ہوا۔ کیونکہ سلسلہ  
 کو سوموار کا دن تھا۔ پاکستان کے مشہور ریاضی دان خواجہ دل محمد سابق پرنسپل اسلامیہ کالج  
 لاہور نے بھی اپنی کتاب *Time and the Muslim Calendar* کے صفحہ ۵۸۹ پر  
 اس حقیقت کی تصدیق کی ہے اس کے علاوہ ایم عبد القیوم ایم۔ اے و ایم عبدالرشید قریشی نے  
 شاہکار حساب صفحہ ۱۲۳ پر اسے تسلیم کیا ہے۔ کہ یکم جنوری سلسلہ کو سوموار کا دن تھا۔  
 ہمارے فاضل معصوم ولینا حافظ علی بیاد خان صاحب نے بھی عباسی صاحب کی پیش کردہ تقویم  
 پر توجہ فرمائی ہے اور سنین و شہور کے تعین کے متعلق اور مسئلہ رویت اسلامی اصولوں کے پیش نظر یہ  
 ثابت کیا ہے کہ مورخین کی روایت صحیح ہیں۔ فاضل موصوفان تاریخوں پر تبصرہ ملاحظہ فرمائیں

# حافظ علی بہادر خاں کی تحقیق

کربلا میں پہنچنے یا شہادت پانے کے متعلق تاریخ یادن کا آخری قطعی فیصلہ کسی تقویم یا فارمولے سے نہیں ہو سکتا۔ ایسی کوئی تقویم دنیا میں نہ ہے نہ ہو سکتی ہے جو اس بارے میں فیصلہ کن ہو۔ ایک دو روز کا فرق ہر فارمولے میں ممکن ہے۔

اس کا سبب ظاہر ہے۔ فارمولا اور تقویم صرف اُس حالت میں قطعی فیصلہ دے سکتے ہیں۔ جبکہ دن و تاریخ وغیرہ کا مدار آفتاب و ماہتاب کی حرکت پر مبنی کیا جائے۔ تقویم سے اسلامی ہجری مہینوں کے آغاز و انجام کا مدار حساب کی بجائے رویت پلاں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جب دریافت کیا گیا تھا کہ کیا ہم حساب سے چاند فیصلہ کر لیا کریں۔ تو حضور نے جواب دیا تھا کہ نہیں۔ رویت سے فیصلہ کرو۔ حدیث میں اور کے رسول کی دی ہوئی دلیل موجود ہے۔ حضور نے فرمایا تھا کہ انا اُمۃ لا نکنت ولا نحسب ریم ان پر قوم میں حساب کتاب نہیں جانتے) پس آپ نے یہی فیصلہ کیا۔ صومرا لرویتکم و افطرہ المر ویتکم راہتی رویت سے روزہ رکھو اور اپنی رویت سے افطر کرو۔ اس وقت سے دنیائے اسلام کا سواد اعظم اسی پر عامل ہے کہ مہینہ کا آغاز چاند دیکھ کر ہوتا ہے۔ حساب سے چاند ہونے کی تاریخ ہو۔ لیکن مطلع صاف نہ ہونے کے باعث لوگ نہ دیکھ سکیں۔ تو چاند نہیں مانا جائے گا۔ اس طرح حساب اور رویت کے فیصلے بعض اوقات مختلف ہوں گے۔ لیکن تقویم رویت کی پروا نہیں کرتی۔ لہذا کبھی ایسا ہوتا ہے کہ تقویم میں سوال کی پہلی اور مسلمانوں کی عملی زندگی میں رویت کے اعتبار سے ۳۰ رمضان ہے۔ لہذا ادیتا کا کوئی فارمولا ایسا نہیں بن سکتا جو رویت کی رعایت رکھ سکے۔

اب شہادت حسین کی جو روایات ہیں ان میں واقعی تاریخ ہے۔ تقویمی تاریخ نہیں ہے۔



اور واقعی تاریخ میں یا اس کے مطابق دن میں تقویمی تاریخ سے فرق ہو سکتا ہے۔  
عباسی صاحب نے ان تمام مباحث میں ایک خاص تقویم سے کام لیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-  
راقم الحروف کے پیش نظر انجمن ترقی اردو (ہندو دہلی) کی شائع کردہ تقویم پھر  
دعیوی مشہور ۱۹۳۵ء ہے۔ جو ابوالنصر محمد خالدیم۔ اسے (عثمانیہ) نے ایک  
جرمن مستشرق ایدورد ماہلی کی تقویم کی مدد سے مرتب کی تھی۔ یہ بڑی کارآمد و  
مستند تقویم ہے۔ (خلافت معاذیہ وزید ص ۱۹۱)

ساتھ ہی عباسی صاحب نے تاریخوں کے دن معلوم کرنے کا فارمولہ لکھا ہے۔ فرماتے ہیں:-  
”۱۵۲۰ء سے قبل کی تمام تاریخوں کے دن معلوم کرنے کے لئے یہ کلیہ کام میں لایا جاتا ہے  
س + ل + د یعنی سنہ کی کسی تاریخ کا دن معلوم کرنا ہو۔ اس سے ایک سال پہلے کے سنہ کو  
”س“ سے ظاہر کیا گیا ہے۔ ”ل“ نوندر لپیپ ابرم کے ان سالوں کی تعداد کو ظاہر کرتا ہے جو اس  
سنہ سے قبل تک کی تعداد ہے دونوں کو پیچھے کے دن سے شمار کیا جاتا ہے۔  
مثال:- ۱۔ کر بلا کا واقعہ ۱۰ راکتوبر ۶۸۰ء کو پیش آیا۔ کلیہ میں س، ل، آ، اور د کی جگہ بالترتیب  
۶۷۹، ۱۰۹، اور ۲۸۴ درج کیے ان کے مجموعہ کو (د) تقسیم کرنے سے خارج قسمت  
۱۶۱ اور باقی (۵) آتا ہے۔ پیچھے سے (۵) دن آگے چہار شنبہ کا دن ہوتا ہے۔ یہی ۱۰ راکتوبر  
۶۸۰ء مطابق ۱۰ محرم ۶۸۰ء کا دن ہے یعنی بدھ کا دن۔ روایتوں میں مجمعہ کا جو دن بیان ہوا  
ہے وہ غلط ہے۔ (خلافت معاذیہ وزید ص ۱۹۱)

عباسی صاحب نے اس استدلال میں گہری چال چلی ہے۔ فارمولے کا رعب جہاں قارئین کو  
متاثر کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور ۱۰ محرم اور جمعہ والی تمام روایتوں کو وضعی قرار دے کر تمام  
مورخین کو صلواتیں سنائی ہیں۔ ان کی گہری چال یہ ہے کہ حساب لگاتے وقت بنیاد ۱۰ راکتوبر  
۶۸۰ء کو قرار دیا ہے۔ انہوں نے اول یہ فرض کر لیا کہ شہادت ۲ راکتوبر کو ہوئی تھی۔ اور  
اس کے مطابق دن چہار شنبہ نکال لیا۔ لیکن راوی ابو مخنف نے اپنی روایت میں انگریزی مہینہ

کا ذکر نہیں کیا ہے۔ اُس نے تو یہ کہا ہے کہ۔ ۱۔ محرم یوم جمعہ کو شہادت ہوئی۔ تو پہلے تو یہ  
 کرنا چاہئے۔ کہ۔ ۱۔ محرم کو فی الحقیقت۔ ۱۰ اکتوبر تھی۔ اگر یہ ثابت ہو سکے تو بے شک جمعہ  
 کا دن غلط ہو جائے گا۔ کیونکہ انگریزی مہینہ کی تاریخ صحیح معلوم ہو۔ تو فارمولے سے درج  
 تعیین بالکل صحیح ہو سکتی ہے۔ اور اگر روایت میں صرف عربی مہینہ اور جمعہ کا دن ہے۔ تو چونکہ  
 ۱۔ محرم کا فیصلہ روایت سے ہوا ہے۔ کوئی فارمولا ایسا نہیں۔ جو اس کے مطابق کی صحیح انگریزی  
 تاریخ بتا دے۔ فارمولے چاند سورج کی رفتار کے حساب سے بنتے ہیں۔ اور اسلامی مہینوں  
 کا فیصلہ روایت سے ہوتا ہے۔

عباسی صاحب نے یہ فرض کر لیا ہے کہ۔ ۱۰ اکتوبر اور۔ ۱۔ محرم ایک ہیں۔ کیونکہ کسی سو  
 برس بعد انگریزی مورخین نے شہادت کی تاریخ۔ ۱۰ اکتوبر لکھنی شروع کر دی۔ اُن کا فیصلہ  
 تقویم پر منحصر ہے۔ مگر اسی اس انگریزی تاریخ کا ذمہ دار نہیں۔ اُس نے عربی مہینہ کے  
 سے روایت کی ہے۔ انگریزی تاریخ غلط ہو گی۔  
 فاضل مؤلف خلاصہ بحث کے طور پر آگے چل کر لکھتے ہیں:-

عربی تاریخوں میں جو روایات ہیں انہیں واقعہ شہادت کی تاریخ۔ ۱۔ محرم اور جمعہ کا دن۔  
 اب لوگوں نے یہ عجیب حرکت کی ہے کہ۔ ۱۔ محرم ۱۱۸۰ کو۔ ۱۰ اکتوبر ۱۱۸۰ء کے مطابق مان کر۔ ان  
 کے مطابق دن نکالا ہے۔ اور یہ دن چونکہ جمعہ نہیں نکلتا۔ لہذا روایتوں کی صحت سے انکار کیا  
 ہے۔ چونکہ انگریزی تاریخ کا دن حساب کے فارمولے سے بالکل صحیح نکل آتا ہے۔ لہذا کسی کو اعتدال  
 کی مجال بھی نہیں ہوتی۔ چنانچہ عباسی صاحب نے بھی یہی عیاری کی ہے۔ بات یہ ہے کہ  
 لوگوں کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے۔ کہ۔ ۱۔ محرم کو واقعی۔ ۱۰ اکتوبر تھا۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ محض اندازہ سے یا محض تقدیم کے اصول سے۔ ۱۔ محرم ۱۱۸۰ کو۔ ۱۰ اکتوبر ۱۱۸۰ء کے مطابق کر لیا  
 اور پھر عرب انگریزی تاریخ کے مطابق حساب سے جمعہ نہیں آیا۔ تو کہہ دیا یہ روایت ہی غلط ہے اور  
 ایک قدم آگے بڑھ کر کہہ دیا کہ یہ سب روایات ہی بے سرو پا ہیں۔ عباسی صاحب نے تو انہیں

ہے کہ شہادت کا واقعہ ایسا ہے جس کی حقیقت کا صحیح پتہ چل ہی نہیں سکتا۔  
متواتر روایات کے مقابلہ میں ایک دو بے سرو یا اقوال واقعہ شہادت کے متعلق اگر کہیں مل  
کئے تو ان کو بھی بڑے زور شور سے پیش کیا جاتا ہے۔ اس کا بس چلے تو سرے سے واقعہ شہادت سے  
ہی انکار کر دیں۔

عباسی صاحب کی کتاب تو یقین کرانا چاہتی ہے کہ معزالعدلہ نے ۲۵۲ ہجری میں ۱۰ محرم کے  
ماتم کی بنیاد رکھی، اور جب ہی سے روایات کا انبار لگنا شروع ہو گیا! اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ماتم حسین  
کا بانی معزالعدلہ تھا۔ تو اس سے یہ کب ثابت ہوتا ہے کہ کربلا کے واقعات کی روایات غلط ہیں  
سیلا والنبی اس ملک میں حال ہی میں شروع ہوا ہے۔ تو اس کا یہ مطلب ہے کہ اس کی روایات غلط ہیں؟  
عباسی صاحب کا خیال ہے کہ کربلا میں امام حسین اور ان کے ساتھیوں پر مظالم نہیں ہوئے۔ پیسا  
رہنے اور دیگر مصائب کی داستانیں گھڑنے کیلئے مورخین نے تقریباً ۱۰۰ سو میل کی منزل جو بیس یوم سے  
کم میں طے نہیں ہو سکتی تھی بخورسی ملت میں بڑا رادی۔ اور اسی لئے مکہ سے روانگی کی تاریخ ۸ ذی الحجہ  
گھڑی گئی۔ لکھتے ہیں:-

”ابو مخنف اور اسی قماش کے دوسرے راویوں کو اس شکل کا سامنا تھا کہ اگر یہ لوگ روانگی کی  
صحیح تاریخ یعنی ۱۰ ذی الحجہ کا اظہار کئے دیتے ہیں۔ تو پھر منہ بکب اور طرح کے وحشیانہ مظالم نیز زبردستی  
مع کہ آرائیوں کی وضعی درمکذوبہ روایتوں کو سچ کر دکھانے کی غرض سے حسین قافلہ کا کربلا کے  
مقام پر ۱۰ محرم سے چند روز پہلے ہی وارد ہونا کیونکر بتا سکیں گے۔ اس مشکل کا حل یوں کیا گیا کہ  
کہ مکہ سے روانگی کی تاریخ اول تو دو دن پہلے کی دکھلائی ہے۔ پھر پہلی دو منزلوں کو ایک دن میں  
طے کر دیا گیا اس کے بعد تیس منزلوں کے ناموں کا انخفا کر کے صرف گیارہ بارہ منزلوں کے نام ظاہر  
کئے گئے۔ خلافت معاویہ و یزید علیہ السلام

عباسی صاحب نے اپنا حساب لگا کر امام حسین کو ۱۰ محرم کے دن کربلا پہنچایا اور اسی دن شہید  
کر دیا ہے۔ مگر ایسے ضحکہ خیز دیئے ہیں کہ ان کو کوئی قبول نہیں کر سکتا۔ مثلاً یہ کہ راویوں نے



راستہ کی تمام منزلوں کے نام نہیں بتائے۔ بلکہ بیس منزلوں میں سے صرف چند کے نام بتائے ہیں۔  
لیکن سوال یہ ہے کہ راویوں کو تمام منزلوں کے نام بتانے کی ضرورت کیا تھی؟ جس منزل پر کوئی واقعہ  
ہمیشہ آیا ہے اس کا تذکرہ واقعہ کے سلسلہ میں آیا ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ امام حسینؑ کو محبت تھی۔ اُن کا کوفہ جلد سے جلد پہنچنا ضروری تھا اس لئے یہ ہو سکتا  
ہے کہ انہوں نے تیس دن کا راستہ چوبیس دن یا اس سے بھی کم میں طے کر لیا ہو۔ مکہ سے مدینہ کی تاریخ پر  
کافی بحث ہو چکی ہے۔ اور اس بارے میں تقویم کی غلطیاں ثابت کی جا چکی ہیں۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ...  
عربی میل کا فاصلہ تیس دن سے کم میں طے نہیں ہو سکتا۔ یہ تو شاہراہ کا سفر تھا۔ تاریخ میں خالد بن  
ولید کا وہ سفر موبود ہے۔ جو فتح شام کے زمانہ میں حیرہ (عراق) سے شام کے ان شہروں تک کیا گیا  
تھا۔ جہاں روم کے لشکروں سے مسلمانوں کی جنگ ہو رہی تھی۔ چونکہ یہ سفر راستہ کے دشمنوں سے بچنے کے لئے  
بہت پھیر کے ساتھ خطرناک ریگستانوں میں ہو کر کیا گیا تھا۔ اس لئے فاصلہ بہت طویل ہو گیا تھا۔ راستہ طویل  
خطرناک تھا۔ کہ پانچ پانچ روز پانی نہیں ملتا تھا۔ اور اونٹوں کو کھانے کے اندر سے پانی نکال کر استعمال  
کیا جاتا تھا۔ ایک جگہ تو خالد نے یہ سمجھ لیا تھا کہ اس کا لشکر اور وہ سب موت سے دوچار ہو گئے تھے۔  
کہ حسن اتفاق سے ایک جگہ چشمہ مل گیا۔ اور سارے لشکر کی جان بچ گئی۔ یہ تمام فاصلہ خالد نے صرف  
اٹھارہ دن میں طے کر کے دنیا کو حیرت میں ڈال دیا تھا۔ ابن اثیر مورخ دیگر مورخین نے خالد کے اس سفر کو کافی  
تفصیل سے دیا ہے۔ مورخ ہستی دینہ نے اپنی تاریخ شام (۱) میں اس سفر

کا ایک نقشہ بھی دیا ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ راستہ کتنا خطرناک تھا۔

مطلب یہ ہے کہ امام حسینؑ اگر چاہتے تو اس سے بھی جلدی پہنچ سکتے تھے لیکن عورتوں اور  
بچوں کی معیت میں اتنی تیز رفتاری کافی تھی کہ ہر محرم کو گرہ لپٹ کر پہنچ گئے۔

## حصہ دوم ختم شد

منظور بخاری مارچ ۱۹۶۲ء





# عبداللہ بن سبا

ایک ہزار برس قبل کا ہیسرو عبداللہ بن سبا

- ۱۔ واقعاً عبداللہ بن سبا نامی کوئی شخص عالم وجود میں آیا ہے؟
- ۲۔ کیا عبداللہ بن سبا کا وجود خلاف عقل و نقل محض افسانہ تو نہیں؟
- ۳۔ آپ کو یقین ہے کہ مؤرخین نے عبداللہ بن سبا جیسے فرضی نام کی تحقیق کر کے اسے تاریخ میں جگہ دی ہے؟

۴۔ کہیں یہ سوچی سمجھی سکیم تو نہ تھی کہ قطعہ ابن سبا اور اس کے متعلق بے سروپا کہانیاں بنا کر شیعوں کو بدنام کیا جائے؟

- ۵۔ ڈاکٹر طہ حسین مصری و دیگر محققین و علماء مصر و ایران و عراق و ہند کے خیالی ہیسرو عبداللہ بن سبا کے متعلق مؤرخین کے تفصیلی بیانات پر مشتمل کتاب عبداللہ بن سبا کا مطالعہ آپ کو عالم حیرت میں ڈال کر دعوت تحقیق دے گا۔

قیمت مجلد ہے۔ بغیر جلد تین روپے (علاوہ محصول ڈاک)

ملنے کا پتہ

مکتبۃ الناصرین بازار۔ وٹن پورہ۔ لاہور



جَاءَ الْحَقُّ وَقَالَ لِلْبَاطِلِ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا

# سیاست معاویہ زید

حصہ دوم

بجواب

خلافت معاویہ زید (محمود احمد عباسی)

اگر تارخ زید کے بارے میں محمود احمد عباسی کے خارجیانہ انداز فکر کا مکمل و مدلل جواب قرآن و احادیث اور مسلمات تاریخ کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے



عمرہ تحقیق سید منظور حسین بخاری اجمالہ ضلع گوجرانو

مؤلف: — توفیق ندک — تاریخ اسلام کا تاریک دور — عبداللہ بن سبا

ناشر

مکتبہ الناصرین بازار روٹن پورہ لاہور